



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 2  
Rotel 23

**DOM**  
2021-12-22  
Göteborg

Mål nr  
B 4851-21

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Varbergs tingsrätts dom den 23 juli 2021 i mål nr B 251-21, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Motpart (Tilltalad)

Anna NATHALIE Boström, 19730403-9022  
Frögatan 106 1TR, 931 55 Skellefteå

Offentlig försvarare: Advokaten Elisabeth Johansson  
Gathes väg 80, 439 36 Onsala

#### Klagande (Åklagare)

Kammaråklagaren Pernilla Johansson  
Åklagarkammaren i Halmstad

#### Klagande (Målsägande)

1. Janina Ström  
Björcksgatan 31 B, lgh 1101, 416 52 Göteborg

2. Jessica West  
Thorburnsgatan 5 A, lgh 1201, 412 64 Göteborg

3. Anna-Karin West Wihlborg  
Timotejvägen 1, 437 40 Lindome

Målsägandebiträde för 1-3: Advokaten Anton Karlsson  
Torggatan 1, 432 41 Varberg

#### SAKEN

Mord m.m.

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.

Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortfarande gälla.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § och 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen

Dok.Id 632051

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Packhusplatsen 6	031-701 22 00	-	måndag – fredag
401 20 Göteborg		<b>E-post:</b> hovratten.vastrasverige@dom.se		08:00–16:00
		www.vastrahovratten.domstol.se		

ska fortsatt vara tillämplig på fotografier från brottsplatsen och fotografier från den rättsmedicinska obduktionen (åklagarens sekretessbilaga) samt s. 13, 14 och 18 i protokollet över brottsplatsundersökningen (tingsrättens aktbilaga 52) som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig för uppgifterna på s. 2 i det rättspsykiatriska utlåtandet (tingsrättens aktbilaga 113) som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar.

Elisabeth Johansson ska få ersättning av staten med 55 219 kr, varav 38 475 kr för arbete, 5 220 kr för tidsspillan, 480 kr för utlägg och 11 044 kr för mervärdesskatt.

Anton Karlsson ska få ersättning av staten med 42 003 kr, varav 25 080 kr för arbete, 7 830 kr för tidsspillan, 692 kr för utlägg och 8 401 kr för mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

## **YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Nathalie Boström för mord och bestämmer påföljden till fängelse, i andra hand dömer Nathalie Boström för grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott. Hon har, vid bifall till åtalet, yrkat att hovrätten häktar Nathalie Boström.

Janina Ström, Jessica West och Anna-Karin West Wihlborg har yrkat att hovrätten dömer Nathalie Boström för mord och bifaller deras vid tingsrätten framställda skadeståndsyrkanden.

Nathalie Boström har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

## **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

### **Utredningen**

Hovrätten har tagit del av i huvudsak samma bevisning som tingsrätten. Inspelningarna av förhören som hölls där har spelats upp. Hovrätten har hållit syn på en kökskniv.

### **Skuldfrågan**

Som tingsrätten angett är det klarlagt att Nathalie Boström med en kökskniv stuckit Dennis Ström två gånger under hans vänstra armhåla och att han till följd av de skador som han då orsakades avled kort därefter. Även hovrätten anser att Nathalie Boström måste ha insett att knivhuggen mot Dennis Ströms överkropp var livsfarliga. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att Nathalie Boström varit likgiltig inför att knivhuggen riskerade orsaka Dennis Ströms död och att det är utrett att hon med uppsåt berövat honom livet.

Frågan som hovrätten därefter ska ta ställning till är om Nathalie Boström ska gå fri från ansvar för brott med anledning av att hon befunnit sig i en nödvärnssituation.

Som tingsrätten redovisat har Nathalie Boström berättat att Dennis Ström gått emot henne med höjda armar, vilket medfört att hon trängts in mot diskbänken utan någon möjlighet att ta sig därifrån. Nathalie Boström har uppgett att hon var livrädd och att hon trodde att Dennis Ström skulle slå ihjäl henne. Att Nathalie Boström var rädd för Dennis Ström och att han tidigare hade utsatt henne för våld när han var berusad får stöd av vad Ulla-Britt Öhman, Therese Johansson, Åsa Lööw Westlund och Annika Hansson har berättat. Till det kommer att Katarina Birknäs, som hade ett förhållande med Dennis Ström på 90-talet, har berättat att Dennis Ström utsatte henne för våld när han var berusad. Det är utrett att både Dennis Ström och Nathalie Boström var berusade vid gärningstillfället och av sms-konversation mellan dem strax innan händelsen följer att Nathalie Boström ville åka hem eftersom hon var rädd för Dennis

Ström. Det redovisade stärker sannolikheten för att Nathalie Boström befunnit sig i en nödvärnssituation.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att den omständigheten att Dennis Ström förefaller lugn på inspelningen som han gjorde strax före händelsen inte har någon betydelse för vad som därefter inträffade. Åklagaren har pekat på hur Nathalie Boström agerade efter gärningen, som att hon inte ringde polisen, att hon inledningsvis lämnade en annan historia om hur Dennis Ström avlidit och att hon först i sitt femte polisförhör gjorde gällande nödvärn. Enligt hovrätten har Nathalie Boström lämnat en godtagbar förklaring till varför hon agerade som hon gjorde. Vid denna bedömning måste även beaktas att hon har en intellektuell funktionsnedsättning som medför att hon har bristande problemlösningsförmåga och låg stresstolerans. Med dessa tillägg ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning att det inte är motbevisat att Nathalie Boström befann sig i en nödvärnssituation.

I likhet med tingsrätten anser hovrätten att det våld som Dennis Ström kunde förväntas använda mot Nathalie Boström inte var livshotande utan rörde sig om i huvudsak slag. Att använda kniv mot överkroppen för att avvärja den typen av angrepp är enligt hovrätten uppenbart oförsvarligt.

Den sista frågan blir därmed om Nathalie Boström kan gå fri från ansvar då hon i den situation hon befann sig i svårligen kunde besinna sig. Nathalie Boström var berusad och sannolikt mycket stressad. Till det kommer att hennes psykiatriska särdrag ska beaktas vid bedömningen av hennes förutsättningar att överblicka faran, överväga olika handlingsalternativ och begränsa sin våldsanvändning. Nathalie Boström var ensam med Dennis Ström i lägenheten när han gick emot henne med knutna nävar och trängde upp henne mot diskbänken. Hovrätten utgår ifrån att Nathalie Boström var mycket rädd och uppfattade att hon riskerade att utsättas för allvarligt våld. Det var ett snabbt händelseförlopp och Nathalie Boström agerade instinktivt. Sammantaget delar hovrätten tingsrättens uppfattning att Nathalie Boström svårligen kunde besinna sig och att hon därför ska gå fri från ansvar för mord. Vid denna bedömning vinner inte heller åklagarens andrahandsyrkande bifall.

**Övrigt**

Utgången av skuldfrågan leder till att skadeståndsyrkandena inte ska bifallas.

**ÖVERKLAGANDE**, se bilaga B

Överklagande senast den 19 januari 2022

---

Hovrättsråden Henrik Fernqvist och Åse Sundström, tf. hovrättsassessorn Anna Deibrant (referent) samt nämndemännen Christina Holmquist och Anders Castberger har deltagit i avgörandet.

**AVRÄKNINGSUNDERLAG**, se bilaga C