

Borås den 17 augusti 2021

Hovrätten för Västra Sverige

gnm

gbg.tingsratt@dom.se

Endast per e-post

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2021-08-18
MÅLNR: B 1417-21
AKTBIL: 109

ÖVERKLAGANDE

KLAGANDE

Farshid Sistani, 19860714-8353

HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Rotel 34

INKOM: 2021-08-26
MÅLNR: B 4992-21
AKTBIL: 1

Ombud och offentlig försvarare: advokaten Björn Hurtig, adress som nedan, bjorn@ahap.se

MOTPART

Kammaråklagaren James von Reis, Åklagarmyndigheten, Göteborgs åklagarkammare

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom 2021-07-28 i mål B 1417-21

Som ombud och offentlig försvarare för Farshid Sistani överklagar jag ovan angiven dom och framställer följande.

YRKANDE

Farshid Sistani yrkar att han ska frikännas från brottsmisstankarna, befrias från skadeståndsskyldigheten kopplad till dem eller, i vart fall, att påföljden mildras.

GRUNDER

Påstådda osanna intyganden och bedrägerier med till dessa kopplade skadeståndskrav

Farshid Sistani har själv eller med hjälp av annan lämnat alla aktuella PCR-tester till laboratorieanalys vid Unilabs och har mottagit muntliga laboratorieprovsvär innan han utfärdade aktuella läkarintyg. Farshid Sistani förnekar därför att han bedragit någon eller att han osant intygat

ADVOKATERNA

HURTIG & PARTNERS

Försvarsadvokaterna Väst Björn Hurtig AB

Lilla Brogatan 7

503 30 Borås

Tel 010 – 26 35 000

www.hurtigandpartners.se

Klostergatan 15

703 61 Örebro

Org.nummer 556624-8752

Bankgiro 5429-4897

Klientmedel 5429-4947

Godkänd för F-skatt

något avseende laboratorieanalys av PCR-testerna. Om någon annan än han tagit emot det aktuella telefonsamtalet med analysresultatet och denne vidareförmedlat beskedet från laboratoriet till honom har han litat på uppgiftslämnaren och alltså inte haft uppsåt till annat än att han fått riktiga uppgifter till sig.

Farshid Sistani har inte begått några skadevällande handlingar varför han inte ska betala något skadestånd. Farshid Sistani motsätter sig under alla förhållanden att betala skadestånd för en annan persons, ett aktiebolags, räkning. Samtliga patienter har haft avtal med ett aktiebolag (vårdgivaren) avseende en vårdtjänst. Ingen har haft avtal med Farshid Sistani som fysisk person. Så som grunden för respektive skadeståndstalan är utformad finns det inte möjlighet att ålägga en annan person (juridisk eller fysisk) skadeståndsskyldighet än den person (vårdgivaren) som målsägandena (patienterna) slöt avtal om PCR-tester med. Tingsrättens dom i denna del ligger därför utanför åberopad grund. Detta är fel och har direkt påverkat utgången i de med brottmålet kumulerade tvistemålen men situationen bör, delvis av processekonomisk hänsyn, kunna läkas i högre rätt.

Påstådd urkundsförfalskning

Farshid Sistani fick bara femton timmar på sig att förse Inspektionen för vård- och omsorg (IVO) med av dem begärda uppgifter. De anteckningar och dokumentmallar tillhörigt det vårdbolag han drev som slutit avtal om vårdtjänst med den aktuella patienten var på grund av polisingripande inte tillgängliga för honom under den korta tid han fick på sig. Han nödgades istället att använda sitt eget minne för att lämna rätt uppgifter. Han nödgades också använda de enda mallar som han i den rådande situationen hade tillgängliga, när han i all hast efterkom föreläggandet, vilket i ett fall som det aktuella är en författningsreglerad skyldighet för vårdgivare och/eller hälso- och sjukvårdspersonal. Han har inte haft uppsåt att med en falsk handling eller eljest vilseleda IVO, särskilt eftersom han insåg att detta kunde medföra att hans behörighet att utöva läkaryrket (s.k. legitimation) riskerade att återkallas, om det blev fel. Hans rätt att arbeta som läkare var inget han tog lätt på. Han var således inte likgiltig inför risken (som han i och för sig då inte insåg fanns eftersom han trodde att han gjorde rätt) att den handling han skapade kunde vara oriktig, skulle förverkligas. Farshid Sistani har sammantaget inte haft uppsåt att skapa en falsk urkund.

Påföljd

Påföljden är för sträng för den brottslighet tingsrätten funnit styrkt. Farshid Sistani gör gällande dels att det samlade straffvärdet är för högt bestämt, dels att tingsrätten inte tillräckligt beaktat det men i övrigt som drabbar Farshid Sistani till följd av en fällande dom och därför även bestämt straffmättningsvärdet för högt. En fällande dom kommer att medföra att Farshid Sistani inte bara förlorar en anställning eller sin försörjningsmöjlighet momentant, han kommer fråntas sin behörighet att arbeta som läkare. Detta innebär i praktiken ett livslångt, straffsanktionerat, yrkesförbud som enligt på området gällande regler upprätthålls inom hela EES och Schweiz. Vidare har inte det frihetsberövande som Farshid Sistani utsatts för beaktats tillräckligt i sänkande riktning. Det saknas under alla förhållanden tillräckliga skäl att döma till fängelse och om så ändå sker ska straffet bestämmas till det åklagaren yrkade, någon månad, inte mer.

NÅGRA KORTA SYNPUNKTER PÅ TINGSRÄTTENS DOM

En domstol ska basera utgången på förebringad utredning och redovisa sina överväganden i domen. Av redovisningen ska framgå hur rätten resonerat i de tvistiga frågorna. Det krävs att påstådda gärningsmoment, inklusive subjektiva moment, är ställda utom rimligt tvivel för att en fällande dom ska få meddelas. I alla dessa avseenden avviker tingsrättens dom från vad som är rätt. Tingsrätten har värderat bevisningen fel och dragit fel slutsatser samt avstått från att förklara sina överväganden i vissa centrala stridiga frågor.

När det gäller bevisvärderingen ska bland annat följande beaktas. Utredningen som ligger till grund för avtalet har inte bedrivits objektivt och sakligt. Utredningen har genomförts av Unilabs. Ett vinstdrivande multinationellt bolag som bland annat finns i Abu Dhabi, Peru, Sverige och Slovakien vilket särskilt i pandemitid, medförande ett enormt behov av provaanalyser från flera vårdgivare, har ett särskilt stort ekonomiskt intresse av att kunna visa upp en fläckfri administrativ förmåga. Eftersom det har blivit något fel med de provanalyser som gällt Farshid Sistanis i bolagsform drivna vårdverksamhet är det naturligtvis mera ekonomiskt gynnsamt för Unilabs om de kan skylla allt på hans verksamhet istället för att själva behöva ta ansvar för eventuella administrativa problem. Det framgår av förundersökningen att Unilabsanställda under utredningens gång anpassat sina uppgifter när de av dem tidigare lämnade uppgifterna motbevisats. Till exempel

ADVOKATERNA

HURTIG & PARTNERS

Försvarsadvokaterna Väst Björn Hurtig AB

Lilla Brogatan 7

503 30 Borås

Tel 010 – 26 35 000

www.hurtigandpartners.se

Klostergatan 15

703 61 Örebro

Org.nummer 556624-8752

Bankgiro 5429-4897

Klientmedel 5429-4947

Godkänd för F-skatt

för Unilabs med osanning när de inledningsvis påstod att Farshid Sistanis bolag inte hade ett avtal med Unilabs överhuvudtaget. När det stod klart att så var fallet hette det istället att det möjligen fanns ett kontrakt men att det inte var undertecknat. Sedan Farshid Sistani försett utredande myndighetspersoner med ett underskrivet kontrakt ändrade Unilabspersonalen sina uppgifter igen och kallade nu avtalet för ett ramavtal, inte ett avtal som gav honom rätt att utnyttja laboratorietjänster. Även detta är dock, och ostridigt, fel. Detta framgår redan av avtalstexten att det förhåller sig så som Farshid Sistani uppgett redan från utredningens början. Unilabsanställda har vidare försökt få polisen att tro, vilket de synes ha lyckats med, att det inte var möjligt för Farshid Sistani att få tag på remissmallar att fylla i för hand. Först sedan Farshid Sistani visat upp länken till Unilabs egen hemsida där sådana kan laddas ned accepterade Unilabs/polisen motvilligt detta. Listan över Unilabs ändrade uppgifter kan göras lägre men det ska inte tynga denna handling. Huvudpoängen är den att Unilabs har fått göra en ”utredning” med anonyma utredare samtidigt som företagets personal undanhållit sanningen på viktiga områden från polis och åklagare till dess Unilabs blivit överbevisade om rätta förhållanden. Därefter har staten okritiskt låtit Unilabs utredning ligga till grund för ett åtalsbeslut. När det t.ex. gäller i målet åberopade telefonlistor över utgående samtal från Unilabs har dessa inskränkts till att bara avse samtal från *kundtjänst* under dess öppettider. Listorna omfattar inte ens alla de dagar som åtalet avser. De listor som givits in är inte heller kronologisk rådata. Listorna är istället bearbetade av Unilabsanställda. Eftersom Farshid Sistani vet att han fått samtal under vilka laboratorieresultaten meddelades honom har han begärt att samtliga utgående samtal från alla Unilabs telefoner under hela den åtalade tiden ska redovisas i utredningen. Detta har emellertid förvägrats honom.

Lagstiftaren har tydliggjort att förundersökningar ska bedrivas objektivt. Vad som menas med detta framgår bland annat av förarbetsuttalanden: ”Med utgångspunkt i objektivitetsprincipens primära syfte - att tillförsäkra att ingen oskyldig döms för brott - är samhällets intresse i straffrättskipningen att brottsutredningar leder till sakligt korrekta resultat.”; se prop. 2015/16 s. 30. Det är bland annat med anledning av detta som det är bekymmersamt att de brottsutredande myndigheterna överlämnat åt ett privat vinstintresse, Unilabs, att utreda påstådda brott. Farshid Sistani frågar sig också hur väl de brottsutredande myndigheterna kunnat uppfylla kravet i 23 kap. 21 § första stycket rättegångsbalken när utredningen genomförts delvis av anonyma personer på Unilabs. Frågan

hovrätten har att ställa sig här är dock inte den, utan istället hur dessa omständigheter ska påverka bevisvärderingen i domstol, såväl av den skriftliga bevisningen framtagna på nyss beskrivet sätt och den muntliga bevisningen i form av vittnesförhör med dem som möjligen försvarat sitt vinstintresse samt hur väl tingsrätten resonerat kring dessa frågor i sin dom. I detta sammanhang drar sig Farshid Sistani till minnes att lagstiftaren framhållit även följande. ”För den misstänktes rättssäkerhet men också för polis och åklagare samt för berörda tillsynsmyndigheter har det stor betydelse att utredningsåtgärder m.m. dokumenteras så att det går att kontrollera att förundersökningen gått till på ett korrekt sätt och att vidtagna utredningsåtgärder varit befogade.”; se prop. 2016/17:68 s. 22. Farshid Sistani ställer sig frågande till när det, som här, brister i dessa avseende om ingen som helst vikt ska fästas vid något som lagstiftaren anser har ”stor betydelse” när utredningen bedöms i domstol? I den mån tingsrätten beskrivit sina överväganden i tvistiga frågor framgår detta av dess dom, annars är den mörk. Farshid Sistani har för sig att JO uttalat sig om bland annat om vilka krav på tydlighet som ska ställas på brottmålsdomar i de delar dessa berör tvistiga frågor och bevisvärdering.

Om oskyldighetspresumtionen istället för dess motsats skulle användas som utgångspunkt för hur de i målet höra personernas uppgifter ska värderas vore det svårt att förstå varför tingsrätten inte åsatt de uppgifter som redovisas nedan (under bevisning) samma bevisvärde som övriga i målet lämnade uppgifter.

BEVISNING

Farshid Sistani åberopar, genom uppspelning,

- 1) de uppgifter han själv lämnat till styrkande av vad som anförts ovan under grunder beträffande påstådda osanna intyganden och bedrägerier med till dessa kopplade skadeståndskrav;
- 2) de vittnesuppgifter Omid Khatgar lämnat till styrkande av vad som anförts ovan under grunder beträffande påstådda osanna intyganden och bedrägerier med till dessa kopplade skadestånd;

ADVOKATERNA

HURTIG & PARTNERS

Försvarsadvokaterna Väst Björn Hurtig AB

Lilla Brogatan 7

503 30 Borås

Tel 010 – 26 35 000

www.hurtigandpartners.se

Klostergatan 15

703 61 Örebro

Org.nummer 556624-8752

Bankgiro 5429-4897

Klientmedel 5429-4947

Godkänd för F-skatt

- 3) de uppgifter åklagarens vittne Madalena Mabilia lämnat till styrkande av att
- a. det inom den vårdorganisation som Farshid Sistani förestod fanns flera personer, inklusive han själv, som kom för att hämta PCR-prover, vilka förvarades i kylskåp, från provtagningslokalen för vidare leverans till laboratorium, till styrkande av att prover lämnats för laboratorieanalys;
 - b. hon hade fått instruktioner om att fästa en lapp på varje provrör med sådana individualiserande uppgifter som motsvarar nödvändig information för att utgöra en remiss enligt för detta gällande medicinska författningar samt att det fanns nödvändig materiel för detta ändamål tillgängligt i testlokalen, och att hon fäste en sådan lapp på varje provrör hon hanterade, allt till styrkande av att PCR-proverna i aktuell vårdverksamheten har laboratorieanalyserats;
- 4) de uppgifter åklagarens vittne Cecilia Winblad lämnat till styrkande av att den telefonlista Unilabs sammanställt och som åklagaren tagit in i förundersökningen, vilken är ägnade att motbevisa Farshid Sistanis uppgift att han mottagit provsvar muntlig per telefon bara avser samtal från *kundtjänst*, således inte från något laboratorium eller annan funktion inom Unilabs, vilka öppettider kundtjänst hade, således inte helger och kvällstid, respektive de datum listan omfattar, vilket inte motsvarar hela den tid som de åtalade gärningarna ska ha inträffat; till styrkande av att Farshid Sistanis uppgift, vilken får entydigt stöd av Omid Khatgars uppgifter, om muntliga provsvar per telefon inte är motbevisad; och
- 5) de uppgifter åklagarens vittne Åsa Björkenor lämnat om att
- a. det, när det är medicinskt påkallat, lämnas muntliga provsvar från Unilabs, även om huvudregeln är att det lämnas skriftliga provsvar, och att det är remitterande läkare som avgör vad som är medicinskt betingat, inte Unilabs, till styrkande av att Farshid Sistanis uppgift om muntliga provsvar från Unilabs är riktig;
 - b. det inte var känt för tingsrätten och fortfarande inte är det för Farshid Sistani vilka (alla) de personer (med kontaktuppgifter) det faktiskt var som genomförde den internutredning som Unilabs ska ha gjort för att bevisa att Farshid Sistani, inte

Unilabs, gjort administrativa fel, vilken staten lagt till grund för åtalet, till styrkande av att utredningen inte uppfyller lagstiftarens krav på objektivitet och kontrollerbarhet varför den ska åsättas en avsevärt lägre konfidensgrad än vad som är möjligt att göra för en korrekt genomförd brottsutredning, vilken ska gå att vidimera i efterhand.

Farshid Sistani åberopar vidare tilläggsförhör med sig själv med förhørs- och bevistemata motsvarande vad som anförts ovan under grunder beträffande påstådd urkundsförfalskning. Ett tilläggsförhör krävs för att hovrätten ska kunna göra en riktig analys och bedömning av de omständigheter som har med hans uppsåt att göra. Tingsrättens dom i denna del är påtagligt informationsfattig. Processmaterialet behöver därför fullständiggas för att en rättssäker bedömning ska kunna göras.

Som ovan



Björn Hurtig