

Göteborgs tingsrätt

404 83 Göteborg

HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Rotel 12

INKOM: 2022-09-14
MÅLNR: B 5077-22
AKTBIL: 21

Stämningsansökan avseende åtal om tjänstefel (47 kap RB)

Målsägande

Torgny Jönsson, personnummer 630710-4072

Postbox 145, 214 28 Malmö

torgny@equal-law.com

Tilltalad

Kammaråklagare Ulrika Åberg

Göteborgs Åklagarkammare, Ernst Fontells plats 15

411 40 Göteborg

Saken

Tjänstefel jämlikt 20 kap. 1 § BrB

Gärningsbeskrivning

Kammaråklagare Ulrika Åberg vid Göteborgs Åklagarkammare har i egenskap av förundersökningsledare i Göteborgs Åklagarkammares ärende AM-69345-17 vid häktningsförhandling under sommaren/hösten 2018 vid Göteborgs tingsrätt i mål nr B 12060-17 låtit åberopa och muntligen föredra meddelande som omfattas av beslagsförbud i 27 kap 2§ rättegångsbalken, samt i samband med åtalsväckande den 2019-10-30 i samma mål mot undertecknad låtit införa det olagligt beslagtagna meddelandet i förundersökningsprotokoll

och åberopat detsamma i bevisuppgift. De upprepade gärningarna har skett genom *ett aktivt handlande* från kammaråklagare Ulrika Åbergs sida som framstår som planlagda.

Kammaråklagare Ulrika Åberg har uppsåtligen, alternativt av oaktsamhet eller likgiltighet, åsidosatt vad som vid myndighetsutövning gällde för uppgiften i egenskap av statstjänsteman och förundersökningsledare i Göteborgs Åklagarkammars ärende AM-69345-17.

Angivet brott mot 27 kap. 2 § rättegångsbalken, 1 kap. 9 § regeringsformen, 23 kap 4§ rättegångsbalken och RÅR 2014:1 om krav på opartiskhet och objektivitet har medfört att min rätt till en rättvis rättegång vid häktningsförhandling enligt artikel 6 i Europakonventionen har kränkts på samma sätt som min rätt till en rättvis rättegång vid kommande huvudförhandling i Göteborgs tingsrätt.

Åtalade gärningar har även inneburit en kränkning av såväl undertecknads som mina närståendes konstitutionella rättighet till skydd av privat- och familjeliv enligt artikel 8 i Europakonventionen.

Åtalade gärningar ska anses begångna vid Göteborgs tingsrätt och Göteborgs åklagarkammare.

Bakgrund

Undertecknad har av kammaråklagare Ulrika Åberg åtalats för en rad brott. Utredningen är omfattande och åtal har väckts i målet den 30 oktober 2019 avseende grovt bedrägeri.

Undertecknad var frihetsberövad i målet under cirka 1,5 års tid men försattes på fri fot i oktober 2018 av Hovrätten för Västra Sverige.

I förundersökningen återfinns beslag av skriftliga meddelanden mellan undertecknad och mina närstående för vilket det råder ett beslagsförbud. Meddelandet har vidare av åklagaren åberopats som skriftlig bevisning i stämningsansökan.

Närståendeskyddet omfattar närståendekorrespondens och vid häktningsförhandlingar har kammaråklagare Ulrika Åberg fördragit nu aktuellt brev vilket utgjort en av ett ytterst begränsat antal skriftliga handlingar som hon låtit föredra emedan hon låtit redovisa aktuellt meddelande som särskilt belastande. I samband med att kammaråklagare Ulrika Åberg föredrog meddelandet vid häktningsförhandling lät Ulrika Åberg redovisa uppfattningen att meddelandet utgjort ett erkännande i skuldfrågan.

Kammaråklagare Ulrika Åberg måste anses vara väl förtrogen med bestämmelsen i 27 kap 2 § då hon synnerligen erfaren och välrenommerad åklagare. Därmed kan konstateras att hennes handlande har varit uppsåtligt alternativt har agerat oaktsamt eller likgiltigt.

Kränkning av artikel 8 Europakonventionen

Kammaråklagare Ulrika Åberg har kränkt såväl undertecknads som mina närståendes rättigheter. Samtliga faktiska omständigheter avseende en kränkning av artikel 8 i Europakonventionen har vitsordats av Ulrika Åberg. Förhållandet att en rättighetskränkning har ägt rum understryks av Särskilda Åklagarkammarens beslut av den 2020-11-11 i ärende AM-149221-20 där vice överåklagare Bengt Åsbäck uttalar;

” Jag delar uppfattningen att beslaget av allt att döma står i strid med bestämmelsen i 27 kap. 2 § rättegångsbalken. Beslaget har vidare åberopats som bevisning i åtalet. Sammantaget torde det handla om en felaktig rättstillämpning och innebära ett åsidosättande av vad som gällt för tjänsteuppgiften.”

Förhållandet att kammaråklagare Ulrika Åberg uppsåtligen, av oaktsamhet eller likgiltighet lät kränka undertecknads och mina närståendes rättigheter enligt Europakonventionen framgår av att hon dels vid häkttingsförhandling föredrog namnen på de av mina familjemedlemmar som meddelandet var avsett för och i bevisuppgift angivit att det åberopade meddelandet var riktat till ”familjen”.

Kammaråklagare Ulrika Åberg har sålunda även begärt undertecknad häktad på ett rättighetskränkande underlag något som i första hand utgör ett fundamentalt angrepp konstitutionella rättigheter (såväl RB som art 8 EKMR).

Kammaråklagare Ulrika Åberg har *dels* tagit meddelandet i beslag i strid med reglerna om beslagsförbud, *dels* genomfört förhör över meddelandets innehåll den 2017-07-19 (tp 8 sid 69ff), *dels* låtit meddelandet föredras i sin helhet vid häkttingsförhandling, *dels* låtit meddelandena ingå i förundersökningsprotokollet samt även åberopat det som skriftlig bevisning i stämningsansökan mot undertecknad.

Den kränkning av artikel 8 som undertecknad utsatts för genom kammaråklagare Ulrika Åbergs handlande kan möjligen lindras i samband med ett eventuellt framtida avgörande medan det saknas rättsmedel för att lindra eller läka den kränkning som mina närstående

utsatts för. Enbart av detta skäl ska kammaråklagare Ulrika Åberg anses ha gjort sig skyldig till ett tjänstefelsbrott av åtminstone normalgrad.

Brott mot reglerna om beslagsförbud

Av 27 kap 2 § rättegångsbalken framgår följande:

Ett skriftligt meddelande mellan den misstänkte och en närstående som avses i 36 kap. 3 §, eller mellan sådana närstående inbördes, får tas i beslag hos den misstänkte eller en närstående endast vid en förundersökning om

- 1. ett brott för vilket det inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år,*
- 2. sabotage eller grovt sabotage enligt 13 kap. 4 eller 5 § brottsbalken,*
- 3. mordbrand, grov mordbrand, allmänfarlig ödeläggelse, kapning, sjö- eller luftfartssabotage eller flygplatssabotage enligt 13 kap. 1, 2, 3, 5 a eller 5 b § brottsbalken, om brottet innefattar sabotage enligt 4 § samma kapitel,*
- 4. uppror, väpnat hot mot laglig ordning eller brott mot medborgerlig frihet enligt 18 kap. 1, 3 eller 5 § brottsbalken,*
- 5. högförräderi, krigsanstiftan, spioneri, grovt spioneri, obehörig befattning med hemlig uppgift, grov obehörig befattning med hemlig uppgift eller olovlig underrättelseverksamhet mot Sverige, mot främmande makt eller mot person enligt 19 kap. 1, 2, 5, 6, 7, 8, 10, 10 a eller 10 b § brottsbalken,*
- 6. företagsspioneri enligt 26 § lagen (2018:558) om företagshemligheter, om det finns anledning att anta att gärningen har begåtts på uppdrag av eller har understötts av en främmande makt eller av någon som har agerat för en främmande makts räkning,*
- 7. terroristbrott enligt 2 § lagen (2003:148) om straff för terroristbrott, brott enligt 3 eller 3 a § lagen (2002:444) om straff för finansiering av särskilt allvarlig brottslighet i vissa fall eller brott enligt lagen (2010:299) om straff för offentlig uppmaning, rekrytering och utbildning avseende terroristbrott och annan särskilt allvarlig brottslighet, eller*
- 8. försök, förberedelse eller stämpling till brott som avses i 2-7, om en sådan gärning är belagd med straff.*

Den aktuella bestämmelsen utgör ett undantag från de grundläggande fri- och rättigheterna som föreskrivs i 2 kap 6 § regeringsformen och artikel 8 i EKMR. Regleringen i rättegångsbalken är ett således uttömmande undantag från de grundlagsreglerade rättigheter en misstänkt har.

Beslagsförbudets tillämplighet beträffande SMS och innehåll i en elektronisk informationsbärare

Av Högsta domstolens avgörande NJA 2015 s. 631 framgår att beslagsförbudet för en skriftlig handling i 27 kap 2 § rättegångsbalken även omfattar uppgifter som finns lagrade på elektroniska informationsbärare. Det innebär att uppgifter som finns i en mobiltelefon därför kan skyddas av beslagsförbudet. Bestämmelsen är även tillämplig på information som finns lagrad i en elektronisk informationsbärare (se NJA 2015 s. 631, punkten 17, Fitger m.fl., Rättegångsbalken, 1 april 2020, kommentaren till 27 kap 12 § och Gunnel Lindberg, Straffprocessuella tvångsmedel, 4:e uppl. S. 429 f.).

Det kan således konstateras att SMS mellan närstående som finns lagrade i en telefon är sådan information som det under de förutsättningar som framgår av 27 kap 2 § rättegångsbalken kan råda ett beslagsförbud mot.

Tidigare beslut av Justitieombudsmannen (1447–2018)

JO har tidigare beslutat att kritisera åklagare och polis vid användande och åberopande av skriftliga meddelanden mellan en misstänkt och dennes tidigare offentliga försvarare. Det uttalandet avsåg 27 kap 2 § första stycket rättegångsbalken.

Av ett beslut från Justitieombudsmannen av den 20 januari 2020 (diarienummer 1447–2018) med rubriken *”Sms-meddelanden i beslagtagen mobiltelefon har använts av polis och åklagare i förundersökning och åberopats som bevis trots att de omfattades av förbud mot beslag”* framgår följande:

”När en mobiltelefon söks igenom kan de utredande myndigheterna komma att påträffa information som omfattas av beslagsförbudet. JO framhåller att det är ett grundläggande krav att en sådan genomsökning görs med viss försiktighet och att den som söker igenom telefonen är uppmärksam på om den kan innehålla information som inte får tas i beslag. Om sådan information påträffas skall den självfallet inte läsas, skrivas ut eller på något annat sätt användas i en förundersökning eller i en rättegång. Polismyndigheten kritiseras för hur

utredare hanterade och använde informationen som fanns i Sms-meddelandena. Åklagaren kritiserar för att han lät Sms-meddelanden ingå i förundersökningsprotokollet och åberopade dem som bevis i tingsrätten.”

JO angav vidare att ärendet gav JO intryck av att de berörda befattningshavarna inte har haft tillräckliga kunskaper om innehållet i de aktuella bestämmelserna. JO framhåller vidare att inte är godtagbart och framstår som särskilt betänkligt eftersom det rör sig om bestämmelser som syftar till att skydda förtrolig information. Det är vidare så att JO uppmanar både Polismyndigheten och Åklagarmyndigheten till utbildningsinsatser med anledning av vad som framkommit.

Förutsättningar för beslag i Göteborgs tingsrätts mål nr B 12060-17

Kammaråklagare Ulrika Åberg har i det aktuellt mål mot undertecknad tagit en telefon i beslag från undertecknad och undersökt denna. I den aktuella telefonen finns meddelanden mellan undertecknad och mina barn min dåvarande sambo som tillika är mamma till mina barn.

De aktuella meddelandena omfattas av beslagsförbudet i 27 kap 2 § andra stycket rättegångsbalken. De brott som undertecknad har åtalats för har samtliga ett *ministraff om sex månaders fängelse*.

Det kan således konstateras att beslag av dessa meddelanden inte får ske enligt 27 kap 2 § andra stycket 1 rättegångsbalken. De brott som jag är åtalad för är inte heller någon av de s.k. listbrotten i 27 kap 2 § andra stycket 2 - 7 rättegångsbalken. Det är således min uppfattning att det i aktuellt mål råder ett beslagsförbud avseende meddelanden mellan mig och mina närstående i aktuellt mål.

Åklagaren har trots detta i sin egenskap av förundersökningsledare och stämmande åklagare *dels* låtit dessa ingå i förundersökningsprotokollet_samt *dels* åberopat de aktuella meddelandena som bevisning i stämningsansökan.

Det kan i *nu aktuellt ärende* – som avser andra stycket i 27 kap 2 § rättegångsbalken – konstateras att polis och åklagare alltså trots Justitieombudsmannens uttalande så sent som i januari 2020 inte har tillräckliga kunskaper om beslagsförbudens innehåll.

Kränkning av artikel 6 i Europakonventionen

Det ska även presumeras att Ulrika Åbergs tillgängliggörande av meddelandet visavi domare och handläggare vid Göteborgs tingsrätt, genom föredragning av detsamma vid häktningsförhandlingar och tillgängliggörande av förundersökningsprotokoll inför såväl tingsrätt som förekommande målsäganden, utgör en allvarlig kränkning av min rätt till en rättvis rättegång enligt artikel 6 EKMR. Ansvariga domare vid Göteborgs tingsrätt har genom kammaråklagare Ulrika Åbergs hantering av meddelandet måste anses ha tagit del av dess innehåll och därmed låtit sig påverkas av detsamma.

Det görs gällande att kammaråklagare Ulrika Åbergs genom distribution av det olagligt beslagtagna meddelandet har handlat uppsåtligt, alternativt oaktsamt eller förhållit sig likgiltigt inför undertecknads konventionsenliga rätt till en rättvis rättegång. Detta då det ska antas att meddelandets innehåll har rubbat tingsrättens objektivitet samt även påverkat målsägandena i en för undertecknads del negativ riktning.

Särskilda Åklagarkammarens beslut

Särskilda Åklagarkammaren lät den 2020-11-11 i ärende AM-149221-20 fatta beslut om att inte inleda förundersökning mot kammaråklagare Ulrika Åberg. Oaktat att man funnit att samtliga i anmälan förekommande uppgifter visat sig vara riktiga och att *”det handla om en felaktig rättstillämpning och innebära ett åsidosättande av vad som gällt för tjänsteuppgiften.”*

Medan Särskilda Åklagarkammaren tycks mena att kammaråklagare Ulrika Åbergs rättsstridiga hantering av meddelandet kan förklaras av förbiseende görs gällande att en så allvarlig kompetensbrist är utesluten i hennes fall.

Det skulle i sådant fall ha inneburit att det förbisetts i samband med häktningsförhandling där meddelandet föredrogs av kammaråklagare Ulrika Åberg närmast triumfatoriskt.

Det skulle framförallt innebära ett förbiseende vid den laglighetsprövning som åklagaren är skyldig att genomföra inför åtals väckande, ett förhållande som görs gällande som osannolikt.

Särskilda Åklagarkammaren har låtit motivera sitt beslut om att inte inleda förundersökning om att det skulle kunna rör sig om ringa brott och framfört två i huvudsak två argument.

1. Det förhållande att kammaråklagare Ulrika Åberg, först efter det att undertecknads offentliga försvarare lät framföra klagomål fattade beslut om att återkalla bevisningen, saknar betydelse vid en straffvärdesbedömning. Det görs från undertecknads sida gällande att de gärningar som kammaråklagare Ulrika Åberg har gjort sig skyldig till har medfört de kränkningar och den skada som anförts ovan oaktat att det sent omsider återkallats.
2. I motsats till de spekulationer som framförs i Särskilda Åklagarkammarens beslut, vid fråga om straffvärdesbedömning avseende kammaråklagare Ulrika Åbergs gärningar, görs gällande att kammaråklagare Ulrika Åberg har tillmätt de olagligt beslagtagna meddelandet högt bevisvärde. Det framgår dels av det sätt på vilket hon begagnat sig av det vid häkttingsförhandling samt dels att hon låtit meddelandet åberopas, enligt Särskilda Åklagarkammarens beslut; ” *som bevis i bevisuppgiften där bevistemat, som det får förstås, är att styrka anmälarens skuld*”. Ett förhållande som med styrka talar emot att meddelandet skulle vara av ringa värde för kammaråklagare Ulrika Åberg.
3. Framförallt det faktum att kammaråklagare Ulrika Åberg vid upprepade tillfällen, genom aktivt handlandet har begagnat sig av det olagligt beslagtagna meddelandet, ger i motsats till Särskilda Åklagarkammarens vid hand att hennes agerande har varit planerat. Hon lät framgångsrikt använda sig av meddelandet vid häkttingsförhandling och har därefter fortsatt.

Särskilda Åklagarkammarens beslut om att inte inleda förundersökning bilägges stämningsansökan enligt 47 kap. 2§ rättegångsbalken.

Bevisuppgift innefattande muntlig och skriftlig bevisning översänds separat.

Malmö den 15 november 2020

Torgny Jönsson

Bil

Särskilda Åklagarkammarens beslut den 2020-11-11 i ärende AM-149221-20

