



Hovrätten för Västra Sverige  
Avd 1  
Rotel 12

HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Rotel 12

INKOM: 2022-10-10  
MÅLNR: B 5077-22  
AKTBIL: 44

## **Mål B 5077-22 Torgny Jönsson ./ allmän åklagare angående grovt bedrägeri m m**

### **Yttrande**

Yrkandet om vilandeförklaring ska avslås.

Yrkandet om återförvisning på grund av advokatens intressekonflikt ska avslås.

Yrkandet om återförvisning på grund av att tingsrätten inte prövat Jönssons invändningar om uppsåt/otillräckliga domskäl ska avslås.

Övriga ändringsyrkanden bestrids.

I den mån målsägandebiträderna inte är förordnade i hovrätten så för åklagaren målsägandens talan om skadestånd och ändringsyrkandet bestrids.

### **Grunder**

Åklagaren uppfattar Torgny Jönssons överklagande på så sätt att det finns två påståenden om grovt rättegångsfel, dels en intressekonflikt mellan Torgny Jönsson och advokat Lund, Jan Bennhagens offentliga försvarare, och dels att tingsrättens domskäl är otillräckliga.

- Det som anförts gällande påstådd intressekonflikt mellan annan tilltalads försvarare i EBM-delen och Torgny Jönsson som skulle grundar sig i ett uppdrag där advokaten företrädde Jönsson för över 20 år sedan, är inte på den nivån att det kan anses utgöra ett grovt rättegångsfel. Omständigheterna är inte heller jämförbara med de i RH 2015:34. Noterbart är också att i nu aktuellt mål synes det inte finnas någon intressekonflikt mellan Torgny Jönsson och Jan Bennhagen. Målet ska således inte heller vilandeförklaras i avvaktan på beslut i frågan från DN.
- Det som anförts från försvarets sida gällande domskälens utformning håller åklagaren inte med om utan är av uppfattningen att domskälen, i detta omfattande mål, är tillräckligt väl utformade. Under alla förhållande når det som påstås inte upp till nivån att det är frågan om ett

grovt rättegångsfel följden att målet ska återförvisas till tingsrätten. Omständigheterna är inte desamma som i beslutet från 2017 som rör det första penningtvättsåtalet kopplat till pengar från nu aktuellt mål, där tingsrätten synes ha vissa problem med det faktum att utredningen om förbrottet alltså pågick när åtalet för penningtvättens skulle bedömas.

När det gäller grunderna för varför åtalet ska ogillas så kommer detta, i den mån det bedöms vara relevant, att bemötas i åklagarens slutanförande. Redan nu kan dock nämnas att jävsfrågan har prövats ett antal gånger efter åtalets väckande 2019 och så sent som inför åklagarens sakframställning vid huvudförhandlingen i tingsrätten.

- 201029 av Utvecklingscentrum,
- 201110 av Tillsynsenheten hos RÅ,
- 201214 av Utvecklingscentrum,
- 201223 av Tillsynsenheten hos RÅ samt
- 211115 av Utvecklingscentrum

Jönsson har inte haft framgång med sina påståenden om jäv.

### **Bevisning**

När det gäller bevisningen så begärs det anstånd till **den 19 oktober** med att inkomma med en sammanställd bevisuppgift kopplad till de i målet ingivna bevisbilagorna. Anledning till begäran om anstånd är mellankommande arbetsuppgifter samt att då det visade sig ta något längre tid än beräknat att skriva bevisuppgiften.

Ulrika Åberg