

PER SCHUNNESSON
ADVOKAT AB

Hovrätten över Västra Sverige
Box 40
401 20 GÖTEBORG

HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Rotel 12

INKOM: 2022-09-19
MÅLNR: B 5077-22
AKTBIL: 24

E-brev: brevladaavdelning1.hvs@dom.se

2022-09-18

Mål B 5077-22, rotel 12;

Per Åström ./ EBM, första ekobrottskammaren i Göteborg ang penningtvättbrott, mm

Åströms överklagande kompletteras enligt följande.

Åström yrkar att hovrätten även skall upphäva tingsrättens beslut att meddelat näringsförbud skall gälla redan från domens dag.

SKÄL

Bokföringsbrott

När det gäller bokföringen vidhåller Åström att Torgny Jönsson emottagit den smärre bokföring som upprättats och åtagit sig att ombesörja att bokföringsskyldigheten skulle fullgöras.

Åström har inte haft anledning misstänka att bokföringsskyldigheten inte fullgjordes. Se årsbokslut 2014, som upprättats utan medverkan av Åström. Åström bestrider uppsåt eller oaktsamhet

220918PÅströmÖkDomGrunderMM.docx

Om bokföring saknas är underlåtenheter som har samband med upprättande av årsbokslut inte ett separat brott. Det påstås att HD:s dom 220623 inte avser förevarande fall utan bokföring i någon del.

I målet är inte visat att själva bokföringen fullgjorts. Det är därför inte aktuellt att bedöma avsaknaden av årsbokslut som separat bokföringsbrott.

Huvudsaklighetsrekvisitet bestrids.

Förekommande inbetalningar är inte affärshändelser enligt bokföringslagen.

Bokföringens resultaträkning

Betalningarna har inte någon påverkan på bolagets nettobehållning eller resultat.

Inga inbetalningar tillkommer bolaget. Alla inbetalningar är i realiteten felbetalningar. En 0-redovisning är helt korrekt.

Resultatmässigt finns inga intäkter.

Bokföringen har inte åsidosatts.

Bokföringens balansräkning

I princip alla kontorörelser är betalningar som inte har med bolaget att göra, dvs i realitet felinbetalningar, som skall utbetalas från bolaget och som endast kan ha en påverkan på bolagets balansposter med lika delar i debet och kredit.

Det är Torgny Jönssons pengar. Torgny Jönsson har utnyttjat JSAB:s konton.

I första hand görs gällande att Åström inte gjort sig skyldig till bokföringsbrott.

Den omständigheten att pengaströmmarna är väsensskilda från normala betalningar och inte har med bolaget att göra bör påverka straffbedömningen både när det gäller brottet som sådant och ett eventuellt straffvärde i mildrande riktning.

Bolaget har inte i något hänseende agerat för att dra till sig betalningsströmmarna utan har bara haft en uppgift, att befria JSAB från felaktiga och oriktiga inbetalningar.

Bokföringsbrott och straffvärde

Om bokföringsbrott anses föreligga måste beaktas att i princip all omsättning inte är resultatrelaterad utan endast berör balansen, vilket bör sänka straffvärdet väsentligt.

Det kan även framhållas att det inte finns någon misstanke om att bokföringen döljer brottslighet. Något brottsligt syfte med betalningarna saknas.

Inbetalningarna, dvs hela underlaget för bokföringen, finns dokumenterade på kontoutdrag. Uppgifterna om inbetalarna är så ringa att inbetalarna inte kunnat identifieras. Det har inte gått att fastställa vem inbetalaren är eller vem utbetalningar skett till. Alla in- och utbetalningar finns dokumenterade på kontoutdrag. Åström hävdar att kontoutdragen bör jämföras med bokföring.

Det görs gällande att inbetalningarna till JSAB inte är bokföringspliktiga.

Inbetalningarna beror inte på företagets ekonomiska relationer med omvärlden.

Om underlåtenheten att upprätta årsbokslut skall anses som bokföringsbrott, om annat bokföringsbrott anses föreligga, överlämnar jag till domstolen att bedöma.

I målet skall bedömas dels skyldigheten att bokföra felaktiga inbetalningar till JSAB, dels betydelsen av att inbetalningarna hanterats. Så som talan väckts gör åklagaren gällande att det straffrättsligt är olika brott med samma straffvärde. Åström hävdar att det egentligen endast är fråga om ett brott, nämligen ett penningtvättbrott men med brottskonkurrens med ett bokföringsbrott. Allvaret torde ligga helt på penningtvätten.

Det vidhålls således att Åstrand inte gjort sig skyldig till bokföringsbrott.

Den omständigheten att pengaströmmarna är helt felaktiga för bolaget bör påverka ett eventuellt straffvärde i väsentligt mildrande riktning.

Penningtvättbrott

Omfattningen av de transaktioner som är föremål för bedömning vitsordas inte. Det har förekommit omfattande omlåning.

Åström bestrider att penningtvättbrott förekommit. Uppsåt saknas.

Åström har inte tillhandahållit bolagets bankkonton för förvar och omsättning av pengar.

Varken Bolaget eller Åström har agerat för att dra till sig betalningar.

Åström har bara haft en uppgift, att utbetala vad som felaktigt kommit in.

Det finns ingen brottsligt förvärvad egendom. Förbrott saknas således. Undertecknad har följt allt vad målsägandena redovisat. Ingen målsägande har uppgivit sig ha blivit vilseledd och har lämnat mycket knapphändiga uppgifter om vad som föregått respektive målsägandes utbetalning. Varken målsägande eller vittne har påstått att vilseledande förekommit i anslutning till förekommande betalningar. Varken målsägande eller vittne har angivit vad som uppgivits/påstås i samband med utlåning eller betalning. Varken målsägande eller vittne har kunnat redovisa om betalningarna har grundats på utlåning eller investering.

Vad målsägandena redovisat är inte tillräcklig bevisning för att målsägandenas överföringar utgör påstått förbrott.

Det är inte visat att någon del av betalningarna har brottslig anknytning.

Ingen har befattat sig med egendomen i penningtvättsyfte.

Transaktionerna eller någon av dessa har inte ägt rum i syfte att dölja att pengarna härrör från brottslig verksamhet eller för att främja möjligheten för någon att tillgodogöra sig egendomen.

Åströms roll

Alla åtgärder har skett enligt Torgny Jönssons anvisningar. Betalningarna har varit Torgny Jönssons projekt.

Åström har haft en passiv roll och har enbart följt Torgny Jönssons instruktioner.

Det är inte ställt utom rimligt tvivel att pengarna faktiskt härrör från brott eller brottslig verksamhet.

Varken Bolaget eller Åström har kontaktats av 3:e man med påstående om att ha blivit lurad/utsatt för brottslig verksamhet med krav om återbetalning.

Med hänsyn till Åströms roll att fullgöra lämnade anvisningar bör straffvärdet sättas lågt och inte bedömas som grovt.

Förverkande av brottsutbyte

Åström bestrider att förutsättningar för förverkande föreligger. Bevisningen för kravet vilar inte på tillräckligt robust grund.

Kravet bygger på ett antal poster som åklagaren inte kunnat finna någon naturlig förklaring till. I målet har framkommit att det förekommit många kontantutbetalningar. Åklagaren synes vara av den uppfattningen att alla sådana betalningar hamnat i Åströms egen ficka och måste vara egen vinning för honom. Det kan ha förekommit andra betalningar som uppfattats på samma sätt. Åklagarens krav bygger på antaganden som inte kan verifieras och skall därför lämnas utan bifall. Vid bevisbedömningen bör även beaktas att endast en del av betalningarna blivit föremål för bedömning. Pengarnas vidare disponeringar är inte kända och det är inte utrett var pengarna finns idag.

Åklagarens uppställning och bevisning visar inte att Åström tillgodogjorts påstådda belopp. Åström gör gällande att åklagarens beräkningar inte är korrekta. Beräkningarna vitsordas inte till någon del.

Näringsförbud

Varken Bolaget eller Åström har agerat för att dra till sig betalningar utan har bara medverkat vid utbetalningar. Åström har inget reellt ansvar för någon transaktion. Åström har enbart följt erhållna instruktioner.

Åströms åtgärder pekar inte på något brottsligt förfarande. Utan Torgny Jönsson anvisningar skulle Åströms rott ha varit obefintlig.

Det finns inte skäl att belägga Åström med näringsförbud.

Avslutningsvis

Med hänsyn till att Åström saknar uppsåt eller oaktsamhet hävdas att väckt talan mot Åström skall ogillas. I andra hand bör villkorlig dom med samhällstjänst övervägas. Under alla omständigheter bör en rimlig straffmätning inte överstiga ett kortare fängelsestraff.

Den långa tid som förflutit sedan saken uppmärksammades 2013 bör påverka straffmätningen i sänkande riktningen. Åström har inget ansvar för tidsutdräkten. Det hävdas att tidsutdräkten bör medföra en betydande straffreduktion.

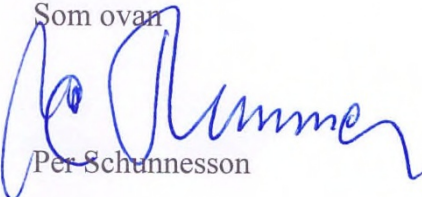
Åklagaren har hävdad att Åströms gärningar bör bedömas ha samma straffvärde som för Torgny Jönsson. Det är stora skillnader i Jönssons agerande jämfört med Åströms. Jönsson har varit drivkraften och den som bestämt. Åström har inte förmått någon att fullgöra betalningar eller att investera. I brotts hänseende har Åström varit helt passiv. Jönsson är straffad tidigare men det är inte Åström. Skillnaderna måste rimligen påverka straffvärdet i betydande utsträckning.

Åström hävdar att tingsrätten har gjort en felaktig bevisvärdering och inte prövat de invändningar som anförts från Åströms sida. Det framgår inte heller om eller hur tingsrätten

resonerat kring dessa invändningar. Det finns skäl att misstänka att invändningarna överhuvudtaget inte har prövats.

Åström gör gällande att tingsrätten enligt gällande praxis borde ha tillerkänt Åström en betydligt större kompensation för bl.a. tidsutdräkt.

Åström överväger att inkomma med viss skriftlig bevisning.

Som ovan

Per Schunnesson