



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 1
Rotel 12

PROTOKOLL
2022-10-25
Föredragning i
Göteborg

Aktbilaga 73
Mål nr B 5077-22

Sida 1 (4)

RÄTTEN

Hovrättslagmannen Åke Thimfors samt hovrättsråden Camilla Lyckman och Marie Wettersten

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Marie Wettersten

PARTER

I

Klagande och motpart

JAN Inge Bennhagen, 19601208-4312
Husie Boställe, Husievägen 79, 212 91 Malmö

Ombud och offentlig försvarare: Advokaterna Magnus Lundh och Sanna Herlin
Stortorget 29, 211 34 Malmö

Klagande och motpart

Kammaråklagaren Mats Forsén
Första ekobrottskammaren i Göteborg

II

Klagande och motpart

PER Gunnar Åström, 19580812-0215
Västra Bernadottesgatan 10, 216 12 Limhamn

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Per Schunnesson
Nils Anderssons gata 11, 218 37 Bunkeflostrand

Klagande och motpart

Kammaråklagaren Mats Forsén
Första ekobrottskammaren i Göteborg

III

Klagande

Milan Kastratovic, 19850607-5350
Medborgare i Montenegro
Kristianstadsgatan 34 B, 214 35 Malmö

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Carl Hofvendahl
Stortorget 6, 211 34 Malmö

Dok.Id 677067

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Motparter

1. Kammaråklagarna Ulrika Åberg och Niklas Högdén
Göteborgs åklagarkammare

2. Näsets Tandläkargrupp AB, 556780-4942

Företrätt av åklagaren

IV

Klagande

Björn TORGNY Jönsson, 19630710-4072
Postbox 145, 214 28 Malmö

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Markus Bergdahl
Drottninggatan 30-36, 252 21 Helsingborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Mattias Gilborne Augustson
Göteborgsvägen 16, 441 43 Alingsås

Motparter

1. Kammaråklagaren Mats Forsén
Första ekobrottskammaren i Göteborg

2. Kammaråklagarna Ulrika Åberg och Niklas Högdén
Göteborgs åklagarkammare

3. Mats Ekstedt
Hacksta Gård 3, 186 91 Vallentuna

4. Sonny Janzon
Ringbovägen 43, 236 61 Höllviken

5. Kronkyl Aktiebolag
Bangårdsvägen 23 Hököpinge, 235 43 Vellinge

6. Fatlum Lubishtani
Granbacksvägen 117, 212 31 Malmö

7. Haradin Osmanaj
Sallerupsvägen 211, 212 31 Malmö

8. Per Persson
Bangårdsvägen 23, 235 43 Vellinge

9. Robusta Hus I Skåne AB
c/o Sonny Janzon, Sjöåsgatan 2 H, 575 35 Eksjö

10. Besnik Syla
Fridatorpsgatan 15, 212 36 Malmö

11. Leif Andersson
c/o Box 31, Industrigatan 1, 235 32 Vellinge

3-11 företrädda av åklagaren

SAKEN

Grovt penningtvättsbrott m.m.; nu fråga om vilandeförklaring

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 14 juli 2022 i mål nr B 12060-17

Målet föredras, varvid hovrätten antecknar följande.

Sedan Torgny Jönsson överklagat tingsrättens dom och yrkat bl.a. att hovrätten till följd av grovt rättegångsfel vid tingsrätten ska återförvisa målet dit för förnyad handläggning, har han även yrkat att hovrätten ska förklara målet vilande i avvaktan på ett avgörande av Sveriges advokatsamfunds disciplinnämnd (disciplinnämnden) i ärende nummer D-2021/2334. Han har angett att frågan som disciplinnämnden ska pröva är om advokaten Magnus Lundh under tiden målet handlades vid tingsrätten hade intressekonflikter mellan sin klient och Torgny Jönsson samt att denna fråga har betydelse för om det finns skäl att återförvisa målet till tingsrätten. Enligt Torgny Jönsson förväntas disciplinnämnden avgöra ärendet under hösten.

Magnus Lundh har i yttrande över begäran om vilandeförklaring anfört följande. Han delar inte Torgny Jönssons uppfattning i jävsfrågan, men om disciplinnämnden kommer till slutsatsen att han gjorde fel när han åtog sig uppdraget som försvarare för Jan Bennhagen får det förmodligen den konsekvensen att varken han eller Sanna Herlin kan kvarstå som försvarare för denne i hovrätten. Av det skälet borde kanske hovrätten vilandeförklara målet i avvaktan på disciplinnämndens beslut.

Per Åström har anfört att han inte har något att erinra mot att målet vilandeförklaras.

Åklagarna och Milan Kastratovic har motsatt sig yrkandet om vilandeförklaring.

Hovrätten fattar följande

BESLUT, att meddelas den 26 oktober 2022

Med hänsyn till att Sveriges advokatsamfunds disciplinnämnds beslut kan förväntas få betydelse för frågan om Magnus Lundh och Sanna Herlin kan kvarstå som försvarare för Jan Bennhagen i hovrätten finns det skäl att vilandeförklara målet.

Hovrätten förklarar med stöd av 32 kap. 5 § rättegångsbalken målet vilande i avvaktan på Sveriges advokatsamfunds disciplinnämnds beslut i ärende nr D2021/2334.

Beslutet får överklagas endast på den grunden att handläggningen av målet försenas i onödan.

Marie Wettersten