

Hovrätten för Västra Sverige
genom
Värmlands tingsrätt

ÖVERKLAGANDE

Klagande

1. Sekretess 1
c/o Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB
Box 19579
104 32 Stockholm

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Elisabeth Massi Fritz
Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB
Birger Jarlsgatan 73–75
Box 19579
104 32 Stockholm

2. Sekretess 2
c/o Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB
Box 19579
104 32 Stockholm

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Elisabeth Massi Fritz
Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB
Birger Jarlsgatan 73–75
Box 19579
104 32 Stockholm

3. Sekretess 13
c/o Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB
Box 19579

HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Rotel 15

INKOM: 2022-08-17
MÅLNR: B 5128-22
AKTBIL: 1

Växeltel: 08-21 15 60
Jourtel: 070-867 07 24
Fax: 08-20 44 50

Mail: info@advokatfritz.com
Hemsida: www.advokatfritz.com
Facebook: www.facebook.com/advokatfritz

Postadress:
Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB
Box 195 79
SE-104 32 Stockholm

Besöksadress:
Birger Jarlsgatan 73-75, Stockholm
Lunagallerian 1, 2tr. Södertälje

BG advokatbyrån: 667-0947
BG klientmedel: 757-6564

Momsreg.nr: SE556366388801
Org.nr: 556366-3888
Godkänd för F-skatt

104 32 Stockholm

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Elisabeth Massi Fritz
Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB
Birger Jarlsgatan 73–75
Box 19579
104 32 Stockholm

4. Sekretess 11
c/o Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB
Box 19579
104 32 Stockholm

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Elisabeth Massi Fritz
Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB
Birger Jarlsgatan 73–75
Box 19579
104 32 Stockholm

5. Sekretess 7
c/o Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB
Box 19579
104 32 Stockholm

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Elisabeth Massi Fritz
Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB
Birger Jarlsgatan 73–75
Box 19579
104 32 Stockholm

6. Sekretess 10
c/o Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB
Box 19579
104 32 Stockholm

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Elisabeth Massi Fritz
Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB
Birger Jarlsgatan 73–75
Box 19579
104 32 Stockholm

7. Sekretess 5

c/o Advokatbyrå Elisabeth Fritz AB
Box 19579
104 32 Stockholm

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Elisabeth Massi Fritz
Advokatbyrå Elisabeth Fritz AB
Birger Jarlsgatan 73–75
Box 19579
104 32 Stockholm

8. Sekretess 6

c/o Advokatbyrå Elisabeth Fritz AB
Box 19579
104 32 Stockholm

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Elisabeth Massi Fritz
Advokatbyrå Elisabeth Fritz AB
Birger Jarlsgatan 73–75
Box 19579
104 32 Stockholm

9. Sekretess 15

c/o Advokatbyrå Elisabeth Fritz AB
Box 19579
104 32 Stockholm

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Elisabeth Massi Fritz
Advokatbyrå Elisabeth Fritz AB
Birger Jarlsgatan 73–75
Box 19579
104 32 Stockholm

10. Sekretess 12

c/o Advokatbyrå Elisabeth Fritz AB
Box 19579
104 32 Stockholm

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Elisabeth Massi Fritz
Advokatbyrå Elisabeth Fritz AB

Birger Jarlsgatan 73–75
Box 19579
104 32 Stockholm

11. Sekretess 9

c/o Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB
Box 19579
104 32 Stockholm

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Elisabeth Massi Fritz
Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB
Birger Jarlsgatan 73–75
Box 19579
104 32 Stockholm

12. Sekretess 8

c/o Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB
Box 19579
104 32 Stockholm

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Elisabeth Massi Fritz
Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB
Birger Jarlsgatan 73–75
Box 19579
104 32 Stockholm

Motpart

Markus Halvorson, 19560909-2357
Jössevägen 31
670 40 Åmotfors

Offentlig försvarare:

Advokat Hans Berglund och advokat Carl-Henry Salomonsson
Advokatfirman Allians IBL AB
Wåxnäsgatan 4
653 40 Karlstad

Överklagad dom

Värmlands tingsrätts dom i mål B 4272-21 av den 29 juli 2022.

I egenskap av ombud och målsägandebiträde för samtliga målsäganden får jag överklaga ovan rubricerad dom enligt följande.

Yrkanden

Samtliga målsäganden yrkar att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom i påföljdsdelen, skärper den vid tingsrätten fastställda påföljden för Markus Halvorson.

Sekretess 13 yrkar att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom, dömer Markus Halvorson för våldtäkt i enlighet med åtalpunkt 3. Därtill yrkar sekretess 13 att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom, bifaller hennes vid tingsrätten yrkade skadeståndsbelopp i dess helhet.

Sekretess 7 yrkar att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom, dömer Markus Halvorson för oaktsam våldtäkt i enlighet med åtalpunkt 14. Därtill yrkar sekretess 7 att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom, bifaller hennes vid tingsrätten yrkade skadeståndsbelopp i dess helhet.

Sekretess 5 yrkar att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom, dömer Markus Halvorson för våldtäkt i enlighet med åtalpunkt 16. Därtill yrkar sekretess 5 att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom, bifaller hennes vid tingsrätten yrkade skadeståndsbelopp i dess helhet.

Sekretess 6 yrkar att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom, dömer Markus Halvorson för våldtäkt i enlighet med åtalpunkt 16. Därtill yrkar sekretess 5 att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom, bifaller hennes vid tingsrätten yrkade skadeståndsbelopp i dess helhet.

Grunder

Tingsrätten har gjort en korrekt bedömning beträffande skuld- och skadestandsfrågan avseende sekretess 1, 2, 11, 10, 15, 12, 9 och 8. Däremot görs det gällande att tingsrätten har gjort en felaktig bedömning beträffande skuldfrågan samt skadestandsfrågan avseende sekretess 13, 7, 5 och 6. Sekretess 13, 7, 5 och 6 anser att deras respektive skadeståndstalan ska bifallas fullt ut.

Vidare har tingsrätten gjort en felaktig bedömning beträffande påföljdsfrågan. Hovrätten bör därför, med ändring av tingsrättens dom, skärpa påföljden för Markus Halvorson.

Bevisning

Målsägandena åberopar samma bevisning som i tingsrätten. Bevisningen kommer senare att preciseras.

Övrigt

Samtliga målsäganden biträder åtalet jämväl i hovrätten.

Målsägandebitråde i hovrätten

Målsägandena begär att undertecknad förordnas som målsägandebitråde för var och en av dem jämväl i hovrätten.

Målsägandena biträder åtalet och har överklagat tingsrättens bedömning av påföljds-, skuld- och skadestandsfrågan. Högsta domstolen har i NJA 2018 s. 922 anfört att målsägandebitråde ska förordnas vid hovrätten om det krävs en mer utförlig argumentation kring skadestandsfrågan eller om skadestandsfrågan inte är klarlagd. I NJA 2020 s. 141 uttalade Högsta domstolen att ett behov av målsägandebitråde i hovrätten ofta kan antas föreligga om det rör sig om överklaganden där såväl åtal som enskilt anspråk har ogillats. Detsamma gäller när en målsägande i hovrätten yrkar på fullt bifall till ett skadeståndsyrkande som målsäganden endast haft delvis framgång med i tingsrätten.

Vidare har Högsta domstolen i en dom från september 2021 (mål Ö 597–21) uppgett att det vid en bedömning om huruvida målsägandebitråde ska förordnas i hovrätten, alltid ska göras en helhetsbedömning utifrån omständigheterna i det enskilda fallet.

Målet i fråga är komplicerat och rör ett omfattande antal allvarliga brottsliga gärningar. Samtliga målsäganden har varit utsatta för Markus Halvorson och hyser därför ett starkt obehag för honom. De brottsliga gärningar som har varit föremål för prövning i tingsrätten utgör traumatiska upplevelser för målsägandena. Målsägandenas rädsla för Markus Halvorson och de trauman hans gärningar har orsakat, har inte förändrats sedan tingsrättsprocessen.

Samtliga målsäganden har under hela rättsprocessen varit i synnerligen stort behov av råd, stöd och juridiskt biträde. Processen i tingsrätten har varit tung och i detta mål kan det mycket väl uppstå frågor, nya uppgifter samt ny bevisning. Samtliga målsäganden bedöms därför vara i fortsatt stort behov av juridiskt biträde vid hovrättsprocessen för att kunna tillvarata sina intressen.

Vidare har tingsrätten valt att avslå yrkat skadestånd för fyra av målsägandena. Tingsrättens bedömning av nämnda skadeståndsyrkanden är nu föremål för prövning i hovrätten. Skadeståndsyrkandena är inte av en enkel beskaffenhet och avser därtill höga belopp, varför det bedöms finnas ett behov av ett målsägandebitråde.

Utifrån en samlad bedömning av ovan framförda omständigheter är undertecknad av den uppfattning att samtliga målsäganden är i stort behov av ett målsägandebitråde i hovrättsprocessen för att kunna tillvarata sina intressen. Om hovrätten beslutar att målsägandebitråde inte ska förordnas ska undertecknad inte kvarstå som ombud för målsägandena i hovrätten och förbehåller sig rätten att inkomma med kostnadsräkning.

Stockholm den 17 augusti 2022

Elisabeth Massi Fritz