



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 3
Rotel 31

DOM
2022-11-28
Göteborg

Mål nr
B 5547-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 30 augusti 2022 i mål nr B 2627-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagaren Ann-Sofie Prahl
Göteborgs åklagarkammare Göteborg

Motpart (Tilltalad)

GERONIMO Eddie Emilio Lundberg, 19980316-0499
Krokslättskatan 6 B, lgh 1101, 431 67 Mölndal

Ombud: Advokaten Felix Kristoffersson
Kristinelundsgatan 16, 411 37 Göteborg

SAKEN

Vållande till kroppsskada

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.

Geronimo Lundberg ska få ersättning av staten för sina rättegångskostnader i hovrätten med 6 039 kr.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Geronimo Lundberg för vållande till kroppsskada till dagsböter.

Geronimo Lundberg har motsatt sig ändring av tingsrättens dom. Han har vidare yrkat ersättning för sina rättegångskostnader i hovrätten.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

Dok.Id 680273

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av samma skriftliga bevisning som tingsrätten. De förhör som hölls där har spelats upp. Vidare har hovrätten tittat på den film Geronimo Lundberg spelat in av grinden till den aktuella rastgården.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten ansluter sig helt till tingsrättens redovisning av relevant lagstiftning och praxis på området.

Genom förhören med Matilda Vestman och Geronimo Lundberg är det faktiska händelseförloppet klarlagt och vilka skador som Matilda Vestman och Niklas Pedersen erhöll vid det aktuella tillfället framgår av den skriftliga bevisningen. Skadorna är inte ringa.

Bedömningen av om den åtalade gärningen ska anses ha varit oaktsam på det sätt som förutsätts enligt straffbestämmelsen för vållande till kroppsskada ska i första hand bygga på en värdering av de risker som är förknippade med gärningen.

Åklagaren har som grund för sitt överklagande gjort gällande att Geronimo Lundberg inte försäkrat sig om att grinden till hundrastgården var ordentligt stängd och inte kunde forceras av hans hund och att han därigenom av oaktsamhet orsakat målsägandenas skador.

Som framgår av tingsrättens dom rastade Geronimo Lundberg sin hund i en rastgård som var anordnad av kommunen. Enligt de ordningsregler som gällde för rastgården fick hundar springa lösa, vilket var fallet med Geronimo Lundbergs hund. Det fanns ingen annan hund i rastgården vid det aktuella tillfället. När Matilda Vestman gick förbi rastgården och hade lagt en bajspåse i en tunna för ändamålet rusade Geronimo Lundbergs hund ut från rastgården och attackerade Matilda Vestmans hund. Matilda Vestman och Niklas Pedersen fick sina skador när de agerade för att sära på hundarna.

Efter händelsen har polisen Malin Rogersdotter undersökt grinden till hundrastgården och konstaterat att låsanordningen var i gott skick. Genom den film som Geronimo Lundberg åberopat har hovrätten kunnat se hur låsanordningen ser ut. Hovrätten har ingen anledning att betvivla att Geronimo Lundberg stängt grinden med den låsanordning som fanns och kontrollerat grinden ungefär på samma sätt som Malin Rogersdotter synes ha gjort enligt den promemoria hon hänvisat till, dvs. genom att dra i den. Något annat är inte visat.

Det har inte framkommit att Geronimo Lundbergs hund vid tidigare tillfällen agerat på ett sätt som krävt särskilda försiktighetsåtgärder vid rastning i en hundrastgård som var låst med en grind. Att hunden av någon anledning reagerade när Malin Vestman passerade med sin hund och då rusade mot grinden och lyckades forcera den med de följder det fick är enligt hovrätten inget som Geronimo Lundberg haft att räkna med. Han har därför inte varit oaktsam på det sätt som krävs för ansvar för vållande till kroppsskada. I likhet med tingsrättens majoritet kommer hovrätten således fram till att åtalet ska ogillas. Tingsrättens dom ska därför inte ändras.

Vid denna utgång har Geronimo Lundberg rätt till ersättning för sina rättegångskostnader i hovrätten. Det yrkade beloppet avser ombudsarvode och får enligt hovrätten anses som skäligt.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 27 december 2022

Hovrättsråden Ingrid Björck och Emilie Strömberg samt f.d. hovrättsrådet Ann-Carin Glimstedt, referent, har deltagit i avgörandet.



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2022-08-30
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 2627-22

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

GERONIMO Eddie Emilio Lundberg, 19980316-0499
Krokslättsgatan 6 B Lgh 1101
431 67 Mölndal

Åklagare

Kammaråklagare Ann-Sofie Prahl
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

1. Niklas Pedersen
Porfyrvägen 6 Lgh 1102
434 51 Kungsbacka

Företrädd av åklagaren

2. Matilda Vestman
Ebbe Lieberathsgatan 20 E Lgh 1301
412 65 Göteborg

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Vållande till kroppsskada, 3 kap 8 § 1 st brottsbalken
2021-09-13

Skadestånd

1. Geronimo Lundberg ska betala skadestånd till Matilda Vestman med 515 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § fjärde stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 april 2022 till dess betalning sker.
2. Geronimo Lundberg ska betala skadestånd till Niklas Pedersen med 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § fjärde stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 april 2022 till dess betalning sker.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-743 60 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning3tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Ersättning

Geronimo Lundberg tillerkänns ersättning för rättegångskostnader med 6 250 kronor.
Beloppet avser ombudskostnad.

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har begärt att tingsrätten ska döma Geronimo Lundberg för vållande till kroppsskada enligt 3 kap. 8 § första stycket brottsbalken enligt följande gärningsbeskrivning.

Geronimo Lundberg har orsakat Niklas Pedersen smärta, sårskada på händerna och ett djupgående sår på fingret samt har orsakat Matilda Vestman smärta, sårskador, punkterad nagel och finger samt nedsatt känsel, vilka skador inte varit ringa. Detta genom att han inte förhindrat att hans hund tog sig ut från rastgården där de befann sig. Hans hund har därefter attackerat den hund som målsäganden Matilda Vestman var ute och rastade. Då Matilda Vestman och Niklas Pedersen kom till hundens undsättning har de blivit bitna i händerna av Geronimo Lundbergs hund. Det hände den 13 september 2021 på Berghemsgatan, Mölndals stad.

Geronimo Lundberg begick gärningen av oaktsamhet. Oaktsamheten bestod i att Geronimo Lundberg inte har haft tillräcklig uppsikt över sin hund och inte sett till att hundrastgården där hans hund rastades var ordentligt stängd och inte gick att få upp.

Matilda Vestman har begärt att Geronimo Lundberg ska betala skadestånd med 515 kronor och ränta på beloppet enligt 4 § fjärde stycket och 6 § räntelagen från 7 mars 2022 till betalning sker. Beloppet avser ersättning för kostnad för besök på vårdcentral om 150 kronor, kostnad för besök på akuten om 300 kronor och kostnad för antibiotika om 65 kronor.

Niklas Pedersen har begärt att Geronimo Lundberg ska betala skadestånd med 300 kronor och ränta på beloppet enligt 4 § fjärde stycket och 6 § räntelagen från 7 mars 2022 till betalning sker. Beloppet avser ersättning för kostnad för sjukvårdsbesök om 300 kronor.

Geronimo Lundberg har medgett det faktiska händelseförloppet, men har inte accepterat att bli dömd för brott eftersom han inte har varit oaktsam och att han sett till att grinden till rastgården var stängd och låst.

Geronimo Lundberg har medgett att betala skadestånd till Matilda Vestman och Niklas Pedersen.

DOMSKÄL

Utredningen

Geronimo Lundberg har hörts. På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Matilda Vestman och Niklas Pedersen samt vittnesförhör med Malin Rogersdotter. Åklagaren har som bevisning även lagt fram fotografier från platsen, fotografier på målsägandens skador och journalutdrag. Geronimo Lundberg har åberopat en videofilm på grinden.

Av utredningen i målet framgår att följande har hänt. Geronimo Lundberg äger en hund av typen pitbullterrier som väger omkring 30 kilo. Den hund som Matilda Vestman hade hand om är en militärtränad schäferhund som har ungefär dubbla mankhöjden jämfört med pitbullen. Geronimo Lundberg befann sig i en hundrastgård med sin hund medan Matilda Vestman med hund var utanför. Ingen annan var inne i rastgården. Pitbullen sprang snabbt mot grinden och med en smäll så öppnades grinden och pitbullen sprang mot schäferhunden. De båda hundarna börjar bråka. Matilda Vestman skrek *nej* till schäfern som då satte sig stilla. Pitbullen bet då tag i schäferns bröstkorg och höll fast. Schäfern skrek av smärta. Matilda Vestman försökte få loss pitbullen, men det gick inte, trots att hon slog och skrek. Geronimo Lundberg kom fram och de försökte få pitbullen att släppa utan att lyckas. Niklas Pedersen bodde nära hundrastgården och kom ut eftersom han märkte att något hänt. Niklas Pedersen och Matilda Vestman försökte få loss pitbullens käkar, och det var då de blev bitna i händerna av pitbullen. Det var först när Niklas Pedersen lyckades lägga pitbullen ned och sätta sitt knä mot den, som de lyckades sära på hundarna i samband med att pitbullen tog ett omtag i sitt bett. Polisen kom till platsen ganska snart efteråt.

Grinden till hundrastgården är av metall och är tvådelad, där den ena delen har en låsanordning upptill och den andra delen har en vertikal en metallpinne nedtill. Metallpinnen kan höjas och sänkas, och är avsedd att förankra grindendelen i marken. Låsanordningen upptill är avsedd att fästa de båda grinddelarna i varandra. För att grinden inte ska gå att öppna krävs alltså att både pinnen i marken och låsanordningen

sitter på plats. Om metallpinnen inte fäster i marken går grinden upp vid ett lättare tryck även om låset sitter på plats. Likande grindar är vanligt förekommande vid inhägnader av olika slag. När pitbullen sprang ut genom grinden öppnades båda delarna av den.

Geronimo Lundberg har därutöver berättat sammanfattningsvis följande. Hans hund är ungefär tre år, men han hade haft den i två månader vid händelsen. Eftersom hunden är omplacerad kan den ha haft problem tidigare. Hunden var snäll när den var hemma, men var tidigare nervös när de var ute. Den gillade inte vissa andra hundar och har varit reaktiv mot en tik i området. När de gick in i hundrastgården låste han grinden och kände att den satt fast genom att ruska den en gång.

Tingsrättens bedömning

Den som av oaktsamhet orsakar annan person sådan kroppsskada som inte är ringa ska dömas för vållandetill kroppsskada. Av 1 § lagen (2007:1150) om tillsyn över hundar och katter framgår att hundar ska hållas under sådan tillsyn och skötas på ett sådant sätt som med hänsyn till hundens natur och övriga omständigheter behövs för att förebygga att hunden orsakar skador. Det finns alltså ett aktsamhetskrav på den som har tillsyn över en hund. För att någon ska kunna fällas till ansvar för vållande till kroppsskada krävs att ett handlande eller en underlåtenhet har varit oaktsamt. Varje avsteg från det normalt aktsamma är dock inte tillräckligt för att fällas till ansvar, utan det krävs ett otillåtet risktagande. För straffansvar krävs också att gärningsmannen insett eller borde ha insett att det fanns en risk för att handlingen eller underlåtenheten skulle kunna leda till att någon skadades. (Se bl.a. NJA 2021 s 1197).

Geronimo Lundbergs hund har orsakat skador på Matilda Vestman och Niklas Pedersen. Både Matilda Vestman och Niklas Pedersen sökte vård för sina skador. Deras båda berättelser och journalanteckningarna visar att skadorna inte kan betraktas som ringa. Fråga är då om Geronimo Lundberg har varit oaktsam i samband med att hans hund lyckades ta sig ut från hundrastgården. Det är av betydelse i målet huruvida Geronimo Lundberg med tillräcklig omsorg försäkrade sig om att grinden inte skulle gå att öppna av hans hund.

Det finns inte anledning att ifrågasätta Geronimo Lundbergs uppgifter om att han låst grinden och kontrollerat att den satt fast. Anledningen till att hunden lyckades ta sig igenom grinden måste antas vara att grinden var defekt. Den inhägnade hundrastgården var uppförd av kommunen, och det finns som regel inte anledning för allmänheten att tro att det som kommunen tillhandahåller på allmän plats är defekt utan att det syns. Geronimo Lundberg kan inte rimligen ha kunnat förutse att grinden var defekt och han kan därför inte sägas ha varit oaktsam till att hans hund kunde forcera den. Han ska därför inte dömas till ansvar.

Geronimo Lundberg har medgett att betala det skadestånd som målsägandena begärt. Det finns därmed förutsättningar för att fastställa betalningsskyldigheten i domen.

Övrigt

Geronimo Lundberg har frikänts från åtalet. Han har begärt ersättning för rättegångskostnader som avser arvode till sin försvarare motsvarande brottmålstaxan. Tingsrätter bedömer att kostnaderna skäligen varit motiverade för att Geronimo Lundberg skulle kunna tillvarata sin rätt och tillerkänner honom begärt belopp.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Ett eventuellt överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 20 september 2022. Överklagandet ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Helena Bergstrand

Nämndemän har deltagit i avgörandet. Rätten är inte enig, se skiljaktigmening på nästa sida.

SKILJAKTIG MENING

Ordföranden Helena Bergstrand och nämndemannen Christel Linderöth är skiljaktiga i ansvarsfrågan och anser att Geronimo Lundberg ska dömas för vållande till kroppsskada till dagsböter. De anför följande.

Det framstår som troligt att en hund kan visa aggressivitet mot andra hundar, och att en stark hund kan forcera en grind som inte är tillräckligt förankrad. Om en hund kommer lös finns det en överhängande risk att den skulle kunna komma att skada människor eller djur som den mötte.

En hund kan vara relativt stark även om dess mankhöjd är lägre än många andra hundar. Hundraser som avlats fram för särskild styrka i käkarna kan som regel orsaka större skador än vad mindre eller svagare hundar kan. Det kan därför ställas större aktsamhetskrav på den som har tillsyn över om en sådan hund, jämfört med andra hundraser. Geronimo Lundbergs hund är av sådan sort att den är stark och har mycket starka käkmuskler. Han har berättat att hunden tidigare varit reaktiv mot andra hundar under de två månader han vid tillfället hade ägt den. Det kan därför ställas mycket höga krav på hans tillsyn över hunden så att den inte orsakar någon skada.

Vittnet Malin Rogersdotter var en av poliserna som kom till platsen. Hon undersökte grinden och konstaterade att det inte var något fel på låsanordningen. Det finns ingen anledning att tvivla på hennes uppgifter. Eftersom Geronimo Lundbergs hund kunde forcera grinden genom att springa in i den, är det uteslutet att grinden var tillräckligt fast förankrad. Geronimo Lundberg borde ha försäkrat sig om att grinden inte bara var låst, utan att den även var tillräckligt förankrad i marken, innan han lät sin hund springa fritt i hundrastgården. Detta kunde han ha gjort genom att exempelvis känna efter att metallpinnen var tillräckligt nedtryckt i marken. Det har varit oaktsamt av honom att inte göra så, och han har genom sin oaktsamhet orsakat skador hos målsägandena som inte varit ringa. Han ska dömas för vållande till kroppsskada.

I övrigt är vi ense med majoriteten.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se