

Advokat Lars Kruse
Advokat Maria Adielsson
Advokat Eva Redig
Advokat Fredrik Ferrand-Drake

ADVOKATBYRÅN
KRUSE&CO
FÖRSVARSA DVOKATER

Till Hovrätten för Västra Sverige

HALMSTADS TINGSRÄTT
Handläggare 8

INKOM: 2020-11-08
MÅLNR: B 2076-19
AKTBIL: 331

HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Rotel 23

INKOM: 2020-11-12
MÅLNR: B 5614-20
AKTBIL: 2

ÖVERKLAGANDE

KLAGANDE

Widiks Börs AB, 556680-8175
Olofsdalsvägen 11
302 41 Halmstad

OMBUD och offentlig försvarare

Advokaten Lars Kruse
Advokatbyrån Kruse & Co
Kungsgatan 4
252 21 Helsingborg

MOTPART

Kammaråklagarna Klas Lundgren
och Sofia Corin
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Halmstad
Box 112
301 04 Halmstad

SAKEN

Värdeförverkande

ÖVERKLAGADE DOMEN

Halmstads tingsrätts dom meddelad den
20 oktober 2020 i mål nr B 2076-19

Som ombud och förordnad offentlig försvarare för Widiks Börs AB får jag härmed överklaga ovan angivna dom under följande

YRKANDEN

Widik Börs AB yrkar att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom måtte:

1. helt undanröja förpliktelsen för bolaget att utge ersättning om 1 000 000 kr för förverkat värde av ekonomiska fördelar till följd av påstått brott begånget i näringsverksamhet;
2. undanröja eller jämka förpliktelsen för bolaget att återbetala ersättning för försvararkostnader i tingsrätten;
3. tillerkänna bolaget ersättning för rättegångskostnader i tingsrätten.

GRUNDER

Inställning

Widik Börs AB har samma inställning i hovrätten som i tingsrätten och hänvisar till vad som antecknats på sidan 24 och 78 i domen.

I sak

Widik Börs AB åberopar i sak vad bolaget anfört i skrifter till tingsrätten.

Tingsrätten har gjort en felaktig värdering av den presenterade bevisningen, särskilt Torgny Gunnarssons utlåtande, vilket under förhöret med densamme visade sig bygga på tre felaktiga premisser, dels en jämförelse med begärt pris för Älgvägen 11 jämfört med en mindre, fiktivt avstyckad del av Tylösand 2:88 (Älgvägen 19) utan att veta att båda fastigheterna tillhörde Widik Börs AB och den fiktivt avstyckade delen "utbjöds" för att driva upp intresset för Älgvägen 11, dels premissen att Tylösand 2:88 skulle avstyckas, något som ej är tänkt och ej heller har ansökts om, dels ock att Widik Börs AB köpt Tylösand 2:88 sedan den utbjodits på öppna marknaden och att priset därmed är bestämt av marknaden, något den inte gjort utan är fastigheten såld i en underhandsaffär mellan förre ägaren Patrik Hanell och Widik Börs AB. Konfronterad med dessa fakta och tillfrågad hur det skulle påverka hans värdeutlåtandet har Gunnarsson förblivit svarslös.

Av mäklarfotografier från ovanvåningen på tidigare, nu riven byggnad, framgår att utsikten mot havet (Kattegatt) är oförändrad från andra våningen. Utsikten är marginellt förändrad från markplan. Den förre ägaren av fastigheten, Patrik Hanell, betalade 18 miljoner kronor för fastigheten varför marknadsvärdet är oförändrat. Det faktum att Hanell sålde till Widik Börs AB för 16,5 miljoner kronor i en snabb underhandsaffär påverkar inte marknadsvärdet. Hanell har under ed bekräftat att utsikten från ovanvåningen var densamma när han köpte som framgår av mäklarfotografier.

Tingsrätten borde, utifrån ovan nämnda fakta, därmed ha accepterat Jan Perssons vittnesmål och utlåtande, att någon värdeförändring inte skett och att grund för värdeförverkande därmed inte föreligger.

Till ovan anförda kommer att Halmstads kommun i medier uttalat att återplantering av träd kommer att ske inom området, varför den eventuellt förändrade utsikten från markplan snart är densamma som tidigare. Lagen avser inte att förverka en fiktiv eller temporär värdeförändring.

Tingsrättens dom i denna del skall därmed undanröjas.

BEVISNING

Widik Börs AB åberopar samma bevisning som i Jan Widikson. Härutöver åberopar bolaget Jan Perssons värdeutlåtande samt uppspelning av förhöret med Persson. Allt till styrkande att någon värdeförändring ej skett.

Helsingborg den 8 november 2020

Lars Kruse

Bilaga

- Rättegångsfullmakt i original