



Sekretess M genom

Advokat Mardin Pakas

AM-55040-17

Sebastian Larsson ./ Göteborgs åklagarkammare Göteborg m.fl.
angående **våldtäkt**

Göteborgs tingsrätts dom 2018-10-25, mål nr B 2794-17, har överklagats. Överklagandet bifogas.

Svara på överklagandet

Du ska skriftligen svara på överklagandet.

Svaret ska innehålla följande.

1. Din inställning till klagandens begäran om ändring – det vill säga om du går med på eller motsätter dig att det överklagade avgörandet ändras.
2. Din inställning till de skäl som klaganden har angett för sin begäran om ändring och de omständigheter du själv vill ange.
3. Uppgifter om vilken bevisning du vill lägga fram.
4. Om målsägande och/eller den åtalade vid en eventuell kommande huvudförhandling bör inställa sig personligen.

Hovrätten har av praktiska skäl valt att delge er överklagandet i egenskap av målsägandebiträde för Sekretess M. Ni ska därför inom samma tid som ovan komma in med fullmakt i målet.

Skicka in svaret

Svaret ska ha kommit in till hovrätten **senast den 19 november 2018**.

Uppge ditt namn och målnummer B 4937-18i svaret. Ange också e-postadress och mobilnummer om du i fortsättningen vill ta emot handlingar via e-post.

Skicka gärna handlingar med e-post – då behöver de inte skickas på annat sätt. Observera att fullmakter ska vara i original och därför inte kan skickas med e-post.

Känsliga handlingar kan duskicka in till hovrätten via www.domstol.se/kontaktformular

Mer information Allmän information finns på hovrättens webbplats och på följande sidor finns upplysningar om bevisning. Om du har frågor, kontakta gärna hovrätten.

Kerstin Sandberg
Telefon 031-701 22 00

Bifogade aktilagor: 1

UPPLYSNINGAR OM BEVISNING

Allmänt om bevisning

Den som vill lägga fram bevisning måste tydligt ange vilken den bevisningen är. Det är inte tillräckligt att ange "samma bevisning" som i den tidigare rättegången, utan varje bevis måste preciseras.

Det är också viktigt att tydligt ange vad varje bevis ska styrka (bevisa).

Skriftlig bevisning ska ges in tillsammans med svaret, men om den har getts in tidigare behöver den inte ges in på nytt.

Särskilt om förhör

(gäller inte mål som är överklagade från hyresnämnd)

De personer som hörts i den tidigare rättegången behöver oftast inte höras igen, utan det räcker att domstolen tar del av tidigare förhör. Detta sker genom att förhören från den tidigare rättegången spelas upp, eller genom att referat från det överklagade avgörandet läggs fram. Nya förhör ska hållas bara om det är av betydelse för utredningen, det vill säga om det finns ett verkligt behov av det.

Det är domstolen som bestämmer om nya förhör ska hållas. För att kunna bedöma det behöver domstolen veta parternas uppfattning i frågan. Meddela därför om du/ni vill:

1. att en person som hördes i den tidigare rättegången ska höras på nytt,
2. att rätten tar del av en inspelning som gjorts i den tidigare rättegången, eller
3. att rätten ur det överklagade avgörandet tar del av vad personen berättat.

Den som begär att personer ska höras på nytt, måste tala om skälen för detta. Det är också viktigt att ange om personerna har nya adresser eller ändrade kontaktuppgifter.

Särskilt om ny bevisning i tvistemål

(gäller inte tvistemål som rör vårdnad, barns boende eller umgänge)

Bevis som inte lagts fram tidigare i processen får läggas fram bara om parten gör sannolikt att han eller hon inte har kunnat lägga fram det tidigare, eller av någon annan anledning haft giltig ursäkt för att inte göra det. Den som vill lägga fram ny bevisning efter överklagande måste därför tala om varför den nya bevisningen inte lagts fram i den tidigare rättegången och varför den bör tillåtas.



Varberg 2018-11-05

**ADVOKATFIRMAN
MAGNUS CLAUSSON AB**

Till Hovrätten för Västra Sverige

HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Rotel 21

INKOM: 2018-11-07
MÅLNR: B 4937-18
AKTBIL: 1

Mejl: gbg.tingsratt@dom.se GÖTEBORGS TINGSRÄTT

HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE

Överklagande

Ink 2018 -11- 05

Ink. 2018 -11- 07

Akt.....

Db.nr B4937,18

Klagande

Aktbil.....

Aktbil.nr 1 Rot 21

Sebastian Larsson, 19950807-0332, Postgatan 18 lgh 1219, 411 06 Göteborg. F.n. Häktet
Göteborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Magnus Clausson, Advokatfirma Magnus Claus-
son AB, Box 92, 432 22 Varberg

Motpart

Åklagarmyndigheten, åklagarkammaren i Göteborg, Kammaråklagare Niklas Högdén

Målsägande

Sekretess M

Överklagat beslut

Göteborgs tingsrätts dom meddelad 2018-10-25, i mål nr: B 2794-17

Saken

Våldtäkt

I egenskap av ombud och offentlig försvarare för Sebastian Larsson överklagar jag för min
huvudmans räkning tingsrättens dom enligt följande. Fullmakt i original bifogas.

Yrkande

Sebastian Larsson yrkar att hovrätten, med undanröjande av tingsrättens dom ogillar åtalet för våldtäkt och befriar honom från att utge skadestånd till sekretess. Om en fällande dom meddelas yrkas att hovrätten lindrar påföljden.

Grunder

Sebastian Larsson menar att tingsrätten gjort en felaktig värdering av den bevisning som framlagts i målet. Vid en samlad bedömning kan det inte anses vara ställt utom allt rimligt tvivel att det gått till på det sätt som åklagaren påstår. Den domare som har en skiljaktig mening har rätt uppfattning. Pga att det finns rimliga tvivel om hur händelsen gått till skall åtalet ogillas i sin helhet.

I Sak

Vi menar att målsägandens berättelse inte av den kvalité som skall kunna leda till en fällande dom. Hennes berättelse är inte detaljrik, logisk eller fri från motsägelser. Något som ställs upp som krav för att en fällande dom skall meddelas.

Sekretess har svårt för att redogöra för kvällen och detaljer ifrån denna. Framförallt efter det att parterna kommit hem till sekretess. Hon funderar på om det som hon upplever händer är en dröm eller verklighet. Det Finns ingen logik i hur hennes kläder skulle kunna tas av utan att hon själv gjort detta, eller hjälper till. Det Finns ingen logik i det att hon vaknar upp i högst två sekunder och då upplever ett övergrepp och sedan direkt somnar om. Hon säger själv att parternas gemensamma vän Wiktor ligger 30 cm bredvid henne? Det känns orimligt. Det är motsägelsefullt att hon kan ha kysst Sebastian Larsson på sängkanten innan de lade sig och att hon säger att hon dock aldrig kunde tänka sig att ha sex med honom igen. Inte efter det att de haft sex en gång tidigare året före.

Sekretess säger själv i förhör att; "det borde gått till på detta sätt", varför skulle jag annars ha sperma i mina trosor... Vi har lagt fram en alternativ förklaring till detta som stöds av vittnet läkaren Mikael Abrahamssons utsago. Om sekretess inte själv är säker på vad som hänt hur skall då Sebastian Larsson teori inte kunna stämma. Vi menar att det finns rimligt tvivel kring händelsen.

Domen är vidare felaktig i det att tingsrätten skriver att läkaren Mikael Abrahamsson säger att det i detta fallet inte finns någon annan förklaring av förekomst av sperma än att sekretess och Sebastian Larsson haft samlag. Detta säger han inte. Tvärtom så säger han som skiljaktig domare anser, att det inte går att utesluta att sperma hamnat i hennes vagina på annat sätt.

I allra högsta grad finns det rimliga tvivel till att det gått till som sekretess påstår.

Det är också en brist att det saknas uppsåtsbedömning när det gäller Sebastian Larsson. Tingsrätten skriver att det måste ha varit fråga om ett medvetet handlande från Sebastians sida. Vad är motivet, vad är uppsåtet. Eftersom Sebastian Larsson inte minns något vad som hänt blir det såklart svårt att annat än hypotetiskt beskriva hans uppsåt.

I dessa frågor måste man ändå försöka hitta vägledning i att fråga sig själv varför han skulle vilja göra det som påstås. Varför skulle Sebastian Larsson vilja våldta sin vän sekretess. Bredvid deras gemensamma kamrat som sover 30 cm från honom och sekretess? Sebastian Larsson uppger själv att han, om det är som så att parterna skulle haft sex och han får indikationer på att sekretess inte vill ha sex, givetvis omedelbart skulle avbryta samvaron.

Påföljd

Yrkandet om en lindrigare påföljd kommer jag att återkomma till pläderingsvis.

Bevisning

Sebastian Larsson åberopar förhör med sig själv och förhör med läkaren Mikael Abrahamsson.

Det förhör med finns inspelat av Mikael Abrahamsson av tingsrätten begär Sebastian Larsson skall spelas upp, till styrkande av förekomsten av sperma i vagina inte innebär att samlag skett.

Som ovan


Magnus Clauss