



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 3
Rotel 32

PROTOKOLL
2020-04-15
Föredragning i
Göteborg

Aktbilaga 26
Mål nr B 5927-19

RÄTTEN

Hovrättslagmannen Henrik Winman samt hovrättsråden Lotten Karlén och Linda Nordblom

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Hovrättsfiskalen Emma Kvartsberg

PARTER

Klagande

Felix SEBASTIAN Larsson, 19950807-0332
Postgatan 18 Lgh 1219
411 06 Göteborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Magnus Clausson
Advokatfirman Magnus Clausson AB
Box 92
432 22 Varberg

Motparter

1. Sekretess M, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Mardin Pakas
Advokatfirman Ottosson & Pakas AB
Kungsportsavenyn 32
411 36 Göteborg

2. Kammaråklagare Niklas Högdén
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare

SAKEN

Våldtäkt; nu fråga om återförvisning m.m.

TIDIGARE AVGÖRANDEN

Göteborgs tingsrätts dom 2018-10-25 i mål B 2794-17 och Hovrätten för Västra Sveriges dom 2018-12-20 i mål B 4937-18

Dok.Id 560914

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Packhusplatsen 6	031-701 22 00	-	måndag – fredag
401 20 Göteborg		E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se		08:00–16:00
		www.vastrahovratten.domstol.se		

Målet föredras, och hovrätten antecknar följande.

Sedan Sebastian Larsson inkommit med ny bevisning har Högsta domstolen beviljat honom resning och förordnat att målet på nytt ska tas upp i hovrätten.

Sebastian Larsson har i hovrätten yrkat att hovrätten bl.a. ska undanröja tingsrättens dom och återförvisa målet till tingsrätten för fortsatt handläggning. Som skäl för sitt yrkande har han anført i huvudsak följande. Frågan i målet är om Sebastian Larsson på grund av sömn kan ha varit omedveten om vad han gjorde när han genomförde ett samlag med Sekretess M. Den bevisning som kan komma att bli aktuell för bedömningen är mycket komplex och har inte prövats i tingsrätten. Därtill är inga förhör från den tidigare processen bevarade. Inslagen av omprövning är därmed omfattande och inslagen av överprövning ytterst begränsade. Detta talar starkt för återförvisning med hänsyn till instansordningens princip. Karaktären av första-gångsprövning är så påfallande att Sebastian Larssons rätt till en tvåinstansprövning riskerar att bli illusorisk.

Åklagaren har motsatt sig att målet ska återförvisas och anført att hovrätten inte är behörig att fatta ett sådant beslut, utan att det ankommer på Högsta domstolen att i beslutet om resning anvisa vilken domstol som ska handlägga det resta målet.

Sekretess M har anført att tingsrätten i sin dom prövat invändningen om att Sebastian Larsson skulle ha genomfört gärningen i sömnen, varför det inte finns utrymme att återförvisa målet.

Hovrätten meddelar följande

BESLUT

Sedan ett mål rests och därefter handläggs i hovrätten, kan hovrätten undanröja tingsrättens och hovrättens domar och återförvisa målet till tingsrätten, om det finns skäl för det (se Ekelöf och Edelstam, Rättsmedlen, 12:e upplagan 2008 s. 196).

Sebastian Larsson förnekade i tingsrätten att han hade begått gärningen. Tingsrätten prövade visserligen om det var möjligt att Sebastian Larsson hade genomfört gärningen i sömnen och därmed saknat uppsåt. I hovrätten har dock Sebastian Larsson anfört att han lider av så kallad parasomni, vilket är en ny omständighet. Sebastian Larsson har också åberopat ny muntlig och skriftlig bevisning. Till det kommer att en process i hovrätten, med hänsyn till att tidigare förhör är gallrade, skulle innebära nya förhör med de personer som hördes i tingsrätten. (Se tex. Cars, Om resning i rättegångsmål, 1959, s. 258.) Med hänsyn till dessa omständigheter, och till instansordningens princip, finns det skäl för att undanröja tingsrättens och hovrättens domar och återförvisa målet till tingsrätten för fortsatt handläggning.

Hovrätten undanröjer tingsrättens och hovrättens domar, utom såvitt avser besluten i domarna om ersättning till försvararen och målsägandebiträdet samt besluten om sekretess för uppgifter som kan röja målsägandens eller sekretess MA:s identiteter eller som rör målsägandens övriga personliga förhållanden och som har lagts fram vid förhandlingarna inom stängda dörrar. Tingsrättens och hovrättens beslut om sekretess ska fortfarande gälla.

Hovrätten återförvisar målet till tingsrätten för fortsatt handläggning.

Hovrätten förordnar att sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig för uppgifterna i partsbilagan till detta beslut.

Beslutet får inte överklagas.

Emma Kvartsberg