



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 2
Rotel 24

DOM
2022-12-01
Göteborg

Mål nr
B 6103-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Borås tingsrätts dom den 27 september 2022 i mål nr B 1747-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Tilltalad)

LOVISA Elisabeth Fernberg, 19950129-8807
Vesene Intabo 1, 524 95 Ljung

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Tommy Petrov
Lilla Brogatan 31, 503 35 Borås

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Martin Svensson
Åklagarkammaren i Borås

SAKEN

Brott mot djurskyddslagen

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten meddelar prövningstillstånd och fastställer – med tillämpning av 34 kap. 1 § första stycket brottsbalken – tingsrättens dom.

Tommy Petrov ska få ersättning av staten med 9 914 kr, varav 7 931 kr avser arbete och 1 983 kr mervärdesskatt. Lovisa Fernberg ska betala 3 000 kr av denna kostnad till staten.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Lovisa Fernberg har yrkat att hovrätten ogillar åtalet.

Åklagaren har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

Dok.Id 682697

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Ljud- och bildupptagningarna från förhören vid tingsrätten med Lovisa Fernberg och Lars Samuelsson har spelats upp. Åklagaren har åberopat samma skriftliga bevisning som vid tingsrätten. Lovisa Fernberg har som skriftlig bevisning åberopat e-postmeddelande.

Genom den utredning som tingsrätten redogjort för är det visat att Lovisa Fernberg sålt fyra hundar från annans uppfödning under i åtalet angiven period. Försäljningarna är att betrakta som yrkesmässig verksamhet som kräver tillstånd, vilket Lovisa Fernberg saknat. Hon har, trots kännedom om tillståndskravet, sålt aktuella hundar. Gärningen är bevisad och ska, som tingsrätten funnit, bedömas som brott mot djurskyddslagen. I fråga om påföljd ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning. Eftersom brottet begåtts under prøvotid för villkorlig dom tillämpar hovrätten dock 34 kap. 1 § första stycket brottsbalken.

Lovisa Fernberg har ekonomiska förutsättningar att återbetala del av kostnaden för försvararen i hovrätten.

ÖVERKLAGADE, se bilaga B

Överklagande senast 29 december 2022

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Henrik Fernqvist, f.d. rådmannen Mats Eriksson och tf. hovrättsassessorn Fredrik Wågman, referent.



BORÅS TINGSRÄTT
Norra enheten

DOM
2022-09-27
meddelad i
Borås

Mål nr: B 1747-22

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

LOVISA Elisabeth Fernberg, 19950129-8807
Vesene Intabo 1
524 95 Ljung

Offentlig försvarare:

Advokat Tommy Petrov
Advokatfirman Petrov
Lilla Brogatan 31
503 35 Borås

Åklagare

Kammaråklagare Martin Svensson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
501 13 Borås

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Brott mot djurskyddslagen, 6 kap 4 § 1 st 1 p och 10 kap 1 § 1 st 1 p djurskyddslagen
(2018:1192)
2020-08-26 -- 2020-09-17

Påföljd m.m.

Dagsböter 60 om 100 kr

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Advokat Tommy Petrov får ersättning av staten med 13 443 kr. Av beloppet avser 10 094 kr arbete, 660 kr tidsspillan och 2 689 kr mervärdesskatt. Lovisa Fernberg ska betala 4 000 kr av denna kostnad till staten.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Rådhuset,
Österlånggatan 35-37

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 270
501 13 Borås

E-post

norra.boras@dom.se

Telefon

033-17 70 00

Webbplats

www.borastingsratt.se

YRKANDEN, M.M.

Åklagarens yrkande, se bilaga 1.

Lovisa Fernberg har förnekat gärningen. Hon har gjort gällande att hon inte har bedrivit yrkesmässig verksamhet, att hon inte har sålt fyra hundar utan två hundar privat.

DOMSKÄL**Skuld**Vad som inledningsvis är utrett

Genom den skriftliga utredning som åklagaren har åberopat framgår följande.

Den 21 april 2020 ansökte Lovisa Fernberg om tillstånd för försäljning av tre eller fler hundar per år från annans uppfödning (100 hundar per år). I ansökningen angav Lovisa Fernberg att verksamheten var yrkesmässig och att ansökan om tillstånd avsåg ny verksamhet. Under våren förelades Lovisa Fernberg att komplettera sin ansökan vid flera tillfällen.

Den 26 augusti 2020 kom en anmälan in via Länsstyrelsen i Skåne som blivit kontaktad av tullen gällande att tullen stoppat en transport av valpar. Elva av valparna på transporten var beställda av Lovisa Fernberg.

Den 27 augusti 2020 hade djurskyddskontrollanten Emma Johansson ett samtal med Lovisa Fernberg. Av tjänsteanteckning från samtalet framgår följande. Lovisa Fernberg informerades om att hon inte fick påbörja sin yrkesmässiga verksamhet innan hon blivit beviljad ett tillstånd, att det inte räcker med att skicka in en ansökan utan att hon måste avvakta med att påbörja sin yrkesmässiga verksamhet tills det finns ett beslut om tillstånd. Lovisa Fernberg uppgav att hundarna skulle ingå i hennes verksamhet och att

Norra enheten

hon inte tänkte omplacera mer än fem hundar innan hon blivit beviljad ett tillstånd eftersom det var tillåtet. Emma Johansson informerade Lovisa Fernberg om att hon inte fick omplacera fem hundar från annans uppfödning utan tillstånd samt att när det gäller yrkesmässig verksamhet så är det tillståndskrav redan från och med första hunden.

Den 17 september 2020 gjorde Länsstyrelsen en djurskyddskontroll hemma hos Lovisa Fernberg. Hon hade då sju av de elva valparna som importerats kvar och uppgav till kontrollanterna att hon hade sålt fyra av valparna. Lovisa Fernberg gav till Länsstyrelsen in dokumentation som visar att det är hon som importerat valparna och att det är hon som står på deras handelsintyg i Traces. Hon redogjorde också för att det var hon som ansvarade för valparnas skötsel och tillsyn.

Länsstyrelsen meddelade den 9 november 2020 beslut om att avslå Lovisa Fernbergs ansökan om tillstånd enligt 6 kap. 4 § djurskyddslagen.

Den 4 maj 2021 gjorde Länsstyrelsen en åtalsanmälan mot Lovisa Fernberg. Som motivering till beslutet anfördes att myndigheten misstänkte att Lovisa Fernberg bedrivit tillståndspliktig verksamhet enligt 6 kap. 4 § djurskyddslagen utan tillstånd genom att hon har sålt fyra hundar från annans uppfödning. Länsstyrelsen anförde särskilt följande. Lovisa Fernberg har ändrat sina uppgifter och uppgett att hon inte sålt valparna inom den yrkesmässiga verksamheten som hon först uppgett att valparna skulle ingå i. Hon har även uppgett att två av de fyra valparna som såldes inte såldes av henne, utan att hon sålde två och hennes sambo sålde två.

Muntlig bevisning

Förutom förhör med Lovisa Fernberg har åklagaren åberopat vittnesförhör med Lars Samuelsson, Lovisa Fernbergs tidigare sambo. Han har såsom närstående till Lovisa Fernberg inte avlagt ed.

Från förhören antecknas följande.

Lovisa Fernberg

Hon ansökte om att få bedriva verksamhet – att sälja hundar från annans uppfödning – i större omfattning. Emma Johansson på Länsstyrelsen informerade henne om att man kunde sälja två valpar. Det var ingen stress. Hundarna är köpta privat. Hon har bara suttit och väntat på att få tillstånd beviljat. Det har varit en hobby fram till dess. Det hon gjort ska inte ses som en yrkesmässig verksamhet utan hon har hållit sig inom ramarna för vad som räknas som en hobby. Hon har sagt till Emma Johansson att hundarna senare skulle ingå i en yrkesmässig verksamhet men att det var en hobby nu. Det blev en rad missförstånd och antaganden från Emma Johanssons sida på grund av att de skrev till varandra. Hon har sålt två hundar och hennes sambo har sålt två hundar. Fler hundar än så har inte avyttrats. De har bara väntat på tillståndet.

Det stämmer att hon ansökte om tillstånd för att bedriva yrkesmässig verksamhet. Importen av de elva valparna var för avel. Hon betalade för dem privat. Hon och hennes dåvarande sambo Lars Samuelsson betalade för dem. Hon har inte gjort detta på eget bevåg. Några av valparna skulle avyttras inom det som räknas som hobby, två valpar per person. De valpar som såldes hade genetiska defekter och var därför inte avelsmaterial. De andra valparna skulle ingå i avel. Sju valpar var kvar sedan fyra hade avyttrats. När tillståndet var klart skulle de hundar som inte var tillräckligt bra säljas. Att hon sålde innan tillståndet var klart var för att det var inom det som räknas som hobby. Det var inte yrkesmässigt. Det stämmer att hon svarade ja på Emma Johanssons fråga om hundarna skulle ingå i hennes verksamhet, men hon menade att de skulle göra det på sikt. Det var en hobby fram till dess att hon fick tillståndet. Hon importerade hundarna innan hon fått tillståndet eftersom det är mycket som ska vara klart innan man kan driva en verksamhet. Bara för att man har hundar betyder inte att man kan avla på dem. Länsstyrelsens handläggare är mer erfarna när det gäller hästar.

Hon minns inte vilka personer som de fyra valparna såldes till. Det var längesedan. Hon stod på tillståndsansökan men hennes sambo hjälpte till ekonomiskt. Det var många turer fram och tillbaka, angående att Lars sagt i polisförhör sagt att han inte sålt några valpar utan att han skrivit över dem på henne.

Lars Samuelsson

Han och Lovisa var sambos vid tillfället. Hans roll var att han stod som ägare till fem av valparna. Han vet att Lovisa ansökte om tillstånd. Det var Lovisa som skötte i stort sett allt med djurhållningen. Som sambo hjälpte han till med verksamheten, men hade själv ett heltidsjobb. Han minns att Lovisa skulle avla på hundarna, att hon skulle starta avel. Han har inte så bra koll på sådant. Resterande skulle väl avyttras. Han hade lånat Lovisa pengar för verksamheten och ville vara säker på att få tillbaka dem. Det var därför som han sålde två hundar. Han fick pengar för det. Förmedlingen av hundarna stod Lovisa för. Själv var han inte hemma när köparen kom. Han stod på ett antal hundar som ekonomisk säkerhet och när några av hundarna avyttrades fick han pengar.

Tingsrättens bedömning

Det framgår av 6 kap. 4 § djurskyddslagen (2018:1192) att det krävs tillstånd för den som yrkesmässigt eller i större omfattning – såvitt nu är relevant – håller, föder upp, upplåter eller säljer sällskapsdjur eller tar emot sällskapsdjur för förvaring eller utfordring.

Lovisa Fernberg har ansökt om tillstånd för försäljning av tre eller fler hundar per år från annans uppfödning för att bedriva yrkesmässig verksamhet. Hon har därefter – utan tillstånd – importerat 11 hundar varav 4 avyttrats. Länsstyrelsen har bedömt att Lovisa Fernberg därmed påbörjat sin yrkesmässiga verksamhet som hon ansökt om innan något tillstånd beviljats.

Lovisa Fernberg har invänt att det varit fråga om en kommersiell hantering av djuren som faller inom området för vad som är hobbyverksamhet och hänvisat till att hon enbart sålt två av hundarna medan hennes sambo sålt de andra två. Av uppgifterna som hennes dåvarande sambo Lars Samuelsson lämnat vid sitt vittnesförhör framgår emellertid att de båda varit delaktiga i verksamheten på så sätt att hans roll varit att bistå med finansiering medan Lovisa Fernberg varit den som organiserat försäljningen

och i övrigt stått för skötseln av hundarna. Som Länsstyrelsen noterat ändrade Lovisa Fernberg sina uppgifter till att hundarna inte ingick i verksamheten än och att hon och hennes sambo sålt två hundar var, efter att Länsstyrelsen informerat henne om att hon inte fick sälja fler än två valpar per år från annans uppfödning utan tillstånd.

Vid en sammanvägd bedömning anser tingsrätten att åtalet är styrkt. Åklagaren har alltså bevisat att Lovisa Fernberg genom sitt handlande ägnat sig åt yrkesmässig verksamhet med sällskapsdjur utan nödvändigt tillstånd och att hon därigenom brutit mot djurskyddslagens bestämmelser.

Påföljd

Påföljden ska bestämmas till dagsböter.

Avgift till brottsofferfonden

Då fängelse ingår i straffskalan för det brott som Lovisa Fernberg döms för ska hon åläggas att betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Ersättning till försvararen

Advokat Tommy Petrov har yrkat ersättning för arbete motsvarande 14,5 timmar. Detta utgör en avvikelse från brottmålstaxan. Taxan får överskridas om målet krävt avsevärt mer arbete än normalt. Det kan konstateras att målet har rört brott mot djurskyddslagen och att förundersökningsmaterialet har varit förhållandevis omfattande. Tingsrätten bedömer att målet har varit av sådan karaktär och omfattning som påkallar att taxan överskrids i viss mån, dock inte i den omfattning som advokat Tommy Petrov har begärt. Tingsrätten anser att han är skäligen tillgodosedd motsvarande sju timmars arbete. Han beviljas ersättning i enlighet härmed.

Norra enheten

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (TR-01)

Överklagande ges in till tingsrätten senast den 18 oktober 2022 och ställs till Hovrätten för Västra Sverige.

Ylva Meyer



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst-Bergslagen
Åklagarkammaren i Borås
Kammaråklagare Andreas Lennartsson

Stämningsansökan

2022-05-17

Sida 1(3)
Handling 19
Ärende AM-67491-21
Handläggare 404A-4

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

BORÅS TINGSRÄTT

Norra enheten

BORÅS TINGSRÄTT

Norra enheten 2022-09-13

MÅLNR: B 1747-22

INKOM: 2022-05-17

MÅLNR: B 1747-22

AKTBIL: 1

Justerad av åklagare
vid HUF/CLK

Borås tingsrätt

Åklagarbundet

Stämningsansökan

Tilltalade

Lovisa Elisabeth Fernberg (19950129-8807)
Offentlig försvarare önskas och namnges senare.

Ansvarsyrkanden m.m.

BROTT MOT DJURSKYDDSLAGEN

5000-K573941-21

Lovisa Fernberg har utan att haft erforderligt tillstånd till det och som del av en yrkesmässig verksamhet sålt fyra hundar från annans uppfödning. Lovisa Fernberg bröt därigenom mot djurskyddslagens bestämmelser. Det hände mellan den 26 augusti 2020 och den 1 november 2020 på Övrarp gård, 17 september 2020 Dalsjöfors, Borås stad, eller på annan plats i Sverige.

Lovisa Fernberg begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 10 kap 1 § 1 st 1 p djurskyddslagen (2018:1192)

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Lovisa Fernberg** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Lars Samuelsson** om ägarskapet och försäljningen av de aktuella hundarna för att styrka att den tilltalade varit faktisk ägare och säljare av de aktuella hundarna samt att verksamheten skett yrkesmässigt.

Övrig bevisning

1. Åtalsanmälan (förundersökningsprotokoll s. 4-7) för att styrka att den tilltalade begått den gärning som anges i gärningsbeskrivningen.
2. Tjänsteanteckning samt fotografier, Länsstyrelsen Skåne (förundersökningsprotokoll s. 8-15) för att styrka att den tilltalade inlett sin yrkesmässiga verksamhet innan tillstånd beviljats.

äter kallad
bevisning

3. Tjänsteanteckning, Länsstyrelsen Västra Götaland (förundersökningsprotokoll s. 20) för att styrka vad den tilltalade uppgett till Länsstyrelsen samt vad hon fått för information från Länsstyrelsen den 27 augusti 2020.

4. Tjänsteanteckning, Länsstyrelsen Västra Götaland (förundersökningsprotokoll s. 22) för att styrka att den tilltalade innehaft hundar och bedrivit yrkesmässig verksamhet.

5. Tjänsteanteckning, Länsstyrelsen Västra Götaland (förundersökningsprotokoll s. 25) för att styrka att den tilltalade innehaft hundar och bedrivit yrkesmässig verksamhet.

6. Tjänsteanteckning och mailkonversation (förundersökningsprotokoll s. 28-29 och 31) för att styrka vad den tilltalade uppgett till Länsstyrelsen den 7 september 2020 angående ägarskap över hundarna.

7. Hälsointyg (förundersökningsprotokoll s. 37-39) för att styrka att den tilltalade varit mottagare av de aktuella hundarna.

8. Pass för de aktuella hundarna (förundersökningsprotokoll s. 74-88 och 127-130) för att styrka att den tilltalade sålt dem genom yrkesmässig verksamhet.

9. E-postmeddelanden (förundersökningsprotokoll s. 173-178) för att styrka att den tilltalade yrkesmässigt bedrivit försäljning av hundar.

10. Ansökan om tillstånd för yrkesmässig verksamhet (förundersökningsprotokoll s. 180-184) för att styrka att den tilltalade s. 180-182 planerat att bedriva yrkesmässig verksamhet rörande försäljning av hundar.

11. Tjänsteanteckning, Länsstyrelsen Västra Götaland, samt e-post från den tilltalade (förundersökningsprotokoll s. 185, 189-193 och 196) för att styrka att den tilltalade planerat att bedriva yrkesmässig verksamhet på så sätt som därefter skett.

Tjänsteanteckningar

12. E-postkonversation (förundersökningsprotokoll s. 200) för att styrka att den tilltalade köpt in de aktuella hundvalparna.

13. E-postkonversation (förundersökningsprotokoll s. 220-226) för att styrka att den tilltalade uppgivit till Länsstyrelsen och vilken information hon givits om gällande regelverk. återkallas

14. Avslag rörande tillstånd (förundersökningsprotokoll s. 322-329) för att styrka att den tilltalade saknade tillstånd för att sälja hundar yrkesmässigt eller i större omfattning. s. 324

Återkallad
bevisning

återkallas

15. Ägarregistreringar (förundersökningsprotokoll s. 331-334) för att styrka att den tilltalade sålt de aktuella hundarna.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: två timmar. Vittnet kan kallas efter drygt en timma.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se