



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 1
Rotel 12

DOM
2022-05-16
Jönköping

Mål nr
B 6224-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 13 oktober 2021 i mål nr B 3184-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare Ann-Sofie Prah
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg

Klagande (Målsägande)

Maria Gärd
Lilla Risåsgatan 26
413 04 Göteborg

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Beatrice Eddysson Rämssell
Advokatbyrån Rämssell AB
Håbols Stom 320
668 91 Ed

Motpart (Tilltalad)

Alexander Carlblad, 19760824-4930
Adress hos ombudet

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Johan Eriksson
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

SAKEN

Sexuellt ofredande

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- dömer Alexander Carlblad för sexuellt ofredande, 2020-03-01--2020-07-31, enligt 6 kap. 10 § andra stycket brottsbalken,

Dok.Id 635650

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Packhusplatsen 6	031-701 22 00	-	måndag – fredag
401 20 Göteborg		E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se		08:00–16:00
		www.vastrahovratten.domstol.se		

- bestämmer påföljden till villkorlig dom,
- beslutar att Alexander Carlblad ska betala en avgift om 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond,
- bestämmer att Alexander Carlblad ska betala skadestånd till Maria Gärd med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 juli 2020 till dess betalning sker,
- beslutar att Alexander Carlblad ska betala 9 400 kr av kostnaden vid tingsrätten för försvararen och målsägandebiträdet till staten, samt
- upphäver tingsrättens beslut om ersättning till Alexander Carlblad för rättegångskostnader.

Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla.

Johan Eriksson får ersättning av staten med 15 025 kr. Av beloppet avser 8 770 kr arbete, 2 640 kr tidspillan, 610 kr utlägg och 3 005 kr mervärdesskatt.

Beatrice Eddysson Rämssell får ersättning av staten med 15 338 kr. Av beloppet avser 8 770 kr arbete, 2 640 kr tidspillan, 860 kr utlägg och 3 068 kr mervärdesskatt.

Alexander Carlblad ska betala 15 000 kr av kostnaden i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdet till staten.

Hovrätten avslår Alexander Carlblads yrkande om ersättning för rättegångskostnader i hovrätten.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Alexander Carlblad för sexuellt ofredande enligt följande i hovrätten justerade gärningsbeskrivning (justeringar anges kursivt).

Alexander Carlblad har ofredat Maria Gärd, på ett sätt som kunde förväntas kränka Maria Gärd's sexuella integritet, genom att *vid upprepade tillfällen smeka henne över ryggen samt vid upprepade tillfällen smeka henne över armen och verbalt tilltala henne med sexuell anspelning bl.a. genom att kommentera hennes kropp och sexliv*. Det hände någon gång mellan den 1 mars 2020 och den 31 juli 2020 på Packhusplatsen, Göteborgs stad. Alexander Carlblad begick gärningen med uppsåt.

Maria Gärd, som har biträtt åtalet även i hovrätten, har yrkat att hovrätten ska döma Alexander Carlblad för sexuellt ofredande samt tillerkänna henne skadestånd i enlighet med det yrkande hon framställde vid tingsrätten.

Alexander Carlblad har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av den skriftliga och muntliga bevisning som åberopades vid tingsrätten, varvid förhören med Maria Gärd, Alexander Carlblad och Allan Joseman har spelats upp. I hovrätten har dessutom åberopats delar av Personalansvarsnämndens beslut den 27 oktober 2020, varigenom Alexander Carlblad meddelades en varning, samt tilläggsförhör hållits med Maria Gärd.

Maria Gärd har, utöver vad som redovisats i tingsrättens dom, uppgett att Alexander Carlblad vid upprepade tillfällen kommenterat hennes kropp och rumpa samtidigt som han stönat, pustat och ”torrjuckat”, att detta skett dagligen under perioden april-juli 2020 i samband med att hon passerat Alexander Carlblad vid säkerhetskontrollen och att hon uppfattat hans beteende som sexuella anspelningar.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuldfrågan

Åklagaren har gjort gällande att Alexander Carlblad vid upprepade tillfällen under en period om fem månader ofredat Maria Gärd genom fysiska beröringar och verbala uttalanden som närmare preciserats i hovrätten. Hovrätten konstaterar inledningsvis att gärningsbeskrivningen, även vad gäller de verbala uttalandena, är tillräckligt individualiserad för Alexander Carlblads möjlighet att försvara sig mot anklagelsen och att den även i övrigt uppfyller kraven enligt 45 kap. 4 § rättegångsbalken.

Enligt hovrättens mening har Maria Gärd lämnat en klar, sammanhängande och förhållandevis detaljerad redogörelse för de händelser åklagaren lagt Alexander Carlblad till last. Det framstår inte som att hon överdrivit något händelsemoment eller att hon rent allmänt skulle försökt förstora upp det inträffade till sin egen förmån. Tvärtom har hon varit tydlig med att hon inledningsvis under våren 2020 hade viss privat kontakt med Alexander Carlblad, att de handlade tillsammans vid ett par tillfällen och att Alexander Carlblad upphörde med de fysiska beröringarna i mitten av april 2020 när hon höjde rösten mot honom. Maria Gärd's uppgifter innehåller inte heller några motsägelser eller svårförklarliga moment. Hon har t.ex. förklarat varför hon inledningsvis hade viss privat kontakt med Alexander Carlblad och varför hon även förmedlade kontakt mellan Alexander Carlblad och en väninna till henne. Hon har också lämnat en rimlig förklaring till varför hon dröjde med att berätta för arbetsgivaren om Alexander Carlblads agerande och varför hon gjorde en polisanmälan först i november 2020, nämligen att hon utgick från att arbetsgivaren skulle göra en anmälan i samband med disciplinärendet mot Alexander Carlblad. Maria Gärd tillträdde sin anställning på vikariat den 2 mars 2020. Enligt hovrätten har inte framkommit några rimliga motiv till varför hon som nyanställd skulle beskylla en arbetskollega för sexuella ofredanden om det inte vore sant. Med detta sagt anser hovrätten att Maria Gärd's uppgifter, sedda för sig, har ett mycket högt bevisvärde.

Vad Maria Gärd har berättat vinner också påtagligt stöd av Allan Josemans uppgifter. Han har visserligen inte själv iakttagit några ofredanden mot Maria Gärd. Han har dock berättat att han under sommaren 2020 tog kontakt med Maria Gärd på arbetsplatsen för att hon var ledsen, att Maria Gärd då berättade vad hon hade blivit utsatt för av Alexander Carlblad och att han också själv iakttagit ett beteende hos Alexander Carlblad gentemot andra som sammanfaller med vad Maria Gärd sagt sig ha blivit utsatt för. I viss mån vinner Maria Gärds uppgifter även stöd av vad som redovisats i Personalansvarsnämndens beslut, låt vara att utredningen i den delen får anses ha ett begränsat bevisvärde till stöd för åtalet.

Alexander Carlblad har lämnat uppgifter som när det gäller de åtalade gärningarna helt avviker från vad Maria Gärd har berättat. Han har t.ex. hävdad att han och Maria Gärd ofta diskuterade hans kropp och träning men att han aldrig i något sammanhang kommenterade Maria Gärds kropp. Vad Alexander Carlblad har berättat och den bevisning han åberopat förändrar enligt hovrättens mening inte på något sätt bevisläget mot honom.

Vid en sammantagen bedömning anser hovrätten att Maria Gärds uppgifter är såväl trovärdiga som tillförlitliga och att de vinner sådant stöd av den övriga utredningen att de kan läggas till grund för bedömningen. Det är därmed bevisat att Alexander Carlblad vid upprepade tillfällen fram till mitten av april 2020 smekt Maria Gärd över armen och vid ett tillfälle även smekt henne längs ryggen samt att han i princip dagligen från april-juli 2020 kommenterat hennes kropp och sexliv. Uttalandena, som framför allt handlat om kommentarer angående hennes rumpa, har i merparten av fallen skett i samband med att Alexander Carlblad också stönat och "torrjuckat". Enligt hovrättens mening råder det inte någon tvekan om att var och en av händelserna har utgjort led i ett agerande som varit ägnat att kränka Maria Gärds sexuella integritet. Detta måste också Alexander Carlblad ha insett med hänsyn till att Maria Gärd flera gånger avvisat hans beteende. Alexander Carlblad ska därmed dömas för sexuellt ofredande.

Påföljd

För sexuellt ofredande är föreskrivet böter eller fängelse i högst två år. Den brottslighet som Alexander Carlblad ska dömas för har begåtts under närmare fem månaders tid och innefattat såväl fysiska beröringar som verbala uttalanden med sexuell anspelning. Det är vid bedömningen av straffvärdet klart försvårande att gärningarna begåtts mot Maria Gärd på hennes arbetsplats och inletts i princip direkt när hon påbörjat sin anställning. Mot denna bakgrund anser hovrätten att brottets straffvärde ligger på fängelsenivå. Alexander Carlblad är dock inte tidigare lagförd och det saknas anledning att befara att han kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Påföljden kan därför bestämmas till villkorlig dom. Enligt vad som framkommit har Alexander Carlblad åtminstone som en indirekt följd av brottet blivit uppsagd från sin anställning som ordningsvakt. Även om han fört talan om ogiltighet av uppsägningen, vilken ännu inte prövats av Arbetsdomstolen, bör detta förhållande beaktas vid påföljdsbestämningen på sådant sätt att den villkorliga domen inte förenas med ett bötesstraff.

Skadestånd

Maria Gärd är med hänsyn till den kränkning hon utsatts för berättigad till ersättning med skäliga 5 000 kr. Hon har däremot inte visat hon till följd av brottet lidit sådan personskada som berättigar henne till ersättning för sveda och värk. Alexander Carlblad ska därmed förpliktas att betala skadestånd till Maria Gärd med 5 000 kr jämte ränta.

Övriga frågor

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för det brott Alexander Carlblad döms för ska han betala en lagstadgad avgift enligt lagen om brottsofferfond.

Huvudförhandlingen i hovrätten har pågått under 3 timmar och 40 minuter vilket medför att den s.k. brottmålstaxan är tillämplig. Vad Johan Eriksson har yrkat för nedlagt arbete överstiger inte den gräns som gäller för överskridande av taxan och vad gäller Beatrice

Eddysson Rämsells nedlagda arbete föreligger inte några särskilda skäl att göra avsteg från taxan. Ersättningen för arbete ska därför bestämmas enligt brottmålstaxan, vilken innefattar en timmas tidsspillan.

Alexander Carlblad har ekonomisk förmåga att till staten återbetala kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet. Med hänsyn till den åtalsjustering som gjorts efter tingsrättens dom bör dock återbetalningsskyldigheten begränsas så att den inte överstiger hälften av kostnaderna i båda instanser. Med hänsyn till utgången i ansvarsfrågan ska tingsrättens beslut om ersättning till Alexander Carlblad för rättegångskostnader upphävas och hans yrkande om sådan ersättning i hovrätten avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 13 juni 2022.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Linda Hallstedt, hovrättsrådet Ulrik Lönnmyr (referent), tf. hovrättsassessorn Lukas Norrsell samt nämndemännen Cristina Bernevång och Maria Nordgren.

Skiljaktig mening av Cristina Bernevång, se nästa sida.

Cristina Bernevång är skiljaktig och anför: När det gäller de åtalade gärningarna har Alexander Carlblad lämnat uppgifter som helt avviker från vad Maria Gärd har berättat. Även med beaktande av den åberopade stödbevisningen anser inte jag att åtalet är styrkt i någon del. Alexander Carlblad ska därför frikännas. Överröstad i ansvarsfrågan är jag i övrigt ense med majoriteten.



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2021-10-13
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 3184-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Alexander Carlblad, 19760824-4930
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Offentlig försvarare:

Advokat Johan Eriksson
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

Åklagare

Assistentåklagare Disa Lindquist
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

Maria Gärd
Lilla Risåsgatan 26 Lgh 1401
413 04 Göteborg

Målsägandebiträde:

Advokat Beatrice Eddysson Rämssell
Advokatbyrån Rämssell AB
Håbols Stom 320
668 91 Ed

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2020-03-01 -- 2020-07-31

Påföljd m.m.

Fri från påföljd

Skadestånd

Maria Gärd's skadeståndsyrkande avslås.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 03

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning3tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna om Alexander Carlblads adress ska bestå i målet.

Ersättning

1. Advokaten Johan Eriksson får ersättning av staten med 9 431 kr. Av beloppet avser 6 240 kr arbete, 1 305 kr tidsspillan och 1 886 kr mervärdesskatt.
 2. Advokaten Beatrice Eddysson Råmsell får ersättning av staten med 9 531 kr. Av beloppet avser 7 625 kr arbete och 1 906 kr mervärdesskatt.
 3. Alexander Carlblad tillerkänns ersättning enligt 31 kap. 2 § rättegångsbalken av allmänna medel med 16 100 kr. Ersättningen avser merkostnader som han haft för försvarare och som inte ersatts genom ersättningen till Johan Eriksson.
-

Avdelning 3

YRKANDEN M.M.

Se bilagorna 1 och 2

DOMSKÄL**Inställning**

Alexander Carlblad har förnekat brott. När det gäller påstådda verbala ofredanden är gärningen dessutom för oprecis för att kunna ligga till grund för en fällande dom. Han bestrider skadeståndsskyldighet och vitsordar inget belopp som skäligt i och för sig.

Utredning

Förhör har hållits med Maria Gärd, Alexander Carlblad och Allan Joseman. Vid förhören har textmeddelanden mellan Maria Gärd och Alexander Carlblad lästs upp.

Maria Gärd

Hon har berättat att hon inte kände Alexander Carlblad när hon började på hovrätten mer än att de hade jobbat tillsammans en helg på tingsrätten när hon var inhyrd ordningsvakt. I början på hovrätten pratade han mycket med henne om hennes träning. Han sa bland annat att det syntes att hon var vältränad och att han ville ha träningstips. Hon reagerade när att han skickade Alla hjärtans dag hälsningar till henne när hon var på kurs i Stockholm. Hon fick sedan en fast anställning den 2 mars 2020 på hovrätten. Då gick samtalen över till att han började kommentera hennes rumpa, att hon borde träna den mer eller att det syntes att hon hade tränat den bra. Hon tyckte det var jättejobbigt med alla kommentarer och hon sa åt honom att sluta. En eller två veckor efter att hon hade påbörjat sin fasta tjänst började han varenda gång som han gick förbi hennes skrivbord till sitt skrivbord stryka hennes armar från axeln och nedåt. Hon sa åt honom att sluta flera gånger, men han bara skrattade och gick vidare. Hon kände sig äcklad och smutsig och det verkade vara en maktgrej att han gjorde detta.

Avdelning 3

Hon uppfattade det han gjorde också som en sexuell beröring. När detta hände pratade hon med en annan av ordningsvakterna, Oliver, som sa att han såg att hon inte mådde bra och undrade om han skulle prata med chefen. Då ville hon inte att han skulle prata med någon, eftersom hon var nyanställd. En gång i mitten av april när hon stod i pentryt strök Alexander Carlblad henne över ryggen från nacken till rygglutet och då skrek hon åt honom att sluta. Efter det tog han inte mer på henne. I stället började han ställa insinuanta frågor om vad hon gjorde på helgerna och han pustande och stönande när hon gick förbi och "torrjuckade". Han sa samtidigt sådant som "vilken kropp du har, Maria" eller att "nu har du inte tränat på ett tag". En gång i mitten av sommaren när hon satt i informationen på plan 2 kom han fram och sa till henne att han hade pratat med Håkan i helgen och att han visste hur hon var i sängen och att hon skriker som ett vilddjur när hon kommer i sängen. Då kände hon att tårarna var nära och kände att det var droppen. Då bestämde hon att säga någonting. Hon hade tänkt prata med Mikael (vaktchefen), men han var ledig, och därför pratade hon i stället med chefen för registratören Helena som ringde Kajsa Rapp. Hon berättade också för en nyanställd, Allan Joseman, vad som hade hänt.

Hon hade under tiden som detta pågick ont i magen när hon gick till jobbet och visste aldrig vad som skulle hända när hon kom dit. På slutet var hon rädd att Alexander Carlblad skulle komma in i hennes omklädningsrum på hovrätten när hon bytte om. Så länge Alexander Carlblad var kvar på hovrätten ville hon inte vara där och bad om förflyttning till tingsrätten. Hon fick ett vikariat där samtidigt som Alexander återinträdde i tjänst.

Hon har vidare berättat att Alexander Carlblad var hennes vän på sociala medier. Men de umgicks aldrig privat, utom att de handlade tillsammans på Grossen vid två tillfällen. Ett tillfälle var i mars 2020 och ett var i maj 2020. Då använde de Alexander Carlblads konto för att hon skulle kunna handla där. Han ringde henne många gånger. Den konversation som är ingiven till tingsrätten är lösryckt och visar inte hela konversationen mellan dem. Ibland handlar konversationen om andra personer. En Messenger-konversation handlar om att en kompis till henne hade bett henne att kontakta Alexander Carlblad för att de skulle dejta. En annan gång frågade han om hon

Avdelning 3

gick med på att han kunde skriva sig på hennes adress och att hon då skulle få 10 000 kr. Men hon ville inte det. Det finns några konversationer som nämner sex. Vid ett tillfälle var det Alexander Carlblad som sa att hon skulle ringa upp och hon sa att hon inte kunde det för att hon pratade i telefon. Då sa han ”pratar du i telefon när du har sex” Hon svarade honom då ”herre gud prata i telefon samtidigt när du har sex”. En annan Messenger-konversation var efter att Alexander Carlblad hade hjälpt en av kollegorna. Då hade han dessförinnan antytt att han ville ha sex med den kollegan. Därför skrev hon ”fick du ligga som ett litet tack”. Den konversationen var i februari 2020.

Alexander Carlblad har berättat att han och Maria Gärd hade träffats på tingsrätten några gånger innan hon började på hovrätten. När hon sedan började på hovrätten pratade de mycket om träning. När de pratade om att försöka gå upp i vikt eller ner i vikt, pratade de hur det syns på olika sätt på kroppen. Samtalen handlade också om kosten, olika träningsmoment och de utväxlade olika erfarenheter. Han pratade dock bara om sin egen kropp och kommenterade inte Maria Gärds kropp. Han har aldrig rört vid hennes kropp och har aldrig fått någon sådan tillsägelse som hon berättat om. Det hon berättat om att han smekt henne på armen vid deras skrivbord har inte ens varit möjligt. Det fanns inte plats för honom att gå förbi bakom Maria Gärds skrivbord, utan varje gång som han skulle till sitt skrivbord fick han gå runt om på andra hållet. Det stämmer att de har handlat tillsammans vid ett par tillfällen och han har då lånat ut sitt kort till henne. Gällande händelsen med en annan kollega är det som Maria Gärd påstår att han sagt om kollegan inget som han känns vid. Det stämmer att kollegan blev av med sin plånbok och han hittade den och lämnade den. Kommentaren ”fick du ligga” gjorde honom ställd, men mer än så reagerade han inte på den. Han tycker att han och Maria Gärd allteftersom de arbetade tillsammans blev vänner. De pratade med varandra flera gånger i telefon. Hans förklaring till att hon har anklagat honom är att han nekade henne att hjälpa till att fixa hennes TV. Han tackade nej till att komma hem till henne i detta syfte vid tre tillfällen. Efter anmälan har han blivit utsatt av både personal och ledningen. När han skulle fasa in i jobbet efter sommaren kom det på tal att han skulle be om ursäkt till Maria Gärd och fick

Avdelning 3

munkavle. Han har nu blivit uppsagd från jobbet och beroende på utgången i detta mål kommer han att förlora sitt arbete.

Allan Joseman har berättat att han började som ordningsvakt den andra veckan i juli 2020. Det var ont om folk och Alexander Carlblad fick till uppgift att visa honom. Alexander Carlblad var trevlig och social, men började allt eftersom fälla olämpliga kommentarer om tjejers utseende och om hur de var klädda. Det har då gällt både personal och besökande. Efter ett tag sa han ifrån och då gick Alexander Carlblad till Maria Gärd och sa att han var avvisande. Då berättade Maria Gärd för Allan Joseman vad hon hade varit utsatt för. Hon var väldigt ledsen och sa att han hade jämt och ständigt kommenterat hennes kropp, bakdelen och rumpan och att hon är ett vilddjur i sängen. Hon berättade att han sagt saker som man inte säger till en kollega. Hon sa också att han hade tagit på henne vid flera tillfällen, fastän hon sagt åt honom att sluta och att han skulle ha ”torrjuckat” mot henne och stönat. Hon sa att hon tyckte att det var jobbigt och att det pågick fortfarande. Hon sa att hon också var rätt så ny och ville inte föra oväsen om detta. Men hon kunde berätta för honom, eftersom hon visste att han också hade hört Alexander Carlblad prata på det sättet om andra. Hon sa att hon skulle byta jobb och att hon var rädd för att inte bli trodd därför att det lätt kunde bli ord mot ord.

Tingsrättens bedömning*Skuldfrågan*

Är gärningen tillräckligt preciserad?

Åklagaren har vid huvudförhandlingen när det gäller att Alexander Carlblad genom att fysiskt ta på Maria Gärd kränkt hennes sexuella integritet konkretiserat detta till att han smekt henne över ryggen (vid ett tillfälle) och vid upprepade tillfällen smekt henne över armen. Även om det inte finns någon bestämd tidsangivelse utan i stället ett visst tidsintervall för detta, är gärningen i den delen så pass konkretiserad att den uppfyller

Avdelning 3

kraven i 30 kap. 3 § och 45 kap. 4 § rättegångsbalken på vad en stämningsansökan ska innehålla.

När det gäller att Alexander Carlblad kränkt Maria Gärds sexuella integritet genom att verbalt tilltala henne med sexuella anspelning, har åklagaren, trots påpekanden under huvudförhandlingen både vid sakframställningen och i samband med försvarets plädering, inte gjort någon motsvarande precisering av gärningspåståendet. Det framgår inte av gärningspåståendet vad Alexander Carlblad ska ha sagt som varit sexuellt kränkande annat än att det har varit uttalanden med sexuell anspelning. Detta räcker enligt tingsrätten inte för att gärningspåståendet ska vara tillräckligt precist. Det är ett krav på åklagarens uppgifter (i gärningsbeskrivningen) att de ska vara ägnade att för den tilltalade tydligt klargöra vad som läggs honom eller henne till last och sålunda utmärka på vilka punkter han eller hon har att inrikta sitt försvar (se 1949 års kommentar till rättegångsbalken). Tingsrätten anser inte att åklagarens gärningspåstående när det gäller verbala uttalanden når upp till detta minimikrav. Den tilltalade kan utifrån åklagarens gärningsbeskrivning inte avgöra vilka uttalanden som han ska försvara sig mot. Domstolen kan inte heller med denna gärningsbeskrivning bedöma om det påstådda beteendet är brottsligt såsom sexuellt ofredande eller inte. Det räcker inte att detta konkretiseras i förhöret med målsäganden. Bristen i denna del är så stor att det enligt tingsrättens bedömning inte finns utrymme för annat än en frikännande dom såvitt avser påståendena om verbala kränkningar. Domstolens prövning i den fortsatta domen är därför enbart om Alexander Carlblad genom fysiska beröringar ofredat Maria Gärd sexuellt.

Kan de påstådda fysiska beröringarna utgöra sexuella ofredanden?

För att fysiska beröringar ska kunna vara sexuella ofredanden krävs att de är ägnade att sexuellt kränka en persons sexuella integritet. Fall som avses i 6 kap. 10 § andra stycket brottsbalken omfattar den som genom ord eller handlande ofredar en annan person på ett sätt som typiskt sett duger för att kränka den andres sexuella integritet. Offrets uppfattning av vad som är kränkande har inte någon avgörande betydelse. För bedömningen kan det vara av betydelse mot vem handlandet företas och den kan

Avdelning 3

påverkas av såväl tids- som miljöförhållandena. En och samma handling kan vara ägnad att kränka ett barns sexuella integritet men inte en vuxens. Inte varje angrepp med sexuell inriktning mot en enskild person hör med nödvändighet hit. Högsta domstolen har i två rättsfall från år 2018 (NJA 2018 s. 443 och 2018 s. 1091 – ”den oönskade beröringen I och II”) ogillat åtal om sexuellt ofredande i fall där gärningsmannen ofredat en femtonårig flicka genom att smeka henne på benen och uttala att ”det var mysigt att hon var här” eller något liknande respektive där gärningsmannen på en personalfest ofredat en praktikant genom att ta med sin hand på insidan av hennes lår. I motiveringen till det första fallet har Högsta domstolen funnit att smeka en annan person på underbenet utanpå kläderna inte är ett handlande som typiskt sett har en tydlig sexuell inriktning eller prägel samt att även om beröringarna varit oönskade av målsäganden och av henne uppfattats som obehagliga utgör de inte en så kännbar fridskränkning att de bör föranleda ansvar för ofredande. I det andra rättsfallet har Högsta domstolen konstaterat att agerandet var olämpligt och ovälkommet men hade inte en så tydlig sexuell inriktning eller prägel att det föll inom det straffbara området. Tingsrätten konstaterar mot bakgrund av de nämnda rättsfallen att de fysiska beröringar som åtalet i det här målet omfattar (beröring mot arm och mot rygg) i sig inte är handlande som typiskt sett har en tydlig sexuell inriktning eller prägel även när det är fråga om olämpliga och oönskade beröringar. För bifall till åklagarens talan krävs därför dels att de påstådda beröringarna ägt rum, dels att beröringarna skett i ett sådant sammanhang att de, trots att de inte typiskt sett är sådana, ändå är fråga om sexuellt kränkande beröringar. Frågan är då om åklagaren kunnat bevisa att så varit fallet.

Närmare om bevisningen

Som alltid i brottmål måste åklagaren bevisa de i gärningsbeskrivningen angivna påståendena. Som framgår av det föregående stycket räcker det inte att åklagaren genom den åberopade bevisningen förmått styrka att gärningarna har hänt, utan att de också skett i sådana sammanhang att de kan ges innebörden att vara sexuella ofredanden. Beviskravet är högt ställt. Det som åklagaren ska styrka måste vara ställt utom rimligt tvivel.

Avdelning 3

Den huvudsakliga bevisningen för åklagarens påstående om sexuella ofredande är förhöret med målsäganden Maria Gärd. Allan Joseman anställdes först i juli 2020 och han har inte vare sig sett eller hört Alexander Carlblad göra något mot Maria Gärd. Hans uppgifter om vad Maria Gärd har sagt till honom är alltså inte någon direkt bevisning, utan kan endast utgöra stödbevisning för Maria Görds uppgifter. Utöver dessa förhör finns som processmaterial meddelanden i Messenger mellan Maria Gärd och Alexander Carlblad. De meddelandena har getts in av Alexander Carlblad och är troligtvis en ofullständig lista över meddelandena som varit mellan parterna och tingsrätten återkommer till vilket påverkan de kan ha vid bevisvärderingen.

I bevishänseende är alltså utredningen nära den som föreligger i mål där målsägandens ord står mot den tilltalades ord. Det räcker inte att en målsägande framstår som mer trovärdig än den tilltalade. En sådan överviktsbedömning är inte relevant i brottmål eftersom beviskravet för åklagaren är betydligt högre än så. En trovärdig utsaga från målsäganden kan dock, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, vara tillräckligt för en fällande dom (jfr NJA 2009 s. 447 I och II med hänvisningar).

Trovärdighetsbedömningen grundas på berättelsens innehåll. Högsta domstolen har vid bevisvärderingen av en målsägandens berättelse tagit fasta på sådana faktorer som i vad mån berättelsen är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar (jfr NJA 2010 s. 671). Vidare har Högsta domstolen (i samma rättsfall) konstaterat att i fall där målet avser ett obestämt antal gärningar (såsom smekning av armen i detta mål) som inte har individualiserats i gärningsbeskrivningen, så måste prövningen av skuldfrågan ske med beaktande av att den tilltalade i praktiken kan ha begränsade möjligheter att förebringa någon annan motbevisning än sådan som avser målsägandens allmänna trovärdighet och att kraven på bevisningen i de fallen får ställas särskilt högt.

Avdelning 3

Tingsrättens bedömning av målsägandens uppgifter och övrig bevisning

Maria Gärd har lämnat en tämligen utförlig redogörelse för sina kontakter med Alexander Carlblad och vad som ska ha inträffat mellan dem på arbetsplatsen. Det har inte framkommit något konkret skäl till varför Maria Gärd skulle berätta om detta, om det inte hade hänt. Det räcker dock inte för att henne berättelse ska ligga till grund för domen, lika lite som det räcker att det är mer troligt att en målsägande talar sanning än att målsäganden talar osanning eller att en målsägande under förhöret framstår som trovärdig. I stället är det berättelsen innehåll som domstolen i första hand ska bedöma. När tingsrätten granskar innehållet i Maria Gärd's berättelse framstår den som både något osammanhängande och svår att följa när det gäller hennes beskrivning av vad som konkret hänt vid enskilda tillfällen. Detaljerna kring händelserna har inte kommit under själva berättelsen, utan det är först efter flera kontrollfrågor som Maria Gärd kunnat konkretisera händelserna till tid och innehåll. Även efter sådana kontrollfrågor har hennes uppgifter om de enskilda händelserna varit fattiga på detaljer. En förklaring till detta kan säkert vara åklagarens allmänt hållna gärningsbeskrivning. Det var först efter målsägandeförhöret som gärningsbeskrivningen justerades så att den innehöll påståenden om konkreta gärningar. Ett tydligare gärningspåstående hade troligtvis gett en bättre struktur på målsägandens berättelse, eftersom det skulle ha gett målsäganden hållpunkter för sin utsaga. Brister i detta avseende innebär förstås ingen lättnad i beviskravet. Det finns vidare i Maria Gärd's berättelse också moment som i vart fall framstår som svårförklarliga. Maria Gärd har berättat om i det närmaste dagliga kränkningar från Alexander Carlblads sida och om hur detta har påverkat hennes mående i sådan grad att hon haft ont i magen när hon har kommit till arbetet. Samtidigt har hon tagit initiativ till att de utanför arbetet har handlat tillsammans. Hon har också under tiden för de påstådda kränkningarna föreslagit en dejt mellan Alexander Carlblad och en kompis till henne. Den Messengerkonversation som varit mellan parterna och som är presenterad i domstolen (tingsrätten är medveten om att meddelandena kan vara ryckta ur ett större sammanhang) framstår som en vänskaplig och ibland familjär konversation. Maria Gärd har väntat länge med att anmäla angreppen på henne trots att de enligt hennes utsaga har fortsatt efter att hon sagt ifrån och snarast tycks ha eskalerats. Tingsrätten finner alltså flera invändningar mot Maria

Avdelning 3

Gärds berättelse som var och en påverkar bevisvärdet av hennes uppgifter. Med tanke på de höga krav som är på åklagarens bevisning i brottmål, innebär det ovan sagda att Maria Gärds berättelse inte är sådan att den ensam kan läggas till grund för tingsrättens dom.

Den stödbevisning som är åberopad är uppgifterna från Allan Joseman. Även om Allan Joseman hört Alexander Carlblad uttrycka sig olämpligt mot andra personer, är det i sig inget bevis för att Alexander Carlblad ofredat Maria Gärd. Allan Joseman har inte gjort några egna iakttagelser gällande vad som varit mellan Alexander Carlblad och Maria Gärd. Det han berättat om i sitt vittnesmål är sådant som Maria Gärd har berättat för honom nära i anslutning till att hon gjort en anmälan mot Alexander Carlblad. När det gäller fysiska beröringar är det som hon berättat för honom något som enligt hennes uppgifter har hänt flera månader tidigare. Tingsrätten bedömer att Allan Josemans vittnesmål inte är tillräckligt för att stärka upp Maria Gärds berättelse.

Sammanfattningsvis finner tingsrätten att åklagaren inte genom den åberopade bevisningen styrkt sitt gärningspåstående. Alexander Carlblad ska därför frikännas.

Skadestånd

Åtalet har ogillats. Därmed ska också skadeståndsyrkandet lämnas utan bifall.

Rättegångskostnader och ersättning till försvarare och målsägandebiträde

De ersättningar som försvarare och målsägandebiträde har yrkat ska bifallas. Kostnaderna ska stanna på staten.

Alexander Carlblad har begärt ersättning för rättegångskostnader med 16 100 kr bestående i de merkostnader i form av tidsspillan och utlägg som det inneburit att han anlitat en försvarare från annan ort. Det framgår av 31 kap. 2 § rättegångsbalken att den tilltalade kan få ersättning för sina kostnader för försvarare, under förutsättning att kostnaderna skäligen varit motiverade för att den tilltalade skulle kunna ta tillvara sin

Avdelning 3

rätt. Tingsrätten har i förhandsbesked till den offentlige försvararen uppgett att sådana merkostnader inte omfattas av rätten till ersättning från staten. Det innebär inte att domstolen inte kan göra en annan bedömning när det gäller den tilltalades rätt till ersättning för rättegångskostnader avseende samma merkostnader. Tingsrätten kan konstatera att målet har haft särskilt stor betydelse för Alexander Carlblad, eftersom han blivit uppsagd från sitt arbete som en följd av åtalet. Det kan motivera att han valt den försvarare som han bedömt bäst kan ta tillvara hans rätt. Att målet avser händelser och parter som utgör en del av arbetsplatsen för advokater inom närområdet, kan också vara skäl till att anlita försvarare från annan ort. Tingsrätten bedömer att de kostnader som Alexander Carlblad yrkat ersättning för har varit skäligen motiverade. Han ska därför få ersättning av allmänna medel för kostnaderna om 16 100 kr.

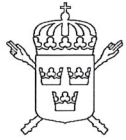
ÖVERKLAGANDE, se bilaga 3 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 3 november 2021 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

På tingsrätten vägnar

Tomas Alvå

Rätten har varit enig om avgörandet.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst-Bergslagen
Göteborgs åklagarkammare
Kammaråklagare Ann-Sofie Prahll

Stämningsansökan

2021-02-23

Sida 1(2)
Handling 20
Ärende AM-173364-20
Handläggare 410-M-MF

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten
GÖTEBORGS TINGSRÄTT

Göteborgs tingsrätt

Avdelning 3
GÖTEBORGS TINGSRÄTT
INKOM: 2021-09-29
INKOM: 2021-02-23
MÅLNR: B 3184-21
AKTBIL: 25
AKTBIL: 1

psmeka henne över ryggen samt
vid upprepade tillfällen smeka
henne över armen

justerat av åklagaren under huf.
/Sara Kureidli

Stämningsansökan

Tilltalade

Alexander Carlblad (19760824-4930)

Offentlig försvarare önskas och den tilltalade vill återkomma med namn.

Ansvarsyrkanden m.m.

SEXUELLT OFREDANDE

5000-K1379960-20

Alexander Carlblad har ofredat Maria Gärd, på ett sätt som kunde förväntas kränka Maria Gärd's sexuella integritet, genom att vid upprepade tillfällen fysiskt tagit på samt verbalt tilltalat målsäganden med sexuell anspelning. Det hände någon gång mellan den 1 mars 2020 och den 31 juli 2020 på Packhusplatsen, Göteborgs stad.

Alexander Carlblad begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Maria Gärd

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Maria Gärd yrkar skadestånd av Alexander Carlblad med 25 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Kränkning: 25 000 kronor

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Alexander Carlblad** som förnekar brott.

2. Förhör med målsäganden **Maria Gärd**.
3. Förhör med vittnet **Allan Joseman** angående hans egna iakttagelser samt vad målsäganden berättat för honom till styrkande av gärningen.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 2,5 tim.

ADVOKATBYRÅN RÄMSELL AB

Till

Göteborgs tingsrätt

GÖTEBORGS TINGSRÄTT	
Avdelning 3	
GÖTEBORGS TINGSRÄTT	
Avdelning 2	INKOM: 2021-09-29
MÅLNR: B 3184-21	
INKOM: 2021-09-21	
MÅLNR: B 3184-21	
AKTBIL: 17	

9/2020
Justerat under huf
/Sara Kureidli

Mål B 3184-21

Göteborgs åklagarkammare ./ Alexander Carlblad

I egenskap av målsägandebiträde för Maria Gärd kan följande framföras.

Maria Gärd biträder åklagarens åtal och framställer följande

YRKANDE

Maria Gärd yrkar att tingsrätten förpliktar Alexander Carlblad att till henne utge skadestånd med 25 000 kr, varav 5 000 kr avser ersättning för sveda och värk och 20 000 kr avser ersättning för kränkning. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen från 31 juli 2002 till dess betalning sker.

GRUND

Maria Gärd har förorsakats personskada i form av omfattande psykiskt lidande samt blivit allvarligt kränkt genom brott. I anledning härav har hon rätt till ersättning i enlighet med skadeståndslagens 5 kap 1 § och 2 kap 3 §.

Org nr: 556977-9167

Innehavare

Beatrice Rämssell

Ledamot av Sveriges Advokatsamfund

E-post:

beatrice@advokatramsell.se

Postadress

Håbols Stom 320

668 91 ED

Mottagningskontor

Hamngatan 9B

SMÖGEN

Tel.

0534-260 22

Mobil

0723-26 26 50

Bankgiro:

410-5110

Klientmedel:

BEVISNING

Som bevisning åberopas densamma som åklagaren åberopar.

Håbol den 19 september 2021

Beatrice Rämssell



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se