

ÖVERKLAGANDE

Klagande,
tillika målsäganden

Sofie Nilsson, 910606-5403

Målsägandebiträde

Jur. kand. Jeanette Swedén
Advokaterna i Väst KB
Fabriksgatan 7
412 50 Göteborg

Tilltalad

Freddie Ling, 480405-4833

Offentlig försvarare

Advokat Hanna Larsson
Advokatbyrån Rampe & Bodström AB
Lilla Stampgatan 1 B
411 01 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Mehrdad Sanaei
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare
Box 129
401 22 Göteborg

Överklagad dom

Göteborgs tingsrätts dom meddelad den
27 oktober 2021 i mål B 5658-21



I egenskap av målsägandebiträde för Sofie Nilsson får jag framföra att hon på detta sätt överklagar ovanstående dom, vad gäller skadeståndsdelen, och framföra följande.

Yrkande

Sofie Nilsson yrkar att hovrätten med ändring av tingsrättens dom förpliktar Freddie Ling att utge skadestånd till henne med ytterligare 30 941 kr, utöver tidigare tillerkänt belopp, avseende inkomstförlust.

Ränta yrkas på beloppet från den 4 april 2021 till dess att full betalning sker.

Grund

Sofie Nilsson har orsakats inkomstförlust till följd av gärningen vilket ska ersättas i enlighet med Skadeståndslagen 5 kap. 1 § 2 p. Ranteyrkandet är lagligen grundat i enlighet med Räntelagen 6 §.

Utveckling av överklagandet

Sofie Nilsson hade från den 6 april 2021 till och med den 17 maj 2021 en sjukfrånvaro om 100 procent. Hon återgick därefter till att arbeta heltid, men blev återigen sjukskriven den 21 juni 2021. Från och med 21 juni 2021 till och med 7 november 2021 var Sofie Nilsson sjukskriven till 50 procent vid tiden för huvudförhandlingen och därefter sjukskriven med 25 procent till och med den 21 november 2021. Sofie Nilsson blev dock på nytt 100 procent sjukskriven den 28 oktober 2021 och för närvarande löper denna sjukskrivning till och med den 21 november 2021, bilaga 1-2. Sofie Nilsson har därmed varit sjukskriven enligt nedan:



2021-04-06 – 2021-05-17	100 %
2021-05-18 – 2021-06-20	0 %
2021-06-21 – 2021-10-27	50 %
2021-10-28 – 2021-11-21	100 %

Inkomstförlusten för perioden april 2021 till augusti 2021 har beräknats genom att addera differenserna mellan sjukavdrag/avdrag för tjänstledighet och sjuklön för respektive månad. Såsom anfördes i tingsrätten är samtliga avdrag för tjänstledighet hänförliga till tillfällen då Sofie Nilsson behövt vara frånvarande på grund av gärningen, såsom för exempelvis begravning. För resterande period av sjukskrivningen har en uppskattning gjorts baserat på tidigare lönebortfall.

Tingsrätten har funnit att Sofie Nilsson har rätt till sjukpenning och att hon därför inte ska tillerkännas det yrkade beloppet. Sofie Nilsson har haft ett flertal kontakter med Försäkringskassan men fått besked att hon inte har rätt till sjukpenning. Hon kommer återkomma med bevisning i denna del.

Angående förordnande i hovrätten

Av lagstiftningen framkommer att det vid bedömningen av om ett målsägandebiträde ska förordnas i högre rätt, utöver den sedvanliga bedömningen, ska beaktas om målsäganden ska höras, vad som ska prövas i fråga om enskilt anspråk samt om det finns något annat särskilt skäl som innebär att målsäganden har ett behov av ett biträde. Målsägandens behov av stöd med talan om enskilt anspråk kan vara ett skäl som talar för att ett biträde bör förordnas i högre rätt. Många gånger bör målsäganden kunna få ett lika gott stöd genom att åklagaren biträder målsäganden med att föra talan om det enskilda anspråket. Är det fråga om mer komplicerade skadestandsfrågor där det krävs utförlig argumentation eller mer ingående genomgång av skriftlig bevisning kan det dock vara mer ändamålsenligt att ett målsägandebiträde förordnas. Lagstiftningen möjliggör att andra




situationer där förhållandena är sådana att målsäganden har behov av att ett målsägandebitråde förordnas i den högre rätten kan beaktas. En omständighet som kan tala för att ett målsägandebitråde ska förordnas är om målsäganden biträder åtalet. För att ett biträde ska förordnas i ett sådant fall bör det enligt förarbetena krävas att det har kommit till konkret uttryck, antingen i processen i den lägre rätten eller i överklagandet, att målsäganden har biträtt åtalet.

Det är för närvarande okänt för Sofie Nilsson om Freddie Ling valt att överklaga tingsrättens dom, men om så skett kommer hovrättens prövning att avse såväl fråga om ansvar då Freddie Ling haft invändning om nödvärn, rubricering av gärningen samt skadestånd. Prövningen i hovrätten kommer således avse flera komplicerade rättsliga bedömningar. Sofie Nilsson har biträtt åtalet i tingsrätten och biträder även åtalet i hovrätten. Till detta kommer att frågan om skadestånd i målet inte är okomplicerad. Det har framställts ett omfattande skadeståndsanspråk med omfattande skriftlig bevisning. Inga belopp har vitsordats i tingsrätten. Frågan om skadestånd kan komma att kräva utförlig argumentation och omfattande genomgångar av skriftlig bevisning. Även om Sofie Nilsson inte ska höras på nytt i hovrätten vill hon följa processen och till följd av sitt dåliga mående efter gärningen är hon i behov av stöd.

Sammantaget kan det konstateras att det målet kommer att vara föremål för flera rättsliga bedömningar samt att ett komplicerat och omfattande skadeståndsanspråk är framställt. Av vad som nu framförs ovan framgår att det föreligger skäl för att Sofie Nilsson förordnas målsägandebitråde i hovrätten. Sofie Nilsson önskar att undertecknad förordnas som målsägandebitråde för henne.

För det fall hovrätten finner att målsägandebitråde inte ska förordnas hemställs om tillfälle att inge kostnadsräkning för hittills nedlagt arbete.



Jeanette Swedén
Biträdande jurist

