



Hovrätten för Västra Sverige

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Rotel:012INKOM: 2022-11-15
MÅLNR: B 2992-22
AKTBIL: 118HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Rotel 26INKOM: 2022-11-16
MÅLNR: B 6493-22
AKTBIL: 4**Överklagande av Vänersborgs tingsrätts dom av den 25 oktober 2022, B 2992-22****Klagande**

Chefsåklagare Daniel Edsbagge, Åklagarkammaren i Uddevalla

MotpartSundin, Teddy Anders Andreas
20051204-4256
Grenebacken 15
668 32 ED**Offentlig försvarare**Andersson, Ann
Advokat Ann Andersson AB Kungsgatan 35 A
451 30 UDDEVALLA**Saken**

Våldtäkt m.m.

Yrkanden

Jag begär att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom, bedömer gärningen mot målsäganden B som grov våldtäkt och därmed skärper påföljden för Teddy Sundin på så sätt att den slutna ungdomsvården bestämt till ett år och sex månader.

Oaktat ändring av rubricering enligt ovan yrkas straffskärpning.

Grunder

Jag anser att gärningen mot målsäganden B är sådan att den bör bedömas som grov våldtäkt. Jag delar tingsrättens bedömning vad gäller att övergreppet varit kortvarighet. Jag vill dock peka på följande skäl för att bedöma gärningen som grov våldtäkt. Målsäganden ålder och fysiska status är sådan att målsäganden verkligen är värnlös. Övergreppet kan därför jämföras med det att en våldtäkt kan rubriceras som grov för att målsäganden är ett mindre barn, d v s i

kontexten att den som utsätts för brottet är helt värnlös. Målsägandens ålder i förening med att våldtäkten äger rum efter det att Teddy Sundin med våld trängt sig in i målsägandens bostad och delvis utspelar sig inför hennes make talar i riktning mot att bedöma gärningen som grov våldtäkt. En ytterligare omständighet som har betydelse är det förhållandet att målsäganden de facto fått en del skador i anledning av övergreppet, vilket framgår av rättsintyget. Sett samlat så bör alltså gärningen bedömas som grov våldtäkt eftersom Teddy Sundin enligt ovan visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Oberoende av om ändringsyrkandet i rubriceringsfrågan vinner bifall så har gärningen ett högre straffvärde än de 2 år och 6 månader som tingsrättens kommit fram till.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden **B** angående hennes uppgifter om våldtäkten till styrkande av gärningen varit sådan att Teddy Sundin visat särskild hänsynslöshet och råhet vid övergreppet mot henne.

Presentationsform: Uppspelning av videoupptagning vid tingsrätten.

Förhör med vittnet **C** (make till målsägande) om sina iakttagelser om hur Teddy Sundin i deras gemensamma bostad agerat mot hans hustru för att styrka att gärningen är att bedöma som grov våldtäkt.

Presentationsform: Uppspelning av videoupptagning vid tingsrätten.

Skriftlig bevisning

Rättsintyg (protokollsbilaga avseende rättsintyg över målsäganden B s 16-19) angående de skador målsäganden erhållit såsom skadorna på armbågen och knäleden, sårskador i underlivet till styrkande av gärningen bör rubriceras som grov våldtäkt.

Handläggning

Åklagaren har vid bevisuppgiften beaktat att fråga i målet är om rubricering och påföljd. Åklagaren har inget att erinra mot att den tilltalade är med via videolänk.

Daniel Edsbagge