



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 44

DOM
2022-06-14
Göteborg

Mål nr
B 6501-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Alingsås tingsrätts dom den 4 november 2021 i mål nr B 835-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Åklagare)

Överåklagaren Anders Jakobsson
Särskilda åklagarkammaren

Klagande (Målsägande)

1. Adam Hedberg
Lindvägen 30 A, lgh 1101, 443 31 Lerum

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Tommy Petrov
Södra Vägen 2, 412 54

2. Anna Storåker
Odenius Väg 6, 443 39 Lerum

3. Frode Storåker
Odenius Väg 6, 443 39 Lerum

4. Jonathan Storåker
Odenius Väg 6, 443 39 Lerum

5. Madelene Storåker
Odenius Väg 6, 443 39 Lerum

6. Nicholas Storåker
Odenius Väg 6, 443 39 Lerum

Ombud och målsägandebiträde för målsäganden 2-6:
Advokaten Taavi Tuula
Fabriksgatan 7, 412 50 Göteborg

Motpart (Tilltalad)

Sven PATRIK Svensson, 19920911-1310
Kindgatan 8, 441 51 Alingsås

Offentlig försvarare: Advokaten Erik Pousard
Götabergsgatan 6, 411 34 Göteborg

Motpart

Polismyndigheten
Box 12256, 102 26 Stockholm

Dok.Id 651396

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Packhusplatsen 6	031-701 22 00	-	måndag – fredag
401 20 Göteborg		E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se		08:00–16:00
		www.vastrahovratten.domstol.se		

SAKEN

Vållande till annans död m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

Erik Pousard ska få ersättning av staten med 37 804 kr, varav 24 658 kr för arbete, 5 280 kr för tidsspillan, 305 kr för utlägg och 7 561 kr för mervärdesskatt.

Tommy Petrov ska få ersättning av staten med 39 135 kr, varav 25 235 kr för arbete, 5 280 kr för tidsspillan, 793 kr för utlägg och 7 827 kr för mervärdesskatt.

Taavi Tuula ska få ersättning av staten med 49 361 kr, varav 34 969 kr för arbete, 4 224 kr för tidsspillan, 296 kr för utlägg och 9 872 kr för mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Patrik Svensson för tjänstefel och vållande till annans död till villkorlig dom och dagsböter.

Adam Hedberg har yrkat att hovrätten förpliktar i första hand Patrik Svensson, i andra hand staten genom Polismyndigheten, att till honom betala skadestånd i enlighet med yrkandet i tingsrätten.

Familjen Storåker har yrkat att hovrätten förpliktar i första hand Patrik Svensson, i andra hand staten genom Polismyndigheten, att till var och en utav dem betala skadestånd i enlighet med yrkandet i tingsrätten.

Patrik Svensson har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

Polismyndigheten har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Parterna har åberopat väsentligen samma skriftliga bevisning som i tingsrätten. Inspelningarna av förhören i tingsrätten har spelats upp.

På åklagarens begäran har barnförhör hållits med vittnet Valter Olsson. Inspelningen av förhöret vid Polismyndigheten med honom har spelats upp. Valter Olsson har huvudsakligen uppgett följande: Han var ute och spelade Pokémon. Han hörde ljudet av en moped och tittade upp. Då såg han en crosscykel med två personer på. Mopeden verkade krascha in i betongsuggan. Han såg en polisbil 10-15 meter bakom mopeden. Han minns inte om polisbilen hade sirener och ljus på. Polisbilen stannade några meter från olycksplatsen och poliserna påbörjade hjärt- och lungräddning på en av de två personerna som suttit på crossen. Han stod en bit från olycksplatsen och det var några stora träd i vägen men han kunde ändå se klart. Efteråt har han läst om händelsen och det har pratats en del om den i hans omgivning.

Hovrätten har hållit syn på det aktuella området från Vattenpalatsets parkering, uppför Häradsvägen och nerför gångstråket fram till olycksplatsen.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Åklagaren har påstått att Patrik Svensson genom oaktsamhet har begått tjänstefel och vållat Alexander Storåkers död genom att förfölja crossen i strid med de bestämmelser och allmänna råd som gäller för förföljande av tvåhjuliga fordon. Patrik Svensson har invänt att han endast försökte stoppa crossen och att han aldrig inledde ett förföljande.

Tingsrätten har redogjort för den rättsliga reglering som gäller för stoppande respektive förföljande av fordon samt för de allmänna principer som gäller för polisens verksamhet i enlighet med polislagens bestämmelser. Hovrätten har samma uppfattning som tingsrätten i frågan om dessa bestämmelsers närmare innebörd. När det gäller tolknings- och tillämpningsfrågor bör det, som tingsrätten framhållit, finnas en betydande marginal innan en felbedömning kan anses grunda ansvar för tjänstefel. Vid allvarliga bedömningsfel kan dock ansvar för tjänstefel komma i fråga (se rättsfallen NJA 1997 s. 368, RH 2011:31 och RH 2007:40).

Som tingsrätten framhållit krävs för fällande dom att åklagaren ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade begått den åtalade gärningen. Detta kan också uttryckas som att det ska vara praktiskt taget uteslutet att det har gått till på något annat sätt än det som åklagaren har påstått. Om den tilltalade framför rimliga uppgifter om händelseförloppet ska åklagaren vederlägga dessa för att åtalet ska kunna bifallas.

Patrik Svensson har uppgett att han var osäker på om Alexander Storåker uppfattade det första stoppförsöket på Häradsvägen och att han därför svängde efter crossen och kortvarigt gav ljud- och ljussignal för att på nytt försöka stoppa den. Han har vidare uppgett att han därefter insåg att crossen inte tänkte stanna. Han saktade därför in bilen ungefär halvvägs längs gångstråket för att vända den eftersom de hade observerat en betongsugga längre fram. Från denna plats observerade han olyckan och körde då i hög

hastighet fram till olycksplatsen. Förmodligen slog han i detta läge på sirener och blåljus.

Hovrätten anser att Patrik Svenssons uppgifter om händelseförloppet framstår som rimliga. Som åklagaren flera gånger påpekat är Patrik Svensson en erfaren polis som är väl förtrogen med de bestämmelser som gäller för stoppande respektive förföljande av tvåhjuliga fordon. Det aktuella ingripandet – att stoppa en cross för kontroll – torde för en erfaren polis framstå som tämligen rutinartat. Inget har framkommit i målet som ger vid handen att Patrik Svensson hyste agg mot föraren eller att han annars var ur balans vid tillfället. Frågan hovrätten har att ta ställning till är således om åklagaren har lagt fram sådan bevisning som styrker åtalet och vederlägger Patrik Svenssons uppgifter.

Som tingsrätten konstaterat gäller målet ett kort händelseförlopp som tog kanske totalt ca 30 sekunder från det att polisbilen åkte efter crossen på Häradsvägen till det att olyckan skedde på gångstråket. Händelsen har också varit föremål för omfattande medial uppmärksamhet. Dessa omständigheter gör, som tingsrätten påpekat, att bedömningen av tillförlitligheten av de lämnade uppgifterna måste ske med viss försiktighet.

En första fråga är om Patrik Svensson redan på Häradsvägen inledde ett förföljande av crossen. Hovrätten fäster i denna del, i likhet med tingsrätten, särskild vikt vid de uppgifter som Gunnel Alenbratt lämnat. Hon körde bakom polisbilen och hon hade således goda möjligheter att observera skeendet på Häradsvägen. Av hennes vittnesmål framgår att polisbilen gjorde en kontrollerad U-sväng på Häradsvägen, att de två fordonen inte var nära att kollidera och att det var ett tydligt avstånd mellan fordonen. Det framgår också av hennes berättelse att någon ljudsignal inte gavs på Häradsvägen. Som tingsrätten funnit ger utredningen därmed stöd för att Patrik Svensson inledde ett stoppförsök på Häradsvägen och att detta stoppförsök skedde i enlighet med polislagens allmänna principer om behov och proportionalitet samt Polismyndighetens föreskrifter och allmänna råd. Hovrätten instämmer därmed i tingsrättens bedömning att åklagaren inte har förmått styrka sitt påstående om att Patrik Svensson redan vid Vattenpalatset inledde ett förföljande av crossen.

Hovrätten övergår här efter till frågan om Patrik Svensson genomförde ett förföljande på gångstråket. Åklagaren har påstått att Patrik Svensson förföljde crossen längs hela gångstråket fram till olycksplatsen med ett avstånd på 10-15 meter och att ljud- och ljusanordningarna var påslagna under hela sträckan. I denna del vilar åtalet främst på uppgifter från Adam Hedberg, Karin Sahlsten, Daniel Melander och Valter Olsson.

Adam Hedberg har sagt att han uppfattade att polisbilen låg ca 10 meter bakom crossen under hela förloppet på gångstråket. Detta påstående ger stöd åt åtalet. Som tingsrätten konstaterat måste emellertid Adam Hedbergs möjligheter att göra säkra iakttagelser ha varit begränsade med hänsyn till att han hade hjälm på sig och då han aldrig vände sig om när de åkte på gångstråket. Adam Hedberg har själv bedömt crossens hastighet på gångstråket till ca 70 km/h. Även om det är vanskligt att mer exakt bedöma hastigheten råder ingen tvekan om att crossen färdades med betydande hastighet. Detta innebär att händelseförloppet på gångstråket endast pågick under några sekunder. Bedömningen av Adam Hedbergs uppgifter måste av dessa anledningar ske med stor försiktighet. Som tingsrätten funnit kan därför hans uppgifter inte ensamma styrka åtalet.

Karin Sahlsten har uppgett att hon först såg crossen åka förbi och att hon några sekunder senare såg en polisbil komma med påslagna ljud- och ljussignaler. Hon har i förhöret i tingsrätten sagt att avståndet mellan cross och polisbil var ungefär två billängder medan hon i polisförhör uppgett att det var ett längre avstånd mellan dem.

Hovrätten har vid synen på platsen konstaterat att sikten från Karin Sahlstens bostad täcker en stor del av gångstråket. Det kan inte uteslutas att åtminstone en del av polisbilen varit i hennes synfält även om den, som Patrik Svensson påstått, saktade in för att vända. Karin Sahlsten har varit tydlig med att det var avstånd mellan crossen och polisbilen och att detta avstånd var några sekunder. Karin Sahlstens uppgift framstår därmed som förenlig med vad Patrik Svensson uppgett om att crossen ökade hastigheten

och att han omedelbart körde fram till olycksplatsen då han såg olyckan. Hovrätten anser mot denna bakgrund att Karin Sahlstens berättelse inte ger sådant stöd åt åtalet att beviskravet för fällande dom är uppfyllt.

Valter Olsson har uppgett att han såg en polisbil 10-15 meter bakom crossen innan crossen kraschade. Dessa uppgifter ger stöd åt åtalet. Men Valter Olsson hördes första gången först ungefär ett år efter olyckan. Det andra förhöret med honom hölls nästan två år efter olyckan. Han har också sagt att han läst en del om olyckan och att det pratats om den. Hovrätten har vid synen konstaterat att Valter Olsson gjorde sina iakttagelser från en plats där siktförhållandena på grund av träd och växtlighet inte var särskilt goda. Värderingen av hans uppgifter måste därför ske med stor försiktighet. I likhet med vad hovrätten funnit beträffande Karin Sahlstens uppgifter framstår inte heller Valter Olssons berättelse som oförenlig med vad Patrik Svensson uppgett om händelseförloppet.

Av betydelse är vidare att Daniel Melander endast såg polisbilen och inte crossen. Även om det inte kan uteslutas att han vänt blicken mot gångstråket precis när crossen passerat hans synfält ger hans uppgift snarare stöd åt Patrik Svenssons uppgifter än åklagarens.

Slutligen beaktar också hovrätten att Patrik Svensson inte, på det sätt som föreskrivs i FAP 104-1, rapporterade att han hade inlett ett förföljande. Avsaknaden av sådan rapport talar mer för att Patrik Svensson inte förföljde crossen än för att han gjorde så.

Sammantaget anser hovrätten, i likhet med tingsrätten, att åklagaren inte förmått styrka sitt påstående om att Patrik Svensson genomfört ett förföljande av flyende fordon i strid med polislagens allmänna principer om behov och proportionalitet eller FAP 104-1. Inte heller ger utredningen stöd åt åklagarens påstående att Patrik Svensson genom att ligga väldigt nära Alexander Storåker med polisbilen hetsat eller stressat eller agerat på annat sätt som lett till att Alexander Storåker tappat kontrollen över crossen med dess tragiska följd.

Det är inte utrett att stoppförsöket företogs i strid med de gällande föreskrifter och det kan inte sägas ha utgjort ett så allvarligt bedömningsfel att ansvar för tjänstefel är för handen. Patrik Svensson hade inte heller rimlig anledning att räkna med att stoppförsöket skulle leda till en olycka med dödlig utgång. Han har därmed inte heller förfarit på ett så oaktsamt sätt att han kan hållas ansvarig för att ha vållat Alexander Storåkers död.

Av det nu sagda följer att åtalet ska ogillas och tingsrättens dom ska fastställas i fråga om straffansvar.

Eftersom Patrik Svensson frias från åtalet för tjänstefel och vållande till annans död är han inte skadeståndsskyldig mot målsägandena på grund av brottslig gärning. Han har inte heller varit oaktsam på sådant sätt att han eller Polismyndigheten, i egenskap av principal, har ådragit sig skadeståndsansvar. Tingsrättens dom ska således fastställas även i fråga om skadestånd.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 12 juli 2022

Domare: Hovrättslagmannen Hjalmar Forsberg, hovrättsrådet Ola Zetterquist och tf. hovrättsassessorn Josefine Midander samt nämndemännen Heidemarie Kamperin och Kaj Näsman.



Rättelse/komplettering

Dom, 2021-11-04

Domskäl

- Rättelse och komplettering, 2021-12-02
Beslut av: lagmannen Jörgen Nilsson

Rättelse till partsställning i domen och inställning vad gäller enskilda anspråk

Polismyndigheten, Box 12256, 102 26 Stockholm är part i målet vad gäller enskilda anspråk som målsägandena riktade mot myndigheten i andra hand.

Polismyndigheten har angett den inställning som framgår av tingsrättens aktbilaga 115. Inställningen har också redogjorts för vid huvudförhandlingen.



ALINGSÅS TINGSRÄTT
Rotel 1

DOM
2021-11-04
meddelad i
Alingsås

Mål nr: B 835-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Sven PATRIK Svensson, 19920911-1310
Kindgatan 8
441 51 Alingsås

Offentlig försvarare:
Advokat Erik Pousard
Advokatfirman Park HB
Götabergsgatan 6
411 34 Göteborg
Sverige

Åklagare

Överåklagare Anders Jakobsson
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren
205 90 Malmö

Målsägande

1. Adam Hedberg
Lindvägen 30 A Lgh 1101
443 31 Lerum

Målsägandebiträde:
Advokat Tommy Petrov
Advokaterna Petrov och Utberg HB
Kungsportavenyn 22
411 36 Göteborg

2. Anna Storåker
Odenius Väg 6
443 39 Lerum
3. Frode Storåker
Odenius Väg 6
443 39 Lerum

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Södra Ringgatan 23

Telefon
0322-793 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 126
441 23 Alingsås

E-post
alingsas.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.alingsastingsratt.domstol.se

4. Jonathan Storåker
Odenius Väg 6
443 39 Lerum

Målsägandebiträde:
Advokat Taavi Tuula
Litigate Lawfirm West Advokat AB
Fabriksgatan 7
412 50 Göteborg

5. Madelene Storåker
Odenius Väg 6
443 39 Lerum

Målsägandebiträde:
Advokat Taavi Tuula
Litigate Lawfirm West Advokat AB
Fabriksgatan 7
412 50 Göteborg

6. Nicholas Storåker
Odenius Väg 6
443 39 Lerum

Målsägandebiträde:
Advokat Taavi Tuula
Litigate Lawfirm West Advokat AB
Fabriksgatan 7
412 50 Göteborg

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Tjänstefel, 20 kap 1 § 1 st brottsbalken
2020-05-12
2. Vållande till annans död, 3 kap 7 § 1 st brottsbalken
2020-05-12

Skadestånd

1. Frode Storåkers skadeståndsyrkande avslås.
2. Anna Storåkers skadeståndsyrkande avslås.
3. Nicholas Storåkers skadeståndsyrkande avslås.
4. Madelene Storåkers skadeståndsyrkande avslås.

5. Jonathan Storåkers skadeståndsyrkande avslås.
6. Adam Hedbergs skadeståndsyrkande avslås.

Ersättning

1. Erik Pousard får ersättning av staten med rätträknat 112 173 kr. Av beloppet avser 75 383 kr arbete, 14 355 kr tidsspillan och 22 435 kr mervärdesskatt.
 2. Tommy Petrov får ersättning av staten med 91 795 kr. Av beloppet avser 64 125 kr arbete, 8 483 kr tidsspillan, 828 kr utlägg och 18 359 kr mervärdesskatt.
 3. Taavi Tuula får ersättning av staten med 159 516 kr. Av beloppet avser 116 850 kr arbete, 9 396 kr tidsspillan, 1 367 kr utlägg och 31 903 kr mervärdesskatt.
 4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden och bevisning, se bilaga 1.

Familjen Storåkers skadeståndsanspråk, se bilaga 2-6.

Adam Hedbergs skadeståndsanspråk, se bilaga 7.

Karta över området med olika markeringar, se bilaga 8.

Tingsrätten har hållit syn på det aktuella området från Vattenpalatsets parkering, uppför Häradsvägen och nerför gångstråket fram till olycksplatsen.

TINGSRÄTTENS DOMSKÄL**1. Patrik Svenssons inställning till åtalet**

Patrik Svensson har bestritt ansvar för brott vad avser båda åtalpunkter.

Patrik Svensson har bestritt att hans agerande stått i strid med gällande bestämmelser och allmänna råd. Han har vidare bestritt att hans agerande inneburit ett vållande till Alexander Storåkers död. Patrik Svensson har gjort gällande att han genomfört ett försök att stoppa crossen som avbröts när han insåg att Alexander Storåker som förare av crossen medvetet försökte undkomma polisen. Han har bestritt att han genomfört ett förföljande av flyende fordon på sätt som definieras i FAP 104-1.

Patrik Svensson har bestritt samtliga skadeståndsyrkanden. Han har vitsordat skäligheten i de skadestånd som yrkats av familjen Storåker. Han har inte vitsordat skäligheten i Adam Hedbergs skadeståndsyrkande.

2. Inledning och ostridiga omständigheter

Inledningsvis har följande ostridiga omständigheter framkommit av utredningen

Polisassistent Patrik Svensson tjänstgjorde tisdagen den 12 maj 2020 och ingick i en patrull som färdades i en civilmålad polisbil. Patrik Svensson var förare av bilen, tillika förman i patrullen. Med i bilen fanns Patrik Svenssons kollega, polismannen Anton Forsberg, som hörts som vittne i målet. Inför arbetspasset hade Patrik Svensson och Anton Forsberg fått instruktioner om att de skulle arbeta mot trafik och särskilt då inrikta sig på mopeder och crosscyklar, eftersom det varit problem med sådana fordon i Lerum. På väg mot Lerum mötte de två crosscyklar som körde i hög fart. Poliserna reagerade på sättet de framfördes och de bestämde sig för att ta sig till Lerums centrum där ungdomar med mopeder och crosscyklar brukar uppehålla sig.

Polisbilen körde ner från Häradsvägen i riktning mot Vattenpalatset och kom då att möta en av de crosscyklar som de iakttagit tidigare. Crossen framfördes av Alexander Storåker med Adam Hedberg som passagerare (båda födda 2004). Crossen saknade registreringsskylt, lampor och backspeglar och poliserna bestämde sig för att stanna fordonet för kontroll av fordonet och föraren. Patrik Svensson gjorde en u-sväng på Häradsvägen medan Alexander Storåker svängde ut höger från Vattenpalatsets parkeringsplats och körde på gång- och cykelstråket uppför Häradsvägen i riktning mot det i målet benämnda ”gångstråket”, se till domen bilagd karta över området. Polisbilen körde efter crossen på Häradsvägen. Polisbilens u-sväng samt bilens och crossens färd på Häradsvägen iaktogs av vittnena Susanne Fredriksson, Gunnel Alenbratt, Magnus Dahlsjö och Christian Björkman.

Alexander Storåker körde omkring 100 meter på Häradsvägen och svängde därefter in på gångstråket. Patrik Svensson körde efter crossen på gångstråket. Gångstråket är en smal väg för gående och cyklar och ligger tätt intill bl.a. bostäder, häckar och ett område för lek- och sportaktiviteter. Gångstråkets underlag från Häradsvägen varierar och utgörs av asfalt eller grusväg. Underlaget närmast olycksplatsen utgörs av grusväg och ett gräsparti.

Efter cirka 200 meter ner från Häradsvägen sammanstrålar gångstråket med andra gång- och cykelvägar och vid denna korsning stod vid tillfället en betongsugga placerad. Crossens färd slutade vid denna korsning med att Alexander Storåker tappade kontrollen på fordonet och både han och Adam Hedberg slungades i väg. Alexander Storåker, som hade hjälm vid tillfället, slog huvudet i en lyktstolpe på platsen medan Adam Hedberg landade intill den nämnda betongsuggan. Poliserna kom fram till olycksplatsen och inledde hjärt- och lungräddningsförsök på Alexander Storåker som var medvetslös och svårt skadad. Även vittnena Christian Björkman och Daniel Melander deltog i dessa försök. Alexander Storåker hade dock åsamkats så allvarliga skador att han avled av dessa. Av rättsmedicinskt utlåtande framgår att undersökningsfynden och omständigheterna talar starkt för att döden har orsakats av trafikolyckan. Adam Hedberg ådrog sig lindriga skador vid olyckan.

Ingen av de i målet hörda personerna, förutom polismännen och Adam Hedberg, har iakttagit hela förloppet på gångstråket. Vittnet Karin Sahlsten iakttog från sin lägenhet i hus nr 3 på bilagda karta först crossen och sedan polisbilen på gångstråket omkring 40 meter från platsen för olyckan. Vittnet Daniel Melander iakttog från sin lägenhet i hus nr 3 polisbilen men inte crossen på omkring samma plats som Karin Sahlsten iakttagit fordonen. Båda vittnena har angett att de sett fordonen på gångstråket ungefär mittemellan hus nr 2 och hus nr 3 på bilagda karta. Vittnet Christian Björkman, som denna dag var ute och motionssprang kom till olycksplatsen efter olyckan och har inte gjort några iakttagelser vad gäller polisbilens och crossens framfart på gångstråket.

Efterföljande undersökning av crossen har visat att den var trimmad och kunde uppnå en hastighet av i vart fall 86 km/h. Även polisbilen har undersökts och det finns inget som tyder på att det varit någon fysisk kontakt mellan polisbilen och crossen.

3. Regleringen av stopp av fordon för kontroll och förföljande av flyende fordon

En central fråga att pröva i målet är om Patrik Svensson utfört ett förföljande av flyende fordon Häradsvägen och gångstråket och fortsatt förföljandet hela vägen på

gångstråket på sätt åklagaren gjort gällande fram till platsen för olyckan *eller*, som Patrik Svensson gjort gällande, om Patrik Svensson istället inlett ett försök att stoppa crossn för kontroll av fordon och förare som avbrutits efter det att han insett att Alexander Storåker som förare av crossen medvetet försökte undkomma polisen. Stopp av fordon för kontroll och förföljande av flyende fordon är reglerade i olika författningar.

Av 2 § polislagen (1984:387) framgår att en av polisens centrala uppgifter är förebygga, förhindra och upptäcka brottslig verksamhet och andra störningar av den allmänna ordningen eller säkerheten samt att övervaka den allmänna ordningen och säkerheten och ingripa när störningar har inträffat.

Av 8 § samma lag framgår att en polisman som har att verkställa en tjänsteuppgift skall under iakttagande av vad som föreskrivs i lag eller annan författning ingripa på ett sätt som är *försvarligt* med hänsyn till åtgärdens syfte och övriga omständigheter. Måste tvång tillgripas, skall detta ske endast i den form och den utsträckning som behövs för att det avsedda resultatet skall uppnås.

Vidare framgår av 10 § 5 punkten samma lag att en polisman får, i den mån andra medel är otillräckliga och det med hänsyn till omständigheterna är försvarligt, använda våld för att genomföra en tjänsteåtgärd, om polismannen med laga stöd skall stoppa ett fordon eller annat transportmedel eller skall kontrollera ett fordon eller ett fordons last.

Slutligen framgår av 22 § samma lag att en polisman får stoppa ett fordon eller annat transportmedel bl.a. om det finns anledning att anta att någon som färdas i fordonet har gjort sig skyldig till brott eller om det behövs för att reglera trafiken eller för att kontrollera fordon eller förare.

Polismyndigheten har utfärdat föreskrifter och allmänna råd om vilka hjälpmedel som får användas för att stoppa fordon enligt 10 § 5 polislagen, benämnda FAP 104-1. I föreskriften ges ett antal definitioner på olika begrepp som används i regelverket.

Förföljande definieras som ”Körning med ett polisfordon efter ett flyende fordon i syfte

att stoppa den flyendes fortsatta färd eller att ta reda på vart den flyende tar vägen". *Flyende fordon* definieras som "Fordon där föraren medvetet försöker undkomma polismän som förföljer fordonet. Ett fordon där föraren endast utför manövrar för att undkomma oupptäckta polismän som utför spaning mot fordonet omfattas inte av definitionen". Av föreskriftens 7 § framgår att bl.a. förföljande utsätter inblandade och personer i närheten för allvarliga risker. Det är därför särskilt viktigt att riskerna med åtgärden alltid vägs mot orsakerna till åtgärden. Av 8 § framgår att ett påbörjat förföljande omedelbart ska rapporteras till vakthavande befäl. Denne, eller den som han eller hon utser, ska därefter leda polisinsatsen. Av 9 § framgår att mot bakgrund av förarens oskyddade och utsatta läge får ett förföljande av tvåhjuliga motorfordon eller motorfordon som saknar skyddande kaross ske endast om *synnerliga skäl* föreligger. Särskild försiktighet ska iakttas vid ett sådant förföljande med hänsyn till förarens och eventuella passagerares oskyddade läge. Slutligen framgår av 10 § att ett förföljande inte får utan särskilda skäl tas upp enbart med ett eller flera civila polisfordon utan att ljus- eller ljus- och ljudanordningar används för att tillkännage att fordonet eller fordonen används av polis.

4. Tingsrättens bedömning

4.1. Allmänt om utgångspunkterna för tingsrättens prövning

För fällande dom i brottmål krävs det att domstolen genom utredningen som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den åtalade har begått den gärning som åklagaren påstår. När det för ansvar krävs att den åtalade har begått gärningen av oaktsamhet, måste åklagaren också bevisa detta.

Utgångspunkten är att det råder fri bevisprövning. Bevisbedömningar ska dock vara grundade på rationella skäl, och analysen ska vara objektiv och ske strukturerat så att en omsorgsfull värdering av bevisningen säkerställs (se om detta rättsfallet NJA 2015 s. 702). Högsta domstolen har i det nämnda rättsfallet också uttalat att det inte är möjligt att ange en modell för bevisbedömningen som kan tillämpas i alla olika typer av

mål. Högsta domstolen har i flera fall använt en modell som innebär att bedömningen inledningsvis ska ta sikte på den bevisning som åberopats till stöd för gärningspåståendet, och först om åklagarens bevisning är tillräcklig ska den tilltalades berättelse och bevisningen som stöder denna värderas som motbevisning till det som lagts honom eller henne till last.

I detta mål föreligger endast bevisning åberopad av åklagaren och målsägandena samt den tilltalades berättelse. En central fråga att pröva i målet är som nämnts om Patrik Svensson utfört ett förföljande av flyende fordon Häradsvägen och gångstråket och fortsatt förföljandet hela vägen på gångstråket på sätt åklagaren gjort gällande fram till platsen för olyckan eller, som Patrik Svensson gjort gällande, om Patrik Svensson istället inlett ett försök att stoppa crossen för kontroll av fordon och förare som avbrutits efter det att han insett att Alexander Storåker som förare av crossen medvetet försökte undkomma polisen. Tingsrätten har utifrån den åberopade bevisningen prövat vilket av dessa påståenden som vinner mest stöd.

Vad gäller prövningen av den åberopade bevisningen ska framhållas att det är fråga om en händelse som ligger 1,5 år tillbaka i tiden. Händelsen har fått stor medial uppmärksamhet på såväl lokal som regional och nationell nivå med en ingående rapportering om vad som påstås ha skett. Det kan enligt tingsrättens bedömning inte uteslutas att denna rapportering påverkat minnesbilderna hos de i målet hörda personerna. Dessa förhållanden påkallar en försiktighet vid bedömningen av tillförlitligheten av de uppgifter som lämnas i de olika förhören. Därtill kan också redan nu konstateras att det rör sig om ett mycket snabbt händelseförlopp som skett under ett antal sekunder.

4.2 Tingsrättens ställningstagande vad gäller gränsdragningen mellan stoppförsök och förföljande av flyende fordon

Av den rättsliga regleringen som redovisats ovan och av vittnesförhöret med Johan Bergmark, som är ämnesansvarig för polisens förarutbildning, framgår att stoppförsök och förföljande av flyende fordon är olika förfaranden. Stoppförsök inleds med att

polismannen trycker på en knapp i bilens manöverpanel varefter systemet sätts i standbyläge. Därefter använder polismannen bilens tuta och stoppfunktionen aktiveras med ljussignaler. Av förhöret med Johan Bergmark framgår att ett stoppförsök kan pågå längre tid och en längre sträcka då förare reagerar på olika sätt och i många fall inte uppmärksammar eller förstår att polisen genom ljussignalerna vill att föraren ska stanna fordonet. I sådana fall får polisen fortsätta och göra nya stoppförsök.

Förföljande av flyende fordon är ett beslut som polismannen kan ta först *när* han inser att föraren medvetet försöker undkomma polismän som förföljer fordonet. I sådan situation har polisen att ta ställning till om det ska ske ett förföljande eller om stoppförsöket ska avbrytas. Polisen har därvid inför sitt ställningstagande att tillämpa den reglering som redogjorts för ovan.

I rättspraxis finns exempel på vissa liknande situationer som nu ska prövas, exempelvis RH 2007:40 och RH 2011:31. I förstnämnda rättsfall uttalade hovrätten att vid tillämpningen av bestämmelserna måste det finnas ett betydande utrymme för olika uppfattningar i tolknings- och tillämpningsfrågor. Endast mera klara felbedömningar bör innebära ett åsidosättande av vad som gällt för uppgiften för att ansvar för tjänstefel kan bli aktuellt

4.3 Har Patrik Svensson genomfört ett förföljande av flyende fordon på Häradsvägen?

Patrik Svensson har uppgett att efter att han gjorde u-svängen på Häradsvägen följde efter crossen och gjorde ett stoppförsök som aktiverades med en kort tutning och ljussignaler. Crossen stannade inte och de följde efter eftersom de inte var säkra på om föraren av crossen uppfattat att de var poliser.

Samtliga i målet hörda personer har beskrivit att polisbilen gjorde en u-sväng på Häradsvägen vid Vattenpalatsets parkering och följde efter crossen som färdades på gång- och cykelbanan.

Vad först gäller frågan om hur denna u-sväng genomförts har åklagaren påstått att polisbilen och crossen genom denna sväng var nära att kollidera med varandra. Adam

Hedberg har uppgett att polisbilen ganska fort tvärtnitade framför dem och att Alexander Storåker blev rädd och körde runt bilen några meter och sen fortsatte uppför Häradsvägen på dess cykel- och gångbana. Denna uppgift motsägs av hur Patrik Svensson och Anton Forsberg beskrivit u-svängen. De har uppgett att i samband med att de vände bilen svängde crossen åt höger och uppför Häradsvägen och att bilen inte var så nära att crossen behövde gira runt bilen. I denna del kan det redan nu konstateras att Anton Forsberg förvisso vittnat under ed men det ska också beaktas att han är kollega och nära vän med Patrik Svensson. Vittnet Susanne Fredriksson, som denna dag var gående på Häradsvägen, har uppgett att hon såg crossen köra ut från parkeringen och att den körde uppför Häradsvägen. En polisbil gjorde i samband med det en u-sväng som hon reagerade på och tittade upp. Hon upplevde först att polisbilen körde på mopeden men har inte kunnat ange om detta stämmer eftersom hon var en bit ifrån bilen och mopeden och därför inte kan ange hur nära de var varandra. När det gäller Susanne Fredrikssons vittnesmål har hon uppgett en osäkerhet inför om hur hon uppfattat situationen. Det har därtill i förhöret framkommit att hon tagit del av den mediala rapporteringen om vad som skett och utifrån denna reviderat sin uppfattning om att bilen inte svängt in på gångstråket utan istället på Lagman Lumbergs väg. Vittnet Gunnel Alenbratt, som denna dag färdades i en bil uppför Häradsvägen, har uppgett att hon såg en moped köra rakt mot sidan av hennes bil för att sen svänga höger och ut på Häradsvägens cykel- och gångbana. När crossen var halvvägs uppför Häradsvägen iakttog hon hur polisbilen gjorde en u-sväng och körde efter crossen. Hon kom då att hamna bakom polisbilen. Hon tänkte att det var en märklig åtgärd att göra en u-sväng i eftermiddagstrafiken men u-svängen skedde i låg hastighet. Hon bedömde därför att det inte var någon farlig manöver och hon behövde inte sakta in utan kunde fortsätta i sin vanliga hastighet som hon uppskattar uppgick till omkring 20 km/h. Tingsrätten tar i denna del främst fasta på de uppgifter som lämnats av Gunnel Alenbratt och lägger dessa till grund för sin bedömning av detta moment. Tingsrätten utgår därför i sin bedömning ifrån att polisbilen gjort en kontrollerad u-sväng efter det att crossen svängt upp på Häradsvägen och de båda fordonen inte varit nära att kollidera med varandra.

När det gäller frågan om polisbilen när den följde efter crossen satte på sina ljus- och/eller ljudsignaler har samtliga hörda personer förutom Adam Hedberg beskrivit att polisbilen satte på sina ljussignaler på Häradsvägen efter u-svängen men att ingen siren var påslagen. Adam Hedberg har uppgett att han inte minns om han såg eller hörde några ljus- och ljudsignaler i detta skede. Av dessa uppgifter sluter sig tingsrätten till att Patrik Svenssons uppgift om att han aktiverat polisbilens stoppfunktion med enbart ljussignal är korrekt. Ljudsignalen har sålunda inte varit påslagen på Häradsvägen.

Vad gäller fordonens hastighet på Häradsvägen har Patrik Svensson och Anton Forsberg uppgett att de inte körde särskilt snabbt. Denna uppgift vinner stöd av vittnesmålen från Susanne Fredriksson och Gunnel Alenbratt som båda uppgett att polisbilen inte körde särskilt snabbt och de båda uppskattar hastigheten till omkring 30-40 km/h. Vittnet Magnus Dahlsjö, som satt i en bil vid korsningen Häradsvägen-Frödings Allé, har beskrivit att både crossen och polisbilen höll ganska bra fart. Av dessa uppgifter sluter sig tingsrätten till att det inte varit fråga om höga hastigheter och att polisbilen på Häradsvägen kan ha färdats i omkring 40-45 km/h och att crossen troligen hållit en högre hastighet än så.

Vad gäller avståndet mellan polisbilen och crossen på Häradsvägen har de i målet hörda personerna lämnat olika och osäkra bedömningar. Adam Hedberg har uppskattat avståndet till högst 10 meter medan Patrik Svensson och Anton Forsberg uppskattat avståndet till 3-4 billängder. Susanne Fredriksson har uppgett att polisbilen och crossen var nära varandra i samband med u-svängen men att de efter det inte var nära varandra. Gunnel Alenbratt har uppskattat avståndet till 50 meter i samband med att polisbilen gjorde sin u-sväng medan Magnus Dahlsjö bedömt avståndet vara mellan 15-20 meter. Tingsrätten kan av dessa uppgifter sluta sig till att det har varit ett tydligt avstånd mellan polisbilen och crossen och att de inte kan anses ha varit väldigt nära varandra under skeendet på Häradsvägen.

Vittnena Susanne Fredriksson, Magnus Dahlsjö och Christian Björkman har på direkta frågor från åklagaren om polisbilen jagade crossen lämnat fått jakande svar. Tingsrätten konstateras att det är slutsatser som vittnena drar och då dessutom som svar på

ledande frågor. Tingsrätten bedömer att bevisvärdet av dessa slutsatser är mycket begränsat och måste i stället stämmas av med de objektiva redogörelser som lämnats om händelseförloppet på Häradsvägen.

Av dessa uppgifter sammantaget anser tingsrätten att åklagaren inte förmått styrka sitt påstående att Patrik Svensson redan vid Vattenpalatset förstått att Alexander Storåker inte tänkte stanna och då inlett ett förföljande av crossen på Häradsvägen. Utredningen i denna del ger istället stöd för Patrik Svenssons påstående att han enbart inlett ett stoppförsök under det att fordonen färdades på Häradsvägen. Stoppförsöket har Patrik Svensson haft rätt att genomföra med stöd av 22 § polislagen och försöket måste bedömas ha skett i enlighet med polislagens allmänna principer om behov och proportionalitet samt Polismyndighetens föreskrifter och allmänna råd FAP 104-1.

4.4 Har Patrik Svensson genomfört ett förföljande av flyende fordon på gångstråket på sätt åklagaren påstått och därigenom av oaktsambet orsakat Alexander Storåkers död?

I målet står klart att Alexander Storåker svängde höger in på gångstråket och körde ner för detta och att polisbilen följde efter. Gångstråket har beskrivits ovan och tingsrätten har även hållit syn på platsen. Av dessa iakttagelser kan tingsrätten inte göra annan bedömning än att förhållandena på platsen är sådana att det måste anses att förarna av båda fordonen har tagit en risk vid framförandet på detta gångstråk. Alexander Storåker kan enligt uppgift från Adam Hedberg ha kört upp till 70 km/h. Patrik Svensson och Anton Forsberg har i denna del uppgett att de inledningsvis körde 30 – 40 km/h och sen när olyckan skett körde de mycket snabbt fram till olycksplatsen.

När det gäller själva svängen in på gångstråket har denna iakttagits av Gunnel Alenbratt och Magnus Dahlsjö. Gunnel Alenbratt har beskrivit att polisbilens sväng in på gångstråket inte hade något anmärkningsvärt kring sig som skrikande däck eller liknande. Hon uppfattade det inte som en farlig situation utan tänkte mer att det var en onödig åtgärd eftersom polisen inte skulle hitta crossen bland husen. Magnus Dahlsjö har beskrivit att bilens sväng in på gångstråket gick väldigt fort och att det rök mycket om bilen. Tingsrätten får konstatera att här råder motsatta beskrivningar.

Patrik Svensson har uppgett att när polisbilen svängde in på gångstråket visste de inte om crossens förare hade uppfattat att de var poliser. Avståndet till crossen var då 3-4 billängder. Patrik Svensson har uppgett att han i anledning därav gjorde ett nytt stoppförsök genom att slå på både ljus och sirener helt kort. Polisbilen befann sig då vid nr 1 på bifogad karta. Ljud- och ljussignalen var på ett fåtal sekunder och stängdes sedan av någonstans mellan ring 1 och ring 2 på kartan. Ungefär vid denna plats ökade crossen sin hastighet och drygade ut avståndet till polisbilen. Det var i detta skede, ungefär vid hus 1 på kartan, som Patrik Svensson insåg att Alexander Storåker som förare av crossen medvetet försökte undkomma polisen. Han saktade därför ner polisbilens hastighet och kom slutligen att nästan stå helt stilla ungefär vid ring 3 på kartan där hans avsikt var att vända polisbilen. I detta moment såg poliserna olyckan och körde i hög hastighet fram till olycksplatsen för att ge de skadade första hjälpen. Patrik Svensson har sagt sig inte minnas om han då återigen satte på bilens ljud- och ljussignaler men har inte ifrågasatt att så skett utan tror att han gjort så reflexmässigt. Anton Forsberg har sitt vittnesmål lämnat i stort sett samma beskrivning av händelseförloppet som Patrik Svensson. Anton Forsberg har uppgett att han uppfattat att ljus- och ljudsignaler slogs på igen när de såg olyckan och att dessa signaler var på till dess de kom fram till olycksplatsen.

Åklagaren och målsägandesidan har gjort gällande att polismännens version är en efterhandskonstruktion som ska lämnas utan avseende. De har i den delen åberopat uppgifter som de båda lämnat i förundersökningen som möjligen tyder på att polisbilen var längre ner på gångstråket när de iakttog olyckan. Samtidigt framgår av dessa uppgifter att polismännen redan i förundersökningen lämnat uppgiften att de redan saktat ner farten betydligt när de såg olyckan. Tingsrätten gör bedömningen att dessa uppgifter från förundersökningen inte är sådana att de kan medföra att polismännens uppgifter i tingsrätten ska lämnas utan avseende. Uppgifterna ska istället prövas mot annan bevisning i målet.

Målsäganden Adam Hedberg har uppgett att när Alexander Storåker svängde in på gångstråket var polisbilen kanske 10 meter bakom dem och att han uppfattat det som

att polisbilen höll samma avstånd hela tiden fram till att olyckan skedde samt att polisbilen inte stannade någon gång. Försvaret har i den delen lyft fram att Adam Hedberg vid förundersökningen varit mer osäker på hur långt bakom polisbilen befann sig. Adam Hedberg, som hade hjälm på sig vid tillfället, har uppgett att han inte vände sig bakåt för att se bilen men han grundar sin iakttagelse på att han hörde bilens motor och däckljud. Han har vidare uppgett att han från sidan kunde se polisens ljussignaler ungefär vid det röda huset, se nr 1 på bilagd karta. Adam Hedberg har uppskattat att crossens hastighet var omkring 70 km/h. Adam Hedberg har i förhöret inte självständigt uppgett att även polisbilens ljudsignaler var på. På direkt fråga från åklagaren om ljud- och ljussignaler stängts av vid något tillfälle har han svarat att så gjordes inte utan att dessa var på hela tiden. Efter olyckan kom först en person fram till honom för att hjälpa honom, det tog kanske någon minut innan detta skedde. Han har uppgett att han vet inte hur lång tid det tog innan poliserna kom fram till honom.

Tingsrätten har ingen anledning att utgå från annat än att Adam Hedberg gett ett korrekt återgivande av hans minnesbilder. Samtidigt måste framhållas att hans möjligheter att göra säkra iakttagelser om vad som skett bakom honom måste anses begränsade, särskilt när han hade hjälm på sig och inte vände sig om vid något tillfälle. Därtill föreligger de omständigheter som tingsrätten anfört inledningsvis som talar för en försiktig bedömning av tillförlitligheten i de uppgifter som lämnas. Tingsrätten gör bedömningen att Adam Hedbergs uppgifter ger visst stöd åt åklagarens gärningspåståenden men att dessa uppgifter inte i sig är tillräckliga för att anse att åtalet är styrkt.

Som nämnts ovan har vittnena Karin Sahlsten och Daniel Melander iakttagit en kort sekvens av händelseförloppet. Båda vittnena har angett att de sett fordonen på gångstråket ungefär mittemellan hus nr 2 och hus nr 3 på bilagda karta.

Karin Sahlsten befann sig i sin lägenhet när hon gjorde sina iakttagelser. Hennes lägenhet är belägen i övre hörnet av hus 3, se karta. Hon har uppgett att hon befann sig i sitt vardagsrum när hon hörde ”tjut och tutande”. Hon tittade ut genom fönstret och såg då crossen med två ungdomar. Hon såg först crossen och sedan efter några

sekunder såg hon polisbilen. Hon bedömde att båda fordonen körde fort. Hon har i tingsrätten uppgett att avståndet mellan fordonen var omkring två billängder. Försvaret har lyft fram att Karin Sahlsten i förhör under förundersökningen uppgett att det var minst 15 meter eller fyra billängder mellan fordonen.

Daniel Melander, vars lägenhet är belägen vid nedre vänstra hörnet av hus 3, se karta, har uppgett att han befann sig i sitt vardagsrum när han hörde ljudet av en polissiren. Han tittade ut genom fönstret och såg då polisbilen. Han såg inte någon moped eller cross. Han uppskattar att bilen körde omkring 45-50 km/h. Han lämnade därefter lägenheten och gick ut till olycksplatsen. Han har uppgett att han och poliserna kom fram samtidigt till olycksplatsen. Han har uppgett att det tog ungefär 10-12 sekunder för honom att lämna lägenheten och komma fram till olycksplatsen.

Tingsrätten anser att dessa vittnesmål är svårbedömda. Det ska i sammanhanget framhållas att det varit fråga om ett mycket hastigt förlopp. Om hastigheten antas vara 45 km/h för fordonen tar hela sträckan på gångstråket om 200 m ungefär 15 sekunder att tillryggalägga. Det måste konstateras att vittnesmålen tyder på att det varit ett märkbart större avstånd mellan polisbilen än vad Adam Hagberg uppgett och åklagaren påstått. Tingsrätten tar också fasta på att Daniel Melander uppgett att han inte sett crossen och att han kom fram till olycksplatsen samtidigt som poliserna. Detta talar enligt tingsrättens mening mer för polisernas version av händelseförloppet om att de från nästan stillastående kört snabbt fram till platsen när de såg olyckan. Karin Sahlsten har sett båda fordonen, först crossen och därefter polisbilen. Hon har också uppgett att det gick ett antal sekunder mellan det hon såg crossen och därefter polisbilen. Även dessa iakttagelse ger enligt tingsrätten mening mer stöd åt polisernas uppgifter om det inträffade än till det som åklagaren påstått. I vart fall är dessa uppgifter inte oförenliga med vad poliserna berättat.

Av dessa uppgifter om händelseförloppet på gångstråket anser tingsrätten sammantaget att åklagaren inte förmått styrka sitt påstående att Patrik Svensson på i vart fall gångstråket förstått att Alexander Storåker inte tänkte stanna och då inlett ett förföljande av crossen på Häradsvägen. Utredningen i denna del ger istället stöd för

Patrik Svenssons påstående att han enbart inlett ett stoppförsök på gångstråket ungefär i höjd med det röda huset och att han helt avbrutit detta försök när han insåg att Alexander Storåker som förare av crossen medvetet försökte undkomma polisen Alexander Storåker.

Sammantaget anser tingsrätten att åklagaren inte förmått styrka sitt påstående om att polisen genomfört ett förföljande av flyende fordon i strid med polislagens allmänna principer om behov och proportionalitet eller FAP 104-1. Inte heller ger utredningen stöd åt åklagarens påstående att Patrik Svensson genom att ligga väldigt nära Alexander Storåker med polisbilen hetsat/stressat eller agerat på annat sätt som lett till att Alexander Storåker tappat kontrollen över crossen med dess tragiska följd effekt. Inte heller på annat sätt kan Patrik Svensson bedömas ha agerat så oaktsamt att det kan aktualisera straffansvar. Åtalet ska därför i sin helhet ogillas.

Vid angiven utgång vad avser åtalet ska även skadeståndsanspråken lämnas utan bifall.

5. Rättegångskostnader

Försvarsadvokaten Erik Pousard tillerkänns begärd ersättning.

Målsägandebiträderna advokaten Tavvi Tulla och advokaten Tommy Petrov har yrkat ersättning av allmänna medel för arbete i målet om sammanlagt 109 timmar respektive 59 timmar. Tingsrätten ifrågasätter inte att målsägandebiträderna har lagt ned det arbete som dem begär ersättning för. Med hänsyn till målets omfattning och art får dock Taavi Tulla anses skäligen tillgodosedd med en ersättning motsvarande 82 timmars arbete och Tommy Petrov får på samma skäl anses skäligen tillgodosedd med en ersättning motsvarande 45 timmar.

Dessa kostnader ska stanna på staten.

Rotel 1

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 9.

Överklagande ska ske senast den 25 november 2021. Överklagandet ska ges in till tingsrätten men vara ställt till Hovrätten för Västra Sverige.

Jörgen Nilsson

I avgörandet har även tre nämndemän deltagit. Rätten är enig.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Särskilda åklagarkammaren

Överåklagare Anders Jakobsson

Ansökan om stämning

2021-02-25

Sida 1(5)

Handling 171

Ärende AM-69690-20

Handläggare 820-P-11

Ange dessa uppgifter vid köps med Åklagarmyndigheten

Rotel 1

ALINGSÅS TINGSRÄTT

INKOM: 2021-10-15

MÅLNR: B 835-20

INKOM: 2021-02-25

MÅLNR: B 835-20

AKTBIL: 19

Åklagarbundet

Alingsås tingsrätt
Box 126
441 23 ALINGSÅS

TR mål: B 835-20

*Justerat av åkl.
vid huf. / SJ*

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Svensson, Sven Patrik		Patrik	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19920911-1310	Sverige		
	Adress			
Kindgatan 8, 441 51 ALINGSÅS				
Offentlig försvarare/ombud				
Pousard, Erik, Advokatfirman Park HB, Götabergsgatan 6, 411 34 GÖTEBORG				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

1. TJÄNSTEFEL (0150-K2254-20)

Målsägande

Anna Martina Storåker; åklagaren för ej talan

Företräds av målsägandebiträdet advokat Taavi Tuula, Litigate Lawfirm West
Advokat AB, Fabriksgatan 7, 412 50 GÖTEBORG

Frode Storåker; åklagaren för ej talan

Företräds av målsägandebiträdet advokat Taavi Tuula, Litigate Lawfirm West
Advokat AB, Fabriksgatan 7, 412 50 GÖTEBORG

Adam Hedberg; åklagaren för ej talan

Företräds av bitr. juristen Emelie Bråse, c/o Advokatfirman Petrov & Utberg,
Lilla Torget 2, 441 30 ALINGSÅS

Gärning

Polisassistent Patrik Svensson tjänstgjorde tisdagen den 12 maj 2020 och ingick i en patrull som färdades i en civilmålard polisbil. Patrik Svensson var förare av bilen, tillika förman i patrullen.

Alexander Storåker och Adam Hedberg (båda födda 2004) har färdats på ett tvåhjuligt fordon XZD942 (nedan benämnd cross) när de, ca kl. 17.30, mött polisbilen på Häradsvägen i Lerum. I avsikt att undkomma polisen har

Alexander Storåker som var förare av crossen kört ytterligare ca 100 meter på Häradsvägen för att sedan svänga in på ett smalt gångstråk, bl.a. tätt intill bostäder, häckar och ett område för lek- och sportaktiviteter. Gångstråket har efter ca 200 meter strålat samman med gång- och cykelvägar.

Patrik Svensson har försökt stoppa crossen för kontroll av fordon och förare alternativt för att rapportera föraren för brott. Föraren av crossen har, i vart fall, inte misstänkts för annan brottslighet än trafikbrott. Föraren av crossen har medvetet försökt undkomma polisen och Patrik Svensson har kört efter i syfte att stoppa den flyendes fortsätta förd eller för att ta reda på vart den flyende tar vägen. Förföljandet har, ca 200 meter efter det att de svängt av från Häradsvägen och in på gångstråket, slutat med en trafikolycka, varvid Alexander Storåker omkommit och Adam Hedberg skadats lindrigt.

Patrik Svensson har av oaktsamhet vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att genomföra ett förföljande av ett tvåhjuligt motorfordon på Häradsvägen och på gångstråket trots att det tidigt stått klart att föraren av fordonet medvetet försökt undkomma polisman som förföljde fordonet, trots att föraren inte var misstänkt för brott alternativt endast misstänkts för trafikbrott, trots att det med hänsyn till olycksrisken inte varit försvarligt samt att det inte förelegat synnerliga skäl att förfölja det tvåhjuliga motorfordonet. Förföljandet har därmed skett i strid mot polislagens allmänna principer om behovs- och proportionalitet och i strid mot Polismyndighetens föreskrifter och allmänna råd (PMFS 2016:10/FAP 104-1).

Lagrum

20 kap 1 § 1 st brottsbalken

2. VÅLLANDE TILL ANNANS DÖD (0150-K2254-20)

Målsägande

Anna Martina Storåker; åklagaren för ej talan

Företräds av målsägandebiträdet advokat Taavi Tuula, Litigate Lawfirm West
Advokat AB, Fabriksgatan 7, 412 50 GÖTEBORG

Frøde Storåker; åklagaren för ej talan

Företräds av målsägandebiträdet advokat Taavi Tuula, Litigate Lawfirm West
Advokat AB, Fabriksgatan 7, 412 50 GÖTEBORG

Gärning

Patrik Svensson har den 12 maj 2020 på Häradsvägen i Lerum, trots olycksrisken och i strid mot polislagens allmänna principer om behovs- och proportionalitet och i strid mot Polismyndighetens föreskrifter och allmänna råd, fortsatt att förfölja crossen (XZD942) in på ett gångstråk mellan Häradsvägen och Odhners väg. Patrik Svenssons agerande har hetsat/stressat eller på annat sätt lett till att

h genom att ha ljud- och ljusanordningen påtagen samt
att ligga väldigt nära Alexander Storåker på ett
smalt gångstråk

Alexander Storåker som var förare av XZD192 tappat kontrollen över crossen och gått omkull, varvid Alexander Storåker omkommit och Adam Hedberg skadats lindrigt. Patrik Svensson har genom ovan nämnda handlande av oaktsamhet orsakat annans död.

H 942
så att han

Lagrum

3 kap 7 § 1 st brottsbalken

Bevisning avseende åtalspunkterna 1 och 2

Skriftlig bevisning

Polismyndighetens föreskrifter och allmänna råd om vilka hjälpmedel som får användas för att stoppa fordon, PMFS 2016:10/FAP 104-1 (se sid 246-249 i fu-prot), till styrkande dels av att ett förföljande av ett tvåhjuligt motorfordon endast får ske om det föreligger synnerliga skäl och dels att sådana synnerlig skäl inte förelegat.

PM angående Patrik Svenssons förarutbildning (se sid 243 i fu-prot), till styrkande av att Patrik Svensson genomgått samtliga steg av Polisens förarutbildning med godkända resultat.

Informationsunderlag vägtrafikolycka (se sid 53 i fu-prot), platsundersökning med fotobilaga, film utvisade polisbilens och crossens färdväg och olycksplatsen samt trafikverkets sammanställning (se sid 78-117 i fu-prot, filmen från platsen som ingivits av målsäganden Alexander Storåkers föräldrar medtages av åklagare och åberopas genom uppspelning utan ljud), till styrkande av polisbilens och crossens färdväg samt hur det såg ut på olycksplatsen och dels till styrkande av att Patrik Svensson kört efter målsäganden på sätt som anges i gärningsbeskrivningen trots att det med hänsyn till olycksrisken inte varit försvarligt och i strid mot polislagens allmänna principer om behovs- och proportionalitet och i strid mot Polismyndighetens föreskrifter och allmänna råd (FAP104-1) och dels till styrkande av att Alexander Storåker på grund av polisens agerande tappat kontrollen över crossen och förolyckats på sätt som angetts i gärningsbeskrivningarna.

Teknisk undersökning och fotografier av den cross som Alexander Storåker framförde vid det aktuella tillfället (se sid 118-140 i fu-prot), till styrkande dels av att crossen ursprungligen varit en moped klass I (maxhastighet 45 km/h), dels till styrkande av att mopeden ändrats på så sätt att den kunde framföras i minst 86 km/tim och att den därmed bedöms vara en oregistrerad lätt motorcykel och att inget onormalt kunde konstateras vid provkörning för kontroll av styrning och bromsar och dels till styrkande av att fordonet hade vissa brister, bl.a. avseende belysning och avsaknad av registreringsskylt.

Fotografier av den vita polisbilen (se sid 147 i fu-prot), till utvisande av den civila polisbil som framfördes av Patrik Svensson vid det aktuella tillfället.

PM angående den betongsugga som stått uppställd på olycksplatsen (se sid 228 i fu-prot), till styrkande av att Vägenheten vid Lerums kommun ställt ut betongsuggan den 4 eller 5 maj 2020, d.v.s. relativt kort tid före händelsen.

PM angående siktförhållandena utmed den gång- och cykelbana som polisbilen och crossen färdades på (se sid 244 i fu-prot), till styrkande av siktförhållandena utmed den gång- och cykelbana som polisbilen och crossens färdades på.

Rättsmedicinskt utlåtande och rättskemisk undersökning (se sid 11-13 i bilagan till fu-prot), till styrkande av att Alexander Storåker i samband med händelsen bl.a. fått skall- och hjärnskador, att alkohol, läkemedel och droger inte påvisats, att skadorna orsakats genom inverkan av kraftigt trubbigt våld, såsom den aktuella trafikhändelsen, samt att Alexander Storåker avlidit till följd av uppkomna hjärnskador.

Journalanteckningar avseende målsäganden Adam Hedberg (se sid 15-17 bilagan till fu-prot), till styrkande dels av att information lämnats till vårdpersonal kvällen den 12 maj 2020 om att Adam och hans kamrat jagats av polis, dels att uppgift lämnats om att hastigheten varit 70-80 km/timmen och dels att Adam Hedberg ådragit sig skrapår.

Muntlig bevisning avseende åtalspunkterna 1-2

Förhör med målsäganden Adam Hedberg. Adam Hedberg ska höras om sina iakttagelser i samband med händelsen, till styrkande av brotten.

Förhör med den tilltalade Patrik Svensson som förnekar brott.

Vittnesförhör med polisassistenten Anton Forsberg som var passagerare i den polisbil som framfördes av Patrik Svensson. Anton Forsberg ska höras om de iakttagelser han gjorde innan och under händelsen samt den kommunikation han haft med Svensson under färden, allt till styrkande av att ett förföljande av ett tvåhjuligt fordon ägt rum utan att synnerliga skäl för ett förföljande förelegat och att förföljandet orsakat Alexander Storåkers död.

Vittnesförhör med Susanne Fredriksson. Susanne Fredriksson ska höras om sina iakttagelser som hon gjorde när hon befann sig intill Häradsvägen, till styrkande av att ett förföljande av tvåhjuligt fordon ägt rum utan att det förelegat synnerliga skäl att genomföra förföljandet.

Vittnesförhör med Gunnel Alenbratt. Gunnel Alenbratt ska höras om sina iakttagelser som hon gjorde när hon befann sig på Häradsvägen i samband med

händelsen, till styrkande av att ett förföljande av tvåhjuligt fordon ägt rum utan att det förelegat synnerliga skäl att genomföra förföljandet.

Vittnesförhör med Magnus Dahlsjö. Magnus Dahlsjö ska höras om sina iakttagelser som han gjorde när han befann sig vid korsningen Frödings Allé /Häradsvägen, till styrkande av att ett förföljande av tvåhjuligt fordon ägt rum utan att det förelegat synnerliga skäl att genomföra förföljandet.

Vittnesförhör med Christian Björkman. Christian Björkman ska höras om sina iakttagelser som han gjorde när han befann sig vid Häradsvägen, till styrkande av att ett förföljande av tvåhjuligt fordon ägt rum utan att det förelegat synnerliga skäl att genomföra förföljandet.

Vittnesförhör med Karin Sahlsten. Karin Sahlsten ska höras om sina iakttagelser som hon gjorde i samband med att polisbilen och crossen passerade på gångstråket utanför hennes bostad, till styrkande av att ett förföljande av tvåhjuligt fordon ägt rum utan att det förelegat synnerliga skäl att genomföra förföljandet och att förföljandet inte kan anses ha avbrutits innan Alexander Storåker förolyckats.

Vittnesförhör med Daniel Melander. Daniel Melander ska höras om sina iakttagelser som han gjorde i samband med att polisbilen och crossen passerade på gångstråket utanför hans bostad samt då han kom fram till olycksplatsen, till styrkande av att ett förföljande av tvåhjuligt fordon ägt rum utan att det förelegat synnerliga skäl att genomföra förföljandet och att förföljandet inte kan anses ha avbrutits innan Alexander Storåker förolyckats.

Vittnesförhör med Johan Bergmark, Ämnansvarig för Polismyndighetens nationella förarutbildning (**Han kan höras per telefon**). Johan Bergmark ska närmare höras om polisens förarutbildning och vad som gäller när polisen ska stoppa och förfölja ett fordon, allt till styrkande av att Patrik Svensson genomfört ett förföljande av den cross som framfördes av Alexander Storåker och att det inte förelegat synnerliga skäl att förfölja crossen.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen två dagar + ev reservdag.

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.

Den tilltalade är anställd vid Polismyndigheten. Med beaktande av bestämmelsen i 29 kap. 5 § 1 st 7 p brottsbalken kan det finnas anledning för tingsrätten att inhämta yttrande från Polismyndighetens personalansvarsnämnd, Box 12256, 102 26 STOCKHOLM.

Anders Jakobsson



ALINGSÅS TINGSRÄTT
Rotel 1

INKOM: 2021-07-01
MÅLNR: B 835-20
AKTBIL: 76

Alingsås tingsrätt
Rotel 1

Inges endast via e-post: alingsas.tingsratt@dom.se

Göteborg den 1 juli 2021

MÅL NR B 835-20, AM-69690-20

SÄRSKILDA ÅKLAGARKAMMAREN M.FL. / PATRIK SVENSSON M.FL.

I egenskap av målsägandebiträde för Anna Storåker får jag framställa följande enskilda anspråk.

1. YRKANDE

- 1.1. Anna Storåker yrkar i första hand skadestånd av Patrik Svensson med 31 200 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet, den 12 maj 2020, till dess full betalning sker. Beloppet avser ersättning för personskada.
- 1.2. Anna Storåker yrkar i andra hand skadestånd med samma belopp av staten genom Polismyndigheten, org. 202100-0076, Box 12256, 102 26 Stockholm. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet, den 12 maj 2020, till dess full betalning sker. Beloppet avser ersättning för personskada.

2. GRUNDER OCH OMSTÄNDIGHETER

- 2.1. Det yrkade beloppet avser ersättning för den personskada Anna Storåker orsakats genom Alexander Storåkers död (s.k. efterlevandeersättning).
- 2.2. Som grund för yrkandet i första hand åberopas att Patrik Svensson, i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning i åtalspunkten 2, orsakat Alexander Storåkers död. Anna Storåker har därmed rätt till ersättning för den personskada detta inneburit för henne i enlighet med 5 kap. 2 § första stycket p. 3 skadeståndslagen (1972:207).

- 2.3. Som grund för yrkandet i andra hand åberopas att Patrik Svensson, i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning i åtalpunkten 2, orsakat Alexander Storåkers död. Anna Storåker har därmed rätt till ersättning för den personskada detta inneburit för henne i enlighet med 5 kap. 2 § första stycket p. 3 skadeståndslagen. Då Patrik Svensson begått den åtalade gärningen inom ramen för sin tjänsteutövning som polis svarar staten genom Polismyndigheten för skadan i enlighet med 3 kap. 2 § p. 1 skadeståndslagen.
- 2.4. Anna Storåker förbehåller sig rätten att återkomma med skadeståndsanspråk avseende den skada hon lidit till följd av gärningen i åtalpunkten 1.
- 2.5. Yrkad ersättning är skälig, se NJA 2017 s. 1208 och NJA 2004 s. 26 samt trafikskadenämndens tabell för 2020. Ränta på beloppet följer av lag.

3. BEVISNING M.M.

- 3.1. Anna Storåker biträder åtalet och åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av åtalet och det framställda skadeståndskravet.
- 3.2. Anna Storåker åberopar syn av det aktuella gångstråket mellan Häradsvägen och Odhners väg i Lerum med likalydande bevisstema som punkten 3.1.



Taavi Tuula



ALINGSÅS TINGSRÄTT
Rotel 1

INKOM: 2021-07-01
MÅLNR: B 835-20
AKTBIL: 77

Alingsås tingsrätt
Rotel 1

Inges endast via e-post: alingsas.tingsratt@dom.se

Göteborg den 1 juli 2021

MÅL NR B 835-20, AM-69690-20

SÄRSKILDA ÅKLAGARKAMMAREN M.FL. / PATRIK SVENSSON M.FL.

I egenskap av målsägandebiträde för Frode Storåker får jag framställa följande enskilda anspråk.

1. YRKANDE

- 1.1. Frode Storåker yrkar i första hand skadestånd av Patrik Svensson med 31 200 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet, den 12 maj 2020, till dess full betalning sker. Beloppet avser ersättning för personskada.
- 1.2. Frode Storåker yrkar i andra hand skadestånd med samma belopp av staten genom Polismyndigheten, org. 202100-0076, Box 12256, 102 26 Stockholm. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet, den 12 maj 2020, till dess full betalning sker. Beloppet avser ersättning för personskada.

2. GRUNDER OCH OMSTÄNDIGHETER

- 2.1. Det yrkade beloppet avser ersättning för den personskada Frode Storåker orsakats genom Alexander Storåkers död (s.k. efterlevandeersättning).
- 2.2. Som grund för yrkandet i första hand åberopas att Patrik Svensson, i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning i åtalspunkten 2, orsakat Alexander Storåkers död. Frode Storåker har därmed rätt till ersättning för den personskada detta inneburit för honom i enlighet med 5 kap. 2 § första stycket p. 3 skadeståndslagen (1972:207).

- 2.3. Som grund för yrkandet i andra hand åberopas att Patrik Svensson, i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning i åtalpunkten 2, orsakat Alexander Storåkers död. Frode Storåker har därmed rätt till ersättning för den personskada detta inneburit för honom i enlighet med 5 kap. 2 § första stycket p. 3 skadeståndslagen. Då Patrik Svensson begått den åtalade gärningen inom ramen för sin tjänsteutövning som polis svarar staten genom Polismyndigheten för skadan i enlighet med 3 kap. 2 § p. 1 skadeståndslagen.
- 2.4. Frode Storåker förbehåller sig rätten att återkomma med skadeståndsanspråk avseende den skada han lidit till följd av gärningen i åtalpunkten 1.
- 2.5. Yrkad ersättning är skälig, se NJA 2017 s. 1208 och NJA 2004 s. 26 samt trafikskadenämndens tabell för 2020. Ränta på beloppet följer av lag.

3. BEVISNING M.M.

- 3.1. Frode Storåker biträder åtalet och åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av åtalet och det framställda skadeståndskravet.
- 3.2. Frode Storåker åberopar syn av det aktuella gångstråket mellan Häradsvägen och Odhners väg i Lerum med likalydande bevistema som punkten 3.1.



Taavi Tuula



ALINGSÅS TINGSRÄTT
Rotel 1

INKOM: 2021-08-10
MÅLNR: B 835-20
AKTBIL: 88

Alingsås tingsrätt
Rotel 1

Inges endast via e-post: alingsas.tingsratt@dom.se

Göteborg den 10 augusti 2021

MÅL NR B 835-20, AM-69690-20

SÄRSKILDA ÅKLAGARKAMMAREN M.FL. ./ PATRIK SVENSSON M.FL.

I egenskap av målsägandebiträde för Madelene Storåker får jag framställa följande enskilda anspråk.

1. YRKANDE

- 1.1. Madelene Storåker yrkar i första hand skadestånd av Patrik Svensson med 31 200 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet, den 12 maj 2020, till dess full betalning sker. Beloppet avser ersättning för personskada.
- 1.2. Madelene Storåker yrkar i andra hand skadestånd med samma belopp av staten genom Polismyndigheten, org. 202100-0076, Box 12256, 102 26 Stockholm. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet, den 12 maj 2020, till dess full betalning sker. Beloppet avser ersättning för personskada.

2. GRUNDER OCH OMSTÄNDIGHETER

- 2.1. Det yrkade beloppet avser ersättning för den personskada Madelene Storåker orsakats genom Alexander Storåkers död (s.k. efterlevandeersättning).
- 2.2. Som grund för yrkandet i första hand åberopas att Patrik Svensson, i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning i åtalspunkten 2, orsakat Alexander Storåkers död. Madelene Storåker har därmed rätt till ersättning för den personskada detta inneburit för henne i enlighet med 5 kap. 2 § första stycket p. 3 skadeståndslagen (1972:207).

- 2.3. Som grund för yrkandet i andra hand åberopas att Patrik Svensson, i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning i åtalpunkten 2, orsakat Alexander Storåkers död. Madelene Storåker har därmed rätt till ersättning för den personskada detta inneburit för henne i enlighet med 5 kap. 2 § första stycket p. 3 skadeståndslagen. Då Patrik Svensson begått den åtalade gärningen inom ramen för sin tjänsteutövning som polis svarar staten genom Polismyndigheten för skadan i enlighet med 3 kap. 2 § p. 1 skadeståndslagen.
- 2.4. Madelene Storåker förbehåller sig rätten att återkomma med skadeståndsanspråk avseende den skada hon lidit till följd av gärningen i åtalpunkten 1.
- 2.5. Yrkad ersättning är skälig, se NJA 2017 s. 1208 och NJA 2004 s. 26 samt trafikskadenämndens tabell för 2020. Ränta på beloppet följer av lag.

3. BEVISNING M.M.

- 3.1. Madelene Storåker biträder åtalet och åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av åtalet och det framställda skadeståndskravet.



Jaavi Tuula



ALINGSÅS TINGSRÄTT
Rotel 1

INKOM: 2021-08-10
MÅLNR: B 835-20
AKTBIL: 89

Alingsås tingsrätt
Rotel 1

Inges endast via e-post: alingsas.tingsratt@dom.se

Göteborg den 10 augusti 2021

MÅL NR B 835-20, AM-69690-20

SÄRSKILDA ÅKLAGARKAMMAREN M.FL. ./ PATRIK SVENSSON M.FL.

I egenskap av målsägandebiträde för Jonathan Storåker får jag framställa följande enskilda anspråk.

1. YRKANDE

- 1.1. Jonathan Storåker yrkar i första hand skadestånd av Patrik Svensson med 31 200 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet, den 12 maj 2020, till dess full betalning sker. Beloppet avser ersättning för personskada.
- 1.2. Jonathan Storåker yrkar i andra hand skadestånd med samma belopp av staten genom Polismyndigheten, org. 202100-0076, Box 12256, 102 26 Stockholm. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet, den 12 maj 2020, till dess full betalning sker. Beloppet avser ersättning för personskada.

2. GRUNDER OCH OMSTÄNDIGHETER

- 2.1. Det yrkade beloppet avser ersättning för den personskada Jonathan Storåker orsakats genom Alexander Storåkers död (s.k. efterlevandeersättning).
- 2.2. Som grund för yrkandet i första hand åberopas att Patrik Svensson, i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning i åtalspunkten 2, orsakat Alexander Storåkers död. Jonathan Storåker har därmed rätt till ersättning för den personskada detta inneburit för honom i enlighet med 5 kap. 2 § första stycket p. 3 skadeståndslagen (1972:207).

- 2.3. Som grund för yrkandet i andra hand åberopas att Patrik Svensson, i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning i åtalpunkten 2, orsakat Alexander Storåkers död. Jonathan Storåker har därmed rätt till ersättning för den personskada detta inneburit för honom i enlighet med 5 kap. 2 § första stycket p. 3 skadeståndslagen. Då Patrik Svensson begått den åtalade gärningen inom ramen för sin tjänsteutövning som polis svarar staten genom Polismyndigheten för skadan i enlighet med 3 kap. 2 § p. 1 skadeståndslagen.
- 2.4. Jonathan Storåker förbehåller sig rätten att återkomma med skadeståndsanspråk avseende den skada han lidit till följd av gärningen i åtalpunkten 1.
- 2.5. Yrkad ersättning är skälig, se NJA 2017 s. 1208 och NJA 2004 s. 26 samt trafikskadenämndens tabell för 2020. Ränta på beloppet följer av lag.

3. BEVISNING M.M.

- 3.1. Jonathan Storåker biträder åtalet och åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av åtalet och det framställda skadeståndskravet.



Jaavi Tuula



ALINGSÅS TINGSRÄTT
Rotel 1

INKOM: 2021-08-10
MÅLNR: B 835-20
AKTBIL: 90

Alingsås tingsrätt
Rotel 1

Inges endast via e-post: alingsas.tingsratt@dom.se

Göteborg den 10 augusti 2021

MÅL NR B 835-20, AM-69690-20

SÄRSKILDA ÅKLAGARKAMMAREN M.FL. ./ PATRIK SVENSSON M.FL.

I egenskap av målsägandebiträde för Nicholas Storåker får jag framställa följande enskilda anspråk.

1. YRKANDE

- 1.1. Nicholas Storåker yrkar i första hand skadestånd av Patrik Svensson med 31 200 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet, den 12 maj 2020, till dess full betalning sker. Beloppet avser ersättning för personskada.
- 1.2. Nicholas Storåker yrkar i andra hand skadestånd med samma belopp av staten genom Polismyndigheten, org. 202100-0076, Box 12256, 102 26 Stockholm. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet, den 12 maj 2020, till dess full betalning sker. Beloppet avser ersättning för personskada.

2. GRUNDER OCH OMSTÄNDIGHETER

- 2.1. Det yrkade beloppet avser ersättning för den personskada Nicholas Storåker orsakats genom Alexander Storåkers död (s.k. efterlevandeersättning).
- 2.2. Som grund för yrkandet i första hand åberopas att Patrik Svensson, i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning i åtalspunkten 2, orsakat Alexander Storåkers död. Nicholas Storåker har därmed rätt till ersättning för den personskada detta inneburit för honom i enlighet med 5 kap. 2 § första stycket p. 3 skadeståndslagen (1972:207).

- 2.3. Som grund för yrkandet i andra hand åberopas att Patrik Svensson, i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning i åtalspunkten 2, orsakat Alexander Storåkers död. Nicholas Storåker har därmed rätt till ersättning för den personskada detta inneburit för honom i enlighet med 5 kap. 2 § första stycket p. 3 skadeståndslagen. Då Patrik Svensson begått den åtalade gärningen inom ramen för sin tjänsteutövning som polis svarar staten genom Polismyndigheten för skadan i enlighet med 3 kap. 2 § p. 1 skadeståndslagen.
- 2.4. Nicholas Storåker förbehåller sig rätten att återkomma med skadeståndsanspråk avseende den skada han lidit till följd av gärningen i åtalspunkten 1.
- 2.5. Yrkad ersättning är skälig, se NJA 2017 s. 1208 och NJA 2004 s. 26 samt trafikskadenämndens tabell för 2020. Ränta på beloppet följer av lag.

3. BEVISNING M.M.

- 3.1. Nicholas Storåker biträder åtalet och åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av åtalet och det framställda skadeståndskravet.



Taavi Tuula

PETROV & UTBERG

ADVOKATERNA

ALINGSÅS TINGSRÄTT
Rotel 1INKOM: 2021-10-01
MÅLNR: B 835-20
AKTBIL: 111Alingsås tingsrätt
Rotel 1

Göteborg den 1 oktober 2021

INLAGA**Mål B 835-20**

Särskilda åklagarkammaren, Åklagarmyndigheten ./ . Patrik Svensson

Angående tjänstefel m.m.

ADVOKATFIRMAN PETROV

Göteborg: Kungsportsavenyn 22, 411 36 Göteborg Tel: 031-708 07 60 Fax: 031-708 97 60

Alingsås: Besöksadress; Lilla Torget 2, vån 3 Tel: 0322-285010 Fax: 031-708 97 60

Borås: Lilla Brogatan 31 Tel: 033-48 01 80 Fax: 031-708 97 60

Bg 5596-6535 – Godkänd för F-skatt

E-post: tommy.petrov@advokaternapu.se

Info: www.advokaternapu.se

I egenskap av målsägandebiträde för Adam Hedberg inkommer undertecknad härmed med ersättningsanspråk enligt följande.

Yrkande

Adam Hedberg biträder åtalet och yrkar i första hand att tingsrätten skall förplikta Patrik Svensson att till Adam Hedberg utge 15 000 kronor avseende kränkning, jämte ränta enligt räntelagen 4 § och 6 §, från den 12 maj 2020 till dess betalning sker.

Adam Hedberg yrkar i andra hand att tingsrätten skall förplikta staten genom Polismyndigheten, org. 202100-0076, Box 12256, 102 26 Stockholm, att till Adam Hedberg utge 15 000 kronor avseende kränkning. På beloppet yrkas ränta enligt räntelagen 4 § och 6 §, från den 12 maj 2020 till dess betalning sker.

Grund samt omständigheter

Patrik Svensson har genom den gärning som framgår av åtalspunkten 1 allvarligt kränkt Adam Hedberg genom brott som innefattar ett angrepp mot hans person, frihet och frid. Patrik Svensson skall därför ersätta Adam Hedberg för den skada kränkningen innebär, vilken skäligen skall beräknas till yrkat belopp. 2 kap. 3 § samt 5 kap. 6 § skadeståndslagen.

Patrik Svensson har begått aktuell gärning inom ramen för sin tjänsteutövning som polis vilket medför att staten genom Polismyndigheten svarar för skadan i enlighet med 3 kap. 2 § p.2 skadeståndslagen.

Bevisning

Adam Hedberg åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av åtalet, de skador han åsamkats och det men han lidit med anledning av brottet.

Göteborg som ovan

Advokat Tommy Petrov



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se