

Hovrätten för Västra Sverige

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

INKOM: 2021-12-09
MÅLNR: B 9148-21
AKTBIL: 242

Överklagande

Klagande: Abdirisaq Mohamed Darod, 19990701-5896
Frihetsberövande: Häktad
Sandspåret 57
424 31 Angered

HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Rotel 43

INKOM: 2021-12-09
MÅLNR: B 6730-21
AKTBIL: 5

Ombud och offentlig försvarare:
Advokat Sina Safashad
Advokatfirman Defendia AB
Kyrkogatan 25
411 15 Göteborg

Motpart: Allmän åklagare

Saken : Mord m.m.

Överklagad dom: Göteborgs tingsrätts dom av den 18 november 2021 i mål B 9148-21

Som ombud och offentlig försvarare för Abdirisaq Darod överklagar jag härmed hovrättens dom med följande

Yrkanden

Abdirisaq Darod yrkar att hovrätten, med ändrings av tingsrättens dom, ogillar åtalet avseende

1. Mord
2021-05-30
2. Försök till mord
2021-05-30 (8 tillfällen)

Det yrkas vidare att hovrätten upphäver förpliktelsen för Darod att till målsägandena utge skadestånd.

Under alla omständigheter yrkas straffflindring.

Grund

Tingsrätten har gjort en felaktig bevisvärdering.

Bakgrunden till skjutningen hade sin bakgrund i händelser som ägde rum vid Hjällbo torg fredagen den 28 maj 2021 där ett antal personer dömdes för våldsam upplöpp (tingsrättens mål nr B 9101-21). Flera av målsägandena (i domen kallade Simmo-gruppen/slakten) var inblandade i oroligheterna, trots att de själva velat tona ner sin inblandning. Även Abdirisaq Darod (nedan kallad A) var på platsen. Han var dock inte inblandad i några våldsamheter utan försökte lugna situationen och avstyra bråk.

Däremot var han tidigare under dagen utsatt för omfattande våld då han ingrep mot en person som var i färd med att knivhugga hans kamrat.

Den 30 maj – kort tid innan skjutningen – när A skulle till affären ropade ca. 5 personer ur Simmo-slakten på honom och bad honom komma med in i en gångtunnel. Här blev han ånya misshandlad och slakten riktade dödshot mot såväl honom som hans familj.

Efter denna händelse var han livrädd. Han träffade en kamrat och berättade vad som hade hänt. Kamraten sa till honom att han måste göra något åt det och föreslog att han skulle skrämma slakten genom att skjuta vid sidan av dem med pistol. Han svarade att han inte ville göra något sådant men kamraten insisterade och förklarade att det var den enda utvägen. Efter att ha hämtat en jacka från hemmet kom A tillbaka och kunde se att ytterligare en person, som varit utsatt för våld av slakten, anslutit till platsen. De försågs med varsin pistol och kom överens om att skjuta i avskräckande syfte och att ingen skulle komma till skada.

A kommer upp till platsen för skjutningen efter den andra skytten. Denne har då redan skjutit sina skott och börjat bege sig från platsen. En person ur slakten såg den första skytten när denne var på väg upp för slänten och skrek på arabiska vilket gjorde att personerna ur slakten började springa på platsen. När A kom upp hade flera tagit skydd. Det har således inte förelegat någon fara för att de skulle komma till skada.

Efter skjutningen blev han ikappsprungen av en grupp människor som närmast får betecknas som en lynchmob. Här blev han ånyo allvarligt misshandlad och fördes med poliseskort till sjukhus. Han ådrog sig allvarliga skador som till viss del är bestående. Den andra skytten kom undan.

Efter händelsen har A:s familj flyttat från området, vissa till och med från landet. Flera av dem har fått skyddad identitet.

Pistolen som A använde har undersökt av NFC. Det är fråga om en ombyggd gaspistol med slätborrad pipa som inte är konstruerad för skarp ammunition. Den slätborrade pipan omöjliggör god precision. A menar att avståndet mellan honom och målsägandena varit i vart fall 10 meter.

A har saknat uppsåt till att någon skulle träffas av skott. Det har enligt försvaret heller inte kunnat konstateras att de skott som A sköt träffade någon.

Bevisning

Jag hemställer om att få komplettera bevisuppgiften.

Övrigt

Samtliga ljudfiler tas tacksamt emot av hovrätten.

Göteborg den 9 december 2021

Sina Safashad