



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 3  
Rotel 31

**DOM**  
2022-04-08  
Göteborg

Mål nr  
B 6938-21

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts deldom den 30 november 2021 i mål nr B 1359-21 och B 1343-21, se bilaga A

## PARTER (antal tilltalade 10)

### Klagande och motpart (Åklagare)

1. Kammaråklagaren Lotta Nielsen  
Göteborgs åklagarkammare

2. Kammaråklagaren Berit Andreasson  
Åklagarkammaren i Skövde

### Klagande och motpart (Målsägande)

Mohannad Ali Easar  
c/o målsägandebiträdet, se adress nedan

Målsägandebiträde: Advokaten Mikael Nilsson  
Stortorget 29, 211 34 Malmö

### Klagande och motpart (Tilltalad)

CHRISTOFFER Lars Andersson Figoni, 19940110-1952  
Frihetsberövande: Häktad  
Kobbegården 15 Lgh 1201, 436 37 Askim

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Martin Bjurenlin  
Vasagatan 58, 411 37 Göteborg

## SAKEN

Förberedelse till mord m.m.

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten, som bestämmer brottstiden för grovt narkotikabrott till 2020-05-12 – 2020-05-15 och anmärker att det är fråga om fyra fall av förberedelse till mord, ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

- bestämmer fängelsestraffets längd till 6 år 10 månader och
- avslår Mohannad Ali Easars yrkande om skadestånd.

Dok.Id 641083

**Postadress**  
Box 40  
401 20 Göteborg

**Besöksadress**  
Packhusplatsen 6

**Telefon**  
031-701 22 00  
**E-post:** hovratten.vastrasverige@dom.se  
www.vastrahovratten.domstol.se

**Telefax**  
-

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

Christoffer Andersson Figoni ska vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Vad tingsrätten har förordnat om beslag ska fortfarande gälla.

Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortfarande gälla.

Martin Bjurenlind ska få ersättning av allmänna medel med 274 906 kr, varav 197 554 kr för arbete, 21 120 kr för tidsspillan, 1 251 kr för utlägg och 54 981 kr i mervärdesskatt.

Mikael Nilsson ska få ersättning av staten med 95 081 kr, varav 76 065 kr för arbete och 19 016 kr i mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

---



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 3  
Rotel 31

**DOM**  
2022-04-08  
Göteborg

Mål nr  
B 6938-21

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts deldom den 30 november 2021 i mål nr B 1359-21 och B 1343-21, se bilaga A

## PARTER (antal tilltalade 10)

### Klagande och motpart (Åklagare)

1. Kammaråklagaren Lotta Nielsen  
Göteborgs åklagarkammare

2. Kammaråklagaren Berit Andreasson  
Åklagarkammaren i Skövde

### Klagande och motpart (Målsägande)

Mohannad Ali Easar  
c/o målsägandebiträdet, se adress nedan

Målsägandebiträde: Advokaten Mikael Nilsson  
Stortorget 29, 211 34 Malmö

### Klagande och motpart (Tilltalad)

Basilio Giovanni SANTINO Domini Aleman, 19920828-5818  
Frihetsberövande: Häktad  
Tunnlandsgatan 7 Lgh 1202, 421 38 Västra Frölunda

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Björn Hurtig  
Lilla Brogatan 7, 503 32 Borås

## SAKEN

Förberedelse till mord m.m.

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

- dömer Santino Domino Aleman även för vapenbrott enligt 9 kap. 1 § vapenlagen den 7 april 2020 (åtalpunkten 3 i tingsrättens domsbilaga 2),
- bestämmer fängelsestraffets längd till 6 år,
- avslår Mohannad Ali Easars yrkande om skadestånd och

Dok.Id 641083

**Postadress**  
Box 40  
401 20 Göteborg

**Besöksadress**  
Packhusplatsen 6

**Telefon**  
031-701 22 00  
**E-post:** hovratten.vastrasverige@dom.se  
www.vastrahovratten.domstol.se

**Telefax**  
-

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

- upphäver beslutet om förverkande av en mobiltelefon Beslaget ska bestå tills domen har vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Väst beslag nr 2021-5000-B10727.1). Därefter ska mobiltelefonen lämnas ut.

Santino Domino Aleman ska vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Vad tingsrätten har förordnat om beslag i övrigt ska fortfarande gälla.

Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortfarande gälla.

Björn Hurtig ska få ersättning av allmänna medel med 206 324 kr, varav 152 852 kr för arbete, 10 560 kr för tidsspillan, 1 647 kr för utlägg och 41 265 kr i mervärdesskatt.

Ersättning för målsägandebiträdet se domslutet för Christoffer Andersson Figoni.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

---



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 3  
Rotel 31

**DOM**  
2022-04-08  
Göteborg

Mål nr  
B 6938-21

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts deldom den 30 november 2021 i mål nr B 1359-21 och B 1343-21, se bilaga A

## PARTER (antal tilltalade 10)

### Klagande och motpart (Åklagare)

1. Kammaråklagaren Lotta Nielsen  
Göteborgs åklagarkammare

2. Kammaråklagaren Berit Andreasson  
Åklagarkammaren i Skövde

### Klagande och motpart (Målsägande)

Mohannad Ali Easar  
c/o målsägandebiträdet, se adress nedan

Målsägandebiträde: Advokaten Mikael Nilsson  
Stortorget 29, 211 34 Malmö

### Klagande och motpart (Tilltalad)

MOHAMED Aljawad Dandache, 19910319-1590  
Frihetsberövande: Häktad  
Briljantgatan 9 Lgh 1102, 421 49 Västra Frölunda

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Filip Rydin  
Box 7184, 103 88 Stockholm

## SAKEN

Förberedelse till mord m.m.

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten, som anmärker att det är fråga om fyra fall av förberedelse till mord, ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

- frikänner Mohamed Dandache från åtalet för förberedelse till urkundsförfälskning den 9 februari 2020 – den 26 januari 2021 (åtalet i tingsrättens domsbilaga 7),
- bestämmer fängelsestraffets längd till 6 år 1 månad,

Dok.Id 641083

**Postadress**  
Box 40  
401 20 Göteborg

**Besöksadress**  
Packhusplatsen 6

**Telefon**  
031-701 22 00  
**E-post:** hovratten.vastrasverige@dom.se  
www.vastrahovratten.domstol.se

**Telefax**  
-

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

- avslår Mohannad Ali Easars yrkande om skadestånd,
- avslår yrkandet om förverkande av en MSR-läsare med tillbehör och nio magnetkort och häver detta beslag (Polismyndigheten Region Väst, beslag nr. 2021-5000-BG11439.17) och
- upphäver beslutet om förverkande av fem mobiltelefoner och förordnar att beslagen ska bestå till dess domen har vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Väst, beslag nr. 2021-5000-BG11439.1 och BG82946.1, 3, 4 och 6). Telefonerna ska därefter lämnas ut.

Mohamed Dandache ska vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Vad tingsrätten har förordnat om beslag i övrigt ska fortfarande gälla.

Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortfarande gälla.

Filip Rydin ska få ersättning av allmänna medel med 753 500 kr, varav 576 800 kr för arbete, 21 120 kr för tidsspillan, 4 880 kr för utlägg och 150 700 kr i mervärdesskatt.

Ersättning för målsägandebiträdet se domslutet för Christoffer Andersson Figoni.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

---



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 3  
Rotel 31

**DOM**  
2022-04-08  
Göteborg

Mål nr  
B 6938-21

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts deldom den 30 november 2021 i mål nr B 1359-21 och B 1343-21, se bilaga A

## PARTER (antal tilltalade 10)

### Klagande och motpart (Åklagare)

1. Kammaråklagaren Lotta Nielsen

Göteborgs åklagarkammare

2. Kammaråklagaren Berit Andreasson

Åklagarkammaren i Skövde

### Klagande och motpart (Målsägande)

Mohannad Ali Easar

c/o målsägandebiträdet, se adress nedan

Målsägandebiträde: Advokaten Mikael Nilsson

Stortorget 29, 211 34 Malmö

### Klagande och motpart (Tilltalad)

Mohammed Al Housany, 20000226-9611

Frihetsberövande: Häktad i annat mål

Vaniljgatan 14 Lgh 1206, 424 45 Angered

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Peter Dahlqvist

Sveavägen 17, 111 57 Stockholm

## SAKEN

Förberedelse till mord m.m.

---

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten, som anmärker att det är fråga om fem fall av förberedelse till mord, ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten avslår Mohannad Ali Easars yrkande om skadestånd.

Vad tingsrätten har förordnat om beslag ska fortfarande gälla.

Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortfarande gälla.

Dok.Id 641083

**Postadress**  
Box 40  
401 20 Göteborg

**Besöksadress**  
Packhusplatsen 6

**Telefon**  
031-701 22 00  
**E-post:** hovratten.vastrasverige@dom.se  
www.vastrahovratten.domstol.se

**Telefax**  
-

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

Peter Dahlgvist ska få ersättning av allmänna medel med 245 750 kr, varav 187 460 kr för arbete, 7 920 kr för tidsspillan, 1 220 kr för utlägg och 49 150 kr i mervärdesskatt.

Ersättning till målsägandebiträdet, se domslutet för Christoffer Andersson Figoni.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

---





HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 3  
Rotel 31

**DOM**  
2022-04-08  
Göteborg

Mål nr  
B 6938-21

Sid 9 (72)

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts deldom den 30 november 2021 i mål nr B 1359-21 och B 1343-21, se bilaga A

## PARTER (antal tilltalade 10)

### Motpart (Åklagare)

1. Kammaråklagaren Lotta Nielsen  
Göteborgs åklagarkammare

2. Kammaråklagaren Berit Andreasson  
Åklagarkammaren i Skövde

### Klagande (Tilltalad)

Mattias Aslan, 19850417-5152  
Citrusgatan 10, 426 54 Västra Frölunda

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Andreas Hannah  
Oxtorgsgatan 3, 553 17 Jönköping

## SAKEN

Grovt penningtvättsbrott

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.

Andreas Hannah ska få ersättning av allmänna medel med 164 000 kr, varav 115 360 kr för arbete, 15 840 kr för tidsspillan och 32 800 kr i mervärdesskatt. Mattias Aslan ska ersätta staten med 25 000 kr av denna kostnad.

Dok.Id 641083

**Postadress**  
Box 40  
401 20 Göteborg

**Besöksadress**  
Packhusplatsen 6

**Telefon**  
031-701 22 00  
**E-post:** hovratten.vastrasverige@dom.se  
www.vastrahovratten.domstol.se

**Telefax**  
-

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 3  
Rotel 31

**DOM**  
2022-04-08  
Göteborg

Mål nr  
B 6938-21

Sid 10 (72)

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts deldom den 30 november 2021 i mål nr B 1359-21 och B 1343-21, se bilaga A

## PARTER (antal tilltalade 10)

### Klagande och motpart (Åklagare)

1. Kammaråklagaren Lotta Nielsen  
Göteborgs åklagarkammare
2. Kammaråklagaren Berit Andreasson  
Åklagarkammaren i Skövde

### Klagande (Målsägande)

Mohannad Ali Easar  
c/o målsägandebiträdet, se adress nedan

Målsägandebiträde: Advokaten Mikael Nilsson  
Stortorget 29, 211 34 Malmö

### Klagande och motpart (Tilltalad)

Maziar Vermahmood, 19850826-0653  
Mailbox 1021, 411 41 Göteborg

Offentlig försvarare: Advokaten Peter Gillberg  
Box 11017, 404 21 Göteborg

## SAKEN

Förberedelse till mord m.m.

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

- dömer Maziar Vermahmood även för förberedelse till mord enligt 3 kap. 1 § och 11 § samt 23 kap. 2 § första stycket brottsbalken i fyra fall under perioden 2020-03-28 – 2020-04-24 (åtalpunkten 1 i tingsrättens domsbilaga 1) och
- bestämmer fängelsestraffets längd till 5 år 9 månader.

Dok.Id 641083

**Postadress**  
Box 40  
401 20 Göteborg

**Besöksadress**  
Packhusplatsen 6

**Telefon**  
031-701 22 00  
**E-post:** hovratten.vastrasverige@dom.se  
www.vastrahovratten.domstol.se

**Telefax**  
-

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

Maziar Vermahmood ska omedelbart häktas och stanna kvar i häkte till dess det nu utdömda fängelsestraffet får verkställas.

Vad tingsrätten har förordnat om beslag ska fortfarande gälla.

Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortfarande gälla.

Peter Gillberg ska få ersättning av allmänna medel med 251 650 kr, varav 187 460 kr för arbete, 13 860 kr för tidsspillan och 50 330 kr i mervärdesskatt.

Ersättning till målsägandebiträdet, se domslutet för Christoffer Andersson Figoni.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

---



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 3  
Rotel 31

**DOM**  
2022-04-08  
Göteborg

Mål nr  
B 6938-21

Sid 12 (72)

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts deldom den 30 november 2021 i mål nr B 1359-21 och B 1343-21, se bilaga A

## PARTER (antal tilltalade 10)

### Klagande och motpart (Åklagare)

1. Kammaråklagaren Lotta Nielsen  
Göteborgs åklagarkammare

2. Kammaråklagaren Berit Andreasson  
Åklagarkammaren i Skövde

### Klagande och motpart (Målsägande)

Mohannad Ali Easar  
c/o målsägandebiträdet, se adress nedan

Målsägandebiträde: Advokaten Mikael Nilsson  
Stortorget 29, 211 34 Malmö

### Klagande och motpart (Tilltalad)

MATTIAS Ninib Kücük Kaplan, 19951019-1571  
Frihetsberövande: Häktad  
Turkosgatan 32 Lgh 1201, 421 50 Västra Frölunda

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Daniel Rosero Nordalm  
Folkungagatan 16, 411 02 Göteborg

## SAKEN

Förberedelse till mord

---

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

- dömer Mattias Kücük Kaplan för grovt vapenbrott enligt 9 kap. 1 a § första stycket vapenlagen i sin lydelse före den 1 december 2020, av tingsrätten bedömt som vapenbrott (åtalpunkten 1 i tingsrättens domsbilaga 5),
- bestämmer fängelsestraffets längd till 4 år,
- avslår Mohannad Ali Easars yrkande om skadestånd och

Dok.Id 641083

**Postadress**  
Box 40  
401 20 Göteborg

**Besöksadress**  
Packhusplatsen 6

**Telefon**  
031-701 22 00  
**E-post:** hovratten.vastrasverige@dom.se  
www.vastrahovratten.domstol.se

**Telefax**  
-

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

- förklarar i beslag tagen krypterad SKY-telefon förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst beslag nr. 2020-5000-BG104187.5)

Mattis Kücük Kaplan ska vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Vad tingsrätten har förordnat om beslag i övrigt ska fortfarande gälla.

Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortfarande gälla.

Daniel Rosero Nordalm ska få ersättning av allmänna medel med 290 918 kr, varav 194 670 kr för arbete, 33 970 kr för tidspillan, 4 094 kr för utlägg och 58 184 kr i mervärdesskatt.

Ersättning till målsägandebiträdet, se domslutet för Christoffer Andersson Figoni.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

---



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 3  
Rotel 31

**DOM**  
2022-04-08  
Göteborg

Mål nr  
B 6938-21

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts deldom den 30 november 2021 i mål nr B 1359-21 och B 1343-21, se bilaga A

## PARTER (antal tilltalade 10)

### Klagande och motpart (Åklagare)

1. Kammaråklagaren Lotta Nielsen  
Göteborgs åklagarkammare

2. Kammaråklagaren Berit Andreasson  
Åklagarkammaren i Skövde

### Klagande och motpart (Målsägande)

Mohannad Ali Easar  
c/o målsägandebiträdet, se adress nedan

Målsägandebiträde: Advokaten Mikael Nilsson  
Stortorget 29, 211 34 Malmö

### Klagande och motpart (Tilltalad)

OMER Nawzad Abdullah Mohammed, 20000508-4553  
Frihetsberövande: Häktad  
Synhållsgatan 8 Lgh 1202, 421 73 Västra Frölunda

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Claes Dellborg  
Stora Badhusgatan 14, 411 21 Göteborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Kent-Olof Stigh  
Kyrkogatan 22, 411 15 Göteborg

## SAKEN

Förberedelse till mord m.m.

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten, som anmärker att det är fråga om fem fall av förberedelse till mord, ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

- bestämmer fängelsestraffets längd till 3 år 5 månader och
- avslår Mohannad Ali Easars yrkande om skadestånd.

Dok.Id 641083

**Postadress**  
Box 40  
401 20 Göteborg

**Besöksadress**  
Packhusplatsen 6

**Telefon**  
031-701 22 00  
**E-post:** hovratten.vastrasverige@dom.se  
www.vastrahovratten.domstol.se

**Telefax**  
-

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

Omer Mohammed ska vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Vad tingsrätten har förordnat om beslag ska fortfarande gälla.

Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortfarande gälla.

Claes Dellborg ska få ersättning av allmänna medel med 213 175 kr, varav 151 410 kr för arbete, 16 830 kr för tidsspillan, 2 300 kr för utlägg och 42 635 kr i mervärdesskatt.

Kent-Olof Stigh ska få ersättning av allmänna medel med 154 683 kr, varav 105 266 kr för arbete, 18 481 kr för tidsspillan och 30 936 kr i mervärdesskatt.

Ersättning till målsägandebiträdet, se domslutet för Christoffer Andersson Figoni.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

---



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 3  
Rotel 31

**DOM**  
2022-04-08  
Göteborg

Mål nr  
B 6938-21

Sid 16 (72)

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts deldom den 30 november 2021 i mål nr B 1359-21 och B 1343-21, se bilaga A

## PARTER (antal tilltalade 10)

### Klagande och motpart (Åklagare)

1. Kammaråklagaren Lotta Nielsen  
Göteborgs åklagarkammare
2. Kammaråklagaren Berit Andreasson  
Åklagarkammaren i Skövde

### Klagande och motpart (Målsägande)

Mohannad Ali Easarc/o målsägandebiträdet, se adress nedan

Målsägandebiträde: Advokaten Mikael Nilsson  
Stortorget 29, 211 34 Malmö

### Klagande och motpart (Tilltalad)

DANIEL Meruse Tadesse, 19910627-3817  
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt  
Mailbox 1060, 411 08 Göteborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Payam Hatami  
Norra Hamngatan 40, 411 06 Göteborg

## SAKEN

Förberedelse till mord m.m.

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten, som anmärker att det är fråga om fem fall av förberedelse till mord, ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

- bestämmer fängelsestraffets längd till 4 år 6 månader och
- avslår Mohannad Ali Easars yrkande om skadestånd.

Vad tingsrätten har förordnat om beslag ska fortfarande gälla.

Dok.Id 641083

**Postadress**  
Box 40  
401 20 Göteborg

**Besöksadress**  
Packhusplatsen 6

**Telefon**  
031-701 22 00  
**E-post:** hovratten.vastrasverige@dom.se  
www.vastrahovratten.domstol.se

**Telefax**  
-

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00



Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortfarande gälla.

Payam Hatami ska få ersättning av allmänna medel med 266 084 kr, varav 187 460 kr för arbete, 23 760 kr för tidsspillan, 1 647 kr för utlägg och 53 217 kr i mervärdesskatt.

Ersättning till målsägandebiträdet, se domslutet för Christoffer Andersson Figoni.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

---



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 3  
Rotel 31

**DOM**  
2022-04-08  
Göteborg

Mål nr  
B 6938-21

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts deldom den 30 november 2021 i mål nr B 1359-21 och B 1343-21, se bilaga A

## PARTER (antal tilltalade 10)

### Klagande och motpart (Åklagare)

1. Kammaråklagaren Lotta Nielsen

Göteborgs åklagarkammare

2. Kammaråklagaren Berit Andreasson

Åklagarkammaren i Skövde

### Klagande och motpart (Tilltalad)

Mervan Ucar, 19950428-7096

Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt

Briljantgatan 69 Lgh 1001, 421 49 Västra Frölunda

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Arash Raoufi

Otterhällegatan 1, 411 18 Göteborg

## SAKEN

Försök till grov utpressning

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

Arash Raoufi ska få ersättning av allmänna medel med 199 371 kr, varav 141 677 kr för arbete, 17 820 kr för tidsspillan och 39 874 kr i mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

## YRKANDEN OCH INSTÄLLNING I HOVRÄTTEN

**Christoffer Andersson Figoni** har yrkat att hovrätten ogillar åtalet för förberedelse till mord (åtalspunkt 1 i domsbilaga 2), rån (åtalspunkt 1.3 i domsbilaga 1), grovt narkotikabrott (åtalspunkt 1 i bilaga 3) och näringspenningtvättsbrott, ringa brott, vid två tillfällen (åtalspunkterna 3 och 4 i bilaga 3), ogillar Mohannad Ali Easars skadeståndsanspråk och häver beslagen av 60 000 kr (BG 2020-5000-BG145600.3) och 47 5000 kr (2021-5000-BG93575 p 1-3) samt under alla förhållanden lindrar straffet.

**Santino Domini Aleman** har yrkat att hovrätten ogillar åtalet för förberedelse till mord (åtalspunkt 1 i domsbilaga 2) och narkotikabrott (åtalspunkt 1 i domsbilaga 6), ogillar Mohannad Ali Easars skadeståndsanspråk och häver beslaget av en mobiltelefon (2021-5000-BG10727.1) samt under alla förhållanden lindrar straffet.

**Mohamed Dandache** har yrkat att hovrätten ogillar åtalet för förberedelse till mord (åtalspunkt 1 i domsbilaga 2), rån (åtalspunkt 1.3 i domsbilaga 1) och förberedelse till urkundsförfalskning (domsbilaga 7), ogillar Mohannad Ali Easars skadeståndsanspråk och undanröjer tingsrättens beslut om att förverka tidigare villkorligt medgiven frihet samt att hovrätten i andra hand lindrar straffet. Han har även begärt att beslagen hävs.

**Mohammed Al Housany** har yrkat att hovrätten ogillar åtalet för förberedelse till mord (åtalspunkt 1 i domsbilaga 2) och försök till grov utpressning (åtalspunkt 2 i domsbilaga 1), ogillar Mohannad Ali Easars skadeståndsanspråk och i andra hand lindrar straffet.

**Mattias Aslan** har yrkat att hovrätten ogillar åtalet för grovt penningtvättsbrott (åtalspunkt 1.5 i domsbilaga 1) och att hovrätten i andra hand lindrar straffet. Han har även begärt att hovrätten upphäver hans återbetalningsskyldighet för försvararkostnaderna i tingsrätten eller i vart fall sätter ned beloppet.

**Maziar Vermahmood** har yrkat att hovrätten ogillar åtalet för medhjälp till rån (åtalspunkt 1.4 i domsbilaga 1) och brott mot vapenlagen (åtalspunkt 4 i domsbilaga 2) samt i andra hand lindrar straffet.

**Mattias Kücükkaplan** har yrkat att hovrätten ogillar åtalet för medhjälp till förberedelse till mord (åtalspunkt 2 i domsbilaga 2) och medhjälp till rån (åtalspunkt 1.4 i domsbilaga 1) samt ogillar Mohannad Ali Easars skadeståndsanspråk.

**Omer Mohammed** har yrkat att hovrätten ogillar åtalet för förberedelse till mord (åtalspunkt 1 i domsbilaga 2) och medhjälp till rån (åtalspunkt 1.4 i domsbilaga 1), ogillar Mohannad Ali Easars skadeståndsanspråk och i andra hand lindrar straffet.

**Daniel Tadesse** har yrkat att hovrätten ogillar åtalet för förberedelse till mord (åtalspunkt 1 i domsbilaga 2), rån (åtalspunkt 1.3 i domsbilaga 1) och försök till grov utpressning (åtalspunkt 2 i domsbilaga 1), ogillar Mohannad Ali Easars skadeståndsanspråk och i andra hand lindrar straffet.

**Mervan Ucar** har yrkat att hovrätten ogillar åtalet för försök till grov utpressning (åtalspunkt 2, domsbilaga 1) och i andra hand lindrar straffet.

**Åklagarna** har yrkat att hovrätten dömer

- Christoffer Andersson Figoni för människorov, i andra hand olaga frihetsberövande (åtalspunkt 1.1 i domsbilaga 1), rån även avseende Thomas Zozo Touma (åtalspunkt 1.3 domsbilaga 1) och förberedelse till mord även avseende den s.k. Hennoplanen (åtalspunkt 1 i domsbilaga 2),
- Santino Domini Aleman för grovt vapenbrott, av tingsrätten bedömt som vapenbrott (åtalspunkt 3 i domsbilaga 2), och för förberedelse till mord även avseende den s.k. grundplanen,
- Mohamed Dandache för människorov, i andra hand olaga frihetsberövande (åtalspunkt 1.1 i domsbilaga 1), och rån även avseende Thomas Zozo Touma (åtalspunkt 1.3 i domsbilaga 1),
- Mohammed Al Housany för medhjälp till rån (åtalspunkt 1.4 i domsbilaga 1),

- Maziar Vermahmood för medhjälp till människorov, i andra hand medhjälp till olaga frihetsberövande (åtalpunkt 1.2 i domsbilaga 1), medhjälp till rån även avseende Thomas Zozo Touma (åtalpunkt 1.4 i domsbilaga 1) och förberedelse till mord avseende den s.k. grundplanen (åtalpunkt 1 i domsbilaga 2),
- Mattias Kücük Kaplan för medhjälp till rån även avseende Thomas Zozo Touma (åtalpunkt 1.4 i domsbilaga 1) och grovt vapenbrott i stället för vapenbrott (åtalpunkt 1 i domsbilaga 5),
- Omer Mohammed för medhjälp till rån även avseende Thomas Zozo Touma (åtalpunkt 1.4 i domsbilaga 1) och
- Daniel Tadesse för människorov, i andra hand olaga frihetsberövande (åtalpunkt 1.1 i domsbilaga 1) och för rån även avseende Thomas Zozo Touma (åtalpunkt 1.3 i domsbilaga 1).

Åklagarna har yrkat att en hos Mattias Kücük Kaplan i beslag tagen krypterad SKY-telefon (2021-5000-BG 104187.5) förverkas.

Åklagarna har beträffande åtalet för förberedelse till mord vidhållit att även brottskläder och skjutvapen är hjälpmedel enligt 23 kap. 2 § brottsbalken.

Åklagarna har vidare yrkat att hovrätten under alla förhållanden skärper straffen för Christoffer Andersson Figoni, Santino Domini Aleman, Mohamed Dandache, Mohammed Al Housany, Maziar Vermahmood, Mattias Kücük Kaplan, Omer Mohammed och Daniel Tadesse samt i förekommande fall förverkar villkorligt medgiven frihet.

Åklagarna har anslutningsvis yrkat att hovrätten skärper Mervan Ucars straff.

**Mohannad Ali Easer** har yrkat att hovrätten helt bifaller hans skadeståndstalan mot Christoffer Andersson Figoni, Santino Domini Aleman, Mohamed Dandache, Mohammed Al Housany, Maziar Vermahmood, Mattias Kücük Kaplan, Omer Mohammed och Daniel Tadesse.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden. Åklagarna har dock medgett att beslaget av Santino Domino Alemans mobiltelefon (2021-5000-BG10727.1) hävs efter att domen har vunnit laga kraft. Efter hovrättens huvudförhandling har åklagarna även medgett Mohamed Dandaches yrkande om att häva beslaget av fem mobiltelefoner.

**Åklagarna** har justerat åtalet och yrkandena om förverkande i enlighet med **bilaga B** till hovrättens dom.

## **UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN**

Hovrätten har tagit del av i huvudsak den bevisning som åberopades i tingsrätten. Ljud- och bildupptagningarna av förhören i tingsrätten med de tilltalade, målsägandena Mohannad Ali Easar, Kim Nyman, Oliwer Asperhäll och Omar Taman samt vittnena Kasper Lindberg, Carl-Johan Bruno, Britt Wikensjö, Kokulan Illankainesan, Ted Esplund, Håkan Leckborn, Henning Bergqvist, Oscar Smedberg, Fredrick Boström, David Wunsch, Per Eriksson, Anders Hast, Pontus Lindstrand, Joe Malmberg och Alexander Söder har spelats upp. Både åklagarna och vissa av de tilltalade har åberopat ny skriftlig bevisning i hovrätten. Christoffer Andersson Figoni och Santino Domini Aleman har även åberopat ett utlåtande av professorn Claes Lernstedt om ansvar för förberedelse till brott m.m.

En fullständig redovisning av den bevisning som hovrätten har tagit del av framgår av anteckningarna från huvudförhandlingen, aktbilaga 264.

## **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

### **Gärningar som inte är överklagade**

I enlighet med tingsrättens dom, som inte har överklagats i dessa delar, ska Christoffer Andersson Figoni dömas för folkbokföringsbrott, Santino Domini Aleman dömas för ringa narkotikabrott och ringa vapenbrott samt Mattias Kücük Kaplan dömas för brott mot vapenlagen.

### **EncroChat-materialet och värderingen av det**

Åklagarnas skriftliga bevisning består i stora delar av meddelanden i form av chattar mellan olika användarnamn som skickats från mobiltelefoner som har använt operativsystemet EncroChat OS (nedan kallade Encro-telefoner).

Tingsrätten har utförligt redovisat Encro-telefonernas funktioner och användningsområde. Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att telefonerna huvudsakligen har använts för säker kommunikation inom och mellan kriminella grupperingar. Materialet har, som tingsrätten också redogjort för, samlats in av fransk polis inom ramen för straffprocessuella tvångsmedel i Frankrike. Materialet har därefter delats med bland annat Sverige. Inledningsvis fick underrättelseenheten vid polisens Nationella Operativa Avdelning, NOA, enbart använda materialet för att inleda förundersökningar och på andra sätt förhindra grov brottslighet. För att sedan få använda materialet i förundersökningar och rättegångar har förutsättningen varit att en begäran i form av en europeisk utredningsorder (EIO) utfärdats för enskilda användarnamn som sedan skickats via Eurojust till Frankrike. Fransk domstol har därefter medgett att materialet får användas i Sverige för ett visst eller flera specifika användarnamn.

Från försvarets sida har även i hovrätten framställts flera invändningar avseende det i målet åberopade EncroChat-materialet och dess tillkomstsätt. Förutom de invändningar som redovisats i tingsrättens dom har lagligheten av såväl det beslut som de franska myndigheternas avlyssning grundats på som efterföljande beslut ifrågasatts. Från några håll har gjorts gällande att det förekommit olovlig avlyssning på svenskt territorium. Det har också pekats på osäkerheter och eventuella felkällor kopplade till insamlandet och sammanställandet av materialet, bland annat det förhållandet att sammanställningen i den s.k. Encroboken inte innehåller samtliga meddelanden som en viss användare skrivit eller fått och att meddelanden saknas. Försvaret har också ifrågasatt tillförlitligheten av uppgivna basstationspositioneringar och datauppkopplingar, tidsangivelserna för enskilda meddelanden m.m. samt gjort gällande att materialet har bearbetats och omarbetats både i Frankrike och i Sverige på ett sådant sätt att

materialet kan innehålla fel i olika avseenden. Även det förhållandet att uppgifter om hur inhämtandet av meddelandena i Frankrike har gått till är sekretessbelagt i Frankrike har inneburit att försvaret inte har kunnat kontrollera ursprungsmaterialets äkthet. Några försvarare har också gjort gällande att det franska insamlandet innebär kränkningar av artiklarna 6 och 8 i Europarådets konvention om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna (Europa-konventionen). Sammantaget har försvaret intagit den positionen att hovrätten bör bedöma den bevisning som består av EncroChat-meddelanden med yttersta försiktighet och att den bevisningen helst bör avfärdas helt. De har dock inte i hovrätten framfört någon begäran om att EncroChat-bevisningen ska avvisas.

Hovrätten gör följande bedömning.

I svensk rätt tillämpas fri bevisprövning. Det innebär att parterna i regel är fria att lägga fram vilken bevisning som helst och att domstolen är fri att avgöra vilket bevisvärde ett visst bevis har för utgången av målet. Som huvudregel har det som en följd av detta ansetts gälla att parterna kan åberopa relevant bevisning även om den inte har tillkommit i föreskriven ordning eller om bevisets ursprung är oklart (se NJA 2003 s. 323, NJA 2011 s. 638 och NJA 2021 s. 286). Omständigheterna är inte sådana att det finns skäl att göra undantag från den regeln i detta mål.

När det gäller frågan om artiklarna 6 och 8 i Europakonventionen skulle hindra att EncroChat-materialet åberopas framgår det av Europadomstolens praxis att frågor om vilken utredning som får läggas fram inför de nationella domstolarna är en angelägenhet för de enskilda staternas rättsordningar och att det kan vara legitimt att åberopa även sådan bevisning som tagits fram på ett sätt som inte är förenligt med konventionen. Endast i rena undantagsfall t.ex. om bevisningen tagits fram genom tortyr, vilket inte är fallet här, kan det finnas skäl att frånga den regeln.

Inhämtandet av det EncroChat-material som är aktuellt i målet har skett genom en EIO, vilket är ett förfarande som ingår som ett led i ett europeiskt samarbete för att underlätta tillgången till bevisning som finns i en annan EU-medlemsstat. Systemet



bygger på ömsesidigt förtroende mellan de länder som ingår i samarbetet. Det betyder i sin tur att Sverige har accepterat att Frankrike upprätthåller en godtagbar rätts-säkerhetsnivå. De svenska åklagarna har beträffande EncroChat-materialet inte heller begärt att de franska myndigheterna ska verkställa någon utredningsåtgärd för svenskt vidkommande utan enbart att Sverige ska få ta del av redan i Frankrike befintligt material som införskaffats av franska myndigheter.

Hur de franska myndigheterna har gått tillväga för att inhämta meddelandena är oklart för såväl hovrätten som för åklagarna och försvararna. Åklagarna har förklarat att Frankrike – med hänvisning till bland annat fransk sekretess- och terroristlagstiftning – inte lämnar ut någon information om tillvägagångssättet och att det enligt fransk lag är straffbelagt att lämna ut den informationen. Det är alltså inte klarlagt att inhämtandet av materialet saknar stöd i lag. Tvärtom får det förutsättas att franska myndigheter har fått tillgång till EncroChat-materialet på ett sätt som inte strider mot fransk lagstiftning. Det förhållandet att Europadomstolen – i ett mål där två privatpersoner från Storbritannien väckt talan mot franska staten – har inlett skriftväxling avseende eventuella kränkningar av artiklarna 6 och 8 förändrar inte den bedömningen. Hovrätten konstaterar vidare att Högsta domstolen inte hittills i något av de mål där EncroChat-bevisning förekommit och som av den anledningen överklagats dit har meddelat prövningstillstånd. Så är bland annat fallet i ett mål där Daniel Tadesse dömdes för grovt narkotikabrott (hovrättens mål B 2659-21 och Högsta domstolens beslut den 27 augusti 2021 i mål B 4008-21).

Oavsett hur de franska myndigheterna har inhämtat bevisningen anser hovrätten att EncroChat-meddelandena (nedan Encro-meddelanden eller chattar) har ett klart bevisvärde. Merparten av meddelandena är tydliga, begripliga och sammanhängande. De uppfyller därmed kravet på såväl tillförlitlighet som exakthet. De tilltalade har utöver själva Encroboken haft tillgång till hela sitt eget EncroChat-material. De har vidare under huvudförhandlingen åberopat EncroChat-material beträffande övriga tilltalade och har också, oklart hur, i något fall fått tillgång till annan i målet inte aktuell EncroChat-användares material. De tilltalade har kunnat ifrågasätta innehållet i materialet och har även gjort det. De har också haft möjlighet att åberopa vittnen som

de har ansett vara av intresse för belysning av den frågeställningen. Det förhållandet att de valt att inte göra det medför inte att Encro-meddelandena skulle sakna bevisvärde.

Det finns, som försvaret också har gjort gällande, brister i det åberopade materialet. Det medför att meddelandena måste värderas med viss försiktighet, i synnerhet som det inte med säkerhet går att säga att de är i alla delar fullständiga. Att materialet ska värderas med försiktighet framgår av ett stort antal svenska domar som rör EncroChat-bevisning.

### **De tilltalade kan knytas till de olika EncroChat-användarnamnen**

Tingsrätten har utförligt gått igenom och värderat den bevisning som åklagaren har åberopat till stöd för att en viss person kan knytas till ett visst EncroChat-alias. Utredningen är mycket övertygande och hovrätten instämmer därför i tingsrättens bedömningar av vem av de tilltalade som döljer sig bakom ett visst EncroChat-alias. Hovrätten anser inte att det förhållandet att endast två Encro-telefoner har tagits i beslag medför någon ändring i den delen. Företaget EncroChat skickade i juni månad 2020 ut en varning till samtliga EncroChat-användare att statliga myndigheter knäckt krypteringen. Användningen av tjänsten upphörde i stort sett helt den 13 juni 2020. Med undantag för Mervan Ucar, vars Encro-telefon togs i beslag i samband med att han frihetsberövades för misstanke om narkotikabrott den 31 maj 2020, och Mohamed Al Housany, som frihetsberövades den 4 maj 2020 för misstanke om delaktighet i mordet på Blerim Kastrati i Gamlestaden i Göteborg, har de tilltalade frihetsberövats först under hösten 2020 och första halvåret 2021. Det har inte funnits någon anledning för någon av dem att efter den 13 juni 2020 ha kvar en för dem helt obrukbar krypterad Encro-telefon.

Av utredningen framgår att i vissa enstaka undantagsfall har Encro-telefoner lånats ut till någon annan. Således har, när det vid något tillfälle har varit problem med den Encro-telefon som är knuten till EncroChat-aliaset *wickedivy*, kontakt med EncroChats support tagits via annan Encro-telefon, nämligen de telefoner som var knutna till användarnamnen *skilledwelder* och *thuglifestyle*. Vid dessa tillfällen har ägaren av

Encro-telefonen *wickedivy* av meddelandena att döma uppenbarligen varit tillsammans med de andra telefonernas ägare. Det kan inte heller uteslutas att det har varit de egentliga brukarna av dessa två telefoner som haft kontakten med supporten och inte brukaren av *wickedivy* personligen. Det finns inga andra indikationer på att i vart fall *thuglifestyles* telefon i övrigt har använts av flera personer (beträffande *skilledwelder* se nedan).

I likhet med tingsrätten anser hovrätten att det är utrett att Omed Mohammed är EncroChat-användaren *busyquail*, Mohammed Al Housany är EncroChat-användaren *welcomingorchid*, Mervan Ucar är EncroChat-användaren *randomhat*, Santino Domini Aleman är EncroChat-användaren *itchybeer*, Mattias Kücük Kaplan är EncroChat-användaren *luckydill*, Maziar Vermahmood är EncroChat-användaren *recentduck*, Christoffer Andersson Figoni är EncroChat-användaren *wickedivy* och Daniel Tadesse är EncroChat-användaren *thuglifestyle*. Beträffande EncroChat-aliaset *skilledwelder* är det utrett att även en annan person, som kallar sig Paj, har använt Encro-telefonen för att skicka meddelanden. I likhet med tingsrätten anser dock hovrätten att den huvudsakliga brukaren av den telefon som är kopplat till användarnamnet *skilledwelder* är Mohamed Dandache.

Hovrätten vill dock beträffande några av de tilltalade tillägga följande.

När det gäller Mohamed Al Housany har, som tingsrätten också redovisat, den Encro-telefon som är kopplad till EncroChat-användaren *welcomingorchid* inte kommunicerat efter det att Mohamed Al Housany den 10 april 2020 knivskars och rånades på två telefoner. Det kan jämföras med att *welcomingorchid* varit en tämligen aktiv chattare i tiden dessförinnan både med de tilltalade och med andra personer. Hovrätten anser att det därmed är uteslutet att någon annan än Mohamed Al Housany hade telefonen. Hans uppgifter om att han lånat telefonen av en inte namngiven vän, enbart använt den vid några enstaka tillfällen, som direkt kan kopplas till honom och därmed är svåra att förneka, och inte efter den 8 april 2020 vid 15-tiden är därmed vederlagda.

Santino Domini Aleman har invänt att det är en svensk kille som bor på Dirigentgatan som är brukaren av den Encro-telefon som kan kopplas till användarnamnet *itchybeer*. Av utredningen framgår att *thuglifestyle* den 2 april 2020 kl. 19.14 skickade ett meddelande till *itchybeer* att en skulle hämta en ”kasse”, dvs. ett kg, på lördagen kl. 16.30 på Dirigentgatan 3. Meddelandet innehåller en möteskod och även en uppgift om vilken bil den som kommer kör. Samma meddelande har en minut senare skickats till användarnamnet *wickedivy*. Dessförinnan kl. 19.11 – kl. 19.13 har *thuglifestyle* och *wickedivy* haft en diskussion om leveransen varvid *thuglifestyle* lämnat uppgift om tid, plats och möteskod samt att det är en svensk kille som ska lämna. Någon som helst anledning för *thuglifestyle* att informera den svenske killen som ska lämna vilken bil denne kör finns inte. Hovrätten anser därför, i likhet med tingsrätten, att Santino Domini Alemans alternativa förklaring till vem som är *itchybeer* kan lämnas helt utan avseende. I stället anser hovrätten i likhet med tingsrätten att det är Santino Domini Aleman som är ensam brukare av Encro-telefonen i fråga.

Mattias Kücükkaplan har i hovrätten invänt att det inte är utrett att det telefonnummer som *luckydill* skickade på kvällen den 7 april 2020 är kopplat till honom. Det framgår dock av den dokumentation från Swedbank som åklagaren har åberopat avseende köpet av en T-max att det är samma telefonnummer som Swish-betalningen till Lingvalls Motor AB skedde från. Det telefonnumret är kopplat till Mattias Kücükkaplans bankkonto. Detta stödjer ytterligare att Mattias Kücükkaplan är ensam användare av Encro-telefonen med användarnamnet *luckydill*.

Maziar Vermahmood har även i hovrätten vidhållit att han inte kallas för Paj. Det är korrekt att ingen av de i målet hörda poliserna har uppgett att de hört någon kalla Maziar Vermahmood för Paj. Båda har dock uppgett att de inte har haft någon större kontakt med Maziar Vermahmood, vilket kan förklara den saken. Per Eriksson har dock hört att Maziar Vermahmood skulle kallas för Paj. Ordet paj i olika kombinationer förekommer i flera sammanhang som kan kopplas till Maziar Vermahmood varför hovrätten inte gör någon annan bedömning än att det är Maziar Vermahmood som identifierar sig som Paj i vissa chattar från Encro-telefonen med användarnamnet *skilledwelder* och inte någon ”Pajtim”. Av ett meddelande på den

telefonen framgår också att den som skriver har en dotter som har fyllt eller ska fylla två år i april 2020. Maziar Vermahmood har enligt personutredningen ett barn fött 2018. Hans hyresvärd på Rörtången har också uppgett att Maziar Vermahmood har en dotter. Hovrätten anser därför i likhet med tingsrätten att Maziar Vermahmood har använt Encro-telefonen kopplad till användarnamnet *skilledwelder* i begränsad omfattning och att han ensam har använt telefonen med användarnamnet *recentduck*.

Mohamed Dandache har gjort gällande att det inte är han som är den huvudsakliga brukaren av Encro-telefonen *skilledwelder*, utan att han endast har lånat den vid ett begränsat antal tillfällen. I de fall Encro-telefonen kopplas upp i närheten av ställen där han har använt sitt kort ska det ha det berott på att han har varit tillsammans med *skilledwelder*. Det finns dock, som framgår av tingsrättens redovisning under rubriken Användarnamnet *skilledwelder*, ett stort antal omständigheter som knyter Mohamed Dandache till telefonen i större utsträckning än han själv vill kännas vid. Utöver vad tingsrätten har redovisat kan nämnas följande omständigheter. I den chatt som *skilledwelder* hade med *luckydill* den 7 april 2020 angående en s.k. bilbaxxare har användaren inte presenterat sig vare sig som Dandache, Paj eller någon annan person, varken före eller efter det att denne skickar över ett telefonnummer som tillhör Mohamed Dandache. Telefonnumret uppgavs vara avsändarens eget. Enligt hovrätten talar det med styrka för att den som *skilledwelder* chattar med vet vem som döljer sig bakom användarnamnet i fråga och att det är Mohamed Dandache. Om den huvudsakliga användaren av *skilledwelder* exempelvis hade varit Maziar Vermahmood, som Mohamed Dandache ostridigt umgås mycket med och hos vilken han också bott ute på Rörtången, hade *luckydill*/Mattias Kücük Kaplan knappast den 7 april 2020 frågat om det var Paj som tagit fast Pierre och Tomas. En annan invändning som har framförts från Mohamed Dandaches sida är att det är objektivt omöjligt att skicka ett stort antal bilder inom loppet av en sekund. Av utredningen framgår dock att avsändaren, Encro-telefonen *thuglifestyle*, skickade bilderna i två omgångar, dels mellan kl. 00.51.41 och kl. 00.53.04, dels mellan kl. 01.01.47 och kl. 01.07.11 den 8 april 2020. Mot bakgrund av att *skilledwelder* uppgav till *thuglifestyle* att han precis hade vaknat ungefär en minut efter det att bilderna, liksom några meddelanden från samma avsändare, mottogs av Encro-telefonen

kl. 12.53.21 är det inte osannolikt att det var först då som telefonen sattes på. Att det i Encro-boken saknas tidsangivelser i fyra meddelanden som troligtvis skickats den 13 juni 2020 mellan två personer som inte är föremål för rättegången i detta mål är enligt hovrätten inte relevant i sammanhanget. Hovrätten instämmer således i tingsrättens bedömning att Mohamed Dandache är huvudanvändaren av Encro-telefonen *skilledwelder* och att i de fall annan person använt telefonen, den personen har presenterat sig för mottagaren av meddelandena.

När det gäller användaren av Encro-telefonen *wickedivy* anser hovrätten att det inte finns någon anledning att dra någon annan slutsats än tingsrätten, nämligen att det är Christoffer Andersson Figoni som brukat den Encro-telefonen. Utöver vad tingsrätten har redovisat kan tilläggas att det av chattarna framgår att *wickedivys* s.k. beacknarlur har använts under den tid denne avtjänade ett fängelsestraff. Christoffer Andersson Figoni har själv påpekat att en av de säljtelefoner som hittades hemma hos honom har varit i bruk under tid då han var frihetsberövad.

Med dessa utgångspunkter övergår hovrätten till att pröva åklagarnas konkreta gärningspåståenden.

### **Åtalen i tingsrättens domsbilaga 1**

#### ***Åtalet för människorov (åtalpunkten 1.1)***

Hovrätten gör samma bedömning som tingsrätten i skuldfrågan. Christoffer Andersson Figoni, Mohamed Dandache och Daniel Tadesse ska alltså inte dömas för människorov.

#### ***Åtalet avseende medhjälp till människorov (åtalpunkten 1.2)***

Hovrätten gör samma bedömning som tingsrätten i skuldfrågan. Maziar Vermahmood ska alltså inte dömas för medhjälp till människorov.

*Åtalet för rån (åtalpunkten 1.3)*

Det är utrett i målet att överföringar har skett från både Pierre Grundquists och Thomas Zozo Toumas konton på natten den 7 april 2020. Från Pierre Grundquists kapitalkonto gjordes överföringar eller försök till sådana mellan kl. 21.58 och kl. 22.22.

Målsägandena har inte hörts i målet och har därför inte lämnat några uppgifter om vad de råkade ut för den aktuella kvällen. Det är en brist i utredningen. Det finns dock ett antal telefonsamtal mellan Pierre Grundquist och Nordea där han i vart fall i de första samtalen klargör att överföringarna från hans konto inte har skett frivilligt från hans sida, att han mot sin vilja tvingats logga in på kontot och att han hade blivit slagen när överföringar inte gick igenom och gärningsmännen därför trodde att han hade spärrat kontot.

Det hade inte funnits någon anledning för Pierre Grundquist, som egentligen inte ville tala om vad som hade hänt och som uppenbarligen var väldigt rädd, att lämna dessa uppgifter till banken om de inte stämde. Hovrätten anser därför att det är bevisat att det har förekommit våld mot Pierre Grundquist i samband med att överföringarna ägde rum. Daniel Tadesse har i ett meddelande till EncroChat-användaren *sunfeline* någon timme efter överföringarna också uppgett att Pierre Grundquist hotats under kvällen. Därutöver framgår det av EncroChat-meddelanden både mellan de tilltalade och till andra personer att det har varit fråga om en rånsituation och att Pierre Grundquist har utsatts för rån.

När det gäller Thomas Zozo Touma är situationen något annorlunda. Han har, som ovan nämnts, inte hörts i målet. Inte heller finns det några dokumenterade kontakter mellan honom och banken som avhandlar överföringen via Swish den 7 april 2020 till en annan person. I avsaknad av närmare uppgifter om hur överföringen från hans konto har gått till är det inte bevisat att det gentemot honom förekommit något våld, hot eller annat tvång i samband med överföringen och att den således inte var frivillig.

Hovrätten delar därför tingsrättens bedömning att det inte är bevisat att Thomas Zozo

Touma blivit rånad. Christoffer Andersson Figoni, Mohamed Dandache och Daniel Tadesse ska alltså inte dömas för rån mot Thomas Zozo Touma.

Fråga är då vilka som har varit delaktiga i rånet mot Pierre Grundquist. Åklagaren har gjort gällande att Christoffer Andersson Figoni, Mohamed Dandache och Daniel Tadesse aktivt har deltagit i själva rånet. Samtliga tre har förnekat detta.

Christoffer Andersson Figoni uppgav redan i tingsrätten att han omöjligen kan ha deltagit i något rån den 7 april 2020 eftersom han först åt pizza och sedan spelade padel med sina vänner Pontus Lindstrand och Alexander Söder. Han ska därefter senare under kvällen ha umgåtts med en inte namngiven person. Han har vidhållit den inställningen även i hovrätten. Som tingsrätten konstaterade motsades hans uppgifter om vilka han var tillsammans med på pizzerian av Carl Johan Brunos iakttagelser och uppgifterna om att han spelat padel av padelanläggningens redogörelse för hur banor bokas och när en enskild banas belysning tänds. Beträffande padelspelet är det således helt uteslutet att ett sällskap spelat utan att det har bokats in i bokningssystemet. Det är inte sannolikt att Christoffer Andersson Figoni med kamrater smitit in och spelat i mörker. I hovrätten har åklagaren dessutom åberopat bevisning som med styrka talar för att Christoffer Andersson Figoni redan under den tid han satt häktad med restriktioner haft kontakt med Alexander Söder och att en kriminalvårdare hjälpt till med att vidarebefordra uppgifter till Pontus Lindstrand och Alexander Söder så att de skulle kunna ge honom ett alibi för kvällen den 7 april 2020. Hovrätten anser därför att det genom den utredning som åberopats från åklagarnas sida är bevisat att Christoffer Andersson Figoni inte ägnade sig åt vare sig padelspel eller oskyldig social samvaro på annan plats den aktuella kvällen eller att han för den delen var tillsammans med Pontus Lindstrand och Alexander Söder. Hovrätten delar i stället tingsrättens bedömning att Christoffer Andersson Figoni deltagit aktivt i rånet mot Pierre Grundquist. Av utredningen framgår nämligen bland annat att han redan i det inledande skedet har varit på plats och gått igenom målsägandenas telefoner och eftersökt konton som kan ta emot överföringar. Han har även tvingat i vart fall Pierre Grundquist att ge honom tillgång till dennes BankID. Någon gång före kl. 22.10 har han dock lämnat platsen för att möta någon som skulle leverera en bil. Det framgår bland annat av ett meddelande



till honom från Daniel Tadesse dagen därpå där denne uttrycker visst missnöje med Christoffer Andersson Figoni. Som tingsrätten funnit ska Christoffer Andersson Figoni dömas för rån mot Pierre Grundquist.

När det sedan gäller Mohamed Dandache är det som tingsrätten redovisat utrett att han tog sig till platsen för rånet och först medverkade genom att hålla vakt. Han har kl. 20.45 ännu inte varit säker på vilken Pierre det har handlat om vilket bekräftar åklagarens påstående i gärningsbeskrivningen att han i det inledande skedet inte befann sig på samma ställe som Pierre Grundquist och Thomas Zozo Touma. Tvärtom har Christoffer Andersson Figoni sagt till honom att inte komma ner utan fortsätta att hålla vakt. Däremot har Mohamed Dandache redan under den tidsperioden aktivt eftersökt konton. Han har också uppmanat kamraterna som var på plats att ta till våld och ta värdesaker från målsägandena. Något senare har han också anslutit till det ställe där de båda målsägandena befann sig. Det framgår bland annat av meddelanden mellan honom och Christoffer Andersson Figoni där Mohamed Dandache kl. 22.12 först uppgav att målsägandena blir rensade och senare att en av dem blev tömd. Mohamed Dandaches medverkan på plats stöds också av det meddelande som Daniel Tadesse skickade till Christoffer Andersson Figoni kl. 01.37. Mohamed Dandache berättade även för Christoffer Andersson Figoni på dennes fråga att pengar gått till Mattias Aslan. Mohamed Dandache har genom sitt agerande gjort sig skyldig till rån. Tingsrättens dom mot honom i den delen ska därför inte ändras och han ska dömas för rån mot Pierre Grundquist.

När det slutligen gäller Daniel Tadesse har tingsrätten uttalat att ett meddelande från Mohamed Dandaches sida i viss mån talar för att Daniel Tadesse var på platsen för rånet. Hovrätten anser att det finns betydligt fler omständigheter som talar för att Daniel Tadesse befann sig på platsen än meddelandet från Mohamed Dandache. Daniel Tadesse har inte enbart eftersökt konton och skrivit att Pierre Grundquist släpptes på natten och rånades. Han har i olika meddelanden uttalat sig på ett sådant sätt att det klart framgår att han medverkade aktivt vid rånet på plats. På fråga från Santino Domini Aleman om vad Nordeakontona skulle användas till har Daniel Tadesse svarat ”Från en horunge ja har hät. pierre från majornas konto” och att han, dvs. Pierre

Grundquist, har 400 000 kvar, att man tagit 300 000 och att ”vi” släppte honom eftersom helikoptern kom. Det är osannolikt att Daniel Tadesse skulle kunna lämna uppgift om en sammanlagd summa om 700 000 kr ifall han inte hade haft tillgång till bankkontot. Till EncroChat-användaren *sunfeline* har Daniel Tadesse dessutom berättat att han framfört dödshot om inte resten av pengarna fördes över. Vidare har Daniel Tadesse uttryckt missnöje över att Christoffer Andersson Figoni ringt dit de andra när ”vi var där” och uppgett ”vi alla kunde torskats” tillsammans. Hovrätten anser att utredningen är sådan att den visar att Daniel Tadesse befunnit sig på platsen under hela den tid som rånet pågick. Han är därför, som tingsrätten också funnit, att bedöma som gärningsman. Daniel Tadesse ska därför dömas för rån mot Pierre Grundquist.

***Åtalet för medhjälp till rån (åtalpunkten 1.4)***

Hovrätten gör samma bedömning som tingsrätten i skuldfrågan avseende Mohammed Al Housanys, Mattias Kücükkaplans, Omer Mohammeds och Maziar Vermahmoods medverkan. Det innebär att Mohammed Al Housany inte ska dömas för medhjälp till rån medan Mattias Kücükkaplan, Omer Mohammed och Maziar Vermahmood däremot ska dömas för medhjälp till rån mot Pierre Grundquist.

***Åtalet för grovt penningtvättsbrott (åtalpunkten 1.5)***

Det är utrett att sammanlagt 250 000 kr fördes över den 7 april 2020 strax efter kl. 22 från Pierre Grundquists konto till ett konto som tillhör Mattias Aslan och att det dessutom under samma tidsperiod skedde ett antal misslyckade försök att göra överföringar till Mattias Aslans konto. Därefter har Mattias Aslan den 11 april 2020 försökt föra över det belopp som han tog emot till ett konto som tillhörde Omer Mohammeds flickvän Julia Severin.

Mattias Aslan har uppgett att pengarna var ett lån från en person, vars namn han inte vill tala om, och skulle användas för att köpa en båt av en annan person, vars namn han inte heller vill uppge. Enbart det förhållandet att han inte vill tala om vilka dessa personer är framstår i sig som svårförklarligt eftersom de personerna borde kunna bekräfta hans uppgifter om de är korrekta. Mattias Aslan har vidare sagt att båtköpet

förmedlades av Maziar Vermahmood som båtägaren var skyldig 250 000 kr. Maziar Vermahmood har förnekat all inblandning i något köp av en båt eller förmedling av ett båtköp. Även om någon var skyldig Maziar Vermahmood 250 000 kr förklarar det inte varför Mattias Aslan försökte föra över beloppet till ett bankkonto som tillhör Omer Mohammeds flickvän. Det rimliga hade varit att beloppet fördes över antingen direkt till Maziar Vermahmoods konto eller till den okände säljarens konto. Hovrätten anser sammantaget att Mattias Aslans förklaring till hur pengarna hamnade på hans bankkonto och överföringen därifrån är en sådan uppenbar efterhandskonstruktion som kan lämnas helt utan avseende.

Som tingsrätten anfört måste Mattias Aslan med hänsyn till samtliga omständigheter kring penningtransaktionerna ha förstått att pengarna kom från brottslig verksamhet och att syftet med transaktionerna var att dölja detta förhållande och främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig pengarna. Mattias Aslan ska därför dömas för penningtvättsbrott. Med hänsyn till beloppets storlek är brottet att bedöma som grovt.

***Åtalet för försök till grov utpressning (åtalspunkten 2)***

Hovrätten – som anser att Mohammed Al Housanys uppgifter om att han var helt ensam utanför Pierre Grundquists bostad motsägs av utredningen i målet – gör samma bedömning som tingsrätten i skuldfrågan med följande tillägg. Genom det meddelande som Daniel Tadesse skickade till Mohammed Al Housany om att de ”tog 250 av han igår” och ”han ska ge mer” står det helt klart att Mohammed Al Housany var medveten om att syftet med besöket var att Pierre Grundquist skulle förmås att betala mer pengar. Eftersom Mervan Ucar kom till platsen tillsammans med Mohammed Al Housany kan det hållas för visst att även han kände till syftet med ”markeringen”. Daniel Tadesse, Mohammed Al Housany och Mervan Ucar ska därför dömas för försök till grov utpressning.

**Åtalen i tingsrättens domsbilaga 2**

***Åtalet för förberedelse till mord alternativt medhjälp till förberedelse till mord,  
alternativt stämpling till mord (åtalpunkten 1)***

Av utredningen framgår att det i vart fall sedan år 2016 har funnits en allvarlig konflikt mellan i huvudsak två kriminella grupperingar i områdena Tynnered och Västra Frölunda. Konflikten beror på såväl hämndmotiv som makt och territoriella anspråk på narkotikamarknaden. Den har i flera fall urartat i dödligt våld. Som tingsrätten har anfört är det klarlagt att de tilltalade, med undantag för Mattias Aslan, ingår i en av dessa grupperingar, den s.k. M-falangen eller Tadesse/Vermahmood-falangen, och att de fyra målsägandena Kim Nyman, Omar Taman, Oliwer Aspenhäll och Mohannad Ali Easar ("Henno") är kopplade till motsidan i konflikten som har benämnts G-falangen. När det gäller Mohannad Ali Easar har denne koppling även till en gruppering som polisen kallar Z-falangen.

Av utredningen framgår vidare att det redan den 28 eller den 29 mars 2020 fanns en plan att döda de fyra målsägandena och att den planen hade utvecklats och förfinats över tid. Därutöver har en separat plan att mörda Mohannad Ali Easar, Hennoplanen, tagits fram under natten till den 7 april 2020 och också påbörjats, även om den kom att avbrytas på grund av att vissa av de kläder som behövdes, masker och handskar, saknades. Tingsrätten har redovisat en del av det stora antal meddelanden som har utväxlats mellan de olika tilltalade och utomstående EncroChat-användare. Hovrätten, som tagit del av samtliga meddelanden som åberopats i målet, ansluter sig till tingsrättens bedömning att det rör sig om uppriktigt menade konversationer och inte allmänt skryt och löst prat. Exempelvis tillfrågas utomstående EncroChat-användare om de kan hjälpa till med att få fram andra, yngre person för att dels ringa ut målsägandena, dels skjuta dem mot betalning.

När det först gäller den s.k. grundplanen delar hovrätten tingsrättens bedömning att det är bevisat att Daniel Tadesse, Mohamed Dandache, Christoffer Andersson Figoni, Mohammed Al Housany och Omer Mohammed, men inte Santino Domini Aleman, har varit delaktiga i och avsett att genomföra grundplanen.

Till skillnad från tingsrätten anser dock hovrätten att det inte finns anledning att anta att det skulle vara någon annan person än Maziar Vermahmood som har skrivit de meddelanden där någon från Encroanvändaren *skilledwelder* har identifierat sig som Paj. Av de Encro-meddelanden där avsändaren har uppgett sig vara Paj framgår således att även Maziar Vermahmood har varit delaktig i grundplanen. Han har också deltagit i konversationer med Mattias Kücük Kaplan om införskaffande av bilar den 3 april 2020. Den 8 april 2020 har han berättat för Daniel Tadesse att han har pratat med Mohammed Al Housany och Omer Mohammed och att de hade sagt att de var villiga att utföra uppdraget, men att han ansåg att de inte skulle erbjudas pengar i förväg utan att det var bättre att betala dem efteråt så de inte kände sig köpta. Han har dessutom den 24 april 2020 deltagit i sökandet efter Kim Nyman och dennes bil under Encro-aliaset *recentduck*. Av meddelandet den 8 april 2020 framgår klart och tydligt att Maziar Vermahmood har varit väl insatt i grundplanen och varit beredd att genomföra den.

När det sedan gäller den s.k. Hennoplanen ansluter hovrätten sig till tingsrättens bedömning att det är bevisat att Santino Domini Aleman, Mohammed Al Housany, Omer Mohammed och Daniel Tadesse har varit delaktiga och avsett att genomföra den planen. Beträffande Christoffer Andersson Figoni finns det inga svar från honom på Daniel Tadesse's meddelanden. Daniel Tadesse's sista meddelande till honom är "Som du vill". Därefter har Christoffer Andersson Figoni haft en konversation angående sina nycklar med Mohamed Dandache. Hovrätten delar därför tingsrättens bedömning, om än delvis av andra skäl, att Christoffer Andersson Figoni inte avsåg att delta i Hennoplanen.

*De tilltalade har tagit befattning med hjälpmedel*

Åklagarna har i första hand begärt att de tilltalade ska dömas för förberedelse till mord enligt 23 kap. 2 § första stycket p. 2 brottsbalken, dvs. det s.k. hjälpmedelsfallet.

För att Daniel Tadesse, Mohamed Dandache, Christoffer Andersson Figoni, Mohammed Al Housany, Omer Mohammed, Santino Domini Aleman och Maziar

Vermahmood ska kunna dömas för förberedelse till mord krävs, som tingsrätten också anført, att de haft uppsåt att döda eller främja mord på målsägandena Kim Nyman, Omar Taman, Mohannad Ali Easar och/eller Oliwer Asperhäll och att de därvid tagit befattning med något som varit särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid ett brott. Det krävs också att det finns någon koppling mellan hjälpmedlet och det aktuella brottet. För att föremålet ska anses vara särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid ett brott måste det föreligga ett samband mellan det påstådda hjälpmedlet och det tilltänkta brottet. Så kan vara fallet med sådana föremål som inte har något annat användningsområde än att begå brott (t.ex. ett avsågat hagelgevär). Hit hör också sådant som är framställt särskilt för det specifika brottet, som t.ex. en karta över brottsplatsen. Även föremål som har ett legalt användningsområde kan vara att betrakta som ett hjälpmedel om det kan sägas vara särskilt farligt med hänsyn till risken för uppkomst av brott, t.ex. skjutvapen och sprängämnen. Detsamma gäller sådant som typiskt sett är lämpat för att genomföra ett brott som brytverktyg vid inbrott och knivar vid våldsbrott.

Endast det som med hänsyn till sin beskaffenhet är av någorlunda central betydelse för brottets genomförande kan sägas vara särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid brott. Det innebär att det ska röra sig om något som otvetydigt kan karaktäriseras som brottsbefrämjande. Två eller flera objekt som inte var för sig kan anses vara sådana hjälpmedel kan dock tillsammans vara det om de tillsammans kan anses särskilt ägnade att användas vid brott. Även något som inte är att betrakta som ett hjälpmedel kan tillsammans med något som är ett sådant hjälpmedel anses vara hjälpmedel särskilt ägnat att användas vid ett brott förutsatt att objekten är så kopplade till varandra att de tillsammans ökar den föreliggande risken för brott (NJA 2018 s. 512 I och II). Helt vardagliga föremål, som bilar, datorer, kläder och mobiltelefoner omfattas dock som regel inte av hjälpmedelsbegreppet. Om föremålet är av omedelbar betydelse för att undgå upptäckt i samband med brottets genomförande, som exempelvis maskering, kan det emellertid vara att anse som hjälpmedel vid brott.

Hjälpmedlet ska vara ägnat att användas vid ett brott. Det innebär ett krav på ett tydligt samband mellan hjälpmedlet och genomförandet av det planerade brottet. Något som

endast används på det förberedande stadiet och sedan förlorar sin betydelse vid genomförandet av själva brottet träffas inte av bestämmelsen i 23 kap. 2 § första stycket punkten 2 brottsbalken. Det krävs dock inte att det råder en omedelbar koppling mellan föremålet och den handlingsbeskrivning som den aktuella straffbestämmelsen anger. Om användningen av det påstådda hjälpmedlet ingår som ett led i förövandet av brottet synes det ofta finnas skäl att anse att det finns en tillräcklig koppling till brottet (NJA 2018 s. 512 I p. 29). Det fordras dock att hjälpmedlet kan sägas vara ett hjälpmedel vid utförandet av själva brottet, dvs. hjälpmedlet ska vara av någorlunda central betydelse för genomförandet av själva brottet. Även om bedömningen ska vara objektiv och typiserad måste den emellertid ta sin utgångspunkt i gärningsmannens brottplan. Det torde innebära att hjälpmedlet ska kunna kopplas till brottstypen i abstrakt mening, exempelvis ett förfalskningsverktyg, eller till utförandet av det konkreta brottet, t.ex. ett föremål som kan bidra till att man inte blir upptäckt (Asp, De osjälvständiga brottsformerna, 2021, s. 179 och s. 211).

Åklagaren har gjort gällande att de tilltalade i målet tillsammans skaffat, transporterat, sammanställt eller tagit annan befattning med krypterade Encro-telefoner, en stulen personbil med registreringsnummer L XK446, brottskläder i form av jackor och skor, en pistol av märket Glock och flera andra skjutvapen samt att befattningen med dessa föremål har varit särskilt ägnade att användas vid brotten, utföra eller främja mord.

Hovrätten gör i denna del följande bedömning.

Encro-telefonerna: Vanliga mobiltelefoner anses normalt inte vara brottsverktyg. En mobiltelefon med operativsystemet EncroChat OS är dock en typ av kraftigt krypterad telefon. Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att syftet med en sådan telefon inte bara är att kunna skicka förtroliga meddelanden utan att de används för att brott inte ska upptäckas och för att undvika lagföring. De Encro-meddelanden som har presenterats i målet avser till allra största delen brottsliga aktiviteter. Förutom planer på att skjuta personer förekommer det diskussioner om köp och/eller försäljning av skjutvapen och sprängämnen, beställning av stulna bilar, narkotikaaffärer och planer på utpressning. Ytterst få av meddelandena handlar om vardagliga aktiviteter. Det var

fram tills franska myndigheter knäckte krypteringen helt riskfritt att via Encro-telefoner diskutera brottsupplägg utan att bli upptäckt. Det finns med andra ord ett samband mellan Encro-telefonernas egenskaper och brottslighet.

Hovrätten anser att Encro-telefonerna har varit en nödvändig förutsättning för att genomföra de aktuella brotten, dvs. morderna på de fyra målsägandena, och att användningen av dem skulle utgöra ett led vid förövandet av de planerade morderna och inte enbart under planeringen av dem. Encro-telefonerna har varit av omedelbar betydelse för att samordna aktionerna och även för att undvika upptäckt i samband med att morderna skulle utföras. Encro-telefonerna är därför att betrakta som sådana hjälpmedel som avses i 23 kap. 2 § brottsbalken (Bäcklund m.fl., Brottsbalken, 2021, Juno version 19, kommentaren till 23 kap. 2 §). Som tingsrätten konstaterat är det styrkt att samtliga tilltalade har befattat sig med Encro-telefoner.

Den stulna personbilen LXX466: En bil som inte har blivit manipulerad eller utrustats på något särskilt sätt är vanligtvis inte att betrakta som ett hjälpmedel i förberedelsebestämmelsens mening. Av Encro-meddelandena mellan de tilltalade framgår dock att en bil som inte kunde spåras till någon av dem var en väsentlig förutsättning för att genomföra brottsplanerna. Bilen skulle sakna GPS, skyltas om med falska eller stulna registreringsskyltar och hanteras på ett särskilt sätt. Som tingsrätten har angett var syftet att skaffa en bil som inte kunde spåras. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att bilen var av omedelbar betydelse för genomförandet av brottet och även för att snabbt ta sig från platsen och undvika upptäckt efter morderna. Bilen hade visserligen inte skyltats om (manipulerats), men den hade utrustats på så sätt att det fanns en bensindunk i bilen som uppenbarligen skulle användas för att elda upp bilen efter utfört mord eller för att undvika att bilen upptäcktes om den tankades. Bilen är alltså att betrakta som ett hjälpmedel enligt 23 kap. 2 § första stycket brottsbalken.

Tingsrätten har ansett att Mohammed Al Housany, Omer Mohammed, Daniel Tadesse, Christoffer Andersson Figoni, Santino Domino Aleman och Mohamed Dandache på olika sätt har tagit befattning med bilen och att alla därför som gärningsmän har befattat sig med bilen. Omer Mohammed har invänt att det inte är bevisat att han kört



bilen från Billdal till något garage. I situationer där flera gärningsmän agerar tillsammans och i samförstånd kan emellertid var och en anses ha tagit befattning med ett hjälpmedel även om endast en eller några av gärningsmännen faktiskt har hanterat hjälpmedlet (Bäcklund m.fl. Brottsbalken, 2021, JUNO version 19, kommentaren till 23 kap. 2 §, NJA 1962 s. 56 och NJA 2018 s. 512 I). Omer Mohammed är således oavsett om han kört bilen eller inte att betrakta som gärningsman.

Brottskläder: Hovrätten delar tingsrättens bedömning att de aktuella jackorna och skorna inte är hjälpmedel som är särskilt ägnade att användas vid brott.

En pistol av märket Glock och flera andra skjutvapen: Som tingsrätten har anfört kan vapen vara föremål som är särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid de mord som de tilltalade planerade. När det gäller frågan om de tilltalade har tagit befattning med vapen som hjälpmedel för att genomföra brottsplanerna gör hovrätten följande bedömning. Det är synnerligen osannolikt att de tilltalade skulle ha satt igång genomförandet av Hennoplanen den 7 april 2020 om inte i vart fall Santino Domini Aleman hade den Glock som Mohannad Ali Easar skulle skjutas med. Det är utrett att anledningen till att planerna på att skjuta Mohannad Ali Easar avbröts inte berodde på avsaknad av vapen utan på att det saknades handskar och maskering. Det förhållandet att Santino Domino Aleman efter uträttat uppdrag skulle gömma vapnet talar också med styrka för att vapnet faktiskt fanns i hans besittning den 20 april 2020. Inte heller finns det någon anledning för Omer Mohammed att till en person som han inte känner närmare, *icydill* berätta att han visserligen hade vapen men att hans vapen inte kunde användas för det brott som *icydill* för en inte oansenlig summa pengar lejt honom att utföra eftersom vapnen eller vapnet skulle användas för mord i annat sammanhang. Det förhållandet att Daniel Tadesse i ett senare skede förklarar att han tänkte köpa tio pistoler så att ingen skulle behöva vara obeväpnad utesluter inte att vissa av de tilltalade redan hade tillgång till vapen. Hovrätten anser att det är bevisat att det inom gruppen har funnits tillgång till åtminstone ett skjutvapen. Vapnet har varit särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid utförande av brotten.

*De tilltalade har gjort sig skyldiga till förberedelse till mord*

Hovrätten anser att det är bevisat att samtliga nu aktuella tilltalade tillsammans och i samförstånd i avsikt att begå mord på en eller flera av de fyra målsägandena har tagit befattning med hjälpmedel i form av krypterade Encro-telefoner, en stulen personbil och i vart fall ett vapen. Av Encro-meddelandena och historiken med tidigare skjutningar och andra attacker mellan de båda grupperingarna framgår att planerna på att döda de fyra målsägandena har varit allvarligt menade. Daniel Tadesse, Mohamed Dandache, Christoffer Andersson Figoni, Mohammed Al Housany, Omer Mohammed och Maziar Vermahmood har haft uppsåt att döda alla fyra målsägandena. De ska därför dömas för förberedelse till mord på Kim Nyman, Omar Taman, Mohannad Ali Easar och Oliwer Asperhäll. Det är fråga om förberedelse till fyra mord eftersom planen innebar att samtliga fyra målsäganden skulle dödas.

Det är inte bevisat att Santino Domini Aleman varit involverad i någon annan plan än att skjuta ihjäl Mohannad Ali Easar. Santino Domino Aleman ska därför endast dömas för förberedelse till mord avseende Hennoplanen.

Daniel Tadesse, Mohammed Al Housany och Omer Mohammed ska dömas även för förberedelse till mord avseende Hennoplanen. De ska därför dömas för sammanlagt fem fall av förberedelse till mord.

Faran för att brotten skulle fullbordas har inte varit ringa och gärningarna har inte heller med hänsyn till andra omständigheter varit att betrakta som mindre allvarliga.

*Åtalet för medhjälp till förberedelse till mord (åtalpunkten 2)*

Från försvarets sida har det ifrågasatts om medhjälp till ett förberedelsebrott är straffbart. Som framgår av 23 kap. 4 § brottsbalken ska, om ansvar är föreskrivet för viss gärning, också den som främjat gärningen dömas till ansvar. Det görs alltså inte undantag för brottsformen förberedelse till brott. Det är alltså möjligt att dömas för medhjälp till förberedelse till mord. I vissa fall kan till och med en medhjälpshandling

i sig uppfylla kraven för förberedelse (se Asp, De osjälvständiga brottsformerna, 2021, s. 335 f. med där anförda exempel).

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning i skuldfrågan gällande Mattias Kücük Kaplan med följande tillägg. Utöver de omständigheter som tingsrätten har redovisat framgår det av ett meddelande den 7 april 2020 att Mattias Kücük Kaplan ville att ytterligare en person på motsidan skulle läggas i en fälla. Uttalandet talar starkt för att Mattias Kücük Kaplan känt till planerna att mörda målsägandena Kim Nyman, Omar Taman, Mohannad Ali Easar och Oliwer Asperhäll och att han varit medveten om att bilen LXX466 skulle användas för det ändamålet. Det har inte hindrat honom från att köra ner bilen till Göteborg och de övriga tilltalade. Genom att anskaffa och tillhandahålla bilen har han, som tingsrätten anført, i vart fall varit likgiltig inför vad den skulle användas för. Mattias Kücük Kaplan ska därför dömas för medhjälp till förberedelse till mord.

#### ***Åtalet för grovt vapenbrott (åtalpunkten 3)***

I motsats till tingsrätten anser hovrätten att det genom Santino Domini Alemans uttalanden den 7 april 2020 inför genomförandet av Hennoplanen är visat att han vid det tillfället innehade ett vapen. Han har förutom uttalandet att han hade ett vapen också talat om hur det skulle hanteras efter det att Mohannad Ali Easar hade skjutits. Därutöver har han varit väldigt angelägen om att skjutningen skulle ske just den 7 april 2020, kontaktat andra medtilltalade och skickat ett stort antal meddelanden för att involvera dem i skjutningen. Det är helt orimligt att Santino Domini Aleman skulle ha agerat som han gjorde för det fall han inte hade den pistol som han sagt sig ha. Det förhållandet att något vapen inte har hittats hos honom vid husrannsakan i samband med att han frihetsberövades i slutet av januari 2021, dvs. nio månader senare, utesluter inte att han i vart fall den 7 april 2020 hade en pistol av märket Glock. Santino Domini Aleman ska därför dömas för vapenbrott. Gärningen ska i brist på närmare utredning om vapnets skick och farlighet bedömas som vapenbrott av normalgraden.

***Åtalet för vapenbrott (åtalpunkten 4)***

Hovrätten gör samma bedömning som tingsrätten i skuldfrågan. Maziar Vermahmood ska därför dömas för brott mot vapenlagen.

**Åtalen i tingsrättens domsbilaga 3**

***Åtalet för grovt narkotikabrott (åtalpunkten 1)***

Hovrätten gör samma bedömning som tingsrätten i skuldfrågan. De meddelanden som har skickats mellan Christoffer Andersson Figoni och Mervan Ucar å ena sidan och Mervan Ucar och Daniel Tadesse å andra sidan är klara, logiska, sammanhängande och begripliga. De ger inte utrymme för några missförstånd eller alternativa tolkningar. Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att det förhållandet att Christoffer Andersson Figoni dagen efter överlåtelsen frågade om Mervan Ucar hade ”3 gubbar” inte ändrar bedömningen att han dessförinnan hade förvärvat kokain. Hovrätten noterar i det sammanhanget att Christoffer Andersson Figoni uppgav till Mervan Ucar att de tre ”gubbarna” skulle ges till någon som hade klagat över vad denne fått tidigare. Christoffer Andersson ska därför dömas för narkotikabrott. Narkotikabrottet ska, på de skäl som tingsrätten redovisat, bedömas som grovt.

***Åtalen för två fall av näringspenningtvätt, ringa brott (åtalpunkterna 3 och 4)***

Av utredningen framgår att Christoffer Andersson Figoni den 23 november 2020 hade 60 000 kr i kontanter gömda ovanpå en garderob i sovrummet och att han den 26 januari 2021 hade ytterligare 47 500 kr i kontanter gömda i en soffa i vardagsrummet. I båda fallen har kontanterna huvudsakligen varit i form av sedlar i valören 500 kr. Vidare fanns vid det senare tillfället flera säljtelefoner för narkotika i lägenheten. Av de Encro-meddelanden som Christoffer Andersson Figoni har skickat framgår att han i vart fall under perioden mars – juni 2020 ägnade sig åt omfattande handel med narkotika.

Tingsrätten har utförligt redovisat Christoffer Andersson Figonis förklaring till varifrån kontanterna kom och vad Joe Malmberg har uppgett vid sitt förhör. Sammanfattningsvis har Christoffer Andersson Figoni berättat att han sålt en Rolexklocka för 120 000 kr till en yttlig bekant, Joe Malmberg, vid ett möte på Heden, att han därefter inte ville gå omkring med en så stor summa i kontanter på sig och därför lämnade halva beloppet hos en inte namngiven vän och att han senare, efter att ha använt en del av den summan till konsumtion, tog hem och gömde kontanterna hemma i lägenheten. Försäljningssumman 120 000 kr skulle han använda för att köpa en lägenhet. Han har även sagt att kontanterna delvis skulle användas för att köpa en vattenscooter för 70 000 kr, men att det köpet inte blev av.

Åklagarna har i hovrätten uppgett att de inte ifrågasätter att Christoffer Andersson Figoni har haft en Rolex Oyster GMT.

För att fälla Christoffer Andersson Figoni för näringspenningtvätt enligt 7 § tredje stycket andra meningen lagen om straff för penningtvättsbrott krävs att han har medverkat till en åtgärd som skäligen kan antas vidtagen i penningtvättssyfte. För Christoffer Andersson Figonis del har åklagaren gjort gällande att åtgärden har bestått i att han förvarat eller vidtagit annan okänd åtgärd med kontanterna.

Bestämmelsen i 7 § tredje stycket skiljer sig från bestämmelsen i 3 § lagen om straff för penningtvättsbrott på det sättet att det inte förutsätter något förbrott. Grunden för straffansvaret är i stället att gärningsmannen gjort sig skyldig till ett klandervärt risktagande. Gärningsmannen ska alltså vidta en åtgärd i en situation där handlandet kan sägas innebära ett risktagande, en uppsåtlig medverkan till en transaktion som utifrån de yttre omständigheterna – objektivt sett – är att bedömas som misstänkta och därför inte bör utföras. I regel bör det för att en transaktion skäligen kan antas vara vidtagen i penningtvättssyfte finnas någon form av kvalificerande omständighet. En sådan omständighet kan vara det sätt på vilket transaktionen har genomförts. Att egendomen i ett senare skede visar sig vara legitim undantar inte från ansvar enligt 7 § (se prop. 2013/14:121 s. 60 ff. och s. 115).

Transaktionen, som omfattat dels en relativt dyr klocka, dels en större summa kontanter, har ägt rum på Heden i Göteborg. Redan det förhållandet att försäljningen ägde rum på Heden framstår som anmärkningsvärt. Det har dessutom rört sig om en större mängd kontanter, vilket anses vara ett typexempel på ett klandervärt risktagande i bestämmelsens mening (se Ulväng m.fl., Brotten mot allmänheten och staten, 2014, JUNO version 2 s. 85). Vidare framgår det av förhöret med Joe Malmberg att han egentligen inte kände Christoffer Andersson Figoni närmare, bortsett från att de har kört moped tillsammans som små, och att köpet hade förmedlats av en gemensam vän till dem. Omständigheterna kring försäljningen har alltså objektivt sett varit sådana att Christoffer Andersson Figoni redan där har gjort sig skyldig till ett sådant klandervärt risktagande som faller in under 7 § tredje stycket andra meningen. Genom att ta emot och förvara kontanterna har han medverkat till en åtgärd som skäligen kan antas ha vidtagits i penningtvättssyfte och därmed främjat möjligheterna för någon att omsätta pengarna. Som tingsrätten redovisat var Christoffer Andersson Figonis legala inkomster sådana att han rimligen inte kunde ha haft så stora summor kontanter förvärvat på laglig väg liggande hemma. Sedlarna var dessutom gömda och påträffades i en lägenhet där polisen vid den senaste husrannsakan hittade flera telefoner som använts för att sälja narkotika. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att samtliga omständigheter talar för att pengarna härrör från brottslig verksamhet. Christoffer Andersson Figoni ska därför dömas för två fall av näringspenningtvätt, ringa brott.

#### **Åtalet för grovt vapenbrott åtalspunkten 1 i tingsrättens domsbilaga 5**

Det är bevisat att Mattias Kücük Kaplan utan att ha rätt till det har haft en halvautomatisk pistol av märket Glock på ett hotell på Lindholmsspiren i Göteborg. Gärningen erkändes av honom och tingsrätten dömde honom för vapenbrott av normalgraden. Åklagaren har överklagat och begärt att hovrätten dömer Mattias Kücük Kaplan för grovt vapenbrott. Åklagaren har justerat åtalet på så sätt att Mattias Kücük Kaplan förutom innehavet på hotellet också har haft vapnet utanför hotellet och i ett fordon. Parterna synes vara helt överens om att Mattias Kücük Kaplan haft pistolen i den bil som han färdades i till hotellet och även innan han gick in på hotellet. Frågan i

hovrätten är om innehavet är att betrakta som ett grovt vapenbrott enligt 9 kap. 1 a § första stycket vapenlagen i den lydelse som gällde vid tiden för gärningen.

Åklagarna har gjort gällande att vapenbrottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet saknat legalt användningsområde, var av särskilt farlig beskaffenhet, innehades på ett hotell där det samlas många människor och att gärningen var av särskilt farlig art eftersom det hanterats i ett kriminellt sammanhang. Mattias Kücük Kaplan har bestritt att omständigheterna kring innehavet har varit sådana att vapenbrottet är att bedöma som ett grovt brott.

Hovrätten gör följande överväganden.

Bestämmelsen i 9 kap. 1 a § vapenlagen har ändrats efter det att Mattias Kücük Kaplan innehade det aktuella vapnet. Ändringarna innebar dels att en femte omständighet lades till som en av de omständigheter som särskilt skulle beaktas vid bedömningen av om vapenbrottet skulle bedömas som grovt, dels att det lades till ett tredje stycke som klargjorde när ett enhandsvapen ska anses vara av särskilt farlig beskaffenhet.

Omständigheter som att vapnet innehafts på allmän plats eller i ett fordon på sådan plats, att vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet eller att gärningen annars varit av särskilt farlig art ändrades inte. Även andra omständigheter än de som räknas upp i bestämmelsen kan medföra att ett vapenbrott ska betraktas som grovt.

Frågan om ett vapenbrott ska bedömas som grovt ska avgöras med beaktande av samtliga omständigheter. Av förarbetena till vapenlagen framgår att även om någon skarp ammunition inte påträffats kan ett innehav av ett oladdat skjutvapen på allmän plats bedömas som grovt brott. Det kan t.ex. vara fallet när innehavet avser ett skjutvapen som närmast är att jämföras med ett särskilt farligt vapen. Vid bedömningen av om ett vapen är av särskilt farlig beskaffenhet bör främst vapnets eldkraft vägas in. Såväl vapnets patronkapacitet som projektilernas typ och energi bör beaktas. Pistoler och revolverar som är avsedda för särskilt kraftfulla patroner borde bedömas som särskilt farliga vapen (prop. 2011/12:109 s. 42). Även att ett vapen innehas i en kriminell miljö eller att ett vapen är litet och lätt att dölja kan i vissa

situationer innebära att gärningen ska anses vara av särskilt farlig art (prop. 2013/14:226 s. 47). Av propositionen som föregick den senaste lagändringen framgår att införandet av den nya bestämmelsen i tredje stycket om vilka enhandsvapen som anses vara av särskilt farlig beskaffenhet inte påverkade tidigare förarbetsuttalanden och den praxis som hade utvecklats. Ett enhandsvapen borde anses som kraftfullt om det är avsett för patroner av patrontypen 9 mm Parabellum eller patroner med motsvarande eller högre anslagsenergi (prop. 2019/20:200 s. 71 med hänvisning i denna del till prop. 2011/12:109 s. 42, se även Åberg och Landgren, Vapenlagen, en kommentar, 2021, JUNO 1C, kommentaren till 9 kap. 1 a §). Mot bakgrund av förarbetsuttalandena får vapnet därmed anses vara kraftfullt.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att Mattias Kücük Kaplan ingår i en kriminell gruppering. Vid tillfället bar han skyddsväst och hade ett antal skyddsvästar med sig i sin bil. Han har uppgett att han hade köpt pistolen eftersom han ville ha ett vapen just då och att det är bekvämare att ha skyddsväst på sig än inte. Han har vidare sagt att anledningen till besöket i Göteborg var att gå till tandläkaren dagen därpå och att han skulle träffa familj och vänner. De vänner som är hans medtilltalade i detta mål ingår i en kriminell gruppering som är i konflikt med andra kriminella. Enligt polismannen Kasper Lindberg, som pratade med Mattias Kücük Kaplan i samband med fordonsstoppet, ska Mattias Kücük Kaplan ha uppgett att skyddsvästarna var en beställning och att han själv bar skyddsväst eftersom han var hotad av ett gäng i Frölunda. Mattias Kücük Kaplan ska också ha uttalat sig negativt om ett gäng från nordöstra Göteborg. Det förhållandet att Mattias Kücük Kaplan beväpnat sig med ett fullt brukbart skjutvapen, om än oladdat, och satt på sig en skyddsväst talar starkt för att det fanns en inte obetydlig risk för att vapnet skulle komma till brottslig användning.

Sammantaget anser hovrätten att omständigheterna kring Mattias Kücük Kaplans vapeninnehav den 27 augusti 2020 är sådana att vapenbrottet ska bedömas som grovt. Han ska därför dömas för grovt vapenbrott.



**Åtalet för narkotikabrott, åtalpunkten 1 i tingsrättens domsbilaga 6**

Av utredningen framgår att Santino Domini Aleman har en koppling till den fastighet som användes för att odla cannabis. Han kände fastighetsägaren och hade även vid något tillfälle tagit med sig sina barn dit på besök. Hovrätten har liksom tingsrätten kommit fram till att det är Santino Domini Aleman som är brukare av Encro-telefonen med användarnamnet *itchybeer*.

Tingsrätten har redovisat vilka bilder och meddelanden som skickats av Santino Domini Aleman till andra Encro-användare. Såväl bilderna som meddelandena är tydliga. Som tingsrätten anført går bilderna och meddelandena inte att tolka på annat sätt än att den som skickat dem har framställt, innehaft, bearbetat, förpackat och tagit annan befattning med cannabis under den tid och på den plats där cannabisodlingen fanns. Hovrätten ansluter sig därför till tingsrättens bedömning att det är Santino Domini Aleman som har ägnat sig åt denna narkotikahantering. Med hänsyn till att han till *ironicsteak* uppgett att han hade startat odlingen tillsammans med två vänner anser dock hovrätten i motsats till tingsrätten att det inte är visat att han agerat helt och hållet på egen hand. Den ändringen föranleder emellertid ingen annan bedömning än den tingsrätten gjort angående Santino Domini Alemans befattning med cannabisen.

Det har inte gjorts några beslag av cannabis hos Santino Domini Aleman som kan hänföras till den cannabis som åtalet avser. Med hänsyn till att Santino Domini Aleman greps först den 26 januari 2021 kan det inte anses som särskilt anmärkningsvärt. Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att utredningen ger tillräckligt stöd för att hanteringen avsett tre kg cannabis. Santino Domini Aleman ska därför, som tingsrätten också kommit fram till, dömas för narkotikabrott av normalgraden.

**Åtalet för förberedelse till urkundsförfalskning**

Hovrätten anser i likhet med tingsrätten att det är utrett att Mohamed Dandache den 5 april 2020 har kontaktat andra EncroChat-användare och efterlyst en MSR-läsare, att han senare samma dag köpt en sådan och att det vid husrannsakan efter det att Mohamed Dandache frihetsberövades i januari 2021 påträffades en MSR-läsare med

tillhör liksom en dator. Tingsrätten har i domen utförligt redogjort för användningsområdet för en sådan MSR-skrivare. Tingsrätten har därefter ansett att Mohamed Dandaches syfte med att inneha MSR-läsaren, programvaran, de blanka magnetkorten och en dator var att tillverka falska kredit- och betalkort och att han därmed har gjort sig skyldig till förberedelse till urkundsförfalskning. Mohamed Dandache har å sin sida invänt att hans dator med operativsystemet Linux inte var kompatibel med MSR-läsaren och att hans syfte med att köpa en MSR-läsare, vilket enligt honom skedde redan den 9 februari 2020, var att tillverka nyckelkort till en väns lokal. Han har vidare uppgett att köpet av MSR-läsaren den 5 april 2020 skedde på uppdrag av *skilledwelder*. Som hovrätten redovisat ovan har Mohamed Dandache varit huvudanvändaren av Encro-telefonen med användarnamnet *skilledwelder*.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att det förhållandet att Mohamed Dandaches dator använde sig av Linux inte utesluter att andra operativsystem kan vara installerade på datorn. Den omständigheten att datorn hade Linux installerat har å andra sidan inte utgjort något hinder för honom att använda MSR-läsaren eftersom han antingen hade kunnat installera MacOS eller Windows på sin egen dator eller låna någon annans.

Förutom Mohamed Dandaches meddelanden om att han ville läsa spår på magnetremsor som avsåg ”visamastercard” och att han hade ”lite dumps” som han ville testa finns det dock inget som tyder på att Mohamed Dandache tänkte tillverka betal- eller kreditkort som skulle se ut som sådana kort och ge sken av att komma från någon utställare. Efter Högsta domstolens dom år 2009 har urkundsbegreppet i 14 kap. 1 § brottsbalken definierats som dels handlingar med betydelse som bevismedel, elektroniska dito dock endast om utställarangivelsen kan kontrolleras på ett tillförlitligt sätt, dels bevismärken. I samband med det klargjordes att som urkunder räknas inte handlingar som inte i sig själva har en utställarangivelse och originalkaraktär som kan uppfattas av en människa och som därför enbart kan avläsas maskinellt av en apparat och endast av den uppfattas ha ett korrekt innehåll (prop. 2012/13:74 s. 44). Mohamed Dandache har såvitt visats i målet inte haft tillgång till vare sig några äkta betal- eller kreditkort som inte var hans egna eller kopior av några sådana där det redan vid ett

påseende framgår av kortet vem utställaren är och vem som innehar kontot. Det är alltså inte bevisat att tillverkningen skulle ha avsett annat än överföring av information till blanka magnetkort som enbart skulle kunna avläsas maskinellt. Därutöver synes utrustningen, av de bilder som åklagaren har åberopat i målet att döma, i stort sett ha varit orörd. Oavsett om den aktuella utrustningen köptes den 9 februari 2020, som Mohamed Dandache har gjort gällande, eller den 5 april 2020 har det gått en osedvanligt lång tid från inköpet fram tills utrustningen upptäcktes vid husrannsakan i januari 2021. Mot den bakgrunden anser hovrätten, även om det skulle ha funnits en avsikt att tillverka kort med utställarangivelse, att faran för att brottet skulle fullbordas har varit ringa. Mohamed Dandache ska därför frikännas i denna del.

### **Påföljder**

#### ***Allmänna utgångspunkter för straffmätningen***

Med undantag för Mattias Aslan och Mervan Ucar har de tilltalade planerat att döda personer som tillhör en annan kriminell gruppering än de själva. Planerna har varit ett led i det gängkrig som under flera år pågått mellan de båda falangerna. Hovrätten anser att straffet om mordet hade fullbordats hade blivit livstids fängelse. Straffet för ett förberedelsebrott ska dock i allmänhet inte sättas högre än högst en tredjedel av straffmaximum. Om livstid ingår i straffskalan för det fullbordade brottet anses det vara lämpligt att vid den beräkningen räkna med ett straffmaximum som med några år överstiger det högsta tidsbestämda straff som kan dömas ut för gärningen, vilket för mord är 18 år. Hovrätten har därför utgått från att straffvärdet för förberedelse till mord som högst kan uppgå till sju år: För några av de tilltalade ska dessutom 34 kap. 2 § brottsbalken tillämpas eftersom den nu aktuella brottsligheten delvis ligger i tiden före brott som de dömts för i tidigare domar. Vid s.k. nyupptäckt brottslighet, som det här är fråga om för Mohammed Al Housanys, Omar Mohammeds, Daniel Tadesses och Mervan Ucars del, ska hovrätten således när den bestämmer påföljden för dem se till att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten om gärningarna behandlats i en och samma dom. När ett fängelsestraff är aktuellt ska rätten med andra ord ta hänsyn till vilken längd straffet skulle ha blivit med tillämpning av asperationsprincipen om domstolen haft att bestämma straffet både

för de brott som prövats i det aktuella målet och de brott som den tilltalade har dömts för i den eller de tidigare domarna. När det gäller Mohammed Al Husany och Omar Mohammad ska hänsyn även tas till deras ålder vid gärningstillfällena.

***Christoffer Andersson Figoni***

Christoffer Andersson Figoni döms för förberedelse till mord avseende grundplanen, rån mot Pierre Grundquist, grovt narkotikabrott, folkbokföringsbrott och två fall av näringspenningtvätt, ringa brott. Hovrätten bedömer att straffvärdet för förberedelsebrottet uppgår till fängelse i fem år och sex månader, för det grova narkotikabrottet fängelse i två år och för rånet fängelse i ett år och sex månader. Med hänsyn tagen dels till asperationsprincipen, dels till Christoffer Andersson Figonis tid i häkte med restriktioner anser hovrätten att straffets längd ska bestämmas till fängelse i sex år och tio månader. Utöver det ska, som tingsrätten har bestämt, tidigare villkorligt medgiven frihet förverkas helt.

***Santino Domino Aleman***

Santino Domini Aleman döms för förberedelse till mord avseende Hennoplanen, narkotikabrott, vapenbrott, ringa narkotikabrott och ringa vapenbrott. Hovrätten bedömer att straffvärdet för förberedelsebrottet uppgår till fängelse i fem år och sex månader och för narkotikabrottet fängelse i ett år och fyra månader. Med hänsyn tagen dels till asperationsprincipen, dels till Santino Domino Alemans tid i häkte med restriktioner anser hovrätten att straffets längd ska bestämmas till fängelse i sex år.

***Mohamed Dandache***

Mohamed Dandache döms för förberedelse till mord avseende grundplanen och rån. Hovrätten bedömer att straffvärdet för förberedelsebrottet uppgår till fängelse i fem år och sex månader och för rånet till fängelse i ett år och sex månader. Med hänsyn tagen dels till asperationsprincipen, dels till Mohamed Dandaches tid i häkte med restriktioner anser hovrätten att straffets längd ska bestämmas till fängelse i sex år och en

månad. Utöver det ska, som tingsrätten har bestämt, tidigare villkorligt medgiven frihet förverkas helt.

***Mohammed Al Housany***

Mohamed Al Housany döms för förberedelse till mord och försök till grov utpressning. Hovrätten bedömer att straffvärdet för förberedelsebrottet, som avser både grundplanen och Hennoplanen, till fängelse i sex år och för försök till grov utpressning fängelse i ett år

Vid straffmätningen ska hänsyn tas till att han var 20 år när brotten begicks. Den som när brottet begicks var under 21 år får enligt 29 kap. 7 § andra stycket brottsbalken inte dömas till svårare straff än fängelse i tio år. Om för brottet är föreskrivet fängelse på längre tid eller livstid eller om det följer av 26 kap. 2 § brottsbalken får dock fängelse i högst fjorton år dömas ut.

Mohamed Al Housany har av Göteborgs tingsrätt den 29 juli 2021 dömts för medhjälp till mord, förberedelse till mord och stämpling till mord till fängelse i tolv år och tio månader i det s.k. Gamlestads målet. Hovrätten för Västra Sverige har den 4 mars 2022 fastställt domen mot honom med den anmärkningen att det handlat om tre fall av förberedelse till mord. Den brottslighet som Mohamed Al Housany nu döms för är nyupptäckt brottslighet i förhållande till den domen. Hovrätten ska därför vid straffmätningen se till att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten om gärningarna behandlats i en och samma dom. Hovrätten ska därvid när ett fängelsestraff är aktuellt ta hänsyn till hur långt straffet skulle ha blivit med tillämpning av asperationsprincipen om domstolen haft att bestämma straffet både för de brott som prövats i det aktuella målet och de brott som Mohamed Al Housany har dömts för i den tidigare domen. Det samlade straffvärdet för en vuxen person överstiger vida fängelse i 14 år. Efter avräkning för vad som dömts ut i den tidigare domen med tillägg för det som avräknats som kompensation för lång häktningstid med restriktioner uppgår straffmätningens värde för nu aktuell brottslighet till fängelse i ett år. Eftersom den tid Mohamed Al Housany har varit

häktad med restriktioner redan har beaktats i det tidigare målet ska påföljden, som tingsrätten också har kommit fram till, bestämmas till fängelse i ett år.

***Mattias Aslan***

Mattias Aslan döms även i hovrätten för grovt penningtvättsbrott. Det finns inget skäl att ändra påföljden för hans del. Påföljden för honom ska fastställas till villkorlig dom och 100 dagsböter om 270 kr vardera.

***Maziar Vermahmood***

Maziar Vermahmood döms för förberedelse till mord avseende grundplanen, medhjälp till rån mot Pierre Grundquist och brott mot vapenlagen. Hovrätten bedömer att straffvärdet för förberedelsebrottet uppgår till fängelse i fem år och sex månader, för medhjälp till rån fängelse i nio månader och för brottet mot vapenlagen fängelse i en månad. Med hänsyn tagen dels till asperationsprincipen, dels till Maziar Vermahmoods tid i häkte med restriktioner anser hovrätten att straffets längd ska bestämmas till fängelse i fem år och nio månader. Utöver det ska tidigare villkorlig medgiven frihet förverkas helt.

***Mattias Kücük Kaplan***

Mattias Kücük Kaplan döms för medhjälp till förberedelse till mord avseende grundplanen, grovt vapenbrott, medhjälp till rån mot Pierre Grundquist och brott mot vapenlagen. Hovrätten bedömer att straffvärdet för medhjälp till förberedelsebrottet uppgår till fängelse i två år och nio månader, för det grova vapenbrottet fängelse i två år, för medhjälp till rån fängelse i nio månader och för brottet mot vapenlagen en månads fängelse. Med hänsyn tagen till asperationsprincipen anser hovrätten att straffets längd ska bestämmas till fängelse i fyra år.

***Omer Mohammed***

Omer Mohammed döms för förberedelse till mord avseende både grundplanen och Hennoplanen samt medhjälp till rån mot Pierre Grundquist. Hovrätten bedömer att straffvärdet för en vuxen person för förberedelsebrottet uppgår till fängelse i sex år och för medhjälp till rån fängelse i nio månader. Vid straffmätningen ska hänsyn tas till att Omer Mohammed var 19 respektive 20 år när brotten begicks. Den som när brottet begicks var under 21 år får enligt 29 kap. 2 § andra stycket brottsbalken inte dömas till svårare straff än fängelse i tio år. Om för brottet är föreskrivet fängelse på längre tid eller livstid eller om det följer av 26 kap. 2 § brottsbalken får dock fängelse i högst fjorton år dömas ut.

Omer Mohammed har av Göteborgs tingsrätt i det s.k. Gamlestads målet den 29 juli 2021 dömts för stämpling till mord till fängelse ett år och sju månader och förverkande av villkorligt medgiven frihet. Domen har vunnit laga kraft efter det att han nöjd-förklarade sig innan hovrätten meddelade dom i det målet. Den brottslighet som Omer Mohammed nu döms för är nyupptäckt brottslighet i förhållande till den tidigare domen. Hovrätten ska därför vid straffmätningen se till att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten om gärningarna behandlats i en och samma dom. Hovrätten ska därvid när ett fängelsestraff är aktuellt ta hänsyn till hur långt straffet skulle ha blivit med tillämpning av asperationsprincipen om domstolen haft att bestämma straffet både för de brott som prövats i det aktuella målet och det brott som Omer Mohammed har dömts för i den tidigare domen i Gamlestads målet. Straffvärdet för den samlade brottsligheten uppgår då för en vuxen person till fängelse i sju år och sju månader. Fängelsestraffets längd för hans del med hänsyn tagen till hans ålder vid gärningarna uppgår då till fängelse i fem år. Efter det att den strafftid på ett år och sju månader som har dömts ut i Gamlestads målet dragits av ska fängelsestraffets längd bestämmas till tre år och fem månader. Eftersom Omer Mohammed var häktad i Gamlestads målet och tiden han var häktad med restriktioner redan har beaktats i det målet ska han dömas till fängelse i tre år och fem månader.

***Daniel Tadesse***

Daniel Tadesse döms för förberedelse till mord avseende både grundplanen och Hennoplanen, rån och försök till grov utpressning. Hovrätten bedömer att straffvärdet för förberedelsebrottet uppgår till fängelse i sex år och för rånet fängelse ett år och sex månader. Beträffande försöket till grov utpressning framgår det av utredningen att Daniel Tadesse har varit den som har varit drivande i försöket att utpressa Pierre Grundquist. Han har redan i samband med rånet den 7 april 2020 uttalat dödshot mot Pierre Grundquist om denne inte betalade mer, han har berättat att det fanns cirka 400 000 kr kvar att ta från denne och han har sökt efter kontaktuppgifter till denne. Han har också engagerat Mohammed Al Housany och Mervan Ucar och sagt till dem att markera Pierre Grundquist och uppmanat Mohammed Al Housany att även ”aktivera” Omer Mohammed i markerandet. Han har förklarat för Mervan Ucar att de skulle sätta skräck i Pierre Grundquist. Straffvärdet för hans delaktighet i utpressningsförsöket är således högre än de övrigas. Hovrätten bedömer därför att straffvärdet för försöket till grov utpressning uppgår till fängelse i ett år och sex månader.

Daniel Tadesse har av Hovrätten för Västra Sverige den 28 maj 2021 dömts för grovt narkotikabrott till fängelse fyra år och sex månader. Domen har vunnit laga kraft efter det att Högsta domstolen den 27 augusti 2021 beslutat att inte meddela prövnings-tillstånd. Daniel Tadesse påbörjade verkställigheten samma dag. Den brottslighet som Daniel Tadesse nu döms för är nyupptäckt brottslighet i förhållande till den domen. Hovrätten ska därför vid straffmätningen se till att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten om gärningarna behandlats i en och samma dom. Hovrätten ska därvid när ett fängelsestraff är aktuellt ta hänsyn till hur långt straffet skulle ha blivit med tillämpning av asperationsprincipen om domstolen haft att bestämma straffet både för de brott som prövats i det aktuella målet och det brott som Daniel Tadesse har dömts för i den tidigare domen. Straffvärdet för den samlade brottsligheten uppgår då till fängelse i nio år. Efter det att den strafftids som dömts ut i det grova narkotikamålet dragits av ska fängelsestraffets längd bestämmas till fyra år och sex månader. Daniel Tadesse har varit häktad med restriktioner i flera mål under den aktuella tidsperioden. I detta mål har tiden med



restriktioner uppgått till fyra månader. Det finns inte skäl att göra avdrag för den tid han har haft restriktioner i detta mål. Inte heller utgör det förhållandet att Kriminalvården valt att placera honom på Fenixavdelningen på Kriminalvårdsanstalten Kumla när han verkställer det tidigare utdömda fängelsestraffet skäl för avdrag.

### ***Mervan Ucar***

Mervan Ucar döms för försök till grov utpressning. Hovrätten bedömer att straffvärdet för det aktuella brottet är fängelse i ett år.

Mervan Ucar har av Hovrätten för Västra Sverige den 17 mars 2021 dömts för grovt narkotikabrott till fängelse i fyra år och sex månader. Domen har vunnit laga kraft och Mervan Ucar påbörjade verkställigheten den 19 maj 2021. Den brottslighet som Mervan Ucar nu döms för är nyupptäckt brottslighet i förhållande till den domen. Hovrätten ska därför vid straffmätningen se till att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten om gärningarna behandlats i en och samma dom. Hovrätten ska därvid när ett fängelsestraff är aktuellt ta hänsyn till hur långt straffet skulle ha blivit med tillämpning av asperationsprincipen om domstolen haft att bestämma straffet både för de brott som prövats i det aktuella målet och det brott som Mervan Ucar har dömts för i den tidigare domen. Straffvärdet för den samlade brottsligheten uppgår då till i fängelse fem år. Efter det att den strafftid som dömts ut i det grova narkotikamålet dragits av ska fängelsestraffets längd bestämmas till sex månader.

### **Skadestånd**

Mohannad Ali Easar tillerkändes i tingsrätten skadestånd i form av kränknersättning med 20 000 kr. Han har yrkat att hovrätten bifaller hans begäran om skadestånd fullt ut. Christoffer Andersson Figoni, Santino Domini Aleman, Mohamed Dandache, Mohammed Al Housany, Mattias Kücük Kaplan, Omer Mohammed och Daniel Tadesse har å sin sida begärt att hovrätten ska ogilla skadeståndstalan helt. Mohannad Ali Easar har under huvudförhandlingen i tingsrätten valt att inte yttra sig, vilket innebar att han inte bidrog med några uppgifter om sin person, om när han blev

informerad om att han var föremål för planerade mord eller hur han uppfattade dessa planer. Han har inte heller bidragit med någon sådan information i hovrätten. Av utredningen framgår att Mohannad Ali Easar själv ingår i en kriminell gruppering som har motsättningar med den gruppering som de i skadeståndsdelen aktuella tilltalade tillhör. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att hans omsorg om sin integritet därmed får anses vara lägre än vad som gäller i allmänhet.

Förberedelsebrott är brott där det typiskt sett inte förekommer någon skada eller kränkning (jfr NJA 2020 s. 703 p. 12). Hovrätten anser mot den bakgrunden att kränkningen av den personliga integriteten vid ett förberedelsebrott i allmänhet inte är så allvarlig att kränkningssersättning ska utgå. Det finns inte skäl att göra någon annan bedömning i Mohannad Ali Easars fall.

Mohannad Ali Easars begäran om kränkningssersättning ska därför avslås och Christoffer Andersson Figoni, Santino Domini Aleman, Mohamed Dandache, Mohammed Al Housany, Mattias Kücükkaplan, Omer Mohammed och Daniel Tadesse befrias från skadeståndsskyldighet till Mohannad Ali Easar.

#### **Förverkande och beslag m.m.**

*Christoffer Andersson Figoni* har begärt att hovrätten häver beslagen av 60 000 kr och 47 500 kr i kontanter. Hovrätten har uppfattat yrkandet som en begäran om att återfå kontanterna.

Christoffer Andersson Figoni har dömts för ringa näringspenningtvättsbrott som omfattar beloppet i fråga. Det är inte uppenbart oskäligt att de beslagtagna kontanterna tas i förvar med stöd av lagen om visst stöldgods m.m. Tingsrättens beslut ska därför inte ändras.

*Santino Domini Aleman* har begärt att beslaget av en mobiltelefon (2021-5000-

BG 10727.1) ska hävas. Åklagaren har godtagit att beslaget hävs efter att domen har vunnit laga kraft. Tingsrättens beslut om förverkande ska därför upphävas och beslaget hävas efter det att domen har vunnit laga kraft.

*Mohamed Dandache* har begärt att hovrätten ogillar åklagarnas yrkanden om förverkande och häver beslagen av fem mobiltelefoner, en MSR-läsare med tillbehör och nio magnetkort. Eftersom Mohamed Dandache frikänns från åtalet för förberedelse till urkundsförfalskning ska hans yrkande avseende MSR-läsaren med tillbehör och magnetkort bifallas. Åklagarna har medgett yrkandet avseende mobiltelefonerna. Tingsrättens beslut om förverkande av dessa ska därför upphävas och beslaget hävas efter det att domen har vunnit laga kraft.

*Åklagarna* har yrkat att en hos *Mattias Kücükkaplan* beslagtagna krypterad SKY-telefon förverkas enligt 36 kap. 3 § brottsbalken.

En krypterad SKY-telefon är en sådan telefon som på grund av sin särskilda beskaffenhet kan användas vid brott. Det förhållandet att Mattias Kücükkaplan umgås i kriminella kretsar medför också i sig en risk för att telefonen kan komma till brottslig användning i framtiden. Åklagarens yrkande om förverkande ska därför bifallas.

### **Häktning**

Åklagarna har begärt att Christoffer Andersson Figoni, Santino Domini Aleman, Mohamed Dandache, Mattias Kücükkaplan och Omer Mohammed på grund av risk för fortsatt brottslighet ska vara häktade tills domen har vunnit laga kraft. Åklagarna har därutöver yrkat att Maziar Vermahmood ska häktas på grund av flyktfara och uppgett att han den 28 januari 2022 lämnade landet.

Samtliga berörda tilltalade har motsatt sig häktning. När det gäller de som redan är häktade har de begärt att bli försatta på fri fot.

Christoffer Andersson Figoni, Santino Domini Aleman, Mohamed Dandache, Mattias Kücükkaplan och Omer Mohammed ska på grund av risken för att de fortsätter att begå brott stanna kvar i häkte tills domen får verkställas.

Maziar Vermahmood har enligt uppgift från åklagarna lämnat Sverige i slutet av januari och har såvitt känt inte återvänt hit. Han har nu i hovrätten dömts till ett betydligt längre fängelsestraff än i tingsrätten. Det finns en uppenbar risk att han kommer att försöka undandra sig straffverkställighet av den återstående strafftiden. Han ska därför häktas.

### **Återbetalningsskyldighet till staten**

Hovrätten ser inget skäl att befria Mattias Aslan från skyldigheten att ersätta staten för del av kostnaderna för hans försvar i tingsrätten. Inte heller finns det något skäl att sätta ner det belopp som tingsrätten beslutat om.

Hovrätten har fastställt domen mot Mattias Aslan. Han ska därför ersätta staten även för kostnaderna i hovrätten. Hovrätten anser att Mattias Aslan ska återbetala 25 000 kr av kostnaderna för sitt försvar i hovrätten.

### **Ersättningarna till offentliga försvarare och målsägandebiträdet**

#### ***Allmänna synpunkter och inledning***

Enligt 21 kap. 10 § rättegångsbalken har en offentlig försvarare rätt till skälig ersättning av allmänna medel för arbete, tidsspillan och utlägg. Ersättningen för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning.

Av 3 § förordningen (1997:406) om offentlig försvarare m.m. följer att bestämmelserna i 20 § rättshjälpsförordningen (1997:404) om kostnadsräkningar från rättshjälpsbiträden även gäller räkningar för offentliga försvarare. Det innebär att arbetsredogörelsen ska vara så utförlig att ersättningsanspråkets skälighet kan bedömas

och att den ska innefatta uppgifter om tidsåtgången för varje åtgärd som inte är rutinmässig. Om den som begär ersättning åberopar några särskilda omständigheter, som att uppdraget varit särskilt svårt eller krävande, ska dessa anges.

Syftet med bestämmelserna rörande kostnadsräkningars utformning är att förse domstolen och i förekommande fall Justitiekanslern och överprövande domstol med ett fullgott underlag för prövningen av ersättningsfrågan och att åstadkomma en effektiv kostnadskontroll (se t.ex. prop. 2004/05:41 s. 17 ff. och NJA 2010 s. 19). Högsta domstolen har uttalat att kraven på utformningen av en kostnadsräkning ska bedömas från fall till fall och beroende på målets och uppdragets karaktär. Generellt bör kraven på arbetsredogörelsen ställas högre när ett mål är omfattande eller det begärda arvodet högt (se NJA 2008 s. 223). Att i en kostnadsräkning enbart ange olika arbetsmoment med standarduttryck eller svepande sammanfattningar som utmynnar i ett stort antal uppgivna arbetade timmar kan vara otillräckligt för att domstolen ska kunna göra en egen bedömning av om den begärda ersättningen är skälig med hänsyn till nedlagd tid.

Åklagarna har yttrat sig och haft synpunkter på samtliga försvarares kostnadsräkningar i olika hänseenden. Bland annat har åklagarna inte ansett att försvararna, med undantag för Filip Rydin, bör få ersättning för genomlysning av förhören från tingsrätten.

I den delen gör hovrätten följande bedömning. Försvararna har inte suttit med de dagar hovrätten har haft hänvisning. I början när EMR (systemet med uppspelning av förhören från tingsrätten) infördes var samtliga parter närvarande i hovrätten när förhören spelades upp. Hovrätten anser att ersättning för arbete motsvarande tiden att ta del av de för respektive försvarare relevanta förhören därför är skälig.

Vidare har åklagarna noterat att försvararna har redovisat olika tider för samma huvudförhandlingsdagar. Hovrätten konstaterar att rapporterad, faktisk huvudförhandlingstid i målet har varit 60 timmar, inklusive förhandlingsdagarna den 25 och 26 januari 2022. Hovrätten anser mot den bakgrunden att den av åklagarna uppgivna tiden om 62 timmar och 15 minuter, med tillägg för den förhandlingstid där

en tilltalad varit föremål för ett separat åtal, är en fullt rimlig utgångspunkt vid hovrättens bedömning av skäligheten av utfört arbete utöver huvudförhandlingen.

Några av försvararna har begärt ersättning med flera timmars arbete för upprättande av kostnadsräkning. Även om det i vissa fall kan vara befogat att i viss mån ersätta sådant arbete (NJA 2010 s. 19) kan det, enligt hovrättens mening, ifrågasättas om det är rimligt att lägga ner tre – fyra timmar eller mer för att upprätta en kostnadsräkning. Detsamma gäller i vissa fall antalet timmar för avslutande åtgärder, genomläsning av hovrättens dom, redovisning till klienten m.m.

Med anledning av åklagarnas yttrande har Martin Bjurenlind, Payam Hatami, Björn Hurtig, Peter Dahlqvist, Andreas Hannah och Filip Rydin yttrat sig.

### ***Martin Bjurenlind***

Martin Bjurenlind har som offentlig försvarare för Christoffer Andersson Figoni begärt ersättning för 146,50 timmars arbete, 16 timmars tidsspillan och utlägg. Det framgår inte av kostnadsräkningen när i tiden de olika åtgärderna har utförts eller när tidsspillan har uppkommit, vilket försvårar kontrollmöjligheterna. När det gäller tidsspillan går det dock indirekt att läsa sig till att det handlar om tidsspillan i samband med huvudförhandlingen i målet och ett besök på häktet den 19 januari 2022. Förhandlingstiden har uppgått till högst 63 timmar och 50 minuter för hans del, vilket innebär 83 timmars arbete utöver förhandlingstiden.

Martin Bjurenlind har under rubriken Arbete begärt ersättning för kostnader för ett rättsutlåtande av professor Claes Lernestedt med 66 000 kr exklusive mervärdesskatt. Utöver rättsutlåtandet redovisas ytterligare kontakter med Claes Lernestedt under rubriken Åtgärder. Kostnaden för utlåtandet är ett utlägg. Hovrätten anser vidare att utlåtandet är att betrakta som bevisning. Det är därmed att anse som den tilltalades egna kostnader och inte en kostnad som kan ersättas inom ramen för försvararuppgiftet. En annan sak är att en tilltalad vid frikännande dom kan ha rätt till ersättning för kostnader. Det saknas därför förutsättningar att tillerkänna Martin

Bjurenlind någon ersättning för det utlägg. Hovrätten anser inte heller att ersättning för arbete ska utgå för kontakter som har skett med anledning av rättsutlåtandet, totalt 8,75 timmar. Martin Bjurenlind får därför ersättning för arbete med skäligen 137 timmar. Hovrätten har inga synpunkter avseende begärd ersättning för tidsspillan och kostnader för övriga utlägg.

### ***Björn Hurtig***

Björn Hurtig har som offentlig försvarare för Santino Domini Aleman begärt ersättning för 110 timmars arbete, 8 timmars tidsspillan och utlägg för reskostnader. Förhandlingstiden för hans del har uppgått till 63 timmar och 15 minuter, vilket innebär cirka 47 timmars arbete utöver förhandlingstiden. Björn Hurtig har begärt ersättning för kontakter via Zoom med professor Claes Lernestedt, vilket hovrätten inte anser är en kostnad som ska ersättas inom försvararuppdraget. Björn Hurtig får därför ersättning för arbete med skäligen 106 timmar. Björn Hurtig har vidare begärt ersättning för tidsspillan och reskostnader till Helsingborg från vilken tingsrätt han deltagit via videolänk den 3 mars 2022. Av kostnadsräkningen framgår att tidsspillan och kostnaden har uppkommit eftersom Björn Hurtig har befunnit sig i Helsingborg i ett annat ärende, inte för att Santino Domini Aleman befann sig där. Både tidsspillan och milersättningen uppgår dock till en lägre summa än om Björn Hurtig inställt sig i hovrätten. Hovrätten gör därför inget avdrag i den delen. Hovrätten har inga synpunkter avseende begärd ersättning för tidsspillan och kostnader för övriga utlägg.

### ***Filip Rydin***

Filip Rydin har som offentlig försvarare för Mohamed Dandache begärt ersättning för 459,65 timmars arbete, 41 timmars tidsspillan och utlägg för tågresor och hotell. Uppgiften förhandlingstid har uppgått till 62,70 timmar, vilket innebär 396,95 timmars arbete utöver förhandlingstiden. Filip Rydin förordnades som ny offentlig försvarare i hovrätten den 7 december 2021. Av arbetet har han redovisat som klientrelaterat arbete en tid ”inte understigande” 53,45 timmars arbete. Under rubriken Arbete med förundersökning samt ljudupptagningar från tingsrätten har han redovisat nedlagd tid ”i vart fall inte understigande” 291 timmar. I ett tredje avsnitt har han redovisat arbete

omfattande förberedande arbete inför huvudförhandlingen, arbete med sakframställan och bevisning, förberedande arbete inför och efter förhandlingsdagar, direkt arbete i domstol (dvs. huvudförhandlingstid), arbete med plädering och redovisning av utfört arbete, ”sammanlagt inte understigande” 182,20 timmar. Avsnittet avseende Tidsspillan är ordrik, men det går inte att utläsa för vilka dagar Filip Rydin begär full ersättning för tidsspillan eller ersättning med det lägre beloppet.

Kostnadsräkningen innehåller långa förklarande avsnitt, som till viss del upprepas. Sättet som kostnadsräkningen är utformad på gör den delvis svåröverskådlig. Det är i vissa delar också omöjligt att kontrollera tidsåtgången för och skäligheten av utfört arbete i detalj. Den oklarheten får falla tillbaka på Filip Rydin. Det framgår dock att Filip Rydin begär ersättning för fyra timmars arbete med kostnadsräkningen. Ersättning för arbete med att upprätta en kostnadsräkning kan i mål av större omfattning vara befogat. Hovrätten anser dock att en så hög arbetsinsats som fyra timmar inte är rimlig. Hovrätten ifrågasätter inte att det har tagit tid för Filip Rydin att upprätta kostnadsräkningen med hänsyn till den omfattande text i form av förklaringar och viss argumentation som räkningen innehåller, men som i stort sett har varit obehövlig för hovrättens bedömning av skäligheten av begärt arvode. Filip Rydin får därför, när det gäller arbetet med kostnadsräkningen vara tillgodosedd med ersättning för två timmars arbete. Även i övrigt anser hovrätten att den begärda ersättningen för arbete har varit väl tilltagen även med beaktande av att Filip Rydin har varit ny försvarare för Mohamed Dandache i hovrätten. För arbete med avslutande åtgärder har Filip Rydin exempelvis begärt ersättning för fem timmars arbete. Filip Rydin har tidigare erfarenheter av EncroChat-mål varför arbetet med powerpoint-presentationen i de delar den inte avhandlar Mohamed Dandache specifikt knappast kan ha inneburit något större merarbete i målet. Det har vidare inte varit befogat att lyssna igenom samtliga förhör från tingsrätten, i vart fall inte vittnesförhör avseende åtal som inte berörde Mohamed Dandache. Filip Rydin får därför ersättning för arbete med skäliga 400 timmar.

Filip Rydin har begärt ersättning för tidsspillan och kostnader med anledning av resor till Göteborg. För att ersättning som avser merkostnader för tidsspillan och utlägg som



uppstått på grund av att försvararen har sin verksamhet långt från den ort där domstolen är belägen krävs särskilda skäl. Vid bedömningen av om det finns sådana särskilda skäl kan konstateras att det inte saknades försvarare på domstolsorten med särskilda kunskaper på området och Filip Rydin var inte heller redan insatt i målet (se prop. 2008/09:232 s. 31 f.). Det förhållandet att Mohamed Dandache var misstänkt för brottslighet av allvarligt slag och riskerade ett långt fängelsestraff utgör i allmänhet inte heller särskilda skäl (se NJA 2019 s. 271 p. 11).

Vad hovrätten kan se har någon begäran om förhandsbesked inte skett vare sig i tingsrätten eller i det mål i hovrätten där Filip Rydin förordnades som offentlig försvarare. I ett sådant fall där en distansförsvarare inte har rätt till merkostnader ska ersättningen utgå enligt schablon. Ersättningen för utlägg och tidsspillan i den mån den överstiger vad Filip Rydin skulle ha fått om han haft sin verksamhet i Göteborg eller omnejd ska därför inte utgå.

Filip Rydin har deltagit personligen i hovrätten vid åtta tillfällen (inbegripet den 25 och 26 januari 2022) och i övrigt via videolänk. För den personliga inställelsen skulle han enligt schablonen ha rätt till ersättning tur och retur för åtta resor (8 x 10 mil x 2 x 30,50) med 4 880 kr. Filip Rydin har enligt schablonen även rätt till ersättning för tidsspillan för ovannämnda bilresor tur och retur Göteborg. Skälig ersättning för resa till Göteborg bör motsvara cirka en och en halv timmes resväg, eller tre timmar per tillfälle. Ersättning för tidsspillan för resor tur och retur till Göteborg motsvarar därmed 16 timmar eller sammanlagt 21 120 kr.

### ***Peter Dahlqvist***

Peter Dahlqvist har som offentlig försvarare för Mohammed Al Housany begärt ersättning för 144 timmars arbete, 16 timmars tidsspillan, utlägg och traktamente. Huvudförhandlingstiden har uppgått till 62 timmar 15 minuter, vilket innebär knappt 82 timmars arbete utöver förhandlingstiden. Peter Dahlqvist har inte redovisat hur lång tid de enskilda arbetsmomenten har tagit. Dessutom har han redovisat att arbete utfördes den 17 augusti 2021, vilket hänför sig till tiden före tingsrättens dom som

meddelades den 30 november 2021. Arbetet synes avse en skrift till tingsrätten om frågan om omhäktning kunde prövas på handlingarna. Det förhållandet att räkningen inte är tillräckligt specificerad gör det svårt att bedöma skäligheten av omfattningen av det arbete som Peter Dahlqvist har begärt ersättning för. Den oklarheten får falla tillbaka på Peter Dahlqvist. Peter Dahlqvist har begärt ersättning för arbete med kostnadsräkningen under fyra timmar och för avslutande åtgärder inte understigande fyra timmar. Hovrätten anser att arbete med kostnadsräkningen överstigande två timmar inte ska utgå och att en så lång tid för avslutande åtgärder inte heller är befogad. Peter Dahlqvist får därför ersättning för arbete med skäliga 130 timmar.

Peter Dahlqvist som i stor omfattning satt annan advokat i sitt ställe har, liksom den substituerade advokaten, deltagit via videolänk med undantag för två förhandlingsdagar. För inställelsen dessa två dagar har Peter Dahlqvist begärt ersättning för tågresa, taxi, hotell och traktamente. För att få ersättning som avser merkostnader för tidsspillan och utlägg som uppstått på grund av att försvararen har sin verksamhet långt från den ort där domstolen är belägen krävs särskilda skäl. Vid bedömningen av om det finns sådana särskilda skäl kan konstateras att det inte saknades försvarare på domstolsorten med särskilda kunskaper på området (se prop. 2008/09:232 s. 31 f.). Det förhållandet att Mohammed Al Housany var misstänkt för brottslighet av allvarligt slag och riskerade ett långt fängelsestraff utgör inte heller i allmänhet särskilda skäl (se NJA 2019 s. 271 p. 11). Vad hovrätten kan se har någon begäran om förhandsbesked inte skett vare sig i tingsrätten eller i hovrätten. I ett sådant fall där en distansförsvarare inte har rätt till merkostnader ska ersättningen utgå enligt schablon. Hovrätten anser därför att ersättning för utlägg och tidsspillan i den mån den överstiger vad Peter Dahlqvist skulle ha fått om han haft sin verksamhet i Göteborg eller omnejd därför inte ska utgå. För den personliga inställelsen skulle han enligt schablonen ha rätt till ersättning tur och retur för två resor (2 x 10 mil x 2 x 30,50) med 1 220 kr. Ersättning för traktamente ska inte utgå. Peter Dahlqvist har enligt schablonen även rätt till ersättning för tidsspillan för ovannämnda bilresor. Skälig ersättning för resa till Göteborg bör motsvara cirka en och en halv timmes resväg, eller tre timmar per tillfälle. Ersättning för tidsspillan för resor tur och retur till Göteborg motsvarar därmed sex timmar eller sammanlagt 7 920 kr.

***Andreas Hannah***

Andreas Hannah har som offentlig försvarare för Mattias Aslan begärt ersättning för 95,25 timmars arbete och 13,5 timmars tidsspillan. Andreas Hannah har närvarat under tolv förhandlingsdagar (inbegripet den 25 och 26 januari 2022).

Huvudförhandlingstiden har uppgått till knappt 50 timmar, vilket innebär cirka 45 timmars arbete utöver förhandlingstiden. Kostnadsräkningen innehåller inga datum och det är delvis svårt att bedöma när i tiden en viss åtgärd har vidtagits. Det kan dock noteras att överläggning med Mattias Aslan har skett i stort sett efter varje huvudförhandlingsdag och vid flera andra tillfällen. Med hänsyn till att Mattias Aslan var åtalad för ett grovt penningtvättsbrott, vilken fråga har tagit en ytterst begränsad tid i anspråk under huvudförhandlingen, kan det inte anses vara befogat med en så omfattande kontakt. Vidare har Andreas Hannah debiterat sammanlagt åtta timmars arbete för förberedelse inför varje förhandlingsdag och sammanställning efter förhandlingsdagens slut. Eftersom Andreas Hannah höll sin sakframställan först den 14 februari 2022 och sitt slutanförande den 9 mars 2022 har hovrätten svårt att se behovet för honom att förbereda sig i en sådan omfattning. Det kan därvid anmärkas att enbart åklagarnas sakframställan, som endast marginellt berörde Mattias Aslan tog mer än fyra dagar i anspråk och huvudsakligen bestod i en genomgång av ärendesammanställningar och brukaranalyser som till största delen redan användes i tingsrätten och som Andreas Hannah redan hade tillgång till där. Hovrätten ifrågasätter även behovet av genomgång av den s.k. Encroboken i hovrätten för att ta tillvara Mattias Aslans rätt. Andreas Hannah får därför ersättning för arbete med skäligen 80 timmar. Ersättning för tidsspillan ska utgå för de tolv tillfällen när Andreas Hannah var närvarande med en timme per tillfälle.

***Peter Gillberg***

Peter Gillberg har som offentlig försvarare för Maziar Vermahmood begärt ersättning för 156,9 timmars arbete och 10,5 timmars tidsspillan. Det finns inga datum i kostnadsräkningen varför det är svårt att bedöma när en viss arbetsinsats har ägt rum. Den oklarheten får falla tillbaka på Peter Gillberg. Huvudförhandlingstiden har uppgått

till 62 timmar 15 minuter, vilket innebär att cirka 94 timmars arbete utöver förhandlingstiden. Hovrätten anser att en så stor arbetsinsats inte har varit befogad. Peter Gillberg får därför ersättning för arbete med skäligen 130 timmar.

***Daniel Rosero Nordalm***

Daniel Rosero Nordalm har som offentlig försvarare för Mattias Kücük Kaplan begärt ersättning för 153,75 timmars arbete, 31,25 timmars tidsspilla, varav 16 timmar avser tidsspilla under s.k. jourtid och utlägg. Huvudförhandlingstiden har uppgått till 63 timmar 15 minuter, vilket innebär 90,50 timmars arbete utöver förhandlingstiden. Daniel Rosero Nordalm har lagt ner 20 timmars arbete för att förbereda slutanförandet och upprätta en powerpointpresentation i samband med det. Hovrätten anser att en så omfattande arbetsinsats inte har varit nödvändig, inte minst med hänsyn till att han lagt ner 30 timmar på förberedande arbete inför huvudförhandlingen, genomgång av förundersökningsprotokoll, fortlöpande arbete i samband med åklagarnas sakframställan och upprättande av en powerpointpresentation som är snarlik den som användes vid slutanförandet. Daniel Rosero Nordalm får därför ersättning för arbete med skäligen 135 timmar. Hovrätten har inga synpunkter avseende begärd ersättning för tidsspilla och kostnader för utlägg.

***Claes Dellborg och Kent Olof Stigh***

Omer Mohammed har haft två offentliga försvarare i hovrätten, vilket har medfört vissa merkostnader. Claes Dellborg har som offentlig försvarare för Omer Mohammed begärt ersättning för 105 timmars arbete, 12,75 timmars tidsspilla och utlägg för parkeringskostnader. Kent-Olof Stigh har som offentlig försvarare begärt ersättning för 73 timmars arbete och 18 timmars tidsspilla.

Omer Mohammeds försvarare har besökt honom i häktet sammanlagt åtta gånger. Claes Dellborg har besökt Omer Mohammed på häktet vid fyra tillfällen och har också begärt ersättning för besök i samband med redovisning av domen, dvs. sammanlagt fem besök. I den mån besök på häktet skett i samband med huvudförhandlingen framgår det inte hur lång tid besöket har varat. Kent-Olof Stigh har också redovisat

fyra besök på häktet och begärt ersättning för besök i samband med redovisning av domen, dvs. sammanlagt fem besök på häktet även för hans del. Kent-Olof Stigh har därutöver haft ett antal telefonsamtal med Omer Mohammed utan närmare redovisning av när i tiden de har skett eller hur lång tid samtalen har tagit. Tidsåtgången nio timmar avser även samtal med personal på häktet och med hovrätten.

Hovrätten anser, som åklagarna anført, att det kan ifrågasättas om det har varit befogat att besöka Omer Mohammed på häktet sammanlagt tio gånger. Vid en samlad bedömning stannar hovrätten ändå vid att den begärda ersättningen för respektive försvarares arbete har varit skälig.

Kent-Olof Stigh har begärt ersättning för tidsspillan på grund av att lunchpauserna varit 30 minuter längre än vad som normalt är fallet. Hovrätten anser inte att det har varit motiverat. Kent-Olof Stigh får därför, i likhet med övriga försvarare som har kontor i centrala Göteborg, ersättning för tidsspillan med en timme per huvudförhandlingstillfälle.

### ***Payam Hatami***

Payam Hatami har som offentlig försvarare för Daniel Tadesse begärt ersättning för 132,25 timmars arbete, 18 timmars tidsspillan och utlägg. Huvudförhandlingstiden har uppgått till 62 timmar och 15 minuter, vilket innebär 70 timmars arbete utöver förhandlingstiden.

Payam Hatami har begärt ersättning för genomgång av förhör i ett annat mål med en person som inte har åberopats som vittne i målet med 1,5 timmar. Hovrätten anser att det inte har varit befogat att debitera för sådant arbete i detta mål. Inte heller har det varit befogat att lyssna igenom förhör med vittnen i åtal som inte berörde Daniel Tadesse. Payam Hatami får därför ersättning för arbete med skäliga 130 timmar. Hovrätten har inga synpunkter avseende begärd ersättning för tidsspillan och kostnader för utlägg.

*Arash Raoufi och Mikael Nilsson*

De ersättningar som Arash Raoufi och Mikael Nilsson har begärt är skäliga.

**ÖVERKLAGANDE**, se bilaga C

Överklagande senast den 6 maj 2022

---

Hovrättsråden Roy Johansson (skiljaktig) och Gunilla Fransson, rådmannen Kavita Bäck Mirchandani (skiljaktig) samt nämndemännen Kristina Ramsälv Waldenström (skiljaktig) och Eva Strandner Rice (skiljaktig) har deltagit i avgörandet.

**AVRÄKNINGSUNDERLAG**, se bilaga D - K

**SKILJAKTIGA MENINGAR**, se nästa sida

### **SKILJAKTIGA MENINGAR**

**Hovrättsrådet Roy Johansson och nämndemannen Eva Strandner Rice** är skiljaktiga i skuldfrågan avseende åtalet mot Mohamed Dandache för förberedelse till urkundsförfalskning och anför följande. Vi anser liksom tingsrätten att Mohamed Dandache ska dömas för brottet i nämnda åtal och att utrustningen som tagits i beslag ska förverkas. Vi har samma skäl som tingsrätten för den bedömningen. Överröstad i den frågan är vi i övrigt ense med majoriteten.

**Rådmannen Kavita Bäck Mirchandani** är skiljaktig i skuldfrågan avseende åtalet mot Mervan Ucar för försök till grov utpressning och anför följande. Det framgår inte av utredningen att Mervan Ucar, när han ombads av Mohamed Al Housany att följa med och markera Pierre Grundquist, kände till att syftet med markeringen var att pressa Pierre Grundquist på mer pengar. Av Encro-meddelandena att döma informerades Mervan Ucar först den 12 april 2020 om att man hade tagit 250 000 kr från Pierre Grundquist. Mohammed Al Housany har den 8 april 2020 informerat Mervan Ucar om att de skulle markera en luffare. Inte heller i meddelandena mellan Daniel Tadesse och Mervan Ucar samma dag nämns det något om anledningen till markeringen. Jag anser därför att det inte kan uteslutas att Mervan Ucars uppsåt har omfattat något annat än utpressning, exempelvis att få Pierre Grundquist att inte gå till polisen. Mervan Ucar ska därför inte dömas för försök till grov utpressning. Överröstad i denna del är jag i övrigt ense med majoriteten.

**Nämndemannen Kristina Ramsälv Waldenström** är skiljaktig när det gäller bedömningen av vem som varit brukare av Encro-telefonen med användarnamnet *skilledwelder* och anför följande. Det framgår av utredningen att både Mohamed Dandache och Maziar Vermahmood har använt Encro-telefonen med användarnamnet *skilledwelder*. De är nära varandra och har periodvis bott tillsammans i Maziar Vermahmoods bostad på Rörtången. Det är uppenbart att de har delat på telefonen och att inte en av dem är att anse som den huvudsakliga användaren av den. Det går därför inte att säga vem som ligger bakom ett enskilt meddelande i de fall där den som skriver inte har identifierat sig eller det på annat sätt går att identifiera avsändaren. Jag anser

dock att båda har haft tillgång till telefonen och också har läst samtliga meddelanden som har skickats till och från den. De har även varit införstådda med vad den andre har skrivit och ställt sig bakom vad som står i sådana meddelanden. De har därför agerat gemensamt och i samförstånd. Överröstad i denna del är jag i övrigt ense med majoriteten.



"användas vid brotten;  
utföra  
eller främja mord."

Justerat av åklagaren i  
hovrätten/ Isak Grönlund

De har därvid med uppsåt att utföra eller främja mord på ovannämnda personer skaffat, transporterat, sammanställt eller tagit annan befattning med följande hjälpmedel som varit särskilt ägnade att ~~främja mord~~.

- **Krypterade Encrotelefoner**, som använts för att kommunicera med varandra för att skapa och dela en mordplan (grundplanen) mot målsägandena, organisera och planera genomförandet och fördela roller, att kartlägga och samla in information om målsägandena och annan information av värde för mordplanen, och att skaffa och/eller tillhandahålla parkeringsplatser, brottskläder, bilen L XK446 och andra fordon, utringartelefoner, kontantkort, SIM-kort, personal och vapen. Gärningsmännen har även kommunicerat om det ovannämnda med andra okända encroanvändare.
- **En stulen bil L XK446**, som i vart fall från den 3 april 2020, då den tillgreps, till den 9 juni 2020 varit tillgänglig för användande vid genomförandet av planen och som därefter ska eldas upp (se åtalspunkten 2).
- **Brottskläder (två uppsättningar mörka jackor och skor)**, som i vart fall från den 7 april 2020 till den 3 maj 2020 varit tillgängliga för att maskera sig med vid genomförandet av planen.
- **En Glock och flera andra skjutvapen ("guns")** som varit tänkta att användas vid genomförandet av planen från i vart fall den 7 april 2020 respektive den 9 april 2020 till den 9 juni 2020.

"samt för användande  
vid genomförandet av  
planen"

Justerat av åklagaren i  
hovrätten/ Isak  
Grönlund

"Grundplanen" innefattar spanande (campande) utanför Oliwer Asperhälls bostad eller annan plats och/eller att rekryterad personal initialt och därefter att någon av gärningsmännen med hjälp av en "utringartelefon" ska locka ut en eller flera av målsägandena, varefter någon av gärningsmännen ska skjuta ihjäl dem och fly från platsen med bilar eller vespor.

Samtliga gärningsmän har varit delaktiga i det ovannämnda från den 28 mars 2020, men som längst till den 24 april 2020 för Maziar Vermahmood, den 3 maj 2020 för Mohammed Al Housany, den 28 maj 2020 för Christoffer Andersson Figoni, den 8 juni 2020 för Daniel Tadesse, den 9 juni 2020 för Giovanni Santino Domini Aleman, Omar Mohammed och Mohamed Dandache.

"användas vid  
brotten; utföra eller  
främja mord"

Justerat av åklagaren  
i hovrätten/ Isak  
Grönlund

Mohammed Al Housany, Christoffer Andersson Figoni, Giovanni Santino Domini Aleman, Omer Mohammed och Daniel Tadesse har, utöver vad som framgår ovan, med de ovan angivna hjälpmedlen, som varit särskilt ägnade att ~~främja mord~~, tillsammans och i samråd eller samförstånd under natten och

morgonen den 7 april 2020 i ett skarpt läge skapat och delat en separat brottsplan om mord (*Hennoplanen*) genom att skjuta ihjäl Mohannad Ali Easar runt 12-13-tiden den 7 april 2020 på Norra Dragspelsgatan i Göteborg samt delat information med varandra om målsäganden.

"och Encrotelefonerna"  
Justerat av åklagaren i  
hovrätten/ Isak Grönlund

"Hennoplanen" innefattar att de ovannämnda brottskläderna, en eller flera brottsbilar och en Glock, som Giovanni Santino Domini Aleman tillhandahållit, ska användas vid genomförandet av mordet på Mohannad Ali Easar när han lämnar den lägenhet som han befunnit sig i under natten, att kläderna och Glocken efter dådet ska försvinna och att Mohammed Al-Housany och Omar Mohammed, varav en av dem ska vara skytt, efter dådet ska köras från platsen av Giovanni Santino Domini Aleman till dennes garage i Kaveröporten och vidare i ett annat fordon till annan plats, allt med delaktighet även av Christoffer Andersson Figoni och Daniel Tadesse.

Mohammed Al Housany, Christoffer Andersson Figoni, Mohamed Dandache, Giovanni Santino Domini Aleman, Omer Mohammed, Daniel Tadesse och Maziar Vermahmood och annan gärningsman har i *ovannämnda mån*, utöver chattkommunikationer och samtal via de krypterade Encrotelefonerna, även varit delaktiga i förberedelsegärningen via fysiska möten och de har i övrigt solidariserat sig med och stärkt varandra i uppsåtet att döda målsägandena.

Var och en av gärningsmännens handlingar enligt ovan har varit väsentliga för att gärningarna skulle kunna ske enligt de på förhand bestämda planerna.

#### *Medhjälp till förberedelse till mord*

Mohammed Al Housany, Christoffer Andersson Figoni, Mohamed Dandache, Giovanni Santino Domini Aleman, Omer Mohammed, Daniel Tadesse, Maziar Vermahmood har under samma tidsperioder som ovan angivits i Göteborg eller på andra okända platser i riket genom sina ageranden enligt ovan tillsammans och i samråd eller samförstånd med råd eller dåd främjat förberedelse till mord och har därigenom solidariserat sig med varandra i uppsåtet att döda målsägandena.

Faran för att förberedelse- och stämplingsbrotten skulle fullbordas har inte varit ringa.

Mohammed Al Housany, Christoffer Andersson Figoni, Mohamed Dandache, Giovanni Santino Domini Aleman, Omer Mohammed, Daniel Tadesse, Maziar Vermahmood begick gärningarna med uppsåt.

#### Lagrum

3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken

### Gärning

Mattias Kücük Kaplan har i Södertälje och i Göteborg under perioden mellan den 28 mars 2020 och den 9 april 2020 främjat de förberedelsegärningar som beskrivits under åtalpunkten 1 med råd eller dåd genom att skaffa, transportera, sammanställa eller ta annan befattning med en krypterad Encrotelefon och en stulen brottsbil L XK 446, som är hjälpmedel som varit särskilt ägnade att främja mord.

"användas vid brotten; utföra eller främja mord"

Justerat av åklagaren i hovrätten/ Isak Grönlund

Mattias Kücük Kaplan har därvid i kommunikationen via den krypterade Encrotelefonen och fysiska möten deltagit genom

- att han diskuterat med samtliga gärningsmän i åtalpunkten 1 om eventuella fordon att anskaffa åt dem,
- att han har, på uppmaning av Mohammed Dandache den 1 och 2 april 2020 att leta efter en bil till salu till dem akut och att den ska ställas på en pendel-/betalparkering i Södertälje, ordnat att en BMW 320 diesel med registreringsnummer L XK 446 blivit stulen den 3 april 2020 i Norsborg av okänd person och att den parkerats i Södertälje,
- att han den 5 april 2020 har, efter diskussion med samtliga gärningsmän i åtalpunkten 1 och efter att han blivit informerad och instruerad av Mohammed Dandache och Daniel Tadesse hur bilen ska hanteras samt var den ska parkeras i Göteborg, transporterat bilen från Södertälje till Bildals Aspväg i Göteborg samt skickat bild därefter på den till Daniel Tadesse,
- att han själv uppmanat Daniel Tadesse att skylta om bilen samt tanka upp den med diesel då han inte själv hunnit eller hittat rätt skyltar.
- att han den 8 april 2020 haft en dialog med Mohamed Dandache om ersättning för att han ordnat den stulna bilen och samma dag fått löfte av Daniel Tadesse om pengar alternativt tagit emot pengar för att täcka det han lagt ut för bilen.

"han haft en dialog med Daniel Tadesse den 3 april 2020 och med Mohamed Dandache om ersättning (...)"

Justerat av åklagaren vid HUF /Reid Lindell

"den 7-8 april 2020"

Enligt uppgift från åklagaren justerades detta vid huvudförhandlingen i tingsrätten/ Isak Grönlund

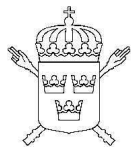
Genom sitt agerande enligt ovan har han solidariserat sig med och stärkt övriga gärningsmän i uppsåtet att döda målsägandena.

Fara för brottens fullbordan har inte varit ringa.

Mattias Kücük Kaplan har begått gärningen med uppsåt.

### Lagrum

3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st och 4 § brottsbalken



Göteborgs tingsrätt  
B 1359-21

Häktat mål  
Åklagarbundet

GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 5

INKOM: 2021-08-28  
MÅLNR: B 1359-21  
AKTBIL: 738

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Christoffer Lars Andersson Figoni** (19940110-1952)

Företräds av advokat Martin Bjurenlinde.

- Anhållen i frånvaro 2021-01-25, Gripen 2021-01-26, Häktad 2021-01-29.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1 GROVT NARKOTIKABROTT

5000-K354761-21

Christoffer Andersson Figoni har, genom att med hjälp av en krypterad telefon av typen Encrochat, olovligen och i överlåtelsesyfte, förvärvat eller anskaffat och tagit befattning med cirka 100 gram kokain, som är narkotika och som inte varit avsett för eget bruk. Det hände mellan den 4 maj 2020 och den 15 maj 2020 i Göteborg med omnejd, Sverige.

12 maj 2020

Justerat av åklagaren  
i hovrätten/ Isak  
Grönlund

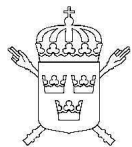
"och plats," justerat av åklagaren vid  
huvudförhandlingen /Reid Lindell

Alternativt har Christoffer Andersson Figoni avseende det ovannämnda narkotikapartiet, under samma tidsperiod, förmedlat kontakter mellan köpare och säljare i syfte att främja narkotikahandel.

Gärningen är att bedöma som grov med hänsyn till att förvärvet utgjort ett led i en organiserad verksamhet som bedrivits i större omfattning eller yrkesmässigt och då det avsett en särskilt stor mängd narkotika.

Christoffer Andersson Figoni begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 3 p, 4 p, 5 p och 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)



Göteborgs tingsrätt  
B 1359-21

**Häktat mål**  
**Åklagarbundet**

GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 5

INKOM: 2021-08-07  
MÅLNR: B 1359-21  
AKTBIL: 439

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Mattias Ninib Kücük Kaplan** (19951019-1571)

Företräds av advokat Daniel Rosero Nordalm.

Gripen 200827 kl. 18.32, anhållen 200827 kl. 22.21, frigiven 200829 kl. 12.35

## Ansvaryrkanden m.m.

### 1 GROVT VAPENBROTT

5000-K1040778-20

"och utanför hotellet samt i ett fordon"

Justerat av åklagaren i hovrätten/ Isak Grönlund

Mattias Kücük Kaplan har innehaft en halvautomatisk pistol av märket Glock, modell 17 i kaliber 9 mm Parabellum, utan att ha rätt till det. Det var den 27 augusti 2020 på ett hotell, som är allmän plats, på Lindholmospiren, Göteborgs stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet saknar legalt användningsområde, vapnet varit av särskilt farlig beskaffenhet, har innehafts på ett hotell där det samlas många människor och då gärningen varit av särskilt farlig art, eftersom vapnet hanterats i kriminellt sammanhang.

Mattias Kücük Kaplan begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020

## Särskilda yrkanden

- Det yrkas att en pistol Glock, modell 17, förverkas från Mattias Kücük Kaplan enligt 9 kap 5 § vapenlagen och 36 kap 3 § brottsbalken : 2020-5000-BG104175.1.

Det särskilda yrkandet i punkten 3 har felaktigt strukits. Förverkandeyrkandet vidhålls men avser rätteligen 2020-5000-BG104187.5.

Enligt uppgift från åklagaren justerades detta vid huvudförhandlingen i tingsrätten/Isak Grönlund

2. Det yrkas att sju skyddsvästar förverkas från Mattias Kücükkaplan enligt 36 kap 3 § 1 och 3 p brottsbalken:  
2020-5000-BG104174.1  
2020-5000-BG104187.1  
2020-5000-BG104197.1.

- ~~3. Det yrkas att en krypterad telefon förverkas från Mattias Kücükkaplan enligt 36 kap 3 § brottsbalken:  
2020-5000-BG104187.4~~

"två mobiltelefoner, beslagtagna hos (...)"  
Justerat av åklagaren vid huvudförhandlingen /Reid Lindell

Det särskilda yrkandet i punkten 4 avser rätteligen en mobiltelefon, och avser mobiltelefonen med beslagsnummer 2020-5000-BG104187.4.

Enligt uppgift från åklagaren justerades detta vid huvudförhandlingen i tingsrätten/Isak Grönlund

4. Det yrkas att beslaget av ~~en mobiltelefon, beslagttaget~~ hos Mattias Kücükkaplan, ska bestå tills domen vinner laga kraft: ~~2020-5000-BG104187.5~~ Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

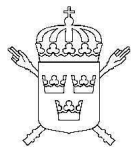
"2020-5000-BG104187.4 och 2020-5000-BG104187.5"  
Justerat av åklagaren vid huvudförhandlingen /Reid Lindell

## Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Mattias Kücükkaplan** som erkänner normalgraden av vapenbrott.
2. Förhör med vittnet **Kasper Lindberg** polisassistent, BF-IGV 5 LPO Storgbg Hisingen, angående sina iakttagelser och vad Mattias Kücükkaplan sagt till honom om skyddsvästerna, för att bevisa gärningen och syftet med innehavet.

## Övrig bevisning

1. Avrapporteringspm iakttagelser vid Radisson BLU, PM vapenbrott (grovt), PM Stopp/kontroll på MT i pb SNJ119, avrapporteringspm Fordonsstopp, Lundbyleden 200827, PM ISV Fordonsstopp/grovt vapenbrott, avrapporteringsPM och PM husrannsakan hotell Radisson Blue Riverside, PM husrannsakan Turkosgatan 32 (förundersökningsprotokoll s. 2-6, 9, 11, 16) för att bevisa innehavet av pistol och skyddsvästar samt syftet med innehavet och att han själv bar skyddsväst.
2. PM lägesbild vid händelsen och PM möte Hotell Post - Göteborg (förundersökningsprotokoll s. 12-13) för att bevisa eventuellt motiv.
3. Betalningskvitto på incheckning av rum 802 (förundersökningsprotokoll s. 10) för att bevisa gärningen.
4. Fotografier från hotellentrén och rum 802 (förundersökningsprotokoll s. 49-56, 57-67) för att bevisa innehav av pistol mm.
5. Fotografier beslag i fordonet (förundersökningsprotokoll s. 41-44, 46-48) för att bevisa innehav av krypterad telefon, koppling till Tynneredsnätverket, skyddsvästar och kontanter.



Göteborgs tingsrätt  
B 1359-21

Häktat mål  
Åklagarbundet

GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 5

INKOM: 2021-08-19  
MÅLNR: B 1359-21  
AKTBIL: 460

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Mohamed Aljawad Dandache** (19910319-1590)  
Företräds av advokat Anders Lindstrand.

## Ansvaryrkanden m.m.

### FÖRBEREDELSE TILL GROV URKUNDSFÖRFALSKNING

5000-K764648-21

Justerat av åklagaren i  
hovrätten./Isak Grönlund

Mohamed Aljawad Dandache har mellan den ~~2 april~~ 2020 och den 26 januari 2021 i Kode och Göteborg, Västra Götalands län eller på annan plats i riket, med uppsåt att utföra eller främja ~~grov~~ urkundsförfalskning, skaffat och tagit befattning med en magnetremseläsare, programvara, nio magnetkort, en dator och ett antal kortnummer

~~Gärningen är att bedöma som förberedelse till grov urkundsförfalskning eftersom utrustningen kräver särskild insikt och kunskap samt då det rör sig om att framställa falska urkunder.~~

Fara för att förberedelsebrottet skulle fullbordas har inte varit ringa.  
Mohamed Dandache begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 14 kap 3 § och 13 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken

## Särskilda yrkanden

Det yrkas att en MSR-läsare med tillbehör samt nio magnetkort förverkas från Mohamed Dandache enligt 36 kap 2 och 3 § brottsbalken: 2021-5000-BG11439.17.

## Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Mohamed Aljawad Dandache** som förnekar brott.

"Den 9 februari"

Enligt uppgift från åklagaren justerades detta vid huvudförhandlingen i tingsrätten/ Isak Grönlund

"som är hjälpmedel som är särskilt ägnade att användas vid brottet; urkundsförfalskning."

Justerat av åklagaren i hovrätten/Isak Grönlund





HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 3  
Rotel 31

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2022-04-08  
Göteborg

Bilaga D  
Mål nr B 6938-21

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19940110-1952</b>	Datum för dom/beslut <b>2022-04-08</b>
Efternamn <b>Andersson Fioni</b>	Förnamn <b>CHRISTOFFER Lars</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-01-26	
------------	--

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Underskrift

.....  
Kavita Bäck Mirchandani

Dok.Id 647117

#### Postadress

Box 40  
401 20 Göteborg

#### Besöksadress

Packhusplatsen 6

#### Telefon

031-701 22 00

#### Telefax

-

#### Expeditionstid

måndag–fredag  
08:00–16:00

**E-post:** hovratten.vastrasverige@dom.se

**Webb:** www.vastrahovratten.domstol.se





HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 3  
Rotel 31

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2022-04-08  
Göteborg

Bilaga E  
Mål nr B 6938-21

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19920828-5818</b>	Datum för dom/beslut <b>2022-04-08</b>
Efternamn <b>Domini Aleman</b>	Förnamn <b>Basilio GIOVANNI Santino</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-01-26	
------------	--

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Underskrift

.....  
Kavita Bäck Mirchandani

Dok.Id 647120

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Packhusplatsen 6	031-701 22 00	-	måndag–fredag
401 20 Göteborg		E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se		08:00–16:00
		Webb: www.vastrahovratten.domstol.se		



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 3  
Rotel 31

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2022-04-08  
Göteborg

Bilaga F  
Mål nr B 6938-21

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid <b>19910319-1590</b>	Datum för dom/beslut <b>2022-04-08</b>
Efternamn <b>Dandache</b>	Förnamn <b>MOHAMED Aljawad</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-01-26	
------------	--

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Underskrift

.....  
Kavita Bäck Mirchandani

Dok.Id 647122

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Packhusplatsen 6	031-701 22 00	-	måndag–fredag
401 20 Göteborg		E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se		08:00–16:00
		Webb: www.vastrahovratten.domstol.se		



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 3  
Rotel 31

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2022-04-08  
Göteborg

Bilaga G  
Mål nr B 6938-21

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>20000226-9611</b>	Datum för dom/beslut <b>2022-04-08</b>
Efternamn <b>Al Housany</b>	Förnamn <b>Mohammed</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-01-29	2021-12-20
------------	------------

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Underskrift

.....  
Kavita Bäck Mirchandani

Dok.Id 647126

#### Postadress

Box 40  
401 20 Göteborg

#### Besöksadress

Packhusplatsen 6

#### Telefon

031-701 22 00

#### Telefax

-

#### Expeditionstid

måndag–fredag  
08:00–16:00

**E-post:** hovratten.vastrasverige@dom.se

**Webb:** www.vastrahovratten.domstol.se



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 3  
Rotel 31

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
Göteborg

Bilaga H  
Mål nr B 6938-21

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19850826-0653</b>	Datum för dom/beslut <b>2022-04-08</b>
Efternamn <b>Vermahmood</b>	Förnamn <b>Maziar</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-01-26	2021-12-24
------------	------------

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Underskrift

.....  
Kavita Bäck Mirchandani

Dok.Id 647127

#### Postadress

Box 40  
401 20 Göteborg

#### Besöksadress

Packhusplatsen 6

#### Telefon

031-701 22 00

#### Telefax

-

#### Expeditionstid

måndag–fredag  
08:00–16:00

**E-post:** hovratten.vastrasverige@dom.se

**Webb:** www.vastrahovratten.domstol.se



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 3  
Rotel 31

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2022-04-08  
Göteborg

Bilaga I  
Mål nr B 6938-21

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19951019-1571</b>	Datum för dom/beslut <b>2022-04-08</b>
Efternamn <b>Kücükkaplan</b>	Förnamn <b>MATTIAS Ninib</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-06-06	
------------	--

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Underskrift

.....  
Kavita Bäck Mirchandani

Dok.Id 647129

#### Postadress

Box 40  
401 20 Göteborg

#### Besöksadress

Packhusplatsen 6

#### Telefon

031-701 22 00

#### Telefax

-

#### Expeditionstid

måndag–fredag  
08:00–16:00

**E-post:** hovratten.vastrasverige@dom.se

**Webb:** www.vastrahovratten.domstol.se



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 3  
Rotel 31

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2022-04-08  
Göteborg

Bilaga J  
Mål nr B 6938-21

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>20000508-4553</b>	Datum för dom/beslut <b>2022-04-08</b>
Efternamn <b>Mohammed</b>	Förnamn <b>OMER Nawzad Abdullah</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-01-29	
------------	--

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Underskrift

.....  
Kavita Bäck Mirchandani

Dok.Id 647131

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Packhusplatsen 6	031-701 22 00	-	måndag–fredag
401 20 Göteborg		E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se		08:00–16:00
		Webb: www.vastrahovratten.domstol.se		



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 3  
Rotel 31

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2022-04-08  
Göteborg

Bilaga K  
Mål nr B 6938-21

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19910627-3817</b>	Datum för dom/beslut <b>2022-04-08</b>
Efternamn <b>Tadesse</b>	Förnamn <b>DANIEL Meruse</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-01-29	2021-10-19
------------	------------

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Underskrift

.....  
Kavita Bäck Mirchandani

Dok.Id 647132

#### Postadress

Box 40  
401 20 Göteborg

#### Besöksadress

Packhusplatsen 6

#### Telefon

031-701 22 00

#### Telefax

-

#### Expeditionstid

måndag–fredag  
08:00–16:00

**E-post:** hovratten.vastrasverige@dom.se

**Webb:** www.vastrahovratten.domstol.se



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)