

Ink. 2011-12-30

Db. nr 75168 11
Aktbil. nr Rot //HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Rotel 11INKOM: 2011-12-30
MÅLNR: T 5168-11
AKTBIL: 1

Till Hovrätten för Västra Sverige

Lidingö 2011-12-20

Ink 2011-12-21

Målnr 2442-10 rotel
Aktbilaga**Överklagande av Alingsås tingsrätts dom 2011-12-02, Mål nr T 2442-10, Morgan Berggren ./. Alingsås kommun ang. skadestånd.**

Morgan Berggren och Daniel berggren överklagar rubr. dom med följande yrkanden.

YRKANDEN

Morgan Berggren yrkar att hovrätten upphäver tingsrättens dom och bifaller käromålet. Vidare yrkar han att hovrätten ändrar tingsrättens dom i fråga om rättegångskostnaderna så att han befrias från skyldigheten att betala kostnader och att kommunen i stället åläggs skyldighet att betala hans kostnader vid tingsrätten.

Även om hovrätten skulle fastställa tingsrättens dom i huvudsaken yrkar Morgan Berggren att hovrätten gör den ändringen av domen att arvodet till kommunens ombud jämkas till hälften, eller till 189.467 kr exkl. moms.

Daniel Berggren yrkar att hovrätten ändrar tingsrättens dom i fråga om rättegångskostnaderna så att han befrias från skyldigheten att betala kostnader vid tingsrätten.

Även om hovrätten skulle fastställa tingsrättens dom i huvudsaken yrkar Daniel Berggren att hovrätten gör den ändringen av domen att den del av arvodet till kommunens ombud som Daniel Berggren ska ansvara för jämkas till hälften, eller till 59.025 kr exkl. moms.

Morgan Berggren yrkar ersättning för sina rättegångskostnader i hovrätten med ett belopp som senare kommer att anges.

ANSTÅND

Morgan Berggren hemställer om anstånd med att utveckla grunderna för överklagandet till 2012-02-24. Anledningen till detta är främst att jag såsom ombud nyligen har gått igenom en ögonoperation med vissa komplikationer, vilket har gjort mig oförmögen att läsa och skriva under flera veckor. Ytterligare läkarkontroller förestår. Det stundar även jul- och nyårshelger vilket är ytterligare ett skäl för det begärda anståndet. Det har redan nu visat sig att det kommer att bli nödvändigt för oss att gå igenom alla vittnesmål i tingsrätten eftersom det står klart att tingsrätten i flera avseenden har fört samman utsagor till en enhetlig bild, trots att utsagorna varit sinsemellan motstridande. Detta blir en tidsödande uppgift.

PRINCIPIELL KRITIK

Morgan Berggren vill dock här inleda med några mer principiella betraktelser.

Det finns några gemensamma drag i de svenska byggnadsnämndernas sätt att hantera PBL under en följd av år. Med en viss generalisering kan man förmedla denna bild av handläggningen.

54

Byggnadsnämnderna ligger på en oacceptabelt låg nivå när det gäller att ge tydliga och begripliga skäl för sina beslut. De gör nästan aldrig den omsorgsfulla avvägning mellan allmänna och enskilda intressen som är påkallad i PBL. Hur denna eventuella avvägning i detalj har gått till förblir oklart för den som läser besluten. Byggnadsnämnderna har en klar tendens att ge försteg åt ett kommunalt intresse när detta står i konflikt med ett motstående enskilt intresse. De flesta bedömningsfrågor präglas av alltför stora inslag av skönsmässighet, för att inte säga rent godtycke. De principer som har inhämtas från europarätten är nästan över allt helt okända. Byggnadsnämnderna synes vara ovetande om sin ställning som självständiga myndigheter. De följer alltför ofta utan egna överväganden de anvisningar som lämnas av t.ex. stadsarkitekten eller i vissa fall kommunens s.k. "starke man". En av tänkbara anledningar till dåliga beslut är bristande kompetens inom rättsområdet. Rättspraxis är starkt splittrad och följer oftare ett lokalt mönster än prejudikat från Högsta Förvaltningsdomstolen. Den kommunala likställighetsprincipen åsidosätts ofta. Rättssäkerheten är satt i fara.

Det är mot denna bakgrund en viktig uppgift för domstolarna – både de nyinrättade mark- och miljödomstolarna och de allmänna domstolarna t.ex. i mål om skadestånd och tjänstefel – att gripa varje tillfälle att ge stadga och konsekvens åt systemet. Signalerna från domstolarna bör vara starka och tydliga. I det aktuella målet har byggnadsnämndens handläggning kännetecknats av de flesta ovan nämnda brister. Därför har det funnit många goda skäl för tingsrätten att kraftfullt agera vägvisare. Tyvärr öppnar sig tingsrättens dom för allvarlig kritik i flera hänseenden. Domen håller inte måttet helt enkelt.

Tingsrättens bedömningar redovisas i svepande ordalag och resonemangen fördjupas alltför sällan till de nyanserade analyser som vore önskvärda. På något sätt har tingsrätten fallit in i byggnadsnämndens eget sätt att "följa minsta motståndets lag". Det finns t.ex. inte ett spår av några principer från europarätten. Inte ens har tingsrätten berört proportionalitetsprincipens inverkan vid tillämpningen av regeln om intresseavvägning. På flera ställen uppvisar domen också prov på oväntade bevisbedömningar och ovanliga sätt att tillämpa normala bevisbörderegler. Jag ber att få återkomma med en preciserad kritik av domen i min senare komplettering av överklagandet.

Fullmakater för mig kommer att skickas in efter jul och nyår.

Lidingö som ovan.



Stefan Molander
SM Bygg rätt AB
Rosbackestigen 1
181 46 LIDINGÖ
Tel 070-6302530