



JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT

Rotel 2  
Brottmålshandl 10

**DOM**

2021-09-03  
meddelad i  
Jönköping

**Mål nr:** B 1826-21

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

CLAES Fredrik Mortensen, 19780816-2452  
Frihetsberövande: Häktad  
Kapellgatan 6 C Lgh 1102  
553 17 Jönköping  
Medborgare i Danmark

Offentlig försvarare:

Advokat Fredrik Lager  
Amber Advokater Jönköping KB  
Lantmätargränd 59  
553 20 Jönköping

**Åklagare**

Kammaråklagare Lisa Hedberg  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Jönköping  
Box 73  
551 12 Jönköping

**Målsägande**

1. Dina Försäkring Ab, 516401-8029  
Box 2372  
103 18 Stockholm

Företrädd av åklagaren

2. Johan Eklund  
Korphoppsgatan 20 Lgh 1103  
120 65 Stockholm

Målsägandebiträde:

Advokat Stefan Dehlin  
Advokaten Stefan Dehlin AB  
Box 2  
575 21 Eksjö

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Hamngatan 15

**Telefon**

036-15 67 00

**Öppettider**

måndag - fredag

08:30-16:00

**Postadress**

Box 2243

550 02 Jönköping

**E-post**

[jonkopings.tingsratt@dom.se](mailto:jonkopings.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**

[www.jonkopingstingsratt.domstol.se](http://www.jonkopingstingsratt.domstol.se)

3. Viktor Eklund  
Drottninggatan 33 A Lgh 1101  
561 32 Huskvarna

Målsägandebiträde:  
Advokat Stefan Dehlin  
Advokaten Stefan Dehlin AB  
Box 2  
575 21 Eksjö

4. Annikka Hageberg  
Backens Väg 24  
561 62 Tenhult

Målsägandebiträde:  
Advokat Stefan Dehlin  
Advokaten Stefan Dehlin AB  
Box 2  
575 21 Eksjö

---

## **DOMSLUT**

### **Brott som den tilltalade döms för**

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken  
2021-04-21
2. Grov skadegörelse, 12 kap 3 § brottsbalken  
2021-04-22

### **Påföljd m.m.**

Fängelse 16 år

### **Skadestånd**

1. Claes Mortensen ska betala skadestånd till Annikka Hageberg med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 april 2021 till dess betalning sker.
2. Claes Mortensen ska betala skadestånd till Viktor Eklund med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 april 2021 till dess betalning sker.
3. Claes Mortensen ska betala skadestånd till Johan Eklund med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 april 2021 till dess betalning sker.
4. Claes Mortensen ska betala skadestånd till Dina Försäkring AB med 326 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 april 2021 till dess betalning sker.

**Häktniing m.m.**

Claes Mortensen ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Sekretess**

Sekretessen enligt 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för bilder som lagts fram inom stängda dörrar ska bestå i målet (aktbilaga 52 s. 39-67, 132-134 och 140-144).

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Fredrik Lager får ersättning av staten med 193 136 kr. Av beloppet avser 38 627 kr mervärdesskatt.
  2. Stefan Dehlin får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 90 654 kr. Av beloppet avser 18 131 kr mervärdesskatt.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

## BEGÄRAN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har begärt att Claes Mortensen ska dömas för **mord** och **grov skadegörelse** enligt följande.

### Åtalspunkt 1 – mord (3 kap 1 § brottsbalken)

*Claes Mortensen har dödat Thomas Eklund genom att utdela upprepade slag med tillhygge mot Thomas Eklunds huvud och kropp varefter han hållit/ dragit ett snöre/ rep runt Thomas Eklunds hals. Thomas Eklund avled till följd av kvävning.*

*Thomas Eklund fick till följd av våldet mot halsen omfattande mjukdelsblödningar samt frakturer på sköldbruskets båda övre horn. Thomas Eklund fick till följd av övrigt våld mot huvud och kropp en fraktur på nackbenet med underliggande slitskada på lillhjärnan, en fraktur på överkäkbålsans sidovägg samt flertalet mjukdels- och underbudsblödningar på både huvud och kropp.*

*Gärningen inträffade den 21 april 2021 vid Dumme mosse, Jönköpings kommun.  
Claes Mortensen begick gärningen med uppsåt.*

### Åtalspunkt 2 – grov skadegörelse (12 kap 3 § brottsbalken)

*Claes Mortensen har tänt eld på en Ford Ranger med reg nr BNZ01C så att det blev skador för ca 400 000 kronor. Det hände någon gång den 22 april 2021 på Domsandsvägen, Bankeryd, Jönköpings kommun. Fordonet tillhörde BHT Sanering AB och brukades av Thomas Eklund.*

*Brottet bör bedömas som grovt dels med hänsyn till fordonets värde dels då gärningen varit av särskilt hänsynslös art då Claes Mortensen tänt eld på fordonet för att dölja att han tagit livet av Thomas Eklund.*

*Claes Mortensen begick gärningen med uppsåt.*

Annikka Hageberg, som biträtt åtalet, har begärt skadestånd av Claes Mortensen med 60 000 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 21 april 2021 tills beloppet är betalt.

Viktor Eklund, som biträtt åtalet, har begärt skadestånd av Claes Mortensen med 60 000 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 21 april 2021 tills beloppet är betalt.

Johan Eklund, som biträtt åtalet, har begärt skadestånd av Claes Mortensen med 60 000 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 21 april 2021 tills beloppet är betalt.

Dina försäkring Ab, som har övertagit BHT Sanering AB:s rätt, har begärt skadestånd av Claes Mortensen med 326 000 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 22 april 2021 tills beloppet är betalt.

Claes Mortensen har erkänt gärningarna och gått med på att betala de begärda skadestånden.

## UTREDNINGEN

På åklagarens begäran har rätten hållit förhör med Claes Mortensen och vittnena Björn Sandberg, Mats Cunow, Ronny Gustafsson, Peter Arvidsson och Anette Dalhag. Åklagaren har även lagt fram skriftlig bevisning.

De hörda har berättat i huvudsak följande.

**Claes Mortensen:** Han började på BHT Sanering AB år 2020 och Thomas Eklund var hans chef. Thomas var glad och entusiastisk och såg fram emot att företaget skulle utvecklas gynnsamt med honom. De anlätade dock tidigt ett företag från Malmbäck för ett arbete som de inte blev nöjda med. Thomas sa åt honom att inte betala Malmbäck-företagets faktura så länge de inte var nöjda med arbetet och fakturan blev liggandes på hans skrivbord obetald. När fakturan hamnade hos Kronofogden blev Thomas vansinnig. Thomas sa att han hade smutskastat hans företag och att han skulle hållas ansvarig för det. Thomas var en humörmänniska och kunde växla mellan att vara lika glad som arg. Thomas var tydlig med att ingen sänkte hans företag.

Under hösten och vintern ökade hans arbetsbelastning och han kände sig väldigt pressad och stressad. Han kontaktade Kry samtidigt som han började se sig om efter

ett annat jobb. Han fick sömntabletter utskrivna och bad även att få ett samtal med en psykolog. Han hade tankar på att ta livet av sig men hindrades vid tanken på sin familj.

Han kände sig rädd för Thomas Eklund som stressade honom genom att ringa upprepade gånger, även när han var hemma sjuk. Thomas sa till honom att han skulle få stå till svars för hur det hade blivit med Malmbäck-företaget och hotade med att skjuta dem som inte hade utfört arbetet tillfredsställande. Thomas sa också vid något tillfälle att ”din fru kommer att undra vem som sitter utanför ert hus med en hagelbössa”. Det gick så långt att han kände att han var tvungen att lämna företaget och bestämde sig för att prata med Thomas om detta.

Han vet inte varför han deltog i mötet på Strandängen, han bara följde med Thomas. De lämnade mötet strax före kl. 08.00 den 21 april 2021 i Thomas bil. Det var som vanligt han som körde. När Thomas hade talat klart med Mats Cunow började han berätta att han inte kände att han fick det stöd han behövde och inte var nöjd med sin jobbsituation. Thomas var förstående till en början och försökte komma med lösningar. Det var ingen upprörd stämning i bilen men Thomas var inte glad över att höra att han var missnöjd. De var på väg mot företaget men beslutade gemensamt att åka till Dumme mosse. Efter att ha ”snurrat runt lite” parkerade han vid informations-tavlan och de började promenera en bit bort från bilen.

Han berättade för Thomas att ytterligare fakturor hamnat hos Kronofogden och att han ville sluta på företaget varpå det brast för Thomas. Thomas blev rasande och sa att man inte försökte sänka hans företag ostraffat samt att han skulle bli personligt ansvarig. När Thomas vände och rusade tillbaka till bilen för att börja rota på flaket blev han rädd att Thomas skulle skada honom. Känslan han fick var att Thomas skulle ha ihjäl honom. Han visste att Thomas tidigare haft jaktvapen samt jakt- och fiskeknivar i bilen och tänkte att Thomas letade efter något att ha ihjäl honom med. Han blev livrädd trots att han inte såg något vapen. Han tog upp en ca 50 cm lång regel från en hög med spillvirke på marken och slog den i bakhuvudet på Thomas. – Han hade ingen tanke med sitt agerande. Han hade visserligen hört Thomas tala tidigare om att skjuta men han hade aldrig sett Thomas våldsam.

Thomas föll till marken. Han fortsatte att slå ytterligare några gånger med regeln på samma ställe på Thomas. Thomas reagerade varken med ljud eller rörelse. Han kände panik och när han såg att det hade ramlat ut en repstump från bilen tog han den och höll det framför Thomas hals tills Thomas blev livlös. Han vet inte hur länge han höll eller varför han använde repet, det bara skedde. Inte heller detta reagerade Thomas på vad han minns. Konfronterad med uppgift om att han i polisförhör sagt att Thomas gnydde har han uppgett att det inte är något han minns men kanske var det så i samband med att han använde repet.

Paniken tilltog därefter. Hans första tanke var att dra upp Tomas på bilen och han försökte med några laststroppar men Thomas var för tung. Han drog istället ner Thomas bakom informationstavlan. Först försökte han dra Thomas åt ett håll, där det påträffats blod på en sten, sedan drog han åt ett annat håll. Han drog Thomas i kläderna.

Han såg en man komma springandes mot dem och tänkte att han var tvungen att dölja vad han hade gjort. Han hittade några grenar som han lade över Thomas och sedan slängde han upp det som ramlat ur bilen på flaket och åkte därifrån. Konfronterad med uppgiften att det låg en grantopp över Thomas ungefär lika lång som Thomas kropp, har han uppgett att han inte vet hur det kommer sig. Han har ingen minnesbild av att Thomas rörde sig eller lät vid något tillfälle och vet inte varför han berättat om det i polisförhör.

I bilen såg han Thomas telefon och han slängde ut den i panik. Han kände sig övertygad om att den springande mannen hade hittat Thomas och körde omkring planlöst ett tag innan han parkerade Thomas bil vid Höglunds blommor och promenerade tillbaka till företaget. Regeln, som han hade slagit Thomas med, tog han med sig i en väska som han hittade i Thomas bil. Han tror att han kan ha slängt ut regeln under bilfärden. Han vet inte var repstumpen tog vägen. Att han satte på sin telefon och sms:ade till Thomas kl. 10.27 var för att han inte ville bli misstänkt utan agera ”som vanligt”.

När han kom till företaget låtsades han som ingenting och försökte tänka att det inte hade hänt. Han insåg dock vad han hade gjort och att Thomas inte längre levde. Han bestämde sig för att byta bil och hämtade sin frus bil som han sedan körde runt planlöst i för att få dagen att gå. Han tänkte att han var tvungen att göra sig av med Thomas bil eftersom den kunde leda polisen till honom. Han tog ut kontanter från en bankomat till tankningen och fyllde en dunk bensin som han ställde i sin källare. På eftermiddagen hämtade han sin cykel och cyklade sedan till Thomas bil. Han körde Thomas bil till Domsand i Bankeryd där han gömde den och tog bussen tillbaka till Jönköping. När han kom hem låtsades han som ingenting hade hänt. Han pratade med både Thomas anhöriga och med polisen. Han har aldrig brukat våld tidigare, han skämdes och mådde dåligt. Han vet inte varför hans mobiltelefon var avstängd mellan kl. 16.56 och 18.24.

Dagen därpå åkte han till företaget som vanligt och försökte låtsas som ingenting. Han bestämde sig för att tända eld på Thomas bil men hade glömt bensindunken hemma. Han tog i stället en dunk med brandfarligt lösningsmedel från företaget och körde mot Thomas bil i den BHT-bil som han nyttjade (nedan kallad hans bil). Han lämnade kvar sin mobiltelefon på företaget. Innan han lämnade företaget hade han öppnat dunken för att se vad den innehöll. I bilen välte sedan dunken och innehållet rann ut i bilen och orsakade en stark stank. Han återvände därför till företaget och bad att få låna Björn Sandbergs bil, vilket han fick. Han tog en ny dunk, körde till Thomas bil i Bankeryd och tände eld på Thomas bil. Därefter åkte han tillbaka till firman och fortsatte att låtsas som ingenting. Han vet inte varför han senare återvände till Bankeryd, körde förbi Dumme mosse eller varför han åkte hem till Thomas, han körde bara planlöst.

I det första polisförhöret nekade han men efter att ha suttit i arresten kände han att han behövde berätta sanningen. Det var först då omfattningen av vad han hade gjort gick upp för honom.

Det fanns ingen konflikt mellan honom och Thomas dagen innan och stämningen mellan dem var bra. Han var beredd på att Thomas skulle kunna bli arg på honom när



han berättade om hur han kände men kände sig inte rädd för att konfrontera Thomas. Han vet att företaget var viktigt för Thomas och att Thomas var mån om att kunna visa upp att det gick bra för företaget.

Det hände att han och Thomas promenerade ihop och de hade planerat att ta en morgonpromenad ihop den 21 april 2021. Thomas meddelade dock att han inte hade möjlighet att komma. Han promenerade själv vid Axamo före mötet på Strandängen.

På fråga vilka fakturor han menade hade gått till Kronofogden, har han uppgett att det var någon parkeringsbot och en faktura från Rentid AB avseende maskinhyra om ca 30 000 kr. Vidare att det fanns ytterligare krav som ännu inte gått till Kronofogden.

Repstumpen var en bit av ett tunnare nylonrep som han hade gett till Thomas någon vecka tidigare. Han hade repet i sin bil och skar av en bit till Thomas då denne efterfrågade något att förankra lastramper med. Han vet inte varför han först sa till polisen att han hade använt ett annat rep. – Han hade inte med sig repstumpen till platsen.

Han har inte utövat något våld mot Thomas ansikte och vet inte hur dessa skador uppkommit. Han vet inte heller hur skadan över bålen uppkommit om de inte orsakats av de stroppar som han försökte lyfta Thomas i. På fråga om han såg några skador på Thomas har han svarat nej och att han inte såg något blod alls men att Thomas låg med ansiktet nedåt. Han tror inte heller att det var något blod på regeln han använde.

Han har inte rotat i Thomas byxficka och vet inte varför den var utochinvänd, han vet inte heller var Thomas plånbok eller glasögon blev av.

Anledningen till att han stängde av sin mobiltelefon kl. 07.41 den 21 april var för att slippa jobbsamtal. Han hade talat med några killar strax innan och orkade inte ta fler samtal. Han vet inte varför han inte uppgett detta i polisförhör utan sagt att telefonen stängts av på grund av brist på batteri.

På fråga varför han tog bort gps-pucken från sin bil den 19 april 2021 har han uppgett att han ville slippa känna sig övervakad av Thomas och att han inte hade reflekterat över hur Thomas skulle reagera på att detta.

Han var öppen med att han kände sig pressad och övervakad av Thomas och det stämmer att han i telefonsamtal med Peter Arvidsson dagen före gärningen sa att han var intresserad av att byta arbete.

På fråga varför han ville elda upp Thomas bil har han uppgett att ingenting hade hänt i bilen men att han var rädd att den kunde koppla honom till gärningen. Att han hade kört Thomas bil flera gånger tidigare gjorde ingen skillnad för honom.

Det stämmer att hans arbetsbyxor var nytvättade vid den husrannsakan som genomfördes i hans bostad. Syftet var att bli av med eventuella kopplingar till gärningen.

På fråga om sin ekonomi har han uppgett att den var "kass" men att han inte hade något ekonomiskt motiv till att döda Thomas. Han var inte skyldig Thomas något och det fanns inga lån dem emellan. Han har ingen förklaring till varför han dödade Thomas, det bara hände. Han brukade kokain under hösten och vintern 2020 men hade inte tagit någon narkotika vid gärningstillfället.

På fråga varför han sökte på "hur länge spåra tramadol" på Internet, har han uppgett att han undrade över detta inför att han skulle in på polisförhör. Att sökningen gjordes redan den 19 april 2021 har han inte gett någon förklaring till.

**Björn Sandberg:** Det var han som initierade mötet vid Strandängen. Han bad Thomas Eklund att följa med honom för att titta på ett jobb. Även Claes Mortensen följde med. Stämningen var som vanligt god. När de var klara lämnade Thomas och Claes platsen i Thomas bil. Det var Claes som körde. Han lämnade platsen strax efteråt i sin bil. Klockan var då ca 07.45. På kvällen ringde Claes och berättade att ingen hade pratat med Thomas på hela dagen. Dagen därpå vid 09.00-tiden bad Claes att få låna dennes

bil, vilket Claes fick. Thomas Eklund var en "humörmänniska" som kunde brusa upp och höja rösten på jobbet, men det blev sällan något mer än så. Det var viktigt för Thomas att det gick bra för företaget.

**Mats Cunow:** Han talade med Thomas Eklund i telefon på morgonen den 21 april 2021. De talade om jobb men även om jakt då de skulle ses för att jaga ihop. Samtalet avslutades ca 07.50. Det var inget onormalt med samtalet och han uppfattade inte Thomas som stressad. Han känner inte Claes Mortensen men vet att Thomas var väldigt stolt över Claes och att Thomas kände att han kunde lägga mycket ansvar på Claes. Som han uppfattade det höjde Thomas Claes till skyarna.

**Ronny Gustafsson:** Han skjutsade förskolebarn till skogen vid Höglunds blommor vid 10-tiden den 21 april 2021. Han noterade direkt BHT-bilen som stod där han brukar parkera och tänkte att det kunde vara Thomas Eklunds bil. Han kände till att Thomas brukade ta morgonpromenader och tänkte att Thomas var i närheten. Han gick runt BHT-bilen och noterade några fiskespön på flaket men inget annat. När han lämnade platsen vid ca 13.30 stod BHT-bilen fortfarande kvar.

**Peter Arvidsson:** Den 20 april 2021 ringde Claes Mortensen honom med anledning av att de planerade att göra ett jobb ihop. Claes var märkbart irriterad och upprörd på Thomas Eklund. Claes sa att han inte visste om han skulle jobba kvar och att Thomas var på honom hela tiden och "tjatade hål i huvudet" på honom. Han svarade att Thomas var en bra chef och att Claes inte skulle säga något. Han uppfattade det som att Claes då ändrade sig och blev ödmjuk igen. Enligt hans uppfattning var Claes inte som vanligt vid samtalet.

**Anette Dalhag:** Hon har skött BHT:s ekonomi som konsult sedan 2018. Företagets ekonomi har gått upp och ner genom åren. Under våren 2021 gick ekonomin ihop men utan överskott. Hon har fått tjata en del för att få in underlag och när Claes Mortensen tog över förra sommaren kom inte underlagen in så regelbundet som hon önskade. Både hon och Thomas Eklund ansåg att det skulle faktureras regelbundet och hon påtalade för Thomas att det saknades underlag. Hon vet att Thomas pratade med Claes

om detta och det blev bättre under hösten 2020. Hon har mottagit två påminnelsefakturor för maskinhyra som hon såg till blev betalda trots att de egentligen inte avsåg företaget. Ursprungsfakturorna hade hon dock aldrig sett. Den ena fakturan hade gått till Inkasso men vad hon minns hade den inte nått Kronofogden. Under 2020 hade en faktura hamnat hos Kronofogden vilket Thomas reagerade starkt över. Thomas blev arg när han fick veta och hon tror att Thomas hade reagerat starkt om han hade fått veta att fler fakturor riskerade att hamna hos Kronofogden.

Av den skriftliga utredningen redovisas här endast utvalda delar ur rapporterna från de rättsmedicinska undersökningarna.

Av utlåtande i rapporten från den rättsmedicinska obduktionen framgår bland annat följande. Thomas Eklund hade följande skador på huvudet, halsen, bål原因 och armarna.

Skador på huvudet och halsen

- En s k inkomplett, tvärförlöpande, tunn och intorkad snörfåra på halsen med underliggande omfattande mjukdelsblödningar i underhudsfettet och halsens muskulatur samt frakturer på sköldbruskets båda övre horn.
- Förekomst av s k blodstockningssyndrom i form av svullnad och kraftig blåviolett färgton på huvudet och halsen, förekomst av stora, sammanflytande och punktformade blödningar i ögonens bindehinnor, förekomst av stora mängder slemtillblandat blod i näsan, munhålan, bihålesystemet och mellanöronen, kraftig blåviolett färgton i munslemhinnan och förekomst av talrika små blodstockningsbetingade blödningar i huvudsvålen och tinningsmuskulerna, klippbenen och mjukdelarna i ögonhålor, munslemhinnan och tungan.
- En underhudsblödning i nacken med kraftig mjukdelsblödning i nackens muskulatur med underliggande, multifragmentär fraktur på nackbenet, underliggande slitskada på lillhjärnan samt förekomst av blod kring lillhjärnan och hjärnstammen.
- Omfattande mjukdelsblödningar baktill i huvudsvålen.

- En kraftig, bandformad underhudsblödning på ansiktets/huvudets vänstra sida förlöpande över vänster öra och på halsens vänstra sida med tillhörande sårskador och överhudsavskrapningar på det vänstra ytterörat och omfattande underliggande djupa mjukdelsblödningar i ansikts- och halsmuskulatur samt en fraktur på överkäkshålans sidovägg.
- En kraftig underhudsblödning med underliggande mjukdelssvullnad i den högra ögonregionen.
- Mjukdelsblödningar med överhudsavskrapningar i pannan.
- En mjukdelsblödning på den högra kinden.
- Sparsamma traumatiskt betingade blödningar mellan de mjuka hjärnhinnorna.
- Överhudsavskrapningar i ansiktet och på halsen.

#### Skador på bålen

- En tämligen bred, bandformad och något snett orienterad underhuds- och mjukdelsblödning högt upp på bröstet.
- En kraftig underhudsblödning på den högra skuldran.
- Mjukdelsblödning i ländryggen.
- Överhudsavskrapningar till höger på ryggen.
- En minimal överhudsavskrapning på buken.

#### Skador på extremiteterna

- Underhudsblödningar på den högra överarmen och på det högra underbenet.
- Överhudsavskrapningar med minimala underhudsblödningar på den högra armen och på det vänstra knäet.
- Avsaknad av avvärjningsskador.

### Den sammantagna skadebilden

Den sammantagna skadebilden talar starkt för:

- att de samtliga ovanbeskrivna påvisade skadorna har uppkommit i livet och att de flesta av skadorna orsakats av annan person
- att den avlidne varit utsatt för åtsnörande och/eller tryckande våld runt halsen med ett tämligen smalt, böjligt föremål som möjligen varit dubbelvikt eller virat runt halsen minst 2 varv och att föremålet kan ha varit den i ärendet aktuella linan
- att den avlidne varit utsatt för åtminstone 3 eller 4 våldsmoment mot huvudet och halsen och åtminstone 1 våldsmoment mot bålens övre del, att ett eller flera avlånga hårda föremål, troligen med välmarkerade kanter använts vid åtminstone 3 av dessa våldsmoment, att träregel av mått som anges i ärendet (ca 4,5 x 4,5 cm, respektive ca 5 x 5 cm) kan ha använts för att orsaka några av dessa skador, men att det är minst lika trolig att ett annat, något bredare hårt avlångt föremål med väl markerade kanter har använts och att våldet kan ha varit i form av slag eller tryck
- att avsaknad av avvärjningsskador i kombination med negativa rättstoxikologiska analyser starkt talar för att Eklund varit inkapaciterad när yttre våld mot halsen utövats, sannolikt genom minst 1 våldsmoment mot huvudet
- att det är fullt möjligt att förflyttning av kroppen med hjälp av ett spännband/lyftband anbringad under armhålorna kan ha skett, men att skadan har ett utseende, lokalisation och utbredning som talar emot att den uppkommit i samband med detta.

### Dödsorsak och dödssätt

Undersökningsfynden talar starkt för att dödsorsaken varit kvävning genom dödligt tryck mot halsen som åstadkommits genom s k strypning med ligatur (snara).

Att tryck mot halsen delvis åstadkommits genom annan typ av våld respektive att en kvävningskomponent i form av immobilisering av

bröstkorgen förelegat har inte kunnat uteslutas. Skadorna i hjärnan har bedömts ha en underordnad betydelse när det gäller själva dödsorsaken. Dock bedöms de ha varit av bidragande betydelse för uppkomsten av dödsfallet, i första hand genom att ha gett upphov till medvetlöshet och därmed relaterad inkapacitering.

Undersökningsfynden visar att dödsfallet orsakats genom annan persons handaöverkan.

Av rapporten från den rättsmedicinska platsundersökningen framgår bland annat att dödstillpunkten inte kunnat fastställas närmare än någon gång mellan kl. 07.45 och kl. 24.00 den 21 april 2021.

## DOMSKÄL

### Skuld

#### *Allmänna förutsättningar*

Det är åklagaren som har bevisbördan. För en fällande dom i brottmål krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått gärningen. Detta innebär att det ska vara praktiskt taget uteslutet att det har gått till på något annat sätt än så som har gjorts gällande av åklagaren. Åklagaren har även bevisbördan för att den tilltalade har agerat med uppsåt och att den tilltalade inte hade rätt till nödvärn.

#### *Inledningsvis finner tingsrätten följande utrett.*

På morgonen den 21 april 2021 deltog Claes Mortensen, Thomas Eklund och Björn Sandberg i ett möte på Strandängen. Claes Mortensen och Thomas Eklund lämnade mötet tillsammans i den BHT-bil som Thomas Eklund brukade (nedan kallad Thomas Eklunds bil). Av telefonanalys framgår att det sista telefonsamtalet som Thomas Eklund besvarade ringdes kl. 07.50 och varade ett par minuter. Nästkommande samtal ringdes till Thomas Eklunds telefon kl. 08.31, ett samtal som alltså inte besvarades.

Vid 10-tiden den 22 april 2021 påträffades Thomas Eklunds bil brinnandes på en skogsväg i Bankeryd. Strax före kl. 12.00 samma dag påträffades Thomas Eklund död vid Dumme mosse. Senare på eftermiddagen hittades Thomas Eklunds mobiltelefon utmed den gamla banvallen.

Såvitt känt är Claes Mortensen den som sist såg Thomas Eklund i livet.

#### *Åtalet för mord*

Åklagaren har gjort gällande att Claes Mortensen körde Thomas Eklund till Dumme mosse efter mötet på Strandängen och att Claes Mortensen där uppsåtligt dödade Thomas Eklund genom att utdela upprepade slag med tillhygge mot Thomas Eklunds huvud och kropp varefter han hållit eller dragit ett snöre eller rep runt Thomas Eklunds hals. Vidare att Thomas Eklund avled till följd av kvävning. Åklagaren har gjort gällande att Thomas Eklund till följd av våldet fick vissa skador.

Claes Mortensen har erkänt gärningen. Han har anfört att han inledningsvis kan ha befunnit sig i en s.k. putativ (inbillad) nödvärnssituation men att han inte gör gällande någon nödvärnsrätt med hänsyn till det efterföljande förloppet. Han har varit tydlig med att han erkänner mord trots att han inte har en helt klar minnesbild av händelseförloppet.

På fråga om han vidgår samtliga moment i gärningsbeskrivningen har han uppgett att han inte vidgår att han utdelat slag mot andra delar av kroppen än nacken och att han inte vet hur dessa skador uppkommit. Han har dock inte ifrågasatt att skadorna på Thomas Eklunds kropp kan ha orsakats av hans hantering av kroppen.

Att Claes Mortensen och Thomas Eklund åkte till Dumme mosse stöds av utredningen som visar att Thomas Eklunds mobiltelefon kopplade upp sig mot basstationer som täcker Dumme mosse från kl. 08.00 den aktuella dagen. Att Thomas Eklund mottagit upprepade slag med tillhygge på sätt som påståtts samt kvävts genom dödligt våld mot



halsen är utrett genom den rättsmedicinska obduktionen. Vidare är det utrett att Thomas Eklund avled någon gång den 21 april 2021.

Oaktat Claes Mortensens erkännande har tingsrätten att pröva om åklagaren bevisat att det är han som gjort sig skyldig till den åtalade gärningen.

Det saknas teknisk bevisning som binder Claes Mortensen till gärningen. Det har inte säkrats något DNA från Thomas Eklunds kropp. Varken det tillhygge som använts mot Thomas Eklunds huvud eller det föremål som anbringats mot dennes hals har påträffats. Åtalet bygger i stället till största del på Claes Mortensens egna uppgifter och utförda kontroller av dessa uppgifter.

Claes Mortensen har i ett tidigt skede av utredningen berättat om hur han gick till väga när han dödade Thomas Eklund. Hans uppgifter har därefter kontrollerats. Claes Mortensen har dock inte besvarat alla frågor som ställts och har i några avseende lämnat svar som kan ifrågasättas. Han har till exempel inte kunnat förklara alla skador på Thomas Eklunds kropp. Vidare är hans uppgifter om var repet kom ifrån samt hur han dolde kroppen med grenar han hittade, sådana att de kan ifrågasättas. Vid jämförelseundersökning av det rep som påträffades i Claes Mortensens bil och snörfåran på Thomas Eklunds hals har dock konstaterats att en bit av detta rep kan ha använts. På reprullen har Claes Mortensens fingeravtryck säkrats. Vid undersökning av reprullen konstaterades att ca 1,4 meter rep saknades från rullen.

Även med beaktande av att ett erkännande av ett mord ska värderas med försiktighet har det inte framkommit några omständigheter som medför att det finns anledning att ifrågasätta Claes Mortensens erkännande. Därtill får hans erkännande tillräckligt stöd av den övriga utredningen att tingsrätten anser att det är ställt utom rimligt tvivel att Claes Mortensens begått den åtalade gärningen.

Nästa fråga är om det är bevisat att Claes Mortensen agerat med uppsåt.

Claes Mortensen har inte lämnat någon förklaring till sitt agerande mer än att han hade mått dåligt under en längre tid och kände sig pressad och stressad av Thomas Eklund. Något direkt motiv för Claes Mortensen att vilja ta livet av Thomas Eklund har inte framkommit. Utredningen ger stöd åt uppgifterna om att Claes Mortensen mått psykiskt dåligt, funderat på att söka annat jobb och också att Thomas Eklund kunde brusa upp och bli arg. Även uppgiften om att företaget förekommit hos Kronofogden både under hösten 2020 och under våren 2021 stöds av utredningen.

Trots avsaknaden av ett motiv som kan förklara varför Claes Mortensen tog livet av Thomas Eklund ska bedömningen av hans uppsåt ses i belysningen av att Thomas Eklund avled till följd av kvävning efter att han mottagit upprepade slag mot bland annat huvudet. Förfarandet har varit sådant att det får anses utrett att Claes Mortensen i vart fall hade ett indirekt uppsåt att döda Thomas Eklund.

Uppgiften om att Claes Mortensen trodde att Thomas Eklund letade efter något vapen att använda mot Claes Mortensen är i och för sig inte så osannolik att den kan lämnas utan avseende. Att det är utrett att Thomas Eklund hade sina skjutvapen inlåsta i sitt hem ändrar inte den bedömningen. Även om tingsrätten ifrågasätter Claes Mortensens uppgifter om det inledande händelseförloppet får uppgiften om att han inbillade sig att Thomas Eklund letade efter något att skada honom med godtas.

Claes Mortensen har dock inte påstått att Thomas Eklund faktiskt beväpnade sig. Thomas Eklund saknade avvärjningsskador och allt tyder på att Thomas Eklund attackerades bakifrån. Claes Mortensen har uppgett att Thomas Eklund föll till marken efter första slaget. Någon rätt för honom att agera i nödvärn därefter har under alla förhållanden inte förelegat.

Utgångspunkten är att uppsåtligt dödande ska bedömas som mord. Först om det finns förmildrande omständigheter kan brottet bedömas som dråp. Visserligen kan omständigheter som ett snabbt händelseförlopp och om gärningsmannen varit starkt pressad beaktas. Det krävs dock att omständigheterna vid en samlad bedömning framstår som klart förmildrande för att gärningen ska bedömas som dråp.

Förhållandena i detta fall har inte varit sådana att brottet kan anses som mindre grovt. Claes Mortensen ska därför dömas för mord.

*Åtalet för grov skadegörelse*

Åklagaren har gjort gällande att Claes Mortensen tänt eld på Thomas Eklunds bil i syfte att dölja att han tagit livet av Thomas Eklund.

Claes Mortensen har erkänt gärningen.

Av brottsplatsundersökning och teknisk utredning av fordonet framgår att det påvisats förekomst av xylener (flyktiga ämnen som ingår i brandfarliga vätskor av förtunnings-typ) i brandrestprov vilket enligt undersökningen kan tyda på att denna brandfarliga vätska tillförts för att anlägga brand i bilen. Vid husrannsakan hos Claes Mortensen togs ett par arbetsskor i beslag som det vid undersökning av kunde påvisas xylener i ringa mängd.

Vid undersökning av Claes Mortensens bil kändes direkt en starkt stickande lukt som var kraftig i både kupé och lastutrymme. I lastutrymmet påträffades två sopsäckar, trädde på varandra, innehållandes bland annat en 5 litersdunk med texten ”XYLEN” och som innehöll ca en liter vätska som luktade starkt stickande samt en gummimatta med Ford-logga och texten ”Transit Connect”, samma märke som bilen. Vidare noterades att det saknades en gummimatta på golvet vid passagerarplatsen höger fram. Vid analys av innehållet i dunken påvisades xylener.

Claes Mortensens uppgifter om att han parkerade Thomas Eklunds bil i närheten av Höglunds blommor den 21 april stöds av vad Ronny Gustafsson berättat samt av åberopade fotografier.

Att Claes Mortensen senare samma dag körde Thomas Eklunds bil till Domsandsvägen i Bankeryd varifrån han tog bussen tillbaka till Jönköping stöds av fotografier från övervakningsfilmer. Claes Mortensen har dels fastnat på bild från en

övervakningsfilm från en bensinmack i Bankeryd vid kl. 17.43, dels från en buss som visar att han tog bussen till Jönköping vid 18-tiden den 21 april. Att Claes Mortensens mobiltelefon mellan kl. 16.26 och 18.37 kopplats upp mot basstation som täcker hans hem saknar därmed betydelse. Att Claes Mortensen hanterat bland annat sopsäckar framgår vidare av bilder från övervakningsfilmer från HTH kök i Jönköping.

Claes Mortensens uppgifter om att han tog två dunkar brandfarligt lösningsmedel från BHT Sanering, att den ena dunken välte i hans bil vilket gjorde att det luktade starkt i bilen och att han därför lånade Björn Sandbergs bil stöds av utredningen. Att både en BHT-bil och Björn Sandbergs bil befunnit sig på Domsandsvägen i Bankeryd på förmiddagen den 22 april stöds av stillbilder från övervakningsfilm från Bankeryds bil i Bankeryd. Claes Mortensens mobiltelefon förefaller visserligen inte ha varit i Bankeryd förrän senare samma dag. Detta kan dock förklaras av att mobiltelefonen var kvar på arbetsplatsen.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att det saknas anledning att ifrågasätta Claes Mortensens erkännande som stöds av den utredning som åberopats. Åklagaren har därmed bevisat att Claes Mortensen utfört gärningen och Claes Mortensen ska dömas för skadegörelse i enlighet med åtalet. Brottet är att bedöma som grovt på de skäl som åklagaren angett.

### **Påföljd**

Claes Mortensen är tidigare ostraffad med undantag för en hastighetsöverträdelse.

Tingsrätten har inhämtat ett s.k. § 7-intyg av vilket det framgår att Claes Mortensen varken led av någon allvarlig psykisk störning vid gärningen eller vid undersöknings-tillfället.

Enligt 3 kap. 1 § brottsbalken i sin lydelse efter den 1 januari 2020 är påföljden för mord fängelse på viss tid, lägst tio år och högst arton år, eller på livstid. Som skäl för livstids fängelse ska det särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering,

präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös.

Högsta domstolen har sedan mordbestämmelsen senast ändrades konstaterat att trots att syftet med lagändringen var att livstids fängelse skulle komma i fråga i betydligt större utsträckning än tidigare, utgångspunkten ska vara ett tidsbegränsat straff. Vidare har Högsta domstolen uttalat att en grundtanke med 2020 års ändringar måste anses vara att livstidsstraff ska användas när omständigheterna i det enskilda fallet sammantaget är försvårande. Vidare att omständigheterna, för att leda till livstids fängelse, ska vara sådana att de framstår som allvarigare än vad omständigheterna vid mord alltid är. Det är då inte tillräckligt att konstatera att en eller flera sådana omständigheter föreligger utan domstolen måste, innan den dömer ut ett livstidsstraff, göra en helhetsbedömning för att försäkra sig om att gärningen motiverar ett sådant straff. Ytterst måste domstolen bedöma i vilken utsträckning gärningen sedd som en helhet präglas av sådana omständigheter som kommer till uttryck i lagtexten och i vilken grad de förelegat. (Se t.ex. NJA 2021 s. 32 "Mordet med kökskniven").

Vid bedömningen av straffvärdet ska beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen har inneburit, vad den tilltalade har insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter och motiv som han har haft. Vidare ska både försvårande och förmildrande omständigheter beaktas. T.ex. utgör det en försvårande omständighet om brottet föregåtts av en särskild planering. Som förmildrande omständigheter beaktas bland annat om den tilltalade har haft nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande eller om gärningen, utan att vara fri från ansvar, är sådan som avses i 24 kap. brottsbalken. I 24 kap. brottsbalken regleras, såvitt nu är av intresse, rätten till nödvärn. Även vissa s.k. billighetshänsyn ska beaktas enligt 29 kap. 5 § brottsbalken. Bland annat ska det i skälig omfattning beaktas om den tilltalade lämnat uppgifter som är av väsentlig betydelse för utredningen av brottet.

Den gärning som Claes Mortensen ska dömas för har varken föregåtts av noggrann planering eller präglats av särskild förslagenhet. Den har inte syftat till att främja eller dölja annan brottslighet. Utredningen ger inte stöd för att den inneburit svårt lidande

för offret eller annars varit särskilt hänsynslös. Detta innebär att påföljden ska bestämmas till ett tidsbestämt straff.

Högsta domstolen har i ovan nämnda avgörande slagit fast att utgångspunkten för straffvärdet vid mord efter 2020 års lagändring är fängelse i sexton år. För att påföljden ska bestämmas till ett längre tidsbestämt fängelsestraff måste omständigheterna vara försvårande, samtidigt som omständigheterna inte är av det slaget att de bör föranleda livstids fängelse. För att påföljden ska bestämmas till ett kortare tidsbegränsat fängelsestraff måste omständigheterna vara förmildrande.

Tingsrätten anser inte att det är visat att omständigheterna är sådana att Claes Mortensens uppsåt ska medföra ett högre straffvärde.

Vid bedömningen av om Claes Mortensen hade planerat att beröva Thomas Eklund livet konstateras att det finns omständigheter som tyder på det, såsom att han tagit bort gps-pucken från sin bil, stängt av sin mobiltelefon och tänt eld på Thomas Eklunds bil. Det finns dock andra omständigheter som tyder på att gärningen inte var lika planerad såsom platsen där Thomas Eklunds kropp påträffades. Sammantaget anser inte tingsrätten att det är visat att gärningen varit så planerad att det ska beaktas som en försvårande omständighet. Inte heller föreligger någon annan försvårande omständighet att beakta.

Fråga är då om det förelegat någon förmildrande omständighet. Som tingsrätten konstaterat ovan har Claes Mortensen inte befunnit sig i någon nödvärns- eller nödvärnsliknande situation när han kväde Thomas Eklund.

Claes Mortensen har uppgett att han hade mått dåligt en längre tid före gärningen och känt sig pressad och stressad över sin arbetssituation. Att han mått dåligt stöds av utredningen som visar att han sökt vård genom Kry den 16 april 2021. Även förhöret med Peter Arvidsson ger stöd åt uppgiften att Claes Mortensen var pressad. Det har dock inte framkommit att Claes Mortensen haft en nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande.

Att Claes Mortensen erkänt har varit av betydelse för utredningen. Hans agerande kan dock inte anses ha utgjort en sådan väsentlig betydelse för utredningen att det ska beaktas. Inte heller föreligger några andra omständigheter som ska beaktas som förmildrande vid straffmätningen.

Då varken försvårande eller förmildrande omständigheter föreligger ska påföljden bestämmas till sexton års fängelse. Att Claes Mortensen även döms för grov skadegörelse påverkar inte fängelsestraffets längd.

### **Skadestånd**

Claes Mortensen har gått med på att betala skadestånd till målsägandena i enlighet med deras respektive begäran. Samtliga skadeståndsyrkanden ska därmed bifallas.

### **Häktning**

Det finns risk för att Claes Mortensen på fri fot undandrar sig verkställighet av denna dom. För mord är inte stadgat lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Claes Mortensen ska därför stanna kvar i häkte till dess att fängelsestraffet får verkställas.

### **Sekretess**

Sekretessen för uppgifter ur förundersökningen som föredragits inom stängda dörrar ska bestå.

### **Ersättning till försvararen och målsägandebiträdet**

Försvararen har begärt ersättning för arbete i 93 timmar. Åklagaren har inte haft någon synpunkt på den begärda ersättningen. Ersättningen får anses skälig.

Målsägandebiträdet har begärt ersättning för arbete i 42,8 timmar samt för tidsspillan och utlägg. Ersättningen får anses skälig.

Kostnaderna ska stanna på staten.

#### **Avgift till brottsofferfond**

Eftersom Claes Mortensen döms för brott där fängelse finns i straffskalan, ska han betala en avgift till brottsofferfonden.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (TR-01)

Domen kan överklagas. Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten senast den 24 september 2021. Tingsrätten skickar det vidare till Göta hovrätt.

Amanda Rörby

Avräkningsunderlag bifogas





**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19780816-2452	Datum för dom/beslut 2021-09-03
Efternamn Mortensen	Förnamn CLAES Fredrik

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-04-22	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Hamngatan 15  
**Telefon**  
036-15 67 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:30-16:00

**Postadress**  
Box 2243  
550 02 Jönköping

**E-post**  
[jonkopings.tingsratt@dom.se](mailto:jonkopings.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.jonkopingsTINGSRATT.domstol.se](http://www.jonkopingsTINGSRATT.domstol.se)



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).