



JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT

Rotel 8
Brottmålshandl 12

DOM

2021-09-08
meddelad i
Jönköping

Mål nr: B 3781-20

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Tilltalad

BET'TIE Rita Edit Banyai, 19571209-7525
Uddeholmsgatan 3 B Lgh 1302
416 75 Göteborg

Offentlig försvarare:

Advokat Marcus Johansson
AdvokatGruppen i Jönköping HB
Hoppets torg 5
553 21 Jönköping

Åklagare

Kammaråklagare Klas Lööf
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping
Box 73
551 12 Jönköping

Målsägande

1. Birgit Gustafsson
Postgatan 1 B
561 91 Huskvarna

Företrädd av åklagaren

2. Idrottsklubben Vista, 826000-1527
Vistavallen
561 46 Huskvarna

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Penningtvättsförseelse, 6 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2020-05-13 -- 2020-05-29 (4 tillfällen)

Påföljd m.m.

Dagsböter 100 om 100 kr

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Hamngatan 15

Telefon

036-15 67 00

Öppettider

måndag - fredag

08:30-16:00

Postadress

Box 2243

550 02 Jönköping

E-post

jonkopings.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.jonkopingsTINGSRATT.DOMSTOL.SE

Skadestånd

1. Bettie Banyai ska solidariskt med Lennart Gustafsson betala skadestånd till Birgit Gustafsson med 149 100 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 maj 2020 till dess betalning sker.
2. Bettie Banyai ska - solidariskt med Lennart Gustafsson och solidariskt med Patrik Gustafsson såvitt avser 596 600 kr jämte ränta - betala skadestånd till Idrottsklubben Vista med 604 672 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 maj 2020 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Marcus Johansson får ersättning av staten med 34 735 kr. Av beloppet avser 6 947 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT

Rotel 8
Brottmålshandl 12

DOM

2021-09-08
meddelad i
Jönköping

Mål nr: B 3781-20

Tiltalad

LENNART Göran Sture Gustafsson, 19470813-2537
Bäckängsgatan 22 A Lgh 1002
561 91 Huskvarna

Offentlig försvarare:

Advokat Fredrik Lager
Amber Advokater Jönköping KB
Lantmätargränd 59
553 20 Jönköping

Åklagare

Kammaråklagare Klas Lööf
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping
Box 73
551 12 Jönköping

Målsägande

1. Birgit Gustafsson
Postgatan 1 B
561 91 Huskvarna

Företrädd av åklagaren

2. Idrottsklubben Vista, 826000-1527
Vistavallen
561 46 Huskvarna

Företrädd av åklagaren

3. Länsförsäkringar I Jönköpings Län
Barnarpsgatan 21
553 16 Jönköping

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tiltalade döms för

1. Grov trolöshet mot huvudman, 10 kap 5 § 1 st och 2 st brottsbalken
2020-05-22 -- 2020-05-27 (3 tillfällen)

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Hamngatan 15

Telefon

036-15 67 00

Öppettider

måndag - fredag

08:30-16:00

Postadress

Box 2243

550 02 Jönköping

E-post

jonkopings.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.jonkopingstingsratt.domstol.se

2. Trolöshet mot huvudman, 10 kap 5 § 1 st brottsbalken
2020-05-13 -- 2020-05-14 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 150 om 100 kr

Skadestånd

1. Lennart Gustafsson ska - solidariskt med Bettie Banyai såvitt avser 604 672 kr jämte ränta och solidariskt med Patrik Gustafsson såvitt avser 596 600 kr jämte ränta - betala skadestånd till Idrottsklubben Vista med 674 672 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 maj 2020 till dess betalning sker.
2. Lennart Gustafsson ska betala skadestånd till Länsförsäkringar i Jönköpings Län med 500 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 maj 2020 till dess betalning sker.
3. Lennart Gustafsson ska solidariskt med Bettie Banyai betala skadestånd till Birgit Gustafsson med 149 100 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 maj 2020 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Fredrik Lager får ersättning av staten med 38 119 kr. Av beloppet avser 7 624 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT

Rotel 8
Brottmålshandl 12

DOM

2021-09-08
meddelad i
Jönköping

Mål nr: B 3781-20

Tilltalad

Hans PATRIK Gustafsson, 19720612-3312
Donnersgatan 16
623 77 Klintehamn

Offentlig försvarare:

Advokat Bertil Tengberg
Jönköpings Advokatbyrå HB
Östra Storgatan 10
553 21 Jönköping

Åklagare

Kammaråklagare Klas Lööf
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping
Box 73
551 12 Jönköping

Målsägande

Idrottsklubben Vista, 826000-1527
Vistavallen
561 46 Huskvarna

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Penningtvätsförseelse, 6 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvätsbrott
2020-05-27 -- 2020-05-31 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Dagsböter 100 om 100 kr

Skadestånd

Patrik Gustafsson ska - solidariskt med Lennart Gustafsson och Bettie Banyai - betala skadestånd till Idrottsklubben Vista med 596 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 31 maj 2020 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Hamngatan 15

Telefon

036-15 67 00

Öppettider

måndag - fredag

08:30-16:00

Postadress

Box 2243

550 02 Jönköping

E-post

jonkopings.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.jonkopingsTINGSRATT.domstol.se

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 8
Brottmålshandl 12

DOM
2021-09-08

Mål nr: B 3781-20

Ersättning

1. Bertil Tengberg får ersättning av staten med 42 750 kr. Av beloppet avser 8 550 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se domsbilaga 1 med där gjorda justeringar. I samma domsbilaga framgår även Birgit Gustafssons skadeståndsanspråk.

Länsförsäkringar Jönköpings skadeståndsanspråk, se domsbilaga 2. Av den justering som gjorts framgår att yrkandet om solidariskt betalningsansvar för Bettie Banyai och Patrik Gustafsson har återkallats.

IK Vistas skadeståndsanspråk, se domsbilaga 3.

INSTÄLLNING

Lennart Gustafsson har erkänt grov trolöshet mot huvudman enligt åtalpunkten 1. Han har förnekat brott enligt åtalpunkten 2, såväl enligt första- som andrahandsyrkandet. Han har medgett IK Vistas och Länsförsäkringar Jönköpings skadeståndsanspråk. Han har också medgett Birgit Gustafssons skadeståndsanspråk på civilrättslig grund.

Bettie Banyai har förnekat gärningarna, såväl enligt huvudyrkandet som enligt de alternativa yrkandena. Hon har motsatt sig de skadeståndsanspråk som riktats mot henne och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta har godtagits. Hon har också gjort gällande att ett eventuellt skadestånd ska jämkas då det blir oskäligt betungande för henne.

Patrik Gustafsson har förnekat gärningarna, såväl enligt huvudyrkandet som enligt de alternativa yrkandena. Han har motsatt sig det skadeståndsanspråk som riktats mot honom, men godtagit begärt belopp jämte ränta som skäligt i och för sig.

UTREDNINGEN

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan. Han har också åberopat den polisanmälan som gjordes i december 2019 av Lennart Gustafsson (s. 56 i förundersökningsprotokollet) samt transaktioner via Zimpler (s. 26 och 30-31 i tilläggsprotokollet).

Patrik Gustafsson har som skriftlig bevisning åberopat skriftväxling med Security Crypto samt SMS-konversation med Alex Clarkson.

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Birgit Gustafsson (mor till Lennart Gustafsson) i anledning av åtalpunkten 2. Vidare har förhör med de tilltalade hållits. De vittnesförhör som framgår av stämningsansökan har återkallats.

De hörda har uppgett i huvudsak följande.

Birgit Gustafsson: Hon har fem barn och Lennart är äldst. Lennart har hjälpt henne med bankärenden och räkningar sedan 1997 då hennes make gick bort och det gjorde han även förra våren. Han skötte hennes ekonomi åt henne med sina maskiner. Hon lämnade sina räkningar till honom och han tog hand om dessa. Det gjorde han bra. Hon visste inte om att det gjordes överföringar från hennes bankkonton på 140 500 kr och 10 600 kr i maj förra året. Hon fick veta det när Lennart ringde och sa att han vunnit en miljon och att han lånat hennes pengar. Han sa att hon snart skulle få tillbaka pengarna. Hon hade inte lånat ut pengarna om hon vetat om att han skulle köpa Bitcoins för dem eller om hon vetat att han inte hade möjlighet att betala tillbaka. Hon har fler barn och då kan man inte göra så. Det är svårt att svara ja eller nej på vad hon svarat om han hade frågat om lån, men hon har ju fler barn att tänka på.

Lennart Gustafsson: Han hade ett konto där man satte in 250 euro. Summan växte och han ville ta ut pengarna, som stigit till 1,3 miljoner. Han blev uppringd av en tjej, Alex, som skulle hjälpa honom att ta ut pengarna. Han fick veta att för att få ut pengarna var han tvungen att sätta in ytterligare pengar. Han ringde Finansinspektionen och de sa att så kunde det vara. Han började med att sätta in sina egna pengar, men det räckte inte. Han diskuterade med Alex, som sa att han hade ett företagskonto på IK Vista. Han sa att det inte var hans konto utan IK Vistas. Alex sa att han var tvungen att se till att 1,2 miljoner kr sattes in för att få tillbaka sina insatta pengar. Hon sa att pengarna skulle stå på Swedbankkontot två till tio timmar och sedan skulle de föras tillbaka. Han tog därefter och förde över pengarna från IK Vista. Han var godtrogen och tänkte att inget skulle hända. Tiden gick och efter tio timmar ringde de upp och frågade om pengarna kommit in. Han svarade att han inte visste eftersom han inte längre kunde komma in på IK Vistas konton. Annelie från IK Vista sa att det försvunnit pengar på kontot. Det gick några dagar och sedan bröt hans kontakt Alex all kontakt med honom. Han har sedan dess inte lyckats få tag på henne. Han blev grundlurad tyvärr. När det gäller åtalspunkten 2 så var det samma sak där. Han förde över pengar från sin mors konto. Hans kontakt sa att pengarna skulle vara tillbaka inom två till tio timmar, men så blev det inte. Han talade om för sin mor dagen efter att han lånat pengar men att allt skulle vara tillbaka inom två till tio timmar. Han har skött sin mors ekonomi under lång tid, ända sedan hans pappa dog. Han hjälpte även sin mor och far med ekonomin innan fadern dog. Han betalade räkningar via internetbanken och moderns dosa. Han hade dosan hela tiden, modern har ingen dator. Det var bara han som skötte ekonomin. Det är han som gjort de två överföringar som skett från moderns konto. Han flyttade över pengarna till Swedbankkontot, 140 500 kr och 10 600 kr. Sedan fick hans mor 2 000 kr i handen av honom. Han tror att hans mor hade sagt ja till lån om han hade frågat henne och även om hon insett att det fanns en risk med lånet. Han vet dock inte och ifrågasätter inte hennes uppgifter.

Han befann sig hemma när han gjorde överföringarna. Det var Alex som berättade vilket kontonummer han skulle föra över till. Tidigare hade han haft lite kontakt med Sofello, som kollade upp företaget Europe Markets som Alex satt i. Han hade Alex via Teamviewer vid överföringarna. Teamviewer fungerar så att man släpper in en annan person i sin dator. Den personen kan då se vad man själv gör på datorn. Alex kunde därför se hans och moderns behållning på kontot. Han la in kontonumren och verkställde överföringarna genom bankid på telefonen och såvitt avser två stycken via dosa. Han tryckte själv in koden. Att han gjorde överföringarna berodde på att det han skickat av sina pengar inte räckte. Att det blev 140 500 kr först var för att det var det hans mor hade på kontot och som han trodde skulle räcka. Sedan fick han skicka 10 000 kr till och la till ytterligare egna pengar så att det blev 32 600 kr. Alex kontrollerade om beloppen var tillräckligt stora. Alex ringde sedan och sa att det inte var tillräckligt och det var då hon sa att han hade ett företagskonto på IK Vista. Alex verkade väldigt schysst och han litade på henne. Hon sa att alla skulle få sina pengar. Då uppfattade han ingen risk utan litade tyvärr på Alex. Finansinspektionen hade sagt att det kunde gå till på det sättet. Han vet inte vem han pratade med där. Hans tanke var att få tillbaka sina investerade 1,3 miljoner kr och då ge en del till IK Vista. Han kan inte svara på hur det kommer sig att han inte såg någon risk när han redan 2019 gjorde polisanmälan om att han blivit lurad. Då gällde det 680 000 kr men då var det hans yngre bror Bengt som också var med. Han var med på polisanmälan men gjorde den inte. Det stämmer att det framgår av polisanmälan att det var en Alex de blivit lurade av. Han chansade ändå och trodde på Alex. Han hade kontakt med Alex från slutet av 2019 till juni 2020. Han var kassör i IK Vista och hanterade ekonomin. Det var han och Annelie som gjorde det. Även en person som skötte orienteringen hade tillgång till föreningens konton. Han var dock den ende som hade tillgång till samtliga konton. Han loggade in via internetbank och dosa. Han hade varit kassör i två eller tre år och skötte också bokföringen. Han kunde teckna firman. Han har viss ekonomisk utbildning och suttit på chef på maskinuthyrningen på NCC i några år. Det är han som gjort överföringarna från IK Vistas konton samt även de interna överföringarna och utbetalningarna. Kontona där pengarna landade fick han av Alex. Han känner varken Patrik Gustafsson eller Bettie Banyai. Att han fortsatte göra

överföringar var för att det hela tiden saknades pengar. Om han hade stoppat så tänkte han att han hade blivit av med allt. Då hade det blivit som det blev för brodern Bengt så han fortsatte göra överföringar för att få tillbaka sina 1,3 miljoner. Han ville sedan kunna använda pengarna och även ge 100 000 kr till IK Vista. Han frågade inte någon i klubben om lov innan han gjorde överföringarna. Han tänkte att pengarna snart skulle vara tillbaka. Han ångrar det han gjort fruktansvärt mycket. Han har själv försatt sig i situationen och mår väldigt dåligt över den. Han har varit aktiv i IK Vista i 60 år och bl.a. tränat olika lag. Han har barn och barnbarn som spelat fotboll. Han kan inte längre besöka klubben för att titta på när barnbarnen spelar fotboll.

Bettie Banyai: Hon hade varit i kontakt med mäklare för att investera pengar i bitcoin. Hon fick kontakt men här mäklaren i mars 2020 och fick förtroende för denne. Hon blev uppringd av mäklaren. Hon tänkte att det kanske var en ypperlig möjlighet att utöka pensionen. Hon vet inte hur mäklaren fått tag på hennes namn. Mäklaren var en man som hette Steven. De pratade engelska. Hon vet inget efternamn. Hon hade inget telefonnummer till honom utan han ringde henne. Hon vet inte om han jobbade på något företag men han sa att han jobbade med trading. Eftersom hon inte visste vilket företag han arbetade på kunde hon inte göra några kontroller. Hon vet inte varför hon inte tänkte på det. I maj månad frågade mäklaren henne om hon kunde hjälpa till eftersom en vän till honom hade problem med Handelsbanken. Hon frågade vad personen hette men fick inget svar. Hon tänkte att hon kunde hjälpa till. Sedan skedde överföringen på 184 000 kr. Mäklaren fjärrstyrde hennes dator. Pengarna gick vidare till Bit Panda. Pengarna kom sedan tillbaka eftersom överföringen inte gått igenom. Man ville ha underlag om vad hon fått pengarna ifrån. Mäklaren sa då att de skulle skriva "lon" och då gick det bättre. Hon var medveten om att Steven förde över pengarna till Handelsbanken eftersom överföringen inte fungerade första gången. Hon hade ingen tanke på att det skulle ligga brott bakom utan tog för givet att det var en tjänst. Hon var väl naiv. Därefter hörde hon inget mer från mäklaren. Hon vet att det skapades ett Bit Panda konto till henne och hon hade inloggningsuppgifter till det. Hon gick in i kontot i maj och då stod det att det var "unable". Hon fick sedan samtal om penningtvätt från polisen. Tydligt hade Bit Pandakontot upphört. Hon tror inte

att hon har några tillgångar i bitcoin i dag eftersom det gått 1,5 år och hon inte hört av mäklaren. Hon har inte gjort några efterforskningar kring det. När det köptes bitcoin så skötte mäklaren allt på fjärrstyrning. Hon hade svårt att hänga med. Hon behövde godkänna med bankid med fingerprint på telefonen. Hon godkände medan fjärrstyrningen var igång. De gjorde så vid ungefär tio tillfällen. Av hennes egna pengar var det 60 000 kr hon investerade. Hon väntar fortfarande på att de ska höra av sig. Hon känner inte till 140 500 kr som kom in på hennes konto den 13 maj. Hon vet inte heller hur pengarna flyttats mellan hennes konto (se s. 51 i förundersökningen, rättsens kommentar). Hon brukar inte ha så mycket pengar på kontot. Hon har en lap-top som står på ibland. När det gäller de kortköp som gjorts (s. 54) så har hon lämnat uppgifterna till mäklaren. Allt gick väldigt fort. Hon behöver godkänna kortköp med bankid. Ingen har kontaktat henne om köpen och hon vet inte hur de kunnat ske. Hon har godkänt transaktionerna som gäller de 184 000 vid ett tiotal tillfällen, transaktionerna till Bit Panda. Hon trodde att pengarna då skulle gå tillbaka till den person som behövde hjälpen, alltså till dennes bank. Hon visste inte att det gick till Bit Panda. Steven fjärrstyrde och fyllde i uppgifterna som hon sedan godkände. Hon vet inte vad det stod utan hon bara godkände. Det gick fort och hon var förvirrad. Hon fick meddelande på telefonen som hon godkände. Ingen har kontaktat henne den 13 maj om insättningen. Hon tittar på sitt konto vid månadsskiftet. Hon såg överföringen först när hon blev kallad till förhör i november månad. Trots att någon fjärrstyrde hennes konton så har hon inte vetat vad som händer med kontona; det brukar inte vara några problem med hennes konton. Hon såg det inte heller i slutet av månaden för då kommer transaktionerna längre ner och hon skrollar inte ner då. Hon vet vad saldot på kontot brukar vara och går inte igenom köp under månaden. Totalt har hon hjälpt Steven att öppna upp hennes internetbank vid tio tillfällen. Hon känner ingen av de andra tilltalade och känner inte till IK Vista. När kontot skapades på BitPanda fick hon ta en bild på sitt körkort, som hon skickade till Steven. Hon hade förtroende för Steven och då trodde hon också att det hade fungerat bra med hennes investering på 60 000 kr. Nu har hon förstått att hon blev lurad. Att hon valde att hjälpa Steven var för att han verkade vara en sympatisk person. Han hade hjälpt henne och då ville hon hjälpa tillbaka. De transaktioner hon

pratade med honom om och som hon känner till var de 184 000 kr. Hon såg inte alla transaktioner hon godkände. Ibland tittade hon bort men oftast var det 10 000 kr. Hon godkände transaktionerna och att pengarna skulle flyttas över till något. Att det var många transaktioner var för att banken inte godkände större belopp. Det är sällan hon köper något på internet men då måste hon godkänna med bankid. Hon vet inte om man kan bort spärren för bankid. Steven sa till när hon skulle godkänna med bankid. Hon ifrågasätter inte att pengarna varit på hennes konto; det måste varit så. Hon har ingen förklaring till hur det kommer sig. Hon har aldrig haft så mycket pengar och blev chockad när polisen visade henne. Hon har inte tjänat något på de 184 000 kr. Hon känner inte till att det finns ett Zimplerkonto i hennes namn och hon har inte öppnat det. Hon vet inte vem som gjort det. Hon har blivit lurad gällande Bitcoin tidigare under 2017. Att hon ändå kunde acceptera åtgärderna som nu är aktuella var för att hon ville ge det en chans till. Hon ville investera för att utöka pensionen.

Patrik Gustafsson: Det hela började i slutet av mars då han blev uppringd av en person. Dessförinnan hade han fått en massa samtal från utlandet som han nonchalerat. Han pratade med en Alan som frågade om han var intresserad av att investera i bitcoin. Alan förklarade att det inte var svårt och att han kunde visa hur man skulle göra. Han släppte in Alan i sin dator och Alan installerade olika program. Medan de satt och pratade förde Alan över 6 000 kr från hans företagskonto. Han blev irriterad och klickade bort Alan. För att dölja överföringen från företagskontot förde han över från sitt privata konto för att den han driver företag med inte skulle upptäcka något. Alan tog vidare kontakt med honom och ville ställa allt till rätta men han ville inte ens prata med denne. Han sa att Alan fick skriva mejl. Han fick sedan mejl från en annan person, Alex, som skulle ställa till rätta det som Alan gjort. Det skapas en WhatsApp och det skickas meddelanden fram och tillbaka. Han tänkte inte mer på det. Alex ordnade så att han fick tillbaka de 6 000 kronorna och undrade om han ville investera dessa pengar i bitcoin. Han fick mycket stort förtroende för Alex. Hon erbjöd sig att hjälpa honom. Alex installerade fjärrstyrning genom AnyDesk på hans dator och han litade på henne till fullo. Alex startade upp allt. Han förstod att

den s.k. "turnovern" måste vara i balans för att han skulle kunna få tillbaka sina pengar. Det blev den aldrig och han måste hela tiden sätta in mer pengar. Han fick sälja loss aktiekapital för 100 000 kr. Alex gjorde allt så han har svårt att förklara hur det gick till. Sedan försvann hans wallet och hans bitcoin med den. Alex mejlade till Security och fick sedan meddelande av en Frank att hans wallet med bitcoin var återfunnen. När han fick meddelandet från Securitycrypto om att hans wallet var borta så var det en katastrof med tanke på alla pengar han investerat. När han sedan fick beskedet att den var återfunnen så var det fantastiskt. För att han ska kunna få ut pengarna måste dock turnover vara i balans och han måste gå in med 500 000 kr till. Han sa att han inte kunde få tag på det eftersom han inte hade mer pengar. Alex sa då att hon hade en vän som kunde hjälpa honom. Han frågade inte vad vännen hette. Alex frågade om hans, dvs. Patrik Gustafssons, kontonummer och han gav det till henne. Han driver företag och är ute och arbetar hela dagarna. Alex skötte allt. Hon bad honom att säga till när vännens lån fanns på hans konto. Han gick in och tittade sporadiskt, men inga pengar kom. Plötsligt fanns det 570 000 kr på kontot. Han meddelade Alex detta i WhatsApp och hon gick in och gjorde vad som skulle göras. Han öppnade upp sin telefon och godkände genom sitt bankid. Han såg inte vad han godkände eftersom han var inne i sitt jobb. Han gjorde ingenting för att kontrollera varifrån pengarna kom. Inte heller i efterhand gjorde han någon sådan kontroll. Efter någon dag när han skulle kontrollera om vännens pengar kommit in såg han att 26 000 kr kommit in på konton. Det var inget som diskuterats mellan honom och Alex. Han fick sedan meddelandet "suspended" och trodde att pengarna gått tillbaka där de kom från. Vid polisförhören fick han veta att det handlats bitcoin. Inte heller efter överföringen på 570 000 kr var turnover i balans så han lånade 350 000 kr på Icabanken. Det var Alex som sa att han kunde låna pengar på Ica-banken, Marginalen etc. och hon hjälpte honom att göra det. Han lånade därefter ytterligare 400 000 kr. Han bad sedan sin kusin om hjälp och denne sålde av tillgångar. Han använde dock aldrig dessa pengar. Han känner inte till något Zimplerkonto i hans namn. Misstanken låg och grodde hela tiden. Även i mars och april fanns en liten underliggande oro men man vet ju inte hur allt går till. Han sa flera gånger till Alex att han måste ta lån på banken för att få ut sina bitcoin efter att han sålt av 100 000 kr i aktier. Hon sa då att

han inte skulle göra det för det sista bankerna ville höra talas om var bitcoin. Han förstod inte ordet "turnover" men det var ett ord som Alex och Security använde. Han uppfattade att något måste vara i balans och att om bitcoinen växte var det svårt att få det i balans. Det saknades hela tiden pengar. Utan Alex hade han inte förstått någonting. Det var Alex som förklarade att Anydesk var en bra app. Han laddade själv ner den och fick frågan om han ville släppa in Alex vilket han godkände. Han kände inte till att de 570 000 kr som fördes in till hans konto kom från IK Vista. Om han hade vetat att pengarna kom från en idrottsförening som blivit lurad så hade han aldrig tagit emot pengarna. Det fanns inget i upplägget som gjorde att han kunde tänka sig att pengarna ej var "rena". Han var stressad vid tidpunkten och hade daglig kontakt med Alex om bitcoin. Varje gång det ringde så kände han stress. Han har ingen kontroll över pengarna i dagsläget. Han har ett Euromarketkonto och där sitter det 133 000 euro, men det är inget som han kan få ut. Det är ett bluffkonto. Han har förlorat 1,2 miljoner, delvis på lån han tagit i eget namn.

DOMSKÄL

SKULDFRÅGOR

Tingsrättens bedömning av åtalet enligt åtalpunkten 1 – Lennart Gustafsson

Lennart Gustafsson har erkänt att han gjort de tre överföringar som åklagaren angett i gärningsbeskrivningen från IK Vistas konto till andra konton, trots att han inte haft tillåtelse att göra det. Vid tidpunkten för överföringarna var Lennart Gustafsson kassör i IK Vista. Lennart Gustafssons erkännande får stöd av utredningen i övrigt.

Åklagaren har i första hand gjort gällande att Lennart Gustafsson ska dömas för grov förskingring. För att ansvar för förskingring ska bli aktuellt krävs att Lennart Gustafsson fått egendomen i sin besittning. Lennart Gustafsson har i egenskap av kassör haft rätt att förfoga över pengar på klubbens konton. Han har dock inte varit kontohavare och kan inte anses ha haft pengarna på kontot i sin besittning i den

mening som avses i förskingringsbestämmelsen (se NJA 2011 s. 524 och även NJA 1994 s. 480).

I andra hand har gjorts gällande att Lennart Gustafsson ska dömas för grov trolöshet mot huvudman och det är också denna brottsrubricering som Lennart Gustafssons erkännande omfattar. Tingsrätten konstaterar att Lennart Gustafsson i egenskap av kassör har haft hand om föreningens ekonomiska angelägenheter och att han – genom att föra över de aktuella beloppen – har missbrukat denna förtroendeställning. Hans agerande har lett till skada för IK Vista. Lennart Gustafsson ska därför dömas för trolöshet mot huvudman i tre fall. Brotten är grova mot bakgrund av att det rört sig om betydande värden samt då Lennart Gustafsson missbrukat ansvarsfull ställning och tillfogat föreningen synnerligen kännbar skada.

Tingsrättens bedömning av åtalet enligt åtalpunkten 2 – Lennart Gustafsson

Det är klarlagt att Lennart Gustafsson har gjort banköverföringar från sin mors, Birgit Gustafssons, konton till sitt eget. Det är också klarlagt att han, när överföringarna gjordes, inte hade frågat henne om lov.

Åklagaren har i första hand gjort gällande att gärningen ska bedömas som bedrägeri. Lennart Gustafsson har dock lovligen fått tillgång till sin mors bankdosa och bankuppgifter och han kan därmed enligt tingsrätten inte olovligen anses ha påverkat resultatet av en informationsbehandling eller liknande process på sådant sätt som krävs för bedrägeriansvar.

I andra hand har åklagaren gjort gällande att gärningen ska bedömas som trolöshet mot huvudman. Försvaret har invänt att Lennart Gustafsson inte haft den typen av förtroendeuppdrag som omfattas av bestämmelsen.

Tingsrätten gör följande överväganden. Om den som på grund av förtroendeställning fått till uppgift att bl.a. sköta en ekonomisk angelägenhet missbrukar sin förtroendeställning till skada för huvudmannen döms denne för trolöshet mot huvudman. Bestämmelsen om trolöshet mot huvudman omfattar både privat och offentlig verksamhet. Det krävs för ansvar att gärningsmannen intagit en särskild maktställning och att förtroendeuppdraget tilldelats och inte uppkommit av misstag. Förtroendeställningen ska baseras på ett avtal av något slag och med avtalet följer en lojalitetsplikt. Företrädaransvaret behöver inte vara hänförligt till något rättsligt system utan varje anställnings- eller uppdragsavtal som innefattar bl.a. uppgift att handha en ekonomisk angelägenhet kan omfattas av trolöshetsansvaret (se Leijonhufvud, Trolöshet mot huvudman, s. 42 f.).

I detta fall har Lennart Gustafsson haft hand upp sin mor Birgit Gustafssons ekonomi under många år. Det är bara han som skött ekonomin och det har han gjort genom betalningar med hennes bankdosa, som han haft i sitt hem. Utifrån vad parterna berättat står det enligt tingsrätten klart att det funnits ett muntligt uppdragsavtal mellan Birgit Gustafsson och Lennart Gustafsson. Det uppdraget har gått ut på att han skulle sköta hennes ekonomiska angelägenheter genom att betala räkningar. I och med detta uppdragsavtal har Lennart Gustafsson befunnit sig i en maktposition gentemot sin 92-åriga mor och med hans uppdrag har följt en lojalitetsplikt. Genom att göra överföringar från hennes konton till sitt eget har Lennart Gustafsson missbrukat sin förtroendeställning, vilket lett till skada för henne. Han ska därför dömas för trolöshet mot huvudman i två fall enligt åklagarens andrahandsyrkande.

Tingsrättens bedömning av åtalet enligt åtalspunkterna 3 och 4 – Bettie Banyai och Patrik Gustafsson

Lagregleringen av penningtvättbrott m.m.

Enligt 3 § lagen om straff för penningtvättbrott förutsätts för straffansvar att gärningen syftar till att dölja att pengar eller annan egendom härrör från brott eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde samt att gärningsmannen förfogar över egendomen på visst sätt eller vidtar åtgärder som typiskt sett innebär att egendomens ursprung eller ägarförhållandena blir svåra att klarlägga. Straffet för penningtvättbrott är fängelse högst två år. I 4 § finns en kompletterande reglering som träffar vissa fall där en gärning inte har ett sådant syfte som förutsätts i 3 § men där gärningen ändå otillbörligen främjar möjligheterna för någon att omsätta egendom som härrör från brott.

Om ett penningtvättbrott är grovt döms till fängelse lägst sex månader och högst sex år. Vid bedömningen av om brottet ska anses som grovt ska särskilt beaktas om gärningen avsett betydande värden eller om de brottsliga åtgärderna har ingått som led i en verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning eller annars varit av särskilt farlig art. Den som i näringsverksamhet eller såsom led i en verksamhet som bedrivs vanemässigt eller i större omfattning medverkar till en sådan åtgärd som nämns i 3 § döms för näringspenningtvätt till fängelse i högst två år.

Om ett brott är ringa döms för penningtvättsförseelse till böter eller fängelse i högst sex månader. För penningtvättsförseelse ska också dömas den som inte insåg men hade skälig anledning att anta – dvs. var oaktsam i förhållande till – att egendomen i fråga härrörde från brott eller brottslig verksamhet. Även för näringspenningtvättsbrottet finns en ringa variant.

Bedömningen i detta fall

Det är klarlagt att totalt 755 772 kr kommit in på Bettie Banyais bankkonto medan det på Patrik Gustafssons bankkonto kommit in 596 600 kr. Det är också klarlagt att samtliga belopp kommit från brott. Beloppen har sedan förts vidare i enlighet med vad som framgår av de skisser som åberopats i målet, dvs. slutligen har beloppen förts till bitcoinväxlare.

Bettie Banyai har invänt att hon bara känt till att 184 672 kr kommit in på kontot och att hon inte hade någon kännedom om övriga belopp. Beloppen har dock förts vidare från det konto de kom in till, vilket krävt ett godkännande av henne genom bank-id. Att det skulle ha kunnat ske utan sådant godkännande från henne kan enligt tingsrätten uteslutas. Det är alltså visat att hon upplåtit sitt bankkonto för hela det belopp som gjorts gällande och även att hon själv, eller någon med hennes samtycke, har sett till att beloppen fördes vidare. När det gäller Patrik Gustafsson så har han uppgett att han mottog vad som uppgavs vara ett lån om 570 000 kr till sitt konto och att han senare också mottog 26 600 kr. Även beträffande Patrik Gustafsson är det utrett att beloppen har förts vidare av honom eller av någon med hans samtycke.

Genom åtgärderna att upplåta sina bankkonton och möjliggöra att de mottagna beloppen fördes vidare har både Bettie Banyai och Patrik Gustafsson främjat möjligheterna för annan att tillgodogöra sig pengarna. Det finns ingenting i målet som talar för det har varit deras syfte med åtgärderna. I stället visar utredningen att de vidtog åtgärderna för att kunna få tillgång till de pengar de redan investerat. För att dömas för penningtvättbrott krävs dock inte att gärningsmannen vidtog åtgärderna i ett så kallat penningtvättssyfte. Syftet är kopplat till åtgärden och det är därför tillräckligt att någon annan medverkande har ett sådant syfte (se prop. 2013/14:121 s. 108 f.). Tingsrätten finner att den eller de personer som instruerade Bettie Banyai och Patrik Gustafsson att upplåta sina bankkonton och därefter föra vidare pengarna hade ett sådant penningtvättssyfte med åtgärderna.

För att Patrik Gustafsson och Bettie Banyai ska kunna dömas för penningtvättbrott krävs alltså inte att de har haft något penningtvättssyfte. Däremot krävs att de har haft uppsåt till att pengarna kom från brott eller brottslig verksamhet och till att åtgärderna vidtogs i penningtvättssyfte. Patrik Gustafsson och Bettie Banyai har upplåtit sina bankkonton till en utomstående person. De har båda mottagit stora belopp från en person som i sin tur bl.a. angett att det var en bekant som lånade ut beloppet. Några ytterligare frågor kring detta ställde varken Patrik Gustafsson eller Bettie Banyai. Det saknas visserligen anledning att ifrågasätta att den person som de haft kontakt agerat på ett sätt som gjorde att de fått stort förtroende för henne eller honom. Omständigheterna är dock ändå sådana att de båda måste ha insett att det fanns en avsevärd risk för att pengarna kom från brottslig verksamhet.

För att de ska kunna dömas för penningtvättbrott krävs dock också att de har varit likgiltiga till förverkligandet av denna risk, dvs. om de hade varit säkra på att pengarna kom från brott så skulle de ändå ha upplåtit sina bankkonton på det sätt som skedde. Enligt tingsrätten ger utredningen inte stöd för en sådan slutsats. Bettie Banyai och Patrik Gustafsson ska därför inte dömas för uppsåtligt penningtvättbrott.

Däremot råder det enligt tingsrätten inget tvivel om att Bettie Banyai och Patrik Gustafsson har haft skälig anledning att anta att pengarna kom från brott. I den delen beaktas bl.a. att det rört sig om stora belopp som förts över. Såvitt gäller Bettie Banyai ska också noteras att hon redan under 2017 blivit lurad i samband med bitcoinaffärer, något som borde höjt hennes vaksamhet. Även Patrik Gustafsson har uppgett att han hade en misstanke som grodde och en underliggande oro även före händelserna, även om han inte visste hur allt gick till. Bettie Banyai och Patrik Gustafsson ska därför dömas för penningtvättsförseelse enligt åtalet. Varje överföring är att se som ett särskilt brott, vilket betyder att Bettie Banyai ska dömas för fyra fall av penningtvättsförseelse och Patrik Gustafsson för två fall.

SKADESTÅNDSFRÅGOR

Lennart Gustafsson har medgett samtliga skadeståndsyrkanden som riktats mot honom. Han ska därför i enlighet med sitt medgivande förpliktas att betala skadestånd till IK Vista, till Länsförsäkringar Jönköping och till Birgit Gustafsson med de belopp de begärt jämte ränta. Tingsrätten återkommer nedan till om någon av de medtilltalade ska åläggas ett solidariskt betalningsansvar i någon del.

När det gäller Bettie Banyai och Patrik Gustafsson så har ett solidariskt betalningsansvar riktats mot dem av IK Vista och, såvitt gäller Bettie Banyai, av Birgit Gustafsson. Högsta domstolen har i bl.a. rättsfallen NJA 2017 s. 1053 och NJA 2020 s. 344 uttalat sig om skadeståndsskyldighet vid penningtvättbrott. Sammanfattningsvis kan sägas att enbart mottagandet av pengar på sitt konto kan inte grunda skadeståndsskyldighet. Om någon däremot tar emot pengar och sedan för dessa vidare kan skadeståndsskyldighet uppkomma. Skälet till det är att den som agerar på det sättet bidrar till att pengarna inte kan följas, vilket i sin tur gör det svårare för målsäganden att få sin skada ersatt. Den som bidrar till att pengar förs vidare har därför att svara skadeståndsrättsligt för de ekonomiska konsekvenserna av förbrottet.

I detta fall har Patrik Gustafsson och Bettie Banyai orsakat att pengar förts vidare från deras konton, vilket gjort pengarna svårare att följa. Det förhållandet att de döms för penningtvättsförseelse och inte för det uppsåtliga brottet penningtvättbrott har i skadeståndsdelen ingen betydelse utifrån att den som *vållar* en ren förmögenhetsskada genom brott är skyldig att ersätta denna. Något krav på uppsåt finns alltså inte för att skadeståndsskyldighet ska föreligga. Tingsrätten finner därför att de ska åläggas ett solidariskt skadeståndsansvar för de belopp som de har hanterat på sina konton.

Förutsättningarna för att jämka ett skadestånd regleras i 6 kap. 2 § skadeståndslagen. Av bestämmelsen framgår att om skyldighet att utge skadestånd är oskäligt

betungande med hänsyn till den skadeståndsskyldiges ekonomiska förhållanden kan skadeståndet jämkas efter vad som är skäligt, varvid även den skadelidandes behov av skadeståndet och övriga omständigheter ska beaktas. I detta fall saknas förutsättningar att jämka skadeståndet.

PÅFÖLJDSFRÅGOR

Lennart Gustafsson

Lennart Gustafsson är 74 år och tidigare ostraffad. Han lever under ordnade förhållanden. Straffvärdet för den brottslighet han döms för motsvarar fängelse omkring ett år och tre månader (jfr rättsfallen NJA 2018 s. 1010 och 2019 s. 305 samt Hovrätten över Skåne och Blekinges dom 2020-10-21 i mål nr B 1013-20).

Vid straffmätningen ska utöver brottslighetens straffvärde även beaktas att Lennart Gustafsson är 74 år och skulle drabbas oskäligt hårt av ett straff utmätt efter brottets straffvärde. Dessutom ska i mildrande riktning också beaktas omständigheterna som lett till Lennart Gustafssons handlande och att han i sin tur varit utsatt för ett vilseledande. Sedan hänsyn tagits till dessa omständigheter understiger det så kallade straffmättningsvärdet fängelse ett år.

Brottet grov trolöshet mot huvudman är inte ett brott av sådan art att påföljden måste bestämmas till fängelse. Inte heller straffvärdet utgör skäl för fängelse och som framgått är Lennart Gustafsson tidigare ostraffad. Det finns därför förutsättningar att bestämma påföljden till en villkorlig dom.

En villkorlig dom ska alltid förenas med dagsböter om inte särskilda skäl talar mot det. Några sådana skäl finns inte i detta fall. Tingsrätten bestämmer antalet dagsböter till 150, vilket är ett något längre antal dagsböter än vad som svarar mot brottslighetens straffvärde. Storleken på varje dagsbot bestäms av den tilltalades

ekonomiska förhållanden. Vid den bedömningen har tingsrätten utöver Lennart Gustafssons inkomst även tagit hänsyn till bl.a. den stora skadeståndsskyldighet han åläggs. Storleken på varje dagsbot bestäms därför till 100 kr.

Bettie Banyai och Patrik Gustafsson

Både Bettie Banyai och Patrik Gustafsson är tidigare ostraffade, bortsett från i Patrik Gustafssons fall förelägganden av ordningsbot. De lever båda under ordnade förhållanden.

Patrik Gustafsson och Bettie Banyai döms nu för penningtvättsförseelse; Bettie Banyai i fyra fall och Patrik Gustafsson i två fall. Påföljden för penningtvättsförseelse är vanligtvis dagsböter. En förutsättning för att påföljden ska bestämmas till villkorlig dom är att brottslighetens straffvärde ligger på fängelsenivå. Villkorlig dom med dagsböter är alltså en strängare påföljd än dagsböter. I rättsfallet NJA 2020 s. 344 bestämdes visserligen påföljden för upprepade fall av penningtvättsförseelse till villkorlig dom och dagsböter, men i det fallet var det fråga om nio fall av penningtvättsförseelse och beloppet översteg en miljon kr.

Tingsrätten finner att brottslighetens samlade straffvärde i detta fall inte ligger på fängelsenivå. Påföljden ska istället bestämmas till dagsböter för både Bettie Banyai och Patrik Gustafsson. Med hänsyn till att det rör sig om stora belopp totalt sett måste antalet dagsböter sättas förhållandevis högt. Tingsrätten har dock beaktat att Bettie Banyai och Patrik Gustafsson har befunnit sig i pressade situationer och att de själva varit utsatta för brott. Det saknas anledning att göra skillnad på de båda i straffvärdehänseende även om Bettie Banyai har gjort sig skyldig till fler fall av penningtvättsförseelse och det totala beloppet för hennes del är något högre. Antalet dagsböter för var och en av dem kan stanna vid 100.

När det gäller storleken på varje dagsbot har tingsrätten även för Bettie Banyai och Patrik Gustafssons del utöver deras inkomster beaktat den svåra ekonomiska situation

de hamnat i, liksom att de åläggs hög skadeståndsskyldighet. Storleken på varje dagsbot bestäms därför till 100 kr för dem var.

ÖVRIGT

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för de brott som samtliga tilltalade döms för ska var och en av dem betala avgift till brottsofferfonden.

Den ersättning som försvararna har begärt är skälig. Omständigheterna är sådana att staten bör stå för kostnaderna för försvararna.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01).

Domen kan överklagas. Ett överklagande ska ha inkommit till tingsrätten senast den 29 september 2021. Tingsrätten skickar överklagandet vidare till Göta hovrätt.

Anna Kramer

I avgörandet har rådmannen Anna Kramer och tre nämndemän deltagit. Tingsrätten är enig.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd-Öst
Åklagarkammaren i Jönköping
Kammaråklagare Maria Rensfelt

Stämningsansökan

2021-03-06

Sida 1(9)

Handling 55

Ärende AM-99207-20

Handläggare 205A-6

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT

Brottmålshandl 12

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT

Brottmålshandl 2021-09-02

MÅLNR: B 3781-20

INKOMMELSEN 2021-03-08

MÅLNR: B 3781-20

AKTBIL: 9

Jönköpings tingsrätt
B 3781-20

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT

Ink 2021-09-01

Akt 3781 / 20

Akt.bil 75

Stämningsansökan

Tilltalade

Lennart Göran Sture Gustafsson (19470813-2537)

Företräds av advokat Fredrik Lager.

Bettie Rita Edit Banyai (19571209-7525)

Företräds av advokat Marcus Johansson.

Hans Patrik Gustafsson (19720612-3312)

Företräds av advokat Bertil Tengberg.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 GROV FÖRSKINGRING (Lennart Gustafsson)

5000-K699902-20

Lennart Gustafsson har olovligen tillägnat sig bankmedel om sammanlagt 1 174 672 kronor, som han hade hand om för Idrottsklubben Vistas räkning. Detta har skett genom att Lennart Gustafsson överfört bankmedel från Idrottsklubb Vistas konto till andras konton. Det hände vid tre tillfällen under perioden den 22 maj 2020 till den 27 maj 2020 inom Jönköpings kommun enligt nedan

Brottstid	Målsäganden	Belopp (SEK)
2020-05-22	Idrottsklubben Vista	184 672
2020-05-25	Idrottsklubben Vista	420 000
2020-05-27	Idrottsklubben Vista	570 000

Lennart Gustafsson hade fått pengarna i sin besittning på grund av uppdrag, med skyldighet att redovisa för dem. Gärningarna innebar vinning för Lennart Gustafsson eller annan och skada för Idrottsklubben Vista eller annan.

Brotten bör bedömas som grova eftersom Lennart Gustafsson missbrukat ansvarsfull ställning, gärningarna avsett betydande värden samt då föreningen tillfogats synnerligen kännbar skada.

Justerad av åklagaren
vid huf 2021-09-01

6 eller annan

Lennart Gustafsson begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 10 kap 3 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

GROV TROLÖSHET MOT HUVUDMAN alternativt GROVT BEDRÄGERI

Lennart Gustafsson har missbrukat den förtroendeställning han innehaft som kassör i Idrottsklubben Vista, med uppdrag att sköta deras ekonomiska angelägenheter, då han ~~hållit sig~~ de ovan angivna bankmedlen. Lennart Gustafsson har olovligen påverkat en automatisk informationsbehandling eller annan liknande process genom att olovligen göra banköverföringar från Idrottsklubben Vistas bankkonto till andra. Lennart Gustafsson ~~agerande~~ innebar vinning för honom själv eller annan och skada för Idrottsklubben Vista eller annan. Det hände vid tre tillfällen under perioden den 22 maj till 27 maj 2020.

Brotten bör bedömas som grova eftersom Lennart Gustafsson missbrukat ansvarsfull ställning, gärningarna avsett betydande värden samt då föreningen tillfogats betydande eller synnerligen kännbar skada.

Lennart Gustafsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 10 kap 5 § 1 st brottsbalken, 9 kap 3 § brottsbalken

Målsägande

Idrottsklubben Vista (16826000-1527)

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Idrottsklubben Vista yrkar skadestånd av Lennart Gustafsson med 1 174 672 kronor, varav 604 672 kronor solidariskt med Bettie Banyai och 596 600 kronor solidariskt med Patrik Gustafsson.

På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Brottsligt åtkomna medel: 1 174 672 kronor

Yrkande i andra hand

* Från
föreningens
konton.

ys

Justerat enligt
aktbilaga 26

ö" överfört

I andra hand yrkar Idrottsklubben Vista ersättning av Lennart Gustafsson med 1 174 672 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 4 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för delgivning av stämningsansökan till dess full betalning sker. Beloppet avser olovligt överförda medel från Idrottsklubben Vista.

Grunden för yrkandet är att Idrottsklubben Vista har en fordran om motsvarande belopp på Lennart Gustafsson.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Lennart Gustafsson** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Annelie Fredriksson Jung** angående hennes kännedom om transaktionerna, kassörens befogenhet och vem som hanterade IK Vistas konton för att bevisa att Lennart Gustafsson olovligt genomfört transaktionerna, att föreningen utsatts för synnerligen skada och att Lennart Gustafsson var den enda som hanterade Idrottsklubben Vistas konto.

Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 7)
2. Skisser (förundersökningsprotokoll s. 9,17,29)
3. Underlag till skisser (förundersökningsprotokoll s. 10-15,18-27,30-35, protokollsbilaga 25-31)
4. Styrelseprotokoll IK Vista (förundersökningsprotokoll s. 37)
5. Godkännande av transaktioner (förundersökningsprotokoll s. 39-41)
6. Tillgångsutredning (förundersökningsprotokoll s. 96-97)

2 BEDRÄGERI (Lennart Gustafsson)

5000-K712267-20

Lennart Gustafsson har olovligen påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling eller annan liknande process genom att olovligen göra banköverföringar från Birgit Gustafssons konto till sitt eget och annans konto om totalt 151 100 kronor.

Det hände vid två tillfällen under perioden den 13 maj 2020 till den 14 maj 2020 inom Jönköpings kommun enligt nedan

Brottstid	Belopp (SEK)
2020-05-13	140 500
2020-05-14	10 600

Lennart Gustafssons agerande innebar vinning för honom själv eller annan och skada för Birgit Gustafsson eller annan.

Lennart Gustafsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

TROLÖSHET MOT HUVUDMAN

Lennart Gustafsson har missbrukat den förtroendeställning han haft som sysselman åt Birgit Gustafsson och det uppdrag han haft att sköta Birgit Gustafssons ekonomiska angelägenheter, då han tillägnat sig de ovan angivna bankmedlen. Lennart Gustafssons agerande innebar skada för Birgit Gustafsson. Det hände vid två tillfällen under perioden den 13 maj till den 14 maj 2020 inom Jönköpings kommun eller på annan plats i Sverige. Lennart Gustafsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 10 kap 5 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Birgit Gunhild Maria Gustafsson

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Birgit Gunhild Maria Gustafsson yrkar skadestånd av Lennart Gustafsson med 149 100 kronor, varav 149 100 kronor solidariskt med Bettie Banyai.

På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Brottsligt åtkomna medel: 149 100 kronor

Yrkande i andra hand

b till
x genom sitt
y överfört
9 från Birgit
Gustafssons konto

I andra hand yrkar Birgit Gustafsson ersättning av Lennart Gustafsson med 149 100 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 4 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för delgivning av stämningsansökan till dess full betalning sker. Beloppet avser olovligen åtkomna medel.

Grunden för yrkandet är att Birgit Gustafsson har en fordran om motsvarande belopp på Lennart Gustafsson.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Lennart Gustafsson** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.
2. Förhör med målsäganden **Birgit Gunhild Maria Gustafsson** angående hennes kännedom om gärningarna för att bevisa att Lennart Gustafsson olovligen nyttjat hennes konto.
3. Förhör med vittnet **Carl-Gustaf Sandberg** angående hans kännedom om gärningarna för att bevisa att Lennart Gustafsson olovligen tillskansat sig medel från Birgit Gustafssons konto och att 149 100 kronor ej är återbetalda.

Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 42-43)
2. Skiss (förundersökningsprotokoll s. 45,51)
3. Underlag till skisser (förundersökningsprotokoll s. 46-49,52-54)
4. Tillgångsutredning (förundersökningsprotokoll s. 96-97)

3 GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT (Bettie Banyai)

5000-K699902-20, 5000-K712267-20

Bettie Banyai har upplåtit sitt bankkonto i Swedbank för mottagande och förvar av totalt 755 772 kronor som kommer från brott eller brottslig verksamhet mot nedan angivna målsäganden. Bettie Banyai, eller annan med hennes samtycke, har därefter gjort överföringar och köp från kontot. Bettie Banyai har agerat i syfte att dölja att pengarna härrör från brott/brottslig verksamhet eller för att främja möjligheterna för någon annan eller henne själv att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde, alternativt har hon otillbörligen medverkat till att omsätta pengar som härrör från brott eller brottslig verksamhet.

Det hände vid fyra tillfällen under perioden den 13 maj 2020 till den 29 maj 2020 inom Sverige enligt nedan

Brottstid	Målsäganden	Belopp (SEK)
2020-05-13	Gustafsson, Birgit Gunhild Maria	140 500
2020-05-14	Gustafsson, Birgit Gunhild Maria	10 600
2020-05-22	Idrottsklubben Vista	184 672
2020-05-25 -- 2020-05-29	Idrottsklubben Vista	420 000

Brotten bör bedömas som grova eftersom de utövats systematiskt och i större omfattning samt då de avsett betydande värden.

Bettie Banyai begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 p och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p, 4 § och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Ansvarsyrkande i andra hand

NÄRINGSPENNINGTVÄTT, GROVT BROTT alt. PENNINGTVÄTTSFÖRSEELSE alt. RINGA NÄRINGSPENNINGTVÄTT

Bettie Banyais agerande, beskrivet ovan, har skett såsom led i en verksamhet som bedrivits vanemässigt eller annars i större omfattning och hon har genom sitt agerande medverkat till en åtgärd som skäligen kan antas vara vidtagen i sådant syfte som beskrivs ovan. Bettie Banyai har i vart fall haft skälig anledning att anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet och hennes åtgärd med pengarna har i vart fall skäligen kunnat antas vara vidtagen i sådant syfte som beskrivs ovan.

Brotten bör bedömas som grova eftersom de avsett betydande värden.

Lagrum: 6 § och 7 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Målsägande

Birgit Gunhild Maria Gustafsson

Åklagaren för talan

Idrottsklubben Vista (16826000-1527)

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

1. Idrottsklubben Vista yrkar skadestånd av Bettie Banyai med 604 672 kronor, solidariskt med Lennart Gustafsson.

På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Brottsligt hanterade medel: 604 672 kronor

2. Birgit Gunhild Maria Gustafsson yrkar skadestånd av Bettie Banyai med 149 100 kronor, solidariskt med Lennart Gustafsson.

På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Brottsligt hanterade medel: 149 100 kronor

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Bettie Banyai** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.

Övrig bevisning

Se övrig bevisning under åtalspunkt 1 och 2

4 GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT (Patrik Gustafsson)

5000-K699902-20

Patrik Gustafsson har upplåtit sitt bankkonto i Handelsbanken för mottagande och förvar av totalt 596 600 kronor som kommer från brott eller brottslig verksamhet mot målsäganden angiven nedan. Patrik Gustafsson, eller annan med hans samtycke, har därefter gjort överföringar och köp från Patrik Gustafssons konto och på okänt sätt konsumerat pengarna. Patrik Gustafsson har agerat i syfte att dölja att pengarna härrör från brott/brottslig verksamhet eller för att främja möjligheterna för någon annan eller honom själv att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde, alternativt har han otillbörligen medverkat till att omsätta pengar som härrör från brott eller brottslig verksamhet.

Det hände vid två tillfällen under perioden den 27 maj 2020 till den 31 maj 2020 inom Sverige enligt nedan

Brottstid	Målsäganden	Belopp (SEK)
2020-05-27 -- 2020-05-31	Idrottsklubben Vista	570 000
2020-05-29	Idrottsklubben Vista	26 600

Brotten bör bedömas som grova eftersom de avsett betydande värden.

Patrik Gustafsson begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 p och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Ansvarsyrkande i andra hand

**NÄRINGSPENNINGTVÄTT, GROVT BROTT alt.
PENNINGTVÄTTSFÖRSEELSE alt. RINGA
NÄRINGSPENNINGTVÄTT**

Patrick Gustafssons agerande, beskrivet ovan, har skett såsom led i en verksamhet som bedrivits vanemässigt eller annars i större omfattning och han har genom sitt agerande medverkat till en åtgärd som skäligen kan antas vara vidtagen i sådant syfte som beskrivs ovan. Patrick Gustafsson har i vart fall haft skälig anledning att anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet och hans åtgärd med pengarna har i vart fall skäligen kunnat antas vara vidtagen i sådant syfte som beskrivs ovan.

Lagrum: 6 § och 7 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Målsägande

Idrottsklubben Vista (16826000-1527)

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Idrottsklubben Vista yrkar skadestånd av Patrik Gustafsson med 596 600 kronor, solidariskt med Lennart Gustafsson.

På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Brottsligt hanterade medel: 596 600 kronor

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Patrik Gustafsson** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Se övrig bevisning under åtalspunkt 1
2. Skärmdump på konversation mellan Patrick Gustafsson och okänd (förundersökningsprotokoll s. 86-87, 95)

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen:
Dag 1

Förmiddag:
Sakframställan (gemensam åtalspunkt 1-4)
Förhör med Birgit Gustafsson
Förhör med Lennart Gustafsson

Eftermiddag
Fortsatt förhör med Lennart Gustafsson
Förhör med Bettie Banyai
Förhör med Patrik Gustafsson

Dag 2- Halvdag
Vittnesförhör med Annelie Fredriksson Jung
Vittnesförhör med Carl-Gustaf Sandberg
Personalia
Plädering
.

Följande personalia bör inhämtas: Yttrande av frivården.



2021-03-26

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT

Jönköpings tingsrätt

Endast per e-post till jonkopings.tingsratt@dom.se

Ink 2021-09-01
 Akt 3781 / 20
 Akt.bil 76

Skadenummer
 15-9298-20-110

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT
Brottmålshandl 12
JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT
Brottmålshandl 12-09-02
MÅLN: B 3781-20
INKOM: 2021-03-26
MÅLN: B 3781-20
AKTBIL: 19

Justerad av åklagaren
 vid huf 2021-09-01

B 3781-20

Länsförsäkringar Jönköping (Länsförsäkringar) har som försäkringsgivare för Idrottsklubben Vista (IK Vista) betalat försäkringsersättning för den skada som IK Vista drabbades av när bankmedel olovligen överfördes från IK Vistas bankkonto under perioden 2020-05-22 – 2020-05-27.

Länsförsäkringar inträder, i enlighet med försäkringsvillkoren och 7 kap. 9 § försäkringsavtalslagen, i IK Vistas rätt till skadestånd med anledning av skadan i den mån skadan omfattas av försäkringen och har ersatts av försäkringsbolaget.

Länsförsäkringar har utbetalat försäkringsersättning till IK Vista med totalt 500 000 kronor. Länsförsäkringar inträder med andra ord i IK Vistas rätt till skadestånd motsvarande samma belopp. Ett underlag till stöd för att Länsförsäkringar har ersatt IK Vista bifogas, bilaga 1.

Länsförsäkringar yrkar skadestånd med totalt 500 000 kronor av Lennart Gustafsson, ~~Bettie Banyai~~ och Patrik Gustafsson solidariskt. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen från dagen för brottet till dess full betalning sker.

den 29 maj 2020

Länsförsäkringar Jönköping har inte avdragsrätt för moms.

Vi anholder om att åklagaren för Länsförsäkringars talan i det aktuella målet (B 3781-20). I den mån beloppet anses oskäligt, eller om tvist skulle uppstå, ger vi åklagaren fullmakt att justera yrkandet.

Om det finns förutsättningar för begäran om kvarstad enligt 26 kap. rättegångsbalken önskar vi omgående få upplysning om det.

Jönköping dag som ovan

Eva Johansson
 Försäkringsjurist
 Telefon 036-199058
 E-post: eva.johansson@lfj.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd-Öst
Åklagarkammaren i Jönköping
Kammaråklagare Maria Rensfelt

2021-04-01

Sida 1 (1)
Handling 71
Ärende AM-99207-20
Handläggare 205A-6

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT
Brottmålshandl 12
JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT
Brottmålshandl 12
MÅLN: B 3781-20
INKOM: BIL2021-04-01
MÅLN: B 3781-20
AKTBIL: 26

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT

Ink 2021-09-01
Akt3781...../ 20
Akt.bil77.....

Justerat skadeståndsanspråk

Med anledning av Länsförsäkringars skadeståndsanspråk, för vilket åklagaren för talan. Justeras IK Vistas skadeståndsanspråk under åtalspunkt 1 i stämningsansökan enligt nedan

Idrottsklubben Vista yrkar skadestånd av Lennart Gustafsson med 674 672 kronor, varav 604 672 kronor solidariskt med Bettie Banyai och 596 600 kronor solidariskt med Patrik Gustafsson.

På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Brottsligt åtkomna medel: ~~1 174 672 kronor~~

Yrkande i andra hand

I andra hand yrkar Idrottsklubben Vista ersättning av Lennart Gustafsson med 674 672 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 4 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för delgivning av stämningsansökan till dess full betalning sker. Beloppet avser olovligt överförda medel från Idrottsklubben Vista.

Grunden för yrkandet är att Idrottsklubben Vista har en fordran om motsvarande belopp på Lennart Gustafsson.

/Maria Rensfelt



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.