



KALMAR TINGSRÄTT
Avdelning förtur

DOM
2022-08-31
meddelad i
Kalmar

Mål nr: B 1964-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

DANIEL Henrik Nystrand, 19810824-2937
Frihetsberövande: Häktad
Nyserum 116
598 93 Vimmerby

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Frisén
Advokatfirman Frisén AB
Storgatan 44A
577 30 Hultsfred

Åklagare

Chefsåklagare Kerstin Eriksson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar
Box 21003
200 21 Malmö

Målsägande

1. Birgitta Almgren
Bondebygatan 2 Lgh 1101
598 38 Vimmerby

Ombud och målsägandebiträde:

Advokat Louise Wassberg
Advokatfirman Louise Wassberg AB
Box 188
391 22 Kalmar

2. Elly Anna Alvsäter
Ringvägen 24 A Lgh 1002
598 35 Vimmerby

Ombud och målsägandebiträde:

Advokat Louise Wassberg
Advokatfirman Louise Wassberg AB
Box 188
391 22 Kalmar

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress	Öppettider	Postadress	E-post
Smålandsgatan 28	måndag - fredag	Box 613	kalmartingsratt.team2@dom.se
Telefon	08:30-11:30	391 26 Kalmar	Webbplats
0480-47 78 68	12:30-15:00		www.kalmartingsratt.domstol.se

3. Gerd Ing-britt Bogren
Bondebygatan 2 Lgh 1002
598 38 Vimmerby

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Louise Wassberg
Advokatfirman Louise Wassberg AB
Box 188
391 22 Kalmar

4. Lena Ericsson
Storgatan 64 Lgh 1102
598 38 Vimmerby

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Louise Wassberg
Advokatfirman Louise Wassberg AB
Box 188
391 22 Kalmar

5. Ester Elisabeth Gustafsson
Seniorgatan 2 Lgh 1106
598 35 Vimmerby

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Louise Wassberg
Advokatfirman Louise Wassberg AB
Box 188
391 22 Kalmar

6. Barbro Johansson
Storgatan 76 Lgh 1302
598 38 Vimmerby

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Louise Wassberg
Advokatfirman Louise Wassberg AB
Box 188
391 22 Kalmar

7. Edla Birgitta Karlsson
Drottninggatan 13 Lgh 1103
598 37 Vimmerby

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Louise Wassberg
Advokatfirman Louise Wassberg AB
Box 188
391 22 Kalmar

8. Malin Karlsson
Dalhemsstigen 12 Lgh 1001
598 36 Vimmerby

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Louise Wassberg
Advokatfirman Louise Wassberg AB
Box 188
391 22 Kalmar

9. Britt-Marie Malmberg
Seniorgatan 2 Lgh 1117
598 35 Vimmerby

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Louise Wassberg
Advokatfirman Louise Wassberg AB
Box 188
391 22 Kalmar

10. Anna Marianne Olsson
Bondebygatan 22 Lgh 1102
598 38 Vimmerby

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Louise Wassberg
Advokatfirman Louise Wassberg AB
Box 188
391 22 Kalmar

11. Britta Persson
Bondebygatan 14 Lgh 1101
598 38 Vimmerby

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Louise Wassberg
Advokatfirman Louise Wassberg AB
Box 188
391 22 Kalmar

12. Irma Schultz
Storgatan 74 Lgh 1203
598 38 Vimmerby

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Louise Wassberg
Advokatfirman Louise Wassberg AB
Box 188
391 22 Kalmar

13. Sonja Schultz
Vidala
Ekängsvägen 2 Lgh 0118
598 71 Södra Vi

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Louise Wassberg
Advokatfirman Louise Wassberg AB
Box 188
391 22 Kalmar

14. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Louise Wassberg
Advokatfirman Louise Wassberg AB
Box 188
391 22 Kalmar

15. Birgitta Sjöblad
Storgatan 73
598 38 Vimmerby

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Louise Wassberg
Advokatfirman Louise Wassberg AB
Box 188
391 22 Kalmar

16. Per-Olof Skog
Smedjegatan 14 B Lgh 1102
598 39 Vimmerby

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Louise Wassberg
Advokatfirman Louise Wassberg AB
Box 188
391 22 Kalmar

17. Mimmie Solnevik
Verkmästaregatan 8
598 39 Vimmerby

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Louise Wassberg
Advokatfirman Louise Wassberg AB
Box 188
391 22 Kalmar

18. Svea Söderlund
Nedre Drottninggatan 6 B Lgh 1001
598 37 Vimmerby

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Louise Wassberg
Advokatfirman Louise Wassberg AB
Box 188
391 22 Kalmar

19. Elisabet Thuresson
Storgatan 100 A Lgh 1001
598 38 Vimmerby

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Louise Wassberg
Advokatfirman Louise Wassberg AB
Box 188
391 22 Kalmar

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 2 p och 3 st brottsbalken
2021-05-16
2. Kränkande fotografering, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken
2018-03-30 -- 2021-05-01 (20 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 6 år

Skadestånd

1. Daniel Nystrand ska betala skadestånd till Sekretess A med 165 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 maj 2021 till dess betalning sker.
2. Daniel Nystrand ska betala skadestånd till Britt-Marie Malmberg med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 april 2021 till dess betalning sker.
3. Daniel Nystrand ska betala skadestånd till Elisabet Gustafsson med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 mars 2021 till dess betalning sker.
4. Daniel Nystrand ska betala skadestånd till Elisabet Thuresson med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 januari 2021 till dess betalning sker.
5. Daniel Nystrand ska betala skadestånd till Elly Alvsäter med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 maj 2021 till dess betalning sker.
6. Daniel Nystrand ska betala skadestånd till Ing-Britt Bogren med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 mars 2021 till dess betalning sker.
7. Daniel Nystrand ska betala skadestånd till Marianne Olsson med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 november 2019 till dess betalning sker.
8. Daniel Nystrand ska betala skadestånd till Birgitta Karlsson med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2019 till dess betalning sker.

9. Daniel Nystrand ska betala skadestånd till Britta Persson med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 december 2019 till dess betalning sker.
10. Daniel Nystrand ska betala skadestånd till Irma Schultz med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 juni 2019 till dess betalning sker.
11. Daniel Nystrand ska betala skadestånd till Malin Karlsson med 8 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 november 2019 till dess betalning sker.
12. Daniel Nystrand ska betala skadestånd till Mimmie Solnevik med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 juli 2019 till dess betalning sker.
13. Daniel Nystrand ska betala skadestånd till Per-Olof Skog med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 oktober 2019 till dess betalning sker.
14. Daniel Nystrand ska betala skadestånd till Lena Ericsson med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 september 2019 till dess betalning sker.
15. Daniel Nystrand ska betala skadestånd till Svea Söderlund med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 mars 2018 till dess betalning sker.
16. Daniel Nystrand ska betala skadestånd till Barbro Johansson med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 april 2020 till dess betalning sker.
17. Daniel Nystrand ska betala skadestånd till Birgitta Sjöblad med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 januari 2020 till dess betalning sker.
18. Daniel Nystrand ska betala skadestånd till Sonja Schultz med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 april 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagna mobiltelefoner, hårddiskar och dator förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, beslagsliggare 2021-5000-BG104123 nr 1-4 och 14).

Häktning m.m.

Daniel Nystrand ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifter som rör målsägandenas hälsa och sexualliv ska bestå i målet, innefattande samtliga bilder och filmer på målsägandena.
2. Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifter som kan röja Sekretess A:s identitet ska bestå i målet.
3. Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna läkarintyget (aktbilaga 117) ska bestå i målet när det gäller det som anges under rubriken "Kroppsliga sjukdomar samt aktuellt fysiskt tillstånd" på sidan 4 i intyget.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Peter Frisen får ersättning av staten med, rätt räknat, 168 649 kr. Av beloppet avser 90 125 kr arbete, 38 544 kr tidsspillan, 6 250 kr utlägg och 33 730 kr mervärdesskatt.
2. Louise Wassberg får ersättning av staten med 261 503 kr. Av beloppet avser 113 197 kr arbete, 78 540 kr tidsspillan, 17 465 kr utlägg och 52 301 kr mervärdesskatt.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

Övrigt

Louise Wassberg entledigas som målsägandebiträde för Berit Johansson och Gunvor Storback.

YRKANDEN OCH ANMÄRKNINGAR

Åklagaren har yrkat enligt bilaga 1 med påtecknad justering.

Målsägandena har biträtt respektive åtal.

Åklagaren har med åtalade gärningar som grund yrkat att Daniel Nystrand ska vara fortsatt häktad på grund av risk för att han avviker eller på något annat sätt undandrar sig lagföring eller straff och att han fortsätter sin brottsliga verksamhet.

Tingsrätten har (i ärende Ä 2945-22) med tillämpning av 11 kap. 15 § tredje stycket föräldrabalken anordnat godmanskap enligt 11 kap. 4 § föräldrabalken för Birgitta Sjöblad och utsett Louise Wassberg att som god man bevaka Birgitta Sjöblads rätt och föra hennes talan om skadestånd i anledning av åtalet.

Målsägandena Berit Johansson och Gunvor Storback har avlidit.

DOMSKÄL

Skuld

Daniel Nystrand har förnekat gärningen avseende våldtäkt och gjort gällande att brottet under alla förhållanden inte är att bedöma som grovt samt erkänt gärningen i åtalpunkt 2.12, förnekat gärningarna i 2.14 och 2.15, förklarat att han inte kan erkänna eller förneka övriga gärningar i åtalpunkt 2 och motsatt sig det särskilda yrkandet.

Malin Karlsson har hörts som målsägande. Polisförhör med flertalet av övriga målsäganden har spelats upp. Daniel Nystrand har hörts närmare över åtalen. Marie Rinaldo, Kurt Fetija och Isack Thuresson har hörts som vittnen.

Tingsrättens bedömning

Utredningen visar att Daniel Nystrand arbetade inom hemtjänsten och att han bland andra hade hand om Sekretess A:s omsorg. Besöksloggen avseende Sekretess A:s hem visar att Daniel Nystrand besökte henne den 16 maj 2021 från kl. 16.31 till kl. 16.46, från kl. 18.10 till kl. 18.23 och slutligen från kl. 20.52 till kl. 21.07. Daniel Nystrand har inte ifrågasatt detta. Frågan i målet är om Daniel Nystrand genomförde ett vaginalt samlag med Sekretess A under det sist nämnda besöket. Daniel Nystrand har förnekat att han gjorde det.

Sekretess A har berättat i huvudsak att hon låg i sängen redo att sova när Daniel Nystrand påbörjade övergreppet och att hon uttryckligen sade ifrån att hon inte var intresserad av ett samlag men att han ändå genomförde ett kortvarigt penetrerande vaginalt samlag och att han därefter onanerade under kort tid innan han fick utlösning på bl.a. hennes mage. Enligt Sekretess A sade Daniel Nystrand inledningsvis att hon inte behövde vara orolig för att bli med barn eftersom hon var för gammal för det. Sekretess A har även berättat att Daniel Nystrand lade sig på henne, att det var tungt, att hon efter samlaget kände smärta i området kring ljumskarna eller höfterna och att hon upplevde händelsen som mycket obehaglig samt att han på hennes uppmaning efter samlaget torkade bort utlösningen på henne.

Sekretess A framstår allmänt sett som alltigenom trovärdig och hennes uppgifter lämnar inget utrymme för att hon misstagit sig eller liknande. Sekretess A:s berättelse innehåller inga motsägelser eller svårförklarliga moment. Sekretess A har beskrivit händelsen och vad som förevar i anslutning till den på ett klart, konstant, nyanserat, sammanhängande och följdriktigt sätt. Sekretess A:s uppgifter är inte särskilt detaljerade eller utförliga men det framstår i sitt sammanhang som naturligt. Det har inte framkommit något som ger anledning att ifrågasätta Sekretess A:s uppgifter. Sekretess A:s uppgifter har sammanfattningsvis ett högt bevisvärde.

Anmälan om den misstänkta våldtäkten gjordes den 24 maj 2021 och i anledning av den gjorde polisen samma dag en brottsplatsundersökning i Sekretess A:s hem. Polisen beslagtogs därvid bland något som benämns både som ett lakan och ett täcke. Det är

möjligen fråga om ett påslakan men det har ingen betydelse. På lakanet fann Nationellt forensiskt centrum (nedan NFC) en besudling som visade sig (grad +4) vara sperma från Daniel Nystrand. Analyserbar sperma påvisades inte på någon annan av Sekretess A:s tillhörigheter.

Daniel Nystrand har förklarat att sperman möjligen kommit från att han tappade ett toalettpapper med sperma på i Sekretess A:s säng i samband med att han utförde omsorgen alternativt att sperman kom från att någon arbetskollega i hemtjänsten illvilligt tog ett papper med hans sperma på från papperskorgen på personaltoaletten och placerade sperman i Sekretess A:s säng.

Daniel Nystrands alternativa förklaringar framstår i sig allmänt sett som osannolika och som konstruerade i efterhand. Enligt vad Daniel Nystrand berättat är han dessutom helt säker på att han inte onanerade den ifrågavarande dagen, vilket gör att överföring av sperma från ett papper på det sätt som han berättat framstår som än mera osannolikt.

NFC fann sperman på lakanet i en besudling, dvs. fyndet krävde inte en mikroskopisk undersökning av hela lakanet. Dessa omständigheter talar allmänt sett mot Daniel Nystrands första alternativa hypotes. NFC har vidare uttalat följande om sannolikheten för en sådan överföring som Daniel Nystrand berättat om.

”NFC får ofta frågan om det är möjligt eller kan uteslutas att något har skett, som har betydelse för värderingen av ett resultat. När det gäller förekomst av spår/DNA och deras egenskaper och överföring, beständighet och säkring av spår/DNA under ett scenario är det mesta möjligt och kan inte uteslutas. Det är möjligt att överföra DNA både direkt och indirekt. Faktorer som bedöms öka möjligheten att överföra och påvisa detekterbar mängd av DNA är t.ex. om det spår som primärt överfördes är ett allttjämt fuktigt, DNA-innehållande spår såsom saliv, snor, vaginalsekret, sperma eller blod.

DNA-spår kan överföras såväl vid direkt kontakt (primärt) som indirekt (sekundärt, tertiärt etc.) och kombinationer av dessa. Ett visst DNA-resultat kan oftast anses möjligt, och kan således inte uteslutas, oavsett vilken förklaring (scenario, aktivitet) som förs fram.

Faktorer som generellt påverkar möjligheten att påvisa DNA på ett material är bland annat; ursprungsmängden DNA som överförts, kontaktens intensitet och varaktighet, materialets beskaffenhet, hur materialet hanterats/förvarats vid och efter tillvaratagandet fram till undersökningen samt vilket område som undersöks.

Förhållanden som kan påverka möjligheten att påvisa DNA är bland annat temperatur, luftfuktighet och solljus.

Generellt bedöms sannolikheten att erhålla ett DNA-resultat vara lägre om DNA:t överförts via indirekt överföring än om DNA:t överförts via direkt kontakt. Vid varje överföringssteg minskar generellt sannolikheten för att DNA:t överförs.

Generellt bedöms sannolikheten att erhålla ett DNA-resultat vara lägre om DNA:t överförts via en torr besudling än om DNA:t överförts via en våt/fuktig besudling.

Någon värdering av det aktuella resultatet mot eventuella aktiviteter i det aktuella ärendet har inte utförts.”

I beaktande av Daniel Nystrands uppgifter, bl.a. angående när han senast onanerade och att det skulle vara fråga om en besudling som avsatts från papper, i föreningen med NFC:s utlåtande måste hans första hypotes, att sperman kom från ett papper som han tappade i sängen, anses motbevisad.

Daniel Nystrand har inte heller kunnat redogöra för något konkret motiv till ett sådant illvilligt och förslaget handlande från en arbetskollega som den andra alternativa hypotesen innefattar. Det har överhuvudtaget inte framkommit något som tyder på att den tillbakadragne Daniel Nystrand hade ovänner. Daniel Nystrands andra hypotes blir än mer orimlig i beaktande av att den, om den är riktig, sammanfaller med att Sekretess A påstår att han utsatte henne för en våldtäkt. Det har inte framkommit något som tyder på att Sekretess A eller någon i hennes omsorgspersonal hade motiv att planera och genomföra ett sådant förhållandevis avancerat företag som hypotesen innefattar. Sammantaget är Daniel Nystrands andra hypotes så osannolik att den kan lämnas utan avseende.

Sekretess A:s uppgifter får alltså stöd av förekomsten av spermier från Daniel Nystrand i hennes säng men också av utredningen i övrigt. Vittnena har utifrån sina olika roller i förhållande till Sekretess A sammanfattningsvis samstämmigt beskrivit Sekretess A som en pålitlig och mentalt förhållandevis stark person som efter händelsen föreföll påtagligt reserverad och nedstämd. Vittnesmålen visar vidare att Sekretess A motvilligt och skamsset berättade om händelsen för utomstående i nära anslutning till att den enligt Sekretess A ägde rum och att hon i dessa samtal beskrev skeendet på samma sätt som hon gjorde

under de följande polisförhören under förundersökningen. Vittnena har alltså inte gjort några egna iakttagelser av själva händelsen men deras uppgifter angående Sekretess A:s beteende och reaktioner efter händelsen utgör ett indirekt stöd för hennes uppgifter.

Det har sammantaget genom den trovärdiga Sekretess A:s tillförlitliga uppgifter, som vinner stöd av fyndet av Daniel Nystrands sperma i hennes säng och övrig utredning, blivit ställt utom rimligt tvivel att han uppsåtligen begick den åtalade gärningen. Daniel Nystrand utnyttjade därvid att Sekretess A på grund av förlamning, sjukdomar, försvagat hälsotillstånd till följd av ålder och med hänsyn även till omständigheterna i övrigt befann sig i en särskilt utsatt situation. Daniel Nystrand ska således dömas för våldtäkt.

Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningsmannen använt våld eller hot som varit av särskilt allvarlig art eller om fler än en förgripit sig på offret eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller offrets låga ålder eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet. I det här fallet är det framför allt rekvisitet särskild hänsynslöshet som är av intresse.

Det finns enligt förarbetena till bestämmelsen om grov våldtäkt ofta, oberoende av förekomst av våld eller hot, anledning att bedöma en våldtäkt som grovt brott om den som begått gärningen gått till väga på ett särskilt hänsynslöst sätt, t.ex. när målsäganden är invalid eller annars befinner sig i ett särskilt utsatt läge. (prop. 1991/92:35 s. 13 f.)

Vid tillfället för gärningen hade Sekretess A cirka 30 timmar personlig assistans per vecka och där utöver hemtjänst, bl.a. för förflyttningar i hemmet och personlig hygien. Sekretess A var drygt 72 år gammal och halvsidigt förlamad efter en stroke på 1970-talet. Sekretess A:s hälsotillstånd var även i övrigt försvagat med exempelvis en vikt på cirka 45 kg, nedsatt syn och tidigare epilepsi. Daniel Nystrand utnyttjade otillbörligt att Sekretess A var invalid och även i övrigt befann sig i ett särskilt utsatt läge. Gärningen är redan med hänsyn härtill och i beaktande av ovan nämnda förarbetsuttalande att bedöma som grovt brott.

Det är därutöver genom Sekretess A:s uppgifter och vad som i övrigt framkommit styrkt att målsäganden omedelbart före gärningen uttryckligen förklarade för Daniel Nystrand att hon inte ville ha samlag med honom. Daniel Nystrand bemäktigade sig ändå Sekretess A genom att lägga sig på henne och han fullbordade ett i och för sig kortvarigt penetrerande vaginalt samlag som avlutades i samband med att han fick utlösning på henne. Våld eller hot behövdes inte eftersom Sekretess A fysiskt sett var oförmögen att värja sig.

Daniel Nystrand genomförde gärningen under hans tjänsteutövning i Sekretess A:s hem där hon ska vara tryggad. Daniel Nystrand befann sig där för att tillgodose Sekretess A:s omfattande hjälpbehov. Daniel Nystrand hade full insikt i Sekretess A:s hälsotillstånd och hennes allmänna situation. Det är genom Sekretess A:s uppgifter och utredningen i övrigt styrkt att han agerade med avsiktssuppsåt i alla avseenden. På grund av det anförda är brottet således vid en helhetsbedömning med viss marginal att bedöma som grov våldtäkt.

När det gäller åtalerna för kränkande fotografering framgår det redan av filmerna att Daniel Nystrand olovligt och i hemlighet med hjälp av mobiltelefonkamera tog rörliga bilder av målsägandena när dessa befann sig i bostäder och i toalett- eller duschutrymmen. Det kan i sammanhanget nämnas att samtliga målsäganden som hörts av polisen gett uttryck för förvåning och förklarat att de inte kände till filminspelningarna.

Daniel Nystrand hade enligt vad som framgår av filmerna och utredningen i övrigt mobiltelefonen i bröstfickan eller motsvarande och när tillfälle gavs tog han i hemlighet fram telefonen för att filma närbilder på målsägandenas könsorgan. Närbilderna på underlivet har Daniel Nystrand förklarat med att han behövde dessa som grund för anatomiska modeller som han avsåg att bygga med grafikprogram i dator. Det syftet har ingen betydelse för gärningarnas straffbarhet.

Det finns några gärningar som avviker något från mönstret i tillvägagångssättet. Daniel Nystrands förklaringar eller motiv, t.ex. att han filmade målsägandens i åtalpunkt 2.14 könsorgan för att samla bevis för påstådda blottningar och att han beträffande målsäganden i åtalpunkt 2.15 i efterhand uppfattade det som att han fick hennes samtycke till

bilden, har ingen betydelse för gärningarnas straffbarhet. Det kan i sammanhanget ändå nämnas att utredningen visar att målsäganden i åtalpunkt 2.14 led av kognitiv sjukdom och att målsäganden i åtalpunkt 2.15 hade sådan nedsatt syn att hon på det avstånd som bilden är tagen inte kan ha uppfattat att hon blev fotograferad. Målsäganden i åtalpunkt 2.15 framstår som trovärdig och hennes uppgift om att hon inte heller kände till att bilden togs vinner alltså stöd av bilden och utredningen i övrigt. Daniel Nystrand har, som anförts ovan, inte heller påstått att han i gärningsögonblicket hade målsägandens (i åtalpunkt 2.15) lov att ta bilden eller att hon uppfattade att han tog bilden.

Sammanfattningsvis är Daniel Nystrands förklaringar och uppgivna motiv till den kränkande fotograferingen i samtliga fall sådana att dessa inte påverkar gärningarnas straffbarhet. Det har genom filmerna och bilderna i förening med målsägandenas uppgifter blivit styrkt att Daniel Nystrand uppsåtligen begick gärningarna. Daniel Nystrand ska således dömas för kränkande fotografering enligt åtalen.

Utredningen visar att telefonerna användes som hjälpmedel vid kränkande fotografering och dessa behöver i den mening som avses i brottsbalken förverkas för att förebygga brott. Telefonerna 2021-5000-BG104123 nr 1 och 2 ska således förverkas.

Filmer och bilderna återfanns vidare på hårddiskar 2021-5000-BG104123 nr 3 och 4 samt på en dator 2021-5000-BG104123 nr 14. Hårddiskarna och den bärbara datorn användes enligt vad som framkommit inte för att ta bilderna eller för att spela in filmerna. Utredningen visar emellertid att Daniel Nystrand, redan vid utövandet av det egentliga brottet, planerade att lagra bilderna och filmerna på hårddiskarna och datorn. Det gäller även om Daniel Nystrands uppgivna motiv, att bilderna utgjorde material för anatomiska modeller, är sådan att den kan lämnas utan avseende. Det får inte heller någon betydelse att materialet (utom det som avses i åtalpunkt 2.15) raderades av Daniel Nystrand före det att förundersökningen inleddes. Utredningen visar att bilder och filmer som raderats kan återskapas med hjälp av särskild programvara. Under angivna förhållanden ska även hårddiskarna och datorn förverkas, även om det kan innebära att även annan data går förlorad.

Påföljd

De försvarande förhållandena avseende våldtäkten är som framgår av bedömningen i skuldfrågan inte tillräckligt beaktade genom att gärningen rubriceras som grovt brott. Som anförts i skuldfrågan utförde Daniel Nystrand gärningen i tjänsten och han utnyttjade därvid det särskilda förtroende som följde med hans anställning. Daniel Nystrand visade stor hänsynslöshet och utnyttjade avsiktligen Sekretess A:s skyddslösa ställning och hennes oförmåga att värja sig.

Den grova våldtäkten innebar vidare allvarlig kränkning och skada och den utgjorde ett allvarligt angrepp på Sekretess A:s hälsa och trygghet till person, även om Daniel Nystrand inte brukade hot eller våld i egentlig mening. På grund av det anförda motsvarar straffvärdet för den grova våldtäkten i sig fängelse fem år och sex månader.

När det gäller kränkande fotografering kan straffet enligt förarbetena i många fall stanna vid böter. Straffvärdet kan vara på fängelsenivå, t.ex. om smygfilmning skett fortlöpande under längre tid i en persons bostad eller om en person t.ex. installerat en dold kamera i ett omklädningsrum för barn på en skola och därefter under en tid filmat barnen. Enligt förarbetena kan även andra omständigheter än de nyss anförda medföra att straffvärdet är så högt att det ligger på fängelsenivå. (prop. 2012/13:69 s. 41 f.)

I det här fallet är det med något undantag fråga om minutlånga dolda filminspelningar och filmerna skildrar ålderssvaga och sjuka personer när de uträttar sina behov eller står i duschen eller motsvarande. Målsägandena är med något undantag helt nakna och filmerna innefattar i flera fall särskilda sekvenser med närbilder på könsorganet.

Daniel Nystrand utnyttjade, även vid brotten kränkande fotografering, målsägandenas utsatthet och det särskilda förtroende som följde med hans anställning. Straffvärdet för fotografiet i punkten 2.15 är på bötesnivå och straffvärdet för filmerna (övriga punkter) är på fängelsenivå. Det samlade straffvärdet för den kränkande fotograferingen är sett för sig fängelse ett år.

Enligt vägledande uttalanden från Högsta domstolen ska det å andra sidan i mildrande riktning beaktas, även om gärningarna utfördes i tjänsten, om den dömde på grund av gärningarna blev avskedad eller uppsagd från anställning (jfr NJA 2005 s. 661). I det här fallet förlorade Daniel Nystrand arbetet i hemtjänsten som han haft i flertalet år.

Enligt läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m., beträffande Daniel Nystrand förelåg ingen allvarlig psykisk störning vid gärningarna och inte heller vid läkarundersökningen. Det saknas skäl att ifrågasätta läkarens bedömning att Daniel Nystrand möjligen har en högfungerande autism med svårigheter i det sociala samspelet och en nedsatt förmåga till empati. Dessa förhållanden ger emellertid, med hänsyn till att det är fråga om kontrollerat handlande, inte anledning att mildra straffet.

Vid en samlad bedömning av samtliga omständigheter i beaktande av den reduktion som ska göras vid flerfaldig brottslighet, vilket i det här fallet innebär en reduktion av det samlade straffvärdet om fängelse ett år för brotten kränkande fotograferingen, motsvarar det samlade straffvärdet fängelse sex år.

Grov våldtäkt är ett brott av sådan art att det finns en stark presumtion för att bestämma påföljden till fängelse. Straffvärdet talar vidare i sig för fängelsestraff. På grund av det anförda kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga, även om Daniel Nystrand inte är straffad tidigare. Påföljden ska således bestämmas till fängelse sex år.

Skadestånd

Sekretess A har med den brottsliga gärningen som grund yrkat att Daniel Nystrand ska förpliktas att till henne utge 165 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 16 maj 2021 tills betalning sker. Av beloppet avser 150 000 kr kränkning och 15 000 kr sveda och värk.

Malin Karlsson har med den brottsliga gärningen som grund yrkat att Daniel Nystrand ska förpliktas att till henne utge 25 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 22

november 2019 tills betalning sker. Av beloppet avser 20 000 kr kränkning och 5 000 kr sveda och värk.

Britt-Marie Malmberg, Elisabeth Gustafsson, Elisabet Thuresson, Elly Alvsäter, Ing-Britt Bogren, Marianne Olsson, Birgitta Almgren, Birgitta Karlsson, Britta Persson, Irma Schultz, Mimmie Solnevik, Per-Olof Skog, Lena Ericsson, Svea Söderlund, Barbro Johansson, Brigitta Sjöblad och Sonja Schultz har med respektive brottslig gärning som grund yrkat att Daniel Nystrand ska förpliktas att till var och en av dem utge 20 000 kr, avseende kränkning, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från respektive brottsdatum tills betalning sker.

Daniel Nystrand har motsatt sig Sekretess A:s yrkande men godkänt ränteyrkandet som riktigt i och för sig.

Daniel Nystrand har medgett att utge 5 000 kr för kränkning och 1 000 kr för sveda och värk till Malin Karlsson och godkänt ränteyrkandet som riktigt i och för sig.

Daniel Nystrand har motsatt sig övriga skadeståndsyrkanden men godkänt 5 000 kr för kränkning som skäligt i och för sig och godkänt ränteyrkandena.

Tingsrättens bedömning

Sekretess A har utifrån jämförbara fall i rättstillämpningen rätt till 150 000 kr i ersättning för kränkning och schablonbeloppet 15 000 kr för sveda och värk.

Lena Ericsson får, i beaktande av jämförbara fall i rättstillämpningen och med hänsyn till att det är fråga om en stillbild och omständigheterna i övrigt, anses berättigad skäligt ansedda 5 000 kr i ersättning för kränkning. Övriga målsäganden är berättigade 7 000 kr i ersättning för kränkning som filmerna innefattar.

Malin Karlsson kan genom den medicinska utredning som hon presenterat och hennes egna uppgifter inte anses visat att hon drabbats av en större psykisk personskada än vad som inryms i 1 000 kr som Daniel Nystrand medgett.

Häktning

Det finns med hänsyn till fängelsestraffets längd och Daniel Nystrands personliga och sociala situation alltså en konkret och beaktansvärd risk för att han avviker eller på något annat sätt undandrar sig lagföring och straffet samt att han fortsätter sin brottsliga verksamhet. Det är fortfarande inte uppenbart att skäl till häktning saknas och skälen för häktning uppväger alltså det men eller intrång i övrigt som häktningen innebär för Daniel Nystrand eller för något annat motstående intresse. På grund av det anförda ska Daniel Nystrand vara fortsatt häktad i målet.

Övrigt

Daniel Nystrand ska betala en avgift om 800 kr till brottsofferfonden eftersom domen gäller brott med fängelse i straffskalan.

Åklagaren har förklarat sig inte ha någon synpunkt på Peter Friséns ersättningsanspråk och det bedöms som rimligt utifrån uppdragets art och omfattning.

Åklagaren har förklarat sig inte ha någon synpunkt på Louise Wassbergs ersättningsanspråk. Louise Wassbergs har yrkat ersättning för bl.a. 18,5 timmar arbete i den del av målet som är hänförlig till Sekretess A. Det är rimligt utifrån uppdragets art och omfattning och i den delen ska således Louise Wassberg tillerkännas begärd ersättning. När det gäller övriga målsäganden har Louise Wassberg yrkat ersättning för 82 timmar arbete och det ifrågasätts inte att den tiden nedlagts. Det framstår dock som orimligt mycket tid i förhållande till uppdragets art och omfattning. Av arbetsredogörelsen framgår att Louise Wassberg nedlagt mycket tid på genomgång av handlingar och andra rutinmässiga åtgärder och på kontakter med målsägandena och deras anhöriga och liknande. Uppdraget har med hänsyn till vad saken rör och antalet målsäganden krävt mycket administration och kontakter och visst kurativt stöd men 82 timmar arbete är trots allt inte skäligt. Det var vidare möjligt och rimligt att effektivisera och begränsa den nedlagda tiden, t.ex. genom att i större uträkning använda generell information och generella förfrågningar till målsägandena. Utredningen om brottet och skadestandsfrågorna är helt

okomplicerade. Vid en helhetsbedömning ska skälig ersättning motsvara 60 timmar arbete i denna del av målet. Louise Wassberg ska således sammanlagt tillerkännas ersättning motsvarande 78,5 timmar arbete och det som hon begärt avseende tidsspillan och utlägg.

Daniel Nystrands återbetalningsskyldighet för biträdeskostnaderna ska efterges på grund av den påföljd som bestämts.

Vid en avvägning mellan intresset för fortsatt sekretess och offentlighetsintresset finns det tillräckliga skäl för fortsatt sekretess enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifter som kan röja Sekretess A:s identitet samt för fortsatt sekretess enligt 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen för uppgifter som rör övriga målsägandens hälsa, såsom journalutdrag och andra uppgifter om deras sjukdomar och funktionshinder, och sexualliv, innefattande bilder och filmer på målsägandena. Det finns slutligen tillräckliga skäl för fortsatt sekretess avseende läkarintyget enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m., men endast för de uppgifter som framgår av domslutet.

Louise Wassberg ska entledigas som målsägandebiträde för Berit Johansson och Gunvor Storback eftersom de har avlidit.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2

Överklagande ställt till Göta hovrätt ska ha kommit in till tingsrätten senast den 21 september 2022.

På tingsrättens vägnar

Daniel Klingström

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilaga



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19810824-2937	Datum för dom/beslut 2022-08-31
Efternamn Nystrand	Förnamn DANIEL Henrik

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-06-15	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

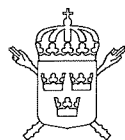
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Smålandsgatan 28
Telefon
0480-47 78 68

Öppettider
måndag - fredag
08:30-11:30
12:30-15:00

Postadress
Box 613
391 26 Kalmar

E-post
kalmartingsratt.team2@dom.se
Webbplats
www.kalmartingsratt.domstol.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd-Öst
Åklagarkammaren i Kalmar
Kammaråklagare Johan Henningsson

Stämningsansökan

2022-07-21

Sida 1(11)

Handling 347

Ärende AM-78435-21

Handläggare 207A-15

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Kalmar tingsrätt
B 1964-21

Häktat mål

KALMAR TINGSRÄTT
Avdelning förtur

INKOM: 2022-07-21

MÅLNR: B 1964-21

AKTBIL: 47

Stämningsansökan

Tilltalade

Daniel Henrik Nystrand (19810824-2937)

Företräds av advokat Peter Frisén.

- Anhållen i frånvaro 2022-06-15, Gripen 2022-06-15, Häktad 2022-06-16.

Ansvaryrkanden m.m.

1 GROV VÅLDTÄKT

5000-K593879-21

Daniel Nystrand har genomfört ett samlag med Sekretess A genom att otillbörligt utnyttja att Sekretess A befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder, handikapp och sjukdom och därmed saknade all möjlighet att värja sig. Det hände den 16 maj 2021 på Torgrundan 15, Storebro, Vimmerby kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Daniel Nystrand utnyttjat sin anställning vid hemtjänsten som gjort det möjligt för honom att begå den aktuella gärningen, och då Daniel Nystrand har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Daniel Nystrand begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 2 p och 3 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess A

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Louise Wassberg.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Sekretess A**. Presentationsform: uppspelning av videoförhör inför utredande myndighet från den 14 juni 2022.
2. Förhör med den tilltalade **Daniel Nystrand** som förnekar brott. Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
3. Förhör med vittnet **Marie Rinaldo** om sina kontakter med sekretess A till styrkande av gärningen. Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
4. Förhör med vittnet **Kurt Fetija** om vad målsäganden uppgett om händelsen till styrkande av gärningen. Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
5. Förhör med vittnet **Isack Thuresson**, att höras om sina kontakter med sekretess A efter händelsen till styrkande av att Daniel Nystrand efter gärningen kontaktat målsäganden i syfte att påverka henne att inte berätta vad som hade hänt. Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll BG64265 (fup s.178)
2. Foton från brottsplatsen (fup s.25-26)
3. Sakkunnigutlåtande (fup s.27-37)
4. Journalutdrag, Västerviks sjukhus (fup s.41-42)
5. Journalutdrag, hemtjänsten (fup s.43-56)
6. Besökslogg, hemtjänsten (fup s.71)
7. Uppspelning av inspelning av samtal mellan sekretess A och Kurt Fetija (utskrift fup s.72-73, inspelning medtas av åklagaren)

2.1 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING

5000-K1448307-21

Daniel Nystrand har olovligen och i hemlighet filmat Britt-Marie Malmberg när Britt-Marie Malmberg befann sig inomhus på en toalett. Det hände den 28 april 2021 på Östra Tullportsgatan 9 A, Vimmerby, Vimmerby kommun.

Daniel Nystrand begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

2.2 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING

5000-K1425438-21

Daniel Nystrand har olovligen och i hemlighet filmat Elisabeth Gustafsson när Elisabeth Gustafsson befann sig inomhus i ett badrum. Det hände den 11 mars 2021 på Senorgatan 2, Vimmerby, Vimmerby kommun.

Daniel Nystrand begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

2.3 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING

5000-K1531333-21

Daniel Nystrand har olovligen och i hemlighet filmat Elisabet Thuresson när Elisabet Thuresson befann sig inomhus i ~~ett badrum~~. Det hände den 17 januari 2021 på Storgatan 100 A, Vimmerby, Vimmerby kommun.

Daniel Nystrand begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

2.4 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING

5000-K1425497-21

Daniel Nystrand har olovligen och i hemlighet filmat Elly Alvsäter när Elly Alvsäter befann sig inomhus i ett badrum. Det hände den 1 maj 2021 på Ringvägen 24 A, Vimmerby, Vimmerby kommun.

Daniel Nystrand begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

2.5 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING

5000-K1425521-21

Daniel Nystrand har olovligen och i hemlighet filmat Ing-Britt Bogren när Ing-Britt Bogren befann sig inomhus i ett badrum. Det hände den 4 mars 2021 på Bondebygatan 2, Vimmerby, Vimmerby kommun.

Daniel Nystrand begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

Hem bostad

Justerat av åklagaren
vid huvudförhandling

Dle

2.6 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING

5000-K1425578-21

Daniel Nystrand har olovligen och i hemlighet filmat Marianne Olsson när Marianne Olsson befann sig inomhus i ett badrum. Det hände den 8 februari 2021 på Bondebygatan 22, Vimmerby, Vimmerby kommun.

Daniel Nystrand begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

2.7 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING

5000-K1434357-21

Daniel Nystrand har olovligen och i hemlighet filmat Berit Johansson när Berit Johansson befann sig inomhus på en toalett. Det hände den 22 december 2019 på Furugatan 3 B, Vimmerby, Vimmerby kommun.

Daniel Nystrand begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

2.8 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING

5000-K1425732-21

Daniel Nystrand har olovligen och i hemlighet filmat Birgitta Almgren när Birgitta Almgren befann sig inomhus i ett badrum. Det hände den 26 november 2019 på Bondebygatan 2, Vimmerby, Vimmerby kommun.

Daniel Nystrand begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

2.9 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING

5000-K1425778-21

Daniel Nystrand har olovligen och i hemlighet filmat Birgitta Karlsson när Birgitta Karlsson befann sig inomhus i ett badrum. Det hände den 23 september 2019 på Drottninggatan 13, Vimmerby, Vimmerby kommun.

Daniel Nystrand begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

2.10 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING

5000-K1425827-21

Daniel Nystrand har olovligen och i hemlighet filmat Britta Persson när Britta Persson befann sig inomhus i ett badrum. Det hände den 6 december 2019 på Bondebygatan 14, Vimmerby, Vimmerby kommun.

Daniel Nystrand begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

2.11 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING

5000-K1425916-21

Daniel Nystrand har olovligen och i hemlighet filmat Irma Schultz när Irma Schultz befann sig inomhus på en toalett. Det hände den 19 juni 2019 på Storgatan 74, Vimmerby, Vimmerby kommun.

Daniel Nystrand begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

2.12 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING

5000-K1434304-21

Daniel Nystrand har olovligen och i hemlighet filmat Malin Karlsson när Malin Karlsson befann sig inomhus i ett badrum. Det hände den 22 november 2019 på Dalhemsstigen 12, Vimmerby, Vimmerby kommun.

Daniel Nystrand begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

2.13 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING

5000-K1425935-21

Daniel Nystrand har olovligen och i hemlighet filmat Mimmie Solnevik när Mimmie Solnevik befann sig inomhus i ett badrum. Det hände den 19 juli 2019 på Verkmästaregatan 8, Vimmerby, Vimmerby kommun.

Daniel Nystrand begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

2.14 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING

5000-K1425950-21

Daniel Nystrand har olovligen och i hemlighet filmat Per-Olof Skog när Per-Olof Skog befann sig inomhus i en bostad. Det hände den 15 oktober 2019 på Smedjegatan 14 B, Vimmerby, Vimmerby kommun.

Daniel Nystrand begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

2.15 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING

5000-K1434666-21

Daniel Nystrand har olovligen och i hemlighet fotograferat Lena Ericsson när Lena Ericsson befann sig inomhus i en bostad. Det hände den 1 september 2019 på Nyserum 116, Vimmerby kommun.

Daniel Nystrand begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

2.16 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING

5000-K1434219-21

Daniel Nystrand har olovligen och i hemlighet filmat Svea Söderlund när Svea Söderlund befann sig inomhus i ett badrum. Det hände den 30 mars 2018 på Nedre Drottninggatan 6 B, Vimmerby, Vimmerby kommun.

Daniel Nystrand begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

2.17 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING

5000-K323462-22

Daniel Nystrand har olovligen och i hemlighet filmat Barbro Johansson när Barbro Johansson befann sig inomhus i ett badrum. Det hände den 10 april 2020 på Lindängsgatan 35 A, Vimmerby, Vimmerby kommun.

Daniel Nystrand begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

2.18 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING

5000-K323430-22

Daniel Nystrand har olovligen och i hemlighet filmat Birgitta Sjöblad när Birgitta Sjöblad befann sig inomhus i ett badrum. Det hände den 29 januari 2020 på Storgatan 73, Vimmerby, Vimmerby kommun.

Daniel Nystrand begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

2.19 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING

5000-K323402-22

Daniel Nystrand har olovligen och i hemlighet filmat Gunvor Storback när Gunvor Storback befann sig inomhus på en toalett. Det hände den 4 mars 2020 på Torgrundan 15, Storebro, Vimmerby kommun.

Daniel Nystrand begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

2.20 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING

5000-K323484-22

Daniel Nystrand har olovligen och i hemlighet filmat Sonja Schultz när Sonja Schultz befann sig inomhus i ett badrum. Det hände den 14 april 2020 på Stångågatan 37 E, Vimmerby, Vimmerby kommun.

Daniel Nystrand begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

Målsägande

Britt-Marie Malmberg

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Louise Wassberg.

Elisabeth Gustafsson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Louise Wassberg.

Elisabet Thuresson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Louise Wassberg.

Elly Alvsäter

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Louise Wassberg.

Ing-Britt Bogren

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Louise Wassberg.

Marianne Olsson

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Louise Wassberg.

Berit Johansson

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Louise Wassberg.

Birgitta Almgren

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Louise Wassberg.

Birgitta Karlsson

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Louise Wassberg.

Britta Persson

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Louise Wassberg.

Irma Schultz

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Louise Wassberg.

Malin Karlsson

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Louise Wassberg.

Mimmie Solnevik

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Louise Wassberg.

Per-Olof Skog

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Louise Wassberg.

Lena Ericsson

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Louise Wassberg.

Svea Söderlund

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Louise Wassberg.

Barbro Johansson

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Louise Wassberg.

Birgitta Sjöblad

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Louise Wassberg.

Gunvor Storback

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Louise Wassberg.

Sonja Schultz

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Louise Wassberg.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att två mobiltelefoner, två hårddiskar och en dator förverkas från Daniel Nystrand enligt 36 kap 2 § brottsbalken:
2021-5000-BG104123.1
2021-5000-BG104123.2
2021-5000-BG104123.3
2021-5000-BG104123.4
2021-5000-BG104123.14.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Britt-Marie Malmberg**.
Presentationsform: uppspelning av videoförhör inför utredande myndighet från den 8 juni 2022.
2. Förhör med målsäganden **Elly Alvsäter**.
Presentationsform: uppspelning av videoförhör inför utredande myndighet från den 14 juni 2022.
3. Förhör med målsäganden **Ing-Britt Bogren**.
Presentationsform: uppspelning av videoförhör inför utredande myndighet från den 7 juni 2022
4. Förhör med målsäganden **Marianne Olsson**.
Presentationsform: uppspelning av videoförhör inför utredande myndighet från den 16 juni 2022

5. Förhör med målsäganden **Birgitta Karlsson**.
Presentationsform: uppspelning av videoförhör inför utredande myndighet från den 9 juni 2022
6. Förhör med målsäganden **Britta Persson**.
Presentationsform: uppspelning av videoförhör inför utredande myndighet från den 7 juni 2022
7. Förhör med målsäganden **Malin Karlsson**
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Närvaro via videolänk
8. Förhör med målsäganden **Per-Olof Skog**.
Presentationsform: uppspelning av videoförhör inför utredande myndighet från den 8 juni 2022.
9. Förhör med målsäganden **Lena Ericsson**.
Presentationsform: uppspelning av videoförhör inför utredande myndighet från den 7 juni 2022
10. Förhör med målsäganden **Svea Söderlund**.
Presentationsform: uppspelning av videoförhör inför utredande myndighet från den 9 juni 2022
11. Förhör med målsäganden **Barbro Johansson**.
Presentationsform: uppspelning av videoförhör inför utredande myndighet från den 7 juni 2022.
12. Förhör med den tilltalade **Daniel Nystrand** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll BG104123 (fup s.168-171)
2. Protokoll datamedieundersökning (bilaga 1 s.3-14)
3. Uppspelning av filmer på 2.1-2.14 och 2.16-2.20 (uppspelningstid 55 min, medtas av åklagaren)

4. Stillbilder från filmer

- åp 2.1 (bilaga 2 s.3-7)
- åp 2.2 (bilaga 2 s.8-13)
- åp 2.3 (bilaga 2 s.14-18)
- åp 2.4 (bilaga 2 s.19-23)
- åp 2.5 (bilaga 2 s.24-28)
- åp 2.6 (bilaga 2 s.29-33)
- åp 2.7 (bilaga 2 s.34-38)
- åp 2.8 (bilaga 2 s.39-51)
- åp 2.9 (bilaga 2 s.52-62)
- åp 2.10 (bilaga 2 s.63-76)
- åp 2.11 (bilaga 2 s.77-86)
- åp 2.12 (bilaga 2 s.87-92)
- åp 2.13 (bilaga 2 s.93-97)
- åp 2.14 (bilaga 2 s.98-101)
- åp 2.16 (bilaga 2 s.109-113)
- åp 2.17 (bilaga 2 s.114-118)
- åp 2.18 (bilaga 2 s.119-127)
- åp 2.19 (bilaga 2 s.128-131)
- åp 2.20 (bilaga 2 s.132-138)

5. Foto åp 2.15 (bilaga s.104-108)

Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.

Åberopade inspelade målsägandeförhör medtas av åklagaren.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.