



**KLAGANDE**

Polismyndigheten

**MOTPART**

Leif Elofsson, 19590913-3638

Ombud: Advokat Bruno Lindén

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 8 april 2022 i mål nr 14846-21,  
se bilaga A

**SAKEN**

Återkallelse av tillstånd att inneha vapen

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och fastställer  
Polismyndighetens beslut.

---

**YRKANDEN M.M.**

*Polismyndigheten* yrkar att kammarrätten fastställer myndighetens beslut att  
återkalla Leif Elofssons tillstånd att inneha skjutvapen och anför följande.

Leif Elofsson har i förhör som hölls med honom på nyårsnatten uppgett att  
han under kvällen har druckit två-tre glas whisky och några öl. Förhöret är  
uppläst och godkänt. Att han under förhandlingen i förvaltningsrätten  
anförde att han hade druckit denna mängd alkohol under dagen framstår  
som en efterhandskonstruktion. Att Leif Elofsson var påverkad av alkohol  
när han avfyrade skott styrks också av förhöret med polismannen Johan

Olsson, som under ed i förvaltningsrätten vittnade om att Leif Elofsson gav ett påtagligt berusat intryck. I en promemoria som upprättades av Johan Olsson samma natt framkommer även att Leif Elofsson luktade alkohol.

Leif Elofsson har, genom sitt agerande, visat på ett sådant bristande omdöme att han inte längre kan anses lämplig att inneha skjutvapen. Hans tillstånd att inneha skjutvapen med tillhörande ammunition ska således återkallas.

*Leif Elofsson* anser att överklagandet ska avslås och anför följande.

Han uppfyller alla lämplighetskrav för vapeninnehav och det finns ingen grund för återkallelse av hans tillstånd. Det är i målet ostridigt att han är jägare sedan mer än 40 år tillbaka och aldrig har varit föremål för några anmärkningar vare sig gällande sin vapenhantering eller sitt uppträdande som jägare. Som framgår av lämnade vittnesuppgifter har han stort förtroende i jägarkretsar för bl.a. sin vapenhantering. Det finns inget stöd för påståendet att han skulle ha varit påverkad av alkohol när han sköt salut för det nya året. Vittnenas utsagor ger tvärtom starkt stöd för att han inte konsumerat någon betydande mängd alkohol under nyårskvällen. Att han enbart skjutit två lösa skott för att fira det nya året utgör inte någon laglig grund för återkallelse av hans tillstånd för vapeninnehav. En sådan åtgärd är oförenlig med proportionalitetsprincipen.

### **SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Frågan i målet är om Polismyndigheten har haft fog för sitt beslut att återkalla Leif Elofssons tillstånd att inneha skjutvapen med tillhörande ammunition.

Ett tillstånd att inneha skjutvapen ska enligt 6 kap. 1 § vapenlagen (1996:67) återkallas av Polismyndigheten om tillståndshavaren visat sig

vara olämplig att inneha skjutvapen. Ett återkallelsebeslut kan enligt Rikspolisstyrelsens föreskrifter och allmänna råd om vapenlagstiftningen (RPSFS 2009:13, FAP 551-3) vara motiverat beträffande den som använder vapen för något annat ändamål än det avsedda. Att en vapeninnehavare i onyktert tillstånd har hanterat skjutvapen är något som enligt samma föreskrifter och allmänna råd bör medföra att tillståndet återkallas.

Det är i målet ostridigt att Leif Elofsson avfyrat två skott för att skjuta salut i samband med nyårsfirandet 2020/2021. Han har härigenom använt ett av sina skjutvapen för ett annat ändamål än det som omfattas av hans tillstånd och får enligt kammarrättens mening anses ha agerat olämpligt. Polismyndigheten har därtill framfört att Leif Elofsson varit påverkad av alkohol när skotten avlossades. I denna del har Polismyndigheten hänvisat till att polismannen Johan Olsson, som kom till Leif Elofssons adress under natten, uppfattade honom som påtagligt berusad och upplevde att han luktade alkohol. Enligt kammarrättens mening får de uppgifter som lämnats av Johan Olsson, tillsammans med de uppgifter om dryckesmängd som Leif Elofsson själv lämnat i polisförhör på nyårsnatten, anses ge tillräckligt stöd för att Leif Elofsson var påverkad av alkohol när skotten avlossades.

Mot bakgrund av ovanstående bedömer kammarrätten att Leif Elofsson har hanterat skjutvapen på ett sådant sätt att han är att betrakta som olämplig att inneha vapen. Vad Leif Elofsson har anfört och den bevisning som åberopats av honom ändrar inte denna bedömning. Polismyndigheten har därmed haft fog för sitt beslut att återkalla hans tillstånd att inneha skjutvapen med tillhörande ammunition. Förvaltningsrättens dom ska således upphävas och Polismyndighetens beslut fastställas.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Petter Classon

Birgitta Henriksson

Madeleine Tallbring  
referent



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I MALMÖ**  
Avdelning 1

**DOM**  
2022-04-08  
Meddelad i Malmö

Mål nr  
14846-21

### **KLAGANDE**

Leif Elofsson, 19590913-3638

Ombud: Advokat Bruno Lindén  
Advokatfirman Bruno Lindén AB

### **MOTPART**

Polismyndigheten, region Syd

### **ÖVERKLAGAT BESLUT**

Polismyndigheten, region Syds beslut den 16 december 2021  
dnr A001.292/2021

### **SAKEN**

Tillämpning av vapenlagen och vapenförordningen

---

### **FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller överklagandet och upphäver Polismyndighetens beslut att återkalla Leif Elofssons tillstånd att inneha skjutvapen.

---

**BAKGRUND**

Genom det överklagade beslutet återkallade Polismyndigheten Leif Elofssons tillstånd att inneha skjutvapen. Som grund för beslutet angavs i huvudsak följande. Leif Elofsson har i kraftigt berusat tillstånd avlossat skott med ett hagelgevär. Vid tillfället befann sig personer vid en närbelägen kyrka, vilka upplevde att skotten var nära att träffa dem. Mot bakgrund av att Leif Elofsson hanterat vapen i onyktert tillstånd anses han inte uppfylla lämplighetskraven för vapeninnehav och tillståndet att inneha skjutvapen ska därför återkallas.

**YRKANDEN OCH INSTÄLLNING**

*Leif Elofsson* överklagar beslutet och yrkar att det upphävs. Till stöd för talan anføres i huvudsak följande. Han uppfyller lämplighetskraven för vapeninnehav. Han är en van jägare sedan mer än 40 år tillbaka och har i de jaktkretsar han deltar i gjort sig känd för skicklighet och gott omdöme i vapenhantering och säkerhet. Han har aldrig varit föremål för några anmärkningar beträffande sitt uppträdande som jägare eller sin hantering av vapen. Skotten som avlossades på nyårsafton sköts som salut för att fira in det nya året och var inte laddade med hagel. Skotten sköts över egna marker och varken människor eller djur befann sig i närheten. Det finns inget som styrker påståendet att personer som befunnit sig i närheten upplevt att skotten var nära att träffa dem. Han bestrider även att han var påverkad av alkohol vid tillfället. Han hade tidigare på kvällen förtärt måttligt med alkoholhaltiga drycker till maten i sällskap med familjen. Nyårskvällen var lugn och trivsamt. Påståendet att han var alkoholpåverkad styrks inte av alkotest eller andra bevis. Polisen kom till platsen långt efter att händelsen inträffade och väckte honom. Han kan därför ha uppfattats som trött och medtagen. Utredningen om vapenbrott i samband med händelsen lades ner vilket utgör ett starkt bevis för att påståendena är osanna.

*Polismyndigheten* bestrider bifall till överklagande och anför i huvudsak följande. Av Rikspolisstyrelsens föreskrifter framgår att onykterhet i samband med jakt eller målskjutning eller då vapeninnehavare i något annat sammanhang i onyktert tillstånd hanterar vapen bör medföra återkallelse av tillståndet. Att Leif Elofsson var onykter vid tillfället framgår tydligt av promemorian som upprättades av polis som var på plats och framgår även av Leif Elofssons egna uppgifter i förhöret som hölls med honom i anslutning till den aktuella händelsen. Vidare står det klart att Leif Elofsson använt vapnet i annat syfte än vad som omfattas av hans tillstånd. Genom att i onyktert tillstånd hantera sina vapen, och därmed utsätta sig själv och andra för fara, har Leif Elofsson visat på ett sådant bristande omdöme att han inte är lämplig att inneha skjutvapen.

#### **MÅLETS HANDLÄGGNING**

Förvaltningsrätten har den 4 april 2022 hållit muntlig förhandling i målet. Vid förhandlingen har polismannen Johan Olsson hörts som vittne, till styrkande av att Leif Elofsson var berusad vid tidpunkten för polisingripandet. Vidare har vittnesförhör hållits med Ola Nilsson och Jörgen Hildingsson, till styrkande av att Leif Elofsson har ett gott omdöme avseende vapenhantering, samt med Dennis Winberg till styrkande av att Leif Elofsson inte konsumerade någon betydande mängd alkohol under den aktuella nyårskvällen.

#### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

##### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 6 kap. 1 § vapenlagen (1996:67) ska ett tillstånd att inneha skjutvapen återkallas av Polismyndigheten bl.a. om tillståndshavaren visat sig olämplig att inneha skjutvapen.

Av 18 kap. Rikspolisstyrelsens föreskrifter och allmänna råd om vapenlagstiftningen (RPSFS 2009:13, FAP 551-3) framgår att onykterhet i samband med jakt eller målskjutning eller då en vapeninnehavare i något annat sammanhang i onyktert tillstånd hanterat skjutvapen bör medföra att tillstånden att inneha vapen återkallas.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Frågan i målet är om Leif Elofsson genom sin hantering av skjutvapen under nyårsnatten 2020 visat sig olämplig att inneha skjutvapen.

Rätten konstaterar inledningsvis att Leifs Elofssons avlossande av två skott i samband med tolvslaget på nyårsafton 2020 var olämpligt. Det anses dock inte klarlagt att han var onykt vid tidpunkten. Han uppger själv att han konsumerat alkohol i måttlig omfattning, eftersom han skulle gå upp tidigt nästa dag och köra bil i samband med en inplanerad jakt. Han anför vidare att ett eventuellt berusat intryck vid polisens besök troligen berodde på att han blev väckt mitt i natten och att situationen var omtumlande. Att han inte konsumerat någon större mängd alkohol styrks även av vittnet Dennis Winberg, som under ed intygat att Leif Elofsson endast konsumerat måttliga mängder alkohol under kvällen. Det finns inte heller något bevis i form av provresultat som visar att Leif Elofsson var påtagligt berusad vid tillfället.

Vidare har det inte framkommit att de avfytrade skotten utgjorde någon fara för annan. Leif Elofssons hus är beläget ca 100 meter från kyrkan och skotten han avfytrade var krutladdningar utan hagel. Det har inte framkommit några uppgifter i målet som styrker att någon annan form av skott avlossades.

Rätten konstaterar att Leif Elofsson är en erfaren jägare som inte har fått någon anmärkning tidigare. Han är ofta jaktledare med ansvar för säkerhet vid jakt. Att han har en hög ansvars känsla och tar säkerhet i samband med



vapenhantering på stort allvar styrks av vittnesuppgifter från personer som brukar delta i jakt tillsammans med honom. Vid en sammantagen bedömning, där även det otillbörliga agerandet i samband med tolvslaget tagits i beaktande, framstår enligt förvaltningsrättens bedömning inte Leif Elofsson som olämplig att inneha skjutvapen. Överklagandet ska således bifallas, och beslutet att återkalla Leif Elofssons tillstånd att inneha skjutvapen upphävas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (FR-03)

Klara Nordin (skiljaktig)

I avgörandet har även nämndemännen Örjan Björk, Gunnel Brännström och Urban Lennartsson deltagit.

Julia Björverud har föredragit målet.

### **Skiljaktig mening**

Klara Nordin anför följande. Det framgår av Rikspolisstyrelsens föreskrifter och allmänna råd om vapenlagstiftningen att om någon i onyktert tillstånd hanterat skjutvapen bör det medföra att tillståndet att inneha vapen återkallas. Det är ostridigt i målet att Leif Elofsson avfyrade två skott i samband med nyårsfirande hos honom 2020, i syfte att fira in det nya året. Av betydelse för bedömningen i målet är om han var onykter när skotten avlossades.

Att Leif Elofsson var påverkad av alkohol när den för målet aktuella händelsen inträffade styrks av både förhöret som hölls med honom själv på natten efter tolvslaget, vilket är uppläst och godkänt av honom, och av de poliser som var på plats. Det får anses mer sannolikt att han vid tidpunkten för förhöret, endast ett par timmar efter tolvslaget, mindes vad han druckit under kvällen jämfört

med vad som uppgetts senare. Polisen som var på plats upplevde att han var påtagligt berusad och att han luktade alkohol. Vid en sammantagen bedömning av uppgifterna i målet får det enligt min mening anses visat att Leif Eloffsson avfyrade skotten i ett onyktert tillstånd. Polismyndigheten har således haft fog för sitt beslut att återkalla Leif Eloffssons tillstånd att inneha skjutvapen, varför överklagandet ska avslås.



## Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.