

Kammarrätten i Stockholm

KAMMARRÄTTEN
I STOCKHOLM
Rotel 014

INKOM: 2020-12-14
MÅLNR: 8111-20
AKTBIL: 1

Överklagande

Klagande

Datainspektionen, Box 8114, 104 20 Stockholm

KAMMARRÄTTEN I
GÖTEBORG
Avdelning 3

Motpart

Google LLC, Amphitheatre Parkway, Mountain View, CA 94043, Förenta
staterna

INKOM: 2021-04-13
MÅLNR: 2232-21
AKTBIL: 1

Överklagat avgörande

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 23 november 2020 i mål nr 7565-20

Saken

Tillämpning av dataskyddsförordningen

Datainspektionens yrkande

Datainspektionen yrkar att kammarrätten

1. meddelar prövningstillstånd och
2. ändrar förvaltningsrättens dom på så sätt att den administrativa sanktionsavgift Google ska betala bestäms till 66 miljoner kr.

Grunder för prövningstillstånd

Förutsättningar för att meddela prövningstillstånd föreligger enligt 7 kap. 3 § andra stycket lagen med kompletterande bestämmelser till EU:s dataskyddsförordning och 34 a § förvaltningsprocesslagen.

Det föreligger förutsättningar för prövningstillstånd eftersom att det

1. finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till (ändringsdispens)

2. inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till (granskningsdispens)
3. är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt (prejudikatsdispens).

Grunder för yrkandena

Klagomål 8

Datainspektionen godtar förvaltningsrättens bedömning att utredningen i målet inte visar att Google tagit del av förvaltningsrättens dom i mål nr 16590-17 förrän den 23 maj 2018 och därmed att Google inte underlåtit att rätta sig efter Datainspektionens föreläggande gällande klagomål 8 genom att åtgärda den aktuella sökträffen först den 11 juni 2018.

Däremot anser Datainspektionen att det är tillräckligt att det funnits en underliggande begäran från den enskilde för att konstatera att Google har handlat i strid med dataskyddsförordningen i perioden den 25 maj 2018 – 11 juni 2018 genom att inte ta bort sökträffen.

En behandling kan rimligtvis objektivt vara olaglig och därmed en överträdelse även om inte Datainspektionen har granskat och förelagt den personuppgiftsansvarige att upphöra med den, exempelvis om den enskilde själv väcker talan vid allmän domstol utan att Datainspektionen har granskat saken. Om rättsläget varit oklart får domstolen beakta det vid bedömningen av om skadestånd ska utgå och vid Datainspektionens eventuella granskning kan det beaktas vid val av korrigerande befogenhet. Om det vidare skulle krävas att det fanns ett lagakraftvunnet föreläggande innan en objektivt olaglig behandling skulle föranleda något ansvar skulle det kunna leda till omotiverade överklaganden enbart för att kunna fortsätta behandlingen, som kan pågå under lång tid i ljuset av antal instanser och handläggningstider.

Vid val av korrigerande befogenhet i det aktuella fallet har Datainspektionen konstaterat att rättsläget inte var oklart, eftersom det fanns både ett beslut från Datainspektionen och en dom från förvaltningsrätten som Google ostridigt hade tagit del av, som slagit fast att den fortsatta visningen av sökträffen var olaglig. Det kan därför inte anses vara fråga om en ursäktlig

felbedömning och Google ska därför påföras en sanktionsavgift för överträdelsen.

Eftersom det nu är ostridigt att Google inte har underlåtit att rätta sig efter föreläggandet, vilket i beslutet hade beaktats som en betydande försvårande omständighet, är en skälig sanktionsavgift i denna del 1 000 000 kr.

Klagomål 2

Sökträff 2 omfattades av Datainspektionens föreläggande den 2 maj 2017
Förvaltningsrätten har gjort en korrekt bedömning av att sökträffen 2 i klagomål 2 omfattades av klagandens begäran. Datainspektionen delar dock inte rättens bedömning att det inte på ett tillräckligt tydligt sätt framgick av föreläggandet att även föreläggandet omfattade sökträff 2 (domen, s. 9 f.).

Som förvaltningsrätten noterat begränsade Datainspektionen sin granskning i det tidigare beslutet till de sökträffar som Google beslutat att inte ta bort i enlighet med klagandens begäran och som fortfarande visades (det tidigare beslutet, s. 22). Där konstaterade Datainspektionen att "*diskussionstråden visas som första sökträff i sökresultatet vid en sökning utförd den 10 oktober 2016*" (s. 24, understrykning tillagd här). Av tjänsteanteckningen i det ärendet som dokumenterade sökningen (aktbilaga 12, kopia därav i aktbilaga 2 s. 3 i det aktuella ärendet), framgår dock att det är just sökträff 2. Det är alltså uttryckligen sökträff 2 som Datainspektionen hänvisade till i skälen till beslutet i singular i det tidigare beslutet (s. 23).

Det ovan anförda bör vara tillräckligt för att anse att det är visat att föreläggandet omfattade klagomål 2. Det kan dock förtydligas att anledningen till att Datainspektionen bara angett "en sökträff" i skälen till beslutet var att vid ovan nämnda sökning på klagandens namn förekom diskussionstråden bara såsom sökträff 2 på första sidan, som alltså visade de första 100 av totalt 11 500 sökträffar (100 sökträffar är det högsta antal sökträffar som kan visas per sida på Googles sökmotor). Datainspektionen dokumenterade inte de 114 efterföljande sidorna och kontrollerade inte heller om diskussionstråden förekom bland dem. Att sökträff 1 förekom förefaller dock troligt eftersom Google angett att bolaget vidtog åtgärder beträffande den i maj 2017, men det saknar betydelse för frågan om vad föreläggandet omfattade.

Som Datainspektionen påpekade i det överklagade beslutet (s. 12) hade Google enkelt kunna konstatera att föreläggandet omfattade sökträff 2 genom att, efter att ha läst beslutsmeningen och motiveringen, kontrollera begärans omfattning och de sökresultat som visades när bolaget vidtog åtgärder för att följa föreläggandet i maj 2017.

Sanktionsavgiftens storlek

Om sökträff 2 i klagomål 2 omfattades av föreläggandet i det tidigare beslutet har det betydelse för saken i målet, nämligen sanktionsavgiftens storlek. Datainspektionen delar inte förvaltningsrättens uppfattning (s. 29) att personuppgiftsansvarigas eventuella överträdelser av personuppgiftslagen och underlåtenhet att rätta sig efter föreläggande som meddelats med stöd av den lagen inte får beaktas som försvårande omständigheter i form av relevanta tidigare överträdelser (artikel 83.2 e) vid bestämmande av administrativa sanktionsavgifters storlek för överträdelser av dataskyddsförordningen.

Att det i de riktlinjer som Europeiska dataskyddsstyrelsen (EDPB) antagit som sina egna beträffande administrativa sanktionsavgifter anges att "*alla typer av överträdelser av förordningen kan vara relevanta för bedömningen*"¹ syftar på att det måste vara en överträdelse som även hade varit en överträdelse av dataskyddsförordningen (om dataskyddsförordningen hade gällt vid tidpunkten för överträdelsen). Det går exempelvis inte att beakta att den personuppgiftsansvarige tidigare inte har anmält personuppgiftsbehandling enligt 36 § personuppgiftslagen, eftersom den skyldigheten inte finns enligt dataskyddsförordningen. Däremot kan överträdelser såsom de nu aktuella, som har rört identiska omständigheter förutom tidsperiod, beaktas.

Om föreläggandet får beaktas som en försvårande omständighet anser Datainspektionen att en skälig sanktionsavgift i denna del är 15 000 000 kr.

Om föreläggandet inte omfattade sökträff 2 eller Googles underlåtenhet att rätta sig efter det inte får beaktas, anser Datainspektionen ändå att den sanktionsavgift som förvaltningsrätten har kommit fram till är för låg. En skälig sanktionsavgift i denna del är 4 000 000 kr.

¹ Artikel 29-arbetsgruppen, Riktlinjer för tillämpning och fastställande av administrativa sanktionsavgifter i enlighet med förordning 2016/679 (WP 253-riktlinjerna), s. 14.

Detta överklagande har beslutats av enhetschefen Catharina Fernquist efter föredragning av juristen Olle Pettersson. Vid den slutliga handläggningen har även avdelningsdirektören Hans Kärnlöf och juristen Nazli Pirayehgar medverkat.

Catharina Fernquist, 2020-12-11 (Det här är en elektronisk signatur)