



KLAGANDE

Stram Kurs Sverige, 802539-7566

Ombud: Rasmus Paludan

MOTPART

Polismyndigheten

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 1 september 2022
i mål nr 9545-22, se bilaga A

SAKEN

Tillstånd enligt ordningslagen

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Stram Kurs Sverige yrkar att kammarrätten upphäver underinstansernas avgöranden och förklarar att Stram Kurs Sverige ska meddelas tillstånd till allmän sammankomst någonstans i Rosengård den ansökta tidslängden. Stram Kurs Sverige anför följande.

Om förvaltningsrättens dom får stå kvar betyder det att Polismyndigheten kan flytta vilken demonstration som helst till en helt annan stadsdel än Rosengård. För att medborgarens rätt att välja plats för en allmän sammankomst ska åsidosättas krävs det starka bevis. Polismyndigheten har inte styrkt sitt påstående om grova hot och har inte bevisat att det fanns en

fara som var omöjlig att hantera. Polismyndigheten hade tillräckliga resurser för att skydda demonstrationen men brydde sig inte om att använda dem. Att personer i Rosengård enkelt skulle kunna komma till den nya platsen saknar relevans. Syftet med att vara i Rosengård är att visa hur oduglig Polismyndigheten är, eftersom myndigheten inte vågar hävda den grundlagsfästa mötesfriheten i Rosengård.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet är om Polismyndighetens beslut att anvisa Stram Kurs Sverige att hålla de allmänna sammankomsterna på en annan plats samt begränsa tiden för sammankomsterna utgör en tillåten eller otillåten begränsning av mötes- och demonstrationsfriheten.

Mötes- och demonstrationsfriheten får begränsas genom lag. Begränsningar får göras endast för att tillgodose ändamål som är godtagbara i ett demokratiskt samhälle. Begränsningen får aldrig gå utöver vad som är nödvändigt med hänsyn till det ändamål som har föranlett den och inte heller sträcka sig så långt att den utgör ett hot mot den fria åsiktsbildningen. Mötesfriheten och demonstrationsfriheten får även begränsas av hänsyn till ordning och säkerhet vid sammankomsten eller demonstrationen eller till trafiken (2 kap. 20 § första stycket 1, 21 § och 24 § första stycket regeringsformen).

Närmare bestämmelser om sådana begränsningar finns i ordningslagen (1993:1617). Tillstånd till allmän sammankomst får vägras endast om det är nödvändigt med hänsyn till ordningen eller säkerheten vid sammankomsten eller, som en direkt följd av den, i dess omedelbara omgivning (2 kap. 10 § första stycket ordningslagen). Polismyndigheten får meddela de villkor som behövs för att upprätthålla ordning och säkerhet vid sammankomsten eller tillställningen (2 kap. 16 § andra stycket ordningslagen).

Rätten till fredliga sammankomster utgör inte enbart en förpliktelse för staten att inte ingripa i och förhindra sammankomster utan även en positiv skyldighet för staten att se till att enskilda personer inte hindras av andra att utöva sina rättigheter. Den positiva skyldigheten innebär att staten är skyldig att vidta åtgärder för att *möjliggöra* att fredliga sammankomster kan hållas. Staten har dock inte en skyldighet att se till att varje fredlig sammankomst *faktiskt* kan hållas (Europadomstolens dom av den 21 juni 1988 [10126/82], *Plattform "Ärzte für das Leben" mot Österrike*).

Statens skyldighet att svara för allmän ordning medför även att tillstånd till en fredlig sammankomst kan vägras om genomförandet väntas leda till oroligheter eller trafikstörningar som inte kan förhindras med rimliga ansträngningar (Europadomstolens dom av den 10 juli 2012 [34202/06], *Berladir m.fl. mot Ryssland*). Detta innebär att den allmänna sammankomsten inte alltid får hållas där det av anordnarna uppfattas som mest attraktivt.

För att inte arga majoriteter ska kunna tysta minoriteter genom att störa den allmänna sammankomsten är det viktigt att möjligheten att begränsa mötes- och demonstrationsfriheten när oroligheter vid sammankomsten väntas används med stor försiktighet. Detta innebär att reglerna om begränsningar ska tillämpas restriktivt. En oro för eller prognoser om eventuella ordningsstörningar eller säkerhetsrisker är inte tillräckligt för att ingripa i mötes- och demonstrationsfriheten. Enligt kammarrättens mening krävs att det ska finnas relativt konkreta omständigheter som talar för att sådana ordningsstörningar eller säkerhetsrisker skulle kunna uppstå för att begränsningar ska få göras.

Kammarrätten anser att enbart det faktum att ordningsstörningar skulle kunna uppkomma vid sammankomsten inte är tillräckligt för att

Polismyndigheten ska ha rätt att anvisa sammankomsten till en annan plats. Med hänsyn till den restriktivitet som reglerna ska tillämpas med krävs det att Polismyndigheten i första hand bedömer om oroligheterna kan förhindras med rimliga ansträngningar och vid behov avsätter de resurser som behövs för att den allmänna sammankomsten ska kunna hållas. Först när det är sannolikt att Polismyndigheten med rimliga ansträngningar inte kommer kunna upprätthålla ordning och säkerhet vid den allmänna sammankomsten finns det enligt kammarrättens mening skäl att ställa upp villkor om bl.a. tid och plats för sammankomsten.

Av utredningen framgår att det fanns stora ordnings- och säkerhetsrisker kring de planerade sammankomsterna, bl.a. i form av våldsamma upplopp. Kammarrätten har även tagit del av den bedömning av hotnivån som Polismyndigheten hänvisar till i sitt beslut. Enligt kammarrättens mening saknas det skäl att ifrågasätta uppgifterna i Polismyndighetens risk- och hotnivåbedömningar. Kammarrätten bedömer att uppgifterna utgör konkreta omständigheter som starkt talar för att ordningsstörningar och säkerhetsrisker skulle kunna uppstå. Polismyndigheten har gjort sannolikt att ordningsstörningarna och säkerhetsriskerna inte skulle kunna förhindras med rimliga ansträngningar.

Mot denna bakgrund bedömer kammarrätten att Polismyndigheten i förevarande fall har haft skäl för att anvisa sammankomsten till en annan plats. Kammarrätten konstaterar att den nya platsen ligger relativt nära den sökta platsen. Med beaktande av att ordningsstörningarna och säkerhetsriskerna ökar ju längre sammankomsten pågår anser kammarrätten att Polismyndigheten har haft skäl för att justera tidslängden för sammankomsten.

Sammanfattningsvis bedömer kammarrätten att Polismyndighetens beslut att anvisa Stram Kurs Sverige att hålla de allmänna sammankomsterna på

en annan plats samt begränsa tiden för sammankomsterna utgör en tillåten begränsning av mötes- och demonstrationsfriheten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Petter Classon

Birgitta Henriksson
referent

Anders Cedhagen

/Felicia Nyström



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ**
Avdelning 1

DOM
2022-09-01
Meddelad i Malmö

Mål nr
9545-22

KLAGANDE

Stram Kurs Sverige, 802539-7566

Ställföreträdare: Rasmus Paludan

MOTPART

Polismyndigheten

ÖVERKLAGAT BESLUT

Polismyndighetens beslut den 30 augusti 2022, se bilaga 1

SAKEN

Tillstånd till allmän sammankomst

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Stram Kurs Sverige yrkar att förvaltningsrätten upphäver Polismyndighetens beslut och förklarar att Rasmus Paludan enligt Polismyndighetens anvisningar ska ges tillstånd att hålla en allmän sammankomst den 5–6 september 2022 på begärd tidsperiod någonstans i Rosengård. *Stram Kurs Sverige* har anfört följande. Det är av avgörande betydelse att *Stram Kurs Sverige* får möjlighet att sprida sin politik i Rosengård. Det har partiet aldrig fått göra. Det är emot Sveriges grundlag att Rosengårdsborna med våld kan besluta att alla andra partier utom *Stram Kurs Sverige* får hålla valmöten i Rosengård. Polismyndigheten saboterar riksdagsvalet genom att vägra partiet att hålla valmöte där. Förvaltningsrätten i Göteborg har tidigare slagit fast att Polismyndigheten inte kan neka allmänna sammankomster i en hel stadsdel, utan kan välja en annan plats i samma stadsdel.

Polismyndigheten anser att överklagandet ska avslås och har anfört bl.a. följande. Den samlade bedömningen utifrån inkommen underrättelseinformation och i närtid inhämtad information från polisiär verksamhet i Rosengård är att läget just nu är mycket oroligt och turbulent. I delar av verksamma kriminella nätverk i området är läget upprört och området Rosengård präglas av en konfliktsituation. Polismyndigheten bedömer att det föreligger en sannolik risk för våldsdåd i närtid kopplat till den kriminella miljön och dess konfliktytor. Detta inkluderar även konfliktytorna och dess aktörer verksamma på Rosengård. Det finns individer inom den muslimska befolkningen med våldskapital som skulle kunna agera våldsamt när de uppfattar att deras religion kränks. Om de allmänna sammankomsterna skulle ske på den av *Stram Kurs Sverige* ansökta platsen eller på annan plats i Rosengård är det sannolikt att protester och motreaktioner kan bli våldsamma.

För att avgöra om tillstånd kan beviljas på en specifik plats måste en framåt-syftande bedömning göras av de förmodade riskerna vid sammankomsten med

hänsyn bl.a. till historiken vid tidigare sammankomster, underrättelser samt polisiära erfarenheter. Risken för allvarliga ordningsstörningar på Stackelberg väg 4 bedöms vara av sådan art att de inte kan motverkas genom polisiära åtgärder såsom avspärrningar, eller hög polisiär närvaro vid sammankomsten. Det bedöms därför inte vara möjligt att genomföra sammankomsterna på den sökta platsen. De hot mot ordning och säkerhet som gör sig gällande på Stackelberg väg 4, bedöms gälla även på andra platser i Rosengård, varför det inte heller är möjligt att bevilja tillstånd någon annanstans i stadsdelen. Beslutet att flytta sammankomsten har därför varit nödvändigt med hänsyn till ordningen och säkerheten vid sammankomsten.

Stram Kurs Sverige har anført att Förvaltningsrätten i Göteborg genom dom den 6 maj 2022 i mål nr 3248-22 har slagit fast att Polismyndigheten inte kan neka allmänna sammankomster i en hel stadsdel. Polismyndigheten menar dock att det inte kan finnas någon ovillkorlig rätt för den som ansöker om en demonstration att få hålla den i ett visst område. Tvärtom klargör den aktuella domen att Polismyndigheten har långtgående befogenheter att uppställa villkor vid tillståndsgivningen och att därigenom ändra platsen för en allmän sammankomst, om detta krävs med hänsyn till ordning och säkerhet.

Polismyndigheten har i sitt val av alternativ plats strävat efter att hitta en plats i Malmö så nära Rosengård som möjligt, utifrån vad ordnings- och säkerhetsläget tillåter. Samtidigt som Stram Kurs Sverige ansökte om tillstånd till nu aktuella sammankomster, söktes även tillstånd till en allmän sammankomst i Rosengård den 7 augusti 2022. Polismyndigheten gjorde då bedömningen att det med anledning av ordningen och säkerheten vid sammankomsten var nödvändigt att ändra platsen till Nobeltorget, som ligger mindre än en kilometer från Rosengård. Polismyndigheten har nu gjort en ny bedömning och beaktat erfarenheter från tidigare allmänna sammankomster och det faktum att Rasmus Paludan inte var nöjd med platsen Nobeltorget. Att den allmänna sammankomsten på Nobeltorget den 7 augusti 2022 kunde genomföras utan

större ordningsstörningar är en omständighet som Polismyndigheten väger in i bedömningen i valet av alternativ plats. I Förvaltningsrätten i Göteborgs dom i mål nr 3248-22 påpekade domstolen att avståndet mellan de sökta platserna och den plats som beviljats var uppemot 20 kilometer. Platserna låg i motsatta ändar av Göteborg. Brantevikstorget i Malmö ligger däremot mycket nära gränsen till Rosengård och omkring två kilometer från Stackelberg väg 4, vilket får anses vara i närområdet. Utifrån det perspektivet borde den nu aktuella platsen utgöra en mer gynnsam plats geografiskt sett än övriga platser som Stram Kurs Sverige och Rasmus Paludan beviljats genom tidigare tillståndsbeslut.

En alternativ plats måste också vara sådan att den lämpar sig med hänsyn till de säkerhetsåtgärder i form av bland annat avspärningar, som myndigheten bedömer som nödvändiga för att garantera ordningen och säkerheten vid sammankomsten. Samtidigt är det viktigt att en alternativ plats är tillgänglig för allmänheten och ger så goda förutsättningar som möjligt för anordnaren att framföra sitt budskap. Alla dessa faktorer begränsar urvalet av lämpliga platser. Rasmus Paludan har inte anfört några omständigheter som ger skäl att ifrågasätta den bedömning av ordnings- och säkerhetsläget, eller det val av plats, som Polismyndigheten har gjort.

Det enda alternativ för att trygga ordningen och säkerheten för såväl deltagarna vid de allmänna sammankomsterna som för utomstående personer har vid det aktuella tillfället varit att flytta sammankomsterna till en annan plats än vad Stram Kurs Sverige har ansökt om eller annars uppgett att de kan acceptera.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET*Tillämpliga bestämmelser*

Tillämpliga bestämmelser framgår av det överklagade beslutet, se bilaga 1.

Förvaltningsrättens bedömning

Stram Kurs Sverige har ansökt om att anordna allmänna sammankomster den 5–6 september kl. 12:00-18:00 i stadsdelen Rosengård i Malmö. Frågan i målet är om Polismyndigheten haft fog för sitt beslut att anvisa Stram Kurs Sverige att hålla de allmänna sammankomsterna på en annan plats samt för sitt beslut att begränsa tiden för sammankomsterna till kl. 12:00-15:00 under de aktuella dagarna.

Som utgångspunkt har den som önskar anordna en allmän sammankomst frihet att själv välja plats och tid för sammankomsten. Polismyndigheten har emellertid möjlighet att uppställa villkor om bl.a. tid och plats för demonstrationen, om det behövs för att upprätthålla ordningen och säkerheten. Det har ansetts att ordningslagen ger Polismyndigheten ganska långtgående befogenheter att ändra i mötesanordnares val av tid och plats genom diverse villkor. Det är emellertid samtidigt ett starkt intresse i ett demokratiskt samhälle att mötes- och demonstrationsfriheten upprätthålls. Villkor får då inte ha den praktiska effekten att de i princip innebär förbud för demonstrationen. Villkor måste också vara kopplade till villkorens ändamål, dvs. att upprätthålla ordning och säkerhet. Då kan bedömningar t.ex. göras om att ett möte måste få lov att hållas en viss dag, men inte nödvändigtvis på den plats som arrangören vill (jfr Bull, T., Mötes- och demonstrationsfriheten, s. 537, 636 f samt där angivna regeringsbeslut).

Av utredningen i målet framgår att de planerade sammankomsterna omgärdas av stora ordnings- och säkerhetsrisker. Som konstaterats ovan har Polismyndigheten vid sådana förhållanden relativt långtgående befogenheter att ändra i mötesanordnarens val av tid och plats.

Förvaltningsrätten finner inte anledning att ifrågasätta Polismyndighetens bedömning att det utifrån ett ordnings- och säkerhetsperspektiv saknas lämpliga platser för de allmänna sammankomsterna i stadsdelen Rosengård. Polismyndigheten har därför haft rätt att anvisa annan lämplig plats för sammankomsterna. En anvisning till en annan plats får dock inte vara så pass inskränkande för mötesanordnaren att den i princip innebär ett indirekt förbud mot en sammankomst. Förvaltningsrätten bedömer dock att det inte framkommit annat än att Brantevikstorget, vilket ligger precis utanför stadsdelen Rosengård och cirka två kilometer från den plats Stram Kurs Sverige ursprungligen angav i sin ansökan, utgör en godtagbar plats för sammankomsterna. Begränsningen kan inte anses innebära att boende i Rosengård i praktiken skulle vara förhindrade att kunna ta del i sammankomsten.

Stram Kurs Sverige har vidare ansökt om att de allmänna sammankomsterna ska pågå under sex timmar per dag. Polismyndigheten har beslutat att begränsa tiden för sammankomsten till tre timmar per dag med hänsyn till erfarenheten att risken för ordningsstörningar och våldsamma reaktioner ökar i takt med att Stram Kurs Sveriges sammankomster pågår över tid på en plats. Förvaltningsrätten finner inte skäl att ifrågasätta Polismyndighetens bedömning att det med hänsyn till ordning och säkerhet är nödvändigt att begränsa tiden för sammankomsterna. Begränsningen kan inte anses innebära att Stram Kurs Sverige i praktiken förhindras att kunna framföra sitt budskap och sin politik.

Begränsningarna gällande val av plats och tid har motiverats utifrån behovet att upprätthålla ordning och säkerhet vid sammankomsterna. Förvaltningsrätten bedömer att de begränsningar som villkoren sammantaget innebär för

mötesanordnaren inte kan anses utgöra oproportionerliga inskränkningar i den grundlagsfästa mötes- och demonstrationsfriheten. Det saknas därmed skäl att ändra Polismyndighetens beslut, varför överklagandet följaktligen ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (FR-03)

Henrik Hedberg

Rådman

I avgörandet har även nämndemännen Preben Karlsson, Krister Nilsson och Lars R Petersson deltagit. Rätten är enig.

Ebba Hårsmar har föredragit målet.

**BESLUT**

1 (5)

Datum 2022-08-30

Diariennr (åberopas) A428.767/2022

Saknr 501

Polismyndigheten
Polisregion Syd
RSH Valet 2022

Stram Kurs Sverige
att. Rasmus Paludan

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Domare 102

INKOM: 2022-08-30
MÅLNR: 9545-22
AKTBIL: 2

Beslut avseende ansökan om tillstånd till allmän sammankomst i Malmö; nu avseende den 5 och 6 september 2022

Beslut

Polismyndigheten avslår Stram Kurs Sverige ansökan om att anordna allmänna sammankomster den 5 och 6 september 2022 på Stackelbergs väg 4 i Malmö eller på annan plats i Rosengård kl. 12:00 – 18:00 båda dagarna.

Polismyndigheten ger Stram Kurs Sverige tillstånd att anordna allmänna sammankomster den 5 och 6 september 2022 på Brantevikstorget i Malmö kl. 12:00 – 15:00 båda dagarna.

Tillståndet är förenat med de villkor som följer av tillståndsbeviset, se bilaga.

Polismyndigheten förbehåller sig rätten att närmare anvisa exakt plats på den aktuella adressen som ska användas för de allmänna sammankomsterna samt rätten att meddela ytterligare villkor för de allmänna sammankomsterna beroende på omständigheterna den aktuella dagen.

Bakgrund

Stram Kurs Sverige genom Rasmus Paludan har ansökt om tillstånd att anordna allmänna sammankomster på Stackelbergs väg 4 i Malmö den 6 och 7 september 2022, kl. 12:00 – 18:00 båda dagarna. Av foljebrev till ansökan framgår att om denna plats nekas, önskar Stram Kurs en plats var som helst i Rosengård. De allmänna sammankomsterna avser demonstration mot islam och valmöte för Stram Kurs Sverige och riksdagskandidat Rasmus Paludan. I ansökan anges att Stram Kurs kommer att vara 2–10 deltagare och att Stram Kurs kommer att ha med sig megafon, tändare och böcker, samt eventuellt urin och grisblod. Stram Kurs har även uppgett att man kommer att ha med teckningar av profeten Muhammed och hans fru. Rasmus Paludan har härefter, i kommunikation med myndigheten, justerat ansökan till att avse den 5 och 6 september 2022.

Vid flera allmänna sammankomster som tidigare anordnats av Stram Kurs Sverige och Rasmus Paludan har det förekommit svåra ordningsstörningar och allvarliga brott. Detta inträffade bland annat under påskhelgen den 14–18 april 2022 i ett flertal svenska städer, däribland Norrköping, Örebro, Landskrona och Malmö. Ordningsstörningarna orsakades då av personer ur allmänheten som med våld angrep poliser och annan blåljuspersonal med skador på både person och egendom som följd. Brottsrubriceringarna har bl. a. utgjorts av mordförsök, våldsam upplopp och blåljussabotage. Vidare har åhörare kastat föremål mot sammankomsterna vid flera tillfällen. Vid samtliga sammankomster har det också gjorts flera försök att forcera polisens avspärningar. I Malmö kastades sten mot poliser och demonstranter och en bil körde in i avspärningsstaketet. På vissa platser har sammankomster som anordnats av Stram Kurs Sverige och Rasmus Paludan antingen ställts in eller flyttats på grund av förväntade ordningsstörningar, däribland den som skulle genomföras i Landskrona, som fick flyttas till Malmö. Vid flera händelser saknades det information som indikerade det händelseförlopp som sedan följde.

Rosengård är klassat som ett *särskilt utsatt område* av Polismyndighetens nationella operativa avdelning. Ett *särskilt utsatt område* karakteriseras av låg socioekonomisk status samt att det finns kriminell inverkan på lokalsamhället. Ett särskilt utsatt område kännetecknas av en allmän obenägenhet att delta i rättsprocessen. Det kan även förekomma systematiska hot och våldshandlingar mot vittnen, målsägare och anmälare i området. Situationen i området innebär att det är svårt eller nästintill omöjligt för polisen att fullfölja sitt uppdrag, vilket kräver regelmässig anpassning av arbetssätt eller utrustning. I ett särskilt utsatt område kan det även förekomma parallella samhällsstrukturer, extremism och fundamentalistiskt inflytande som begränsar människors fri- och rättigheter.

Oroligheter har inträffat i Rosengård vid tidigare sammankomster anordnade av Stram Kurs Sverige och Rasmus Paludan, även när dessa anordnats på andra platser i Malmö. Under påskhelgen genomfördes en allmän sammankomst vid Skånegården i utkanten av Malmö. I Rosengård sattes därefter en stadsbuss i brand och blåljuspersonal som kom till platsen möttes av stenkastning. Oroligheterna fortsatte sedan med bland annat flera bränder som följd.

Polismyndighetens underrättelseenhet har gjort en bedömning av hotnivån som i samband med den aktuella ansökan värderats operativt. De bedömningar som gjorts omfattas av sekretess med tillämpning av 18 kap. 1–2 §§ offentlighets- och sekretesslagen (2009:400).

Skäl

Rättslig reglering m.m.

I 2 kap. 1 § regeringsformen (1974:152) anges att var och en är gentemot det allmänna tillförsäkrad bl.a. mötes- och demonstrationsfrihet. Dessa grundlagsskyddade rättigheter är emellertid inte oinskränkta eller absoluta.

I 2 kap. 20 § regeringsformen framgår att dessa rättigheter får begränsas genom lag i den utsträckning som framgår av 2 kap. 21 – 24 §§ regeringsformen.

Av 2 kap. 24 § regeringsformen framgår att mötes- och demonstrationsfriheten får begränsas av hänsyn till ordning och säkerhet vid sammankomsten eller demonstrationen eller till trafiken. I övrigt får dessa friheter begränsas endast av hänsyn till rikets säkerhet eller för att motverka farsot.

Av 2 kap. 4 § ordningslagen (1993:1617) följer att en allmän sammankomst som anordnas på offentlig plats kräver tillstånd från Polismyndigheten.

Enligt 2 kap. 10 § ordningslagen får Polismyndigheten vägra tillstånd till allmän sammankomst endast om det är nödvändigt med hänsyn till ordningen eller säkerheten vid sammankomsten, eller som en direkt följd av den, i dess omedelbara omgivning eller med hänsyn till trafiken eller för att motverka epidemi.

Enligt 2 kap. 16 § ordningslagen får Polismyndigheten meddela de villkor som behövs för att upprätthålla ordning och säkerhet vid sammankomsten eller tillställningen. Villkoren får inte medföra att anordnaren belastas med onödiga kostnader eller att möjligheten att hålla sammankomsten eller tillställningen onödigtvis försvåras på något annat sätt.

Som utgångspunkt har den som önskar anordna en allmän sammankomst frihet att själv välja plats och tid för sammankomsten. Polismyndigheten har emellertid möjlighet att uppställa villkor om bl.a. tid och plats för demonstrationen, om det behövs för att upprätthålla ordningen och säkerheten. Det har ansetts att ordningslagen ger Polismyndigheten ganska långtgående befogenheter att ändra i mötesanordnarens val av tid och plats genom diverse villkor. Det är samtidigt ett starkt intresse i ett demokratiskt samhälle att mötes- och demonstrationsfriheten upprätthålls. Villkor får därmed inte ha den praktiska effekten att de i princip innebär ett förbud mot den tänkta demonstrationen. Villkor måste också vara ändamålsenliga, d.v.s. bidra till att upprätthålla ordning och säkerhet. Då kan bedömningar exempelvis göras om att ett möte måste få lov att hållas en viss dag, men inte nödvändigtvis på den plats som arrangören vill (jfr. bl.a. Förvaltningsrätten i Göteborg mål nr. 4632-22, dom 2022-05-06 samt Förvaltningsrätten i Uppsala mål nr. 4010-22, dom 2022-07-27).

Polismyndighetens bedömning

Det är av yttersta vikt att värna de grundlagsskyddade mötes- och demonstrationsfriheterna. Grundlagsskyddet innebär att möjligheten för tillståndsmyndigheten att vägra tillstånd är starkt begränsad. Polismyndigheten har emellertid möjlighet att meddela villkor om tid och plats för en allmän sammankomst om detta är en förutsättning för att ordningen och säkerheten ska kunna upprätthållas.

Polismyndigheten finner att det vid ett genomförande av de allmänna sammankomster som avses i nu aktuell ansökan finns en stor risk att ordningen och säkerheten äventyras om sammankomsterna genomförs på Stackelbergs väg 4, eller någon annanstans i Rosengård. Att anordna de allmänna sammankomsterna i ett särskilt utsatt område bedöms öka risken för allvarliga ordningsstörningar och våldsamma upplopp. Det finns därmed också en stor risk för att allmänheten kommer till skada om sammankomsterna anordnas på den sökta platsen. De befarade ordningsstörningarna bedöms inte i tillräcklig grad kunna motverkas genom t.ex. hög polisiär närvaro och omfattande avspärningar.

Mot bakgrund av den operativa bedömning som gjorts av de sammankomster som ansökan avser, samt med beaktande av erfarenheter av tidigare planerade sammankomster av samma eller liknande slag på den plats och det geografiska område ansökan avser, bedömer Polismyndigheten att ordningen och säkerheten vid sammankomsterna eller (som en direkt följd av dem) i dess omedelbara omgivning, inte kan garanteras om ansökan beviljas utan justering såvitt avser platsen. Vad avser tiden för de sökta sammankomsterna är det Polismyndighetens erfarenhet att ordnings- och säkerhetsläget generellt sätt eskalerar ju längre tid Stram Kurs befinner sig på platsen för sina sammankomster. Risken för ordningsstörningar och våldsamma reaktioner ökar alltså i takt med att sammankomsten pågår över tid på en plats. För att undvika omfattande ordnings- och säkerhetsstörningar, är det därför nödvändigt att platsen ändras till Brantevikstorget i Malmö samt att tiden justeras till kl. 12:00 – 15:00 båda dagarna.

På Brantevikstorget bedömer Polismyndigheten att förutsättningarna för att kunna upprätthålla ordningen och säkerheten vid sammankomsterna är tillräckligt goda för att sammankomsterna ska kunna genomföras, samtidigt som platsen ligger nära det område som avses i ansökan. Polismyndigheten har också beaktat vikten av att platsen ska vara tillgänglig för allmänheten så att Stram Kurs Sverige har förutsättningar att föra fram sitt budskap. Inskränkningen i fråga om valet av tid och plats står därmed enligt Polismyndighetens bedömning i rimligt förhållande till den störning av den allmänna ordningen och säkerheten som annars hotar.

POLISMYNDIGHETEN

Hans Kjaersgaard
Kommenderingschef

Om du vill överklaga Polismyndighetens beslut

Om du vill överklaga Polismyndighetens beslut ska du skriva till förvaltningsrätten i Karlstad men **skicka eller lämna in överklagandet till Polismyndigheten**. Adresser till Polismyndigheten framgår av det här beslutet.

Överklagandet ska ha kommit till Polismyndigheten inom tre veckor

För att förvaltningsrätten ska ta upp ditt överklagande måste det ha kommit in till Polismyndigheten **inom tre veckor** från den dag då du fick del av beslutet. Om överklagandet kommer in för sent kan Polismyndigheten avvisa det. Det innebär att Polismyndighetens beslut gäller.

Det här ska överklagandet innehålla

1. Ditt namn, personnummer eller organisationsnummer samt postadress, e-postadress och telefonnummer (om telefonabonnemanget inte är hemligt).
2. Vilket beslut du överklagar, ärendets diarienummer (står på beslutets förstasida) och beslutsdatum.
3. På vilket sätt du vill att beslutet ska ändras, och omständigheter till stöd för den ändring du begär.

Du bör även beskriva vilka bevis du vill hänvisa till och vad varje bevis ska styrka (bevisa).

Om du har ett ombud eller en ställföreträdare ska du ange den personens kontaktuppgifter.



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.