



Yttrande till kammarrätten

Datum
200204

Ansvarig handläggare Sara Vukadin	Telefon 040 34 53 77
--------------------------------------	-------------------------

Namn Ahmad Beirakdar	Personnummer 200101204634
Adress [REDACTED]	Telefon

Dom som överklagas:

Förvaltningsrätten i Malmös dom 20200110, mål nr 13508-19, om att Ahmad Beirakdar 010120-4334, ska beredas vård med stöd av 1 och 3 §§ LVU.

Beslutsbakgrund:

Arbetsmarknads- och socialnämnden Innerstaden hänvisar till utredning daterad 191212 som låg till grund för ansökan om LVU i Förvaltningsrätten Malmö.

Som skäl för Förvaltningsrättens avgörande i målet framhölls följande:

Att det av utredningen framgår att det periodvis under flera år funnit hög oro kring Ahmads beteende. Han är och har varit misstänkt för flera brott, varav ett mycket allvarligt sådant (medhjälp till mordförsök). Oaktat att Ahmad inte har dömts för de brott som han misstänks för anser förvaltningsrätten att det faktum att han misstänks för sådan omfattande brottslighet är mycket oroväckande i sig.

Ahmad har förnekat inblandning i mordförsöket och istället gjort gällande att han själv varit utsatt. Även utifrån vad Ahmad själv har anfört om händelsen kan konstateras att han befunnit sig i en mycket riskfylld situation och miljö. Enligt förvaltningsrättens mening kan detta inte enbart förklaras av den omständigheten att det på HVB-hemmet har funnits andra personer med kriminell bakgrund. Förvaltningsrätten anser att den samlade utredningen visar att Ahmad befinner sig i miljöer samt försätter sig i situationer som medför påtagliga risker för honom att skadas. Han har bland annat vid den muntliga förhandlingen förnekat att det skulle finnas en hotbild mot honom. Förvaltningsrätten kan dock konstatera att hans uppgifter i denna del har varit motstridiga, då han tidigare uttryckt önskemål om att få skyddad identitet och tidigare eftersökts och hotats av andra personer. I sammanhanget noteras det att Ahmad själv sagt att han haft skyddsvästar hemma och att det inte finns någon rimlig förklaring till innehavet av detta.

Det framgår vidare att Ahmad gjort vissa inköp bland annat två bilar som socialtjänsten bedömt som osannolikt att han skulle ha råd med utifrån sina inkomster. Ahmad har lämnat motstridiga uppgifter gällande hur han kunnat införskaffa bilarna och fyrhjulingen. Det kan därtill konstateras att Ahmad hanterat stora summor pengar som han uppgett att han tvingats hantera av andra personer. Enligt förvaltningsrättens mening talar utredningen starkt för att Ahmad hanterat pengar som - antingen av honom själv eller andra i hans bekantskapskrets - har förtjänats på ett icke lagligt sätt.

Av uppgifter från polisen framgår att Ahmad och hans umgänge hanterat narkotika för eget

bruk och överlåtelse. Det kan därtill konstateras att han lämnade ett positivt drogtest i november 2019 gällande THC och att han tidigare lämnat positiva drogtester. Även om omfattningen av Ahmads bruk av narkotika inte är klarlagt och det inte kan konstateras att han har ett missbruk i den mening som avses i 3 § LVU, står det enligt förvaltningsrättens mening i vart fall klart att han har ett bruk av narkotika.

Förvaltningsrätten anser sammantaget att Ahmad har ett sådant socialt nedbrytande beteende som avses 3 § LVU. De finner även att Ahmads beteende medför en påtalig risk för att hans hälsa och utveckling skadas i den mening som avses i 3 § LVU.

Gällande samtycke till vården har Ahmad uppgett att han samtycker till vårdplanen, men motsatt sig placering på SiS institution då han anser att vården kan ges under frivilliga former. Vid den muntliga förhandlingen har han uttryckt viss ambivalens kring huruvida han behöver hjälp och stöd för att komma ifrån kriminella handlingar. Förvaltningsrätten kan även konstatera att Ahmad tidigare uppgett att han inte har något behov av stöd från socialtjänsten bortsett från hjälp med boende. Enligt förvaltningsrätten visar detta på en bristande insikt hos Ahmad i vilket vårdbehov han har. Vidare framgår av utredningen i målet att tidigare genomförda insatser inte varit verksamma och att den negativa utvecklingen inte har kunnat bromsas i tillräcklig omfattning utan istället har fortsatt. Ahmad har tackat nej till frivilliga insatser vid flera tillfällen. Mot denna bakgrund bedömer förvaltningsrätten att det i nuläget inte kan anses visat att det är möjligt att tillgodose Ahmads vårdbehov på frivillig väg utan att detta istället måste ske med stöd av LVU.

Klagandes synpunkter:

Ahmad yrkar att kammarrätten, med ändring av förvaltningsrättens dom, upphäver LVU-vården av honom. Grunden till detta är följande.

Av överklagan framgår det att förutsättningar för att bereda vård enligt LVU ej föreligger. Det vårdbehov som Ahmad har kan tilldogoses genom frivilliga insatser. Det ska framhållas att han har sagt upp all kontakt med hans tidigare umgänge och de brottsliga misstankar som finns mot honom är förnekade.

Ahmad gör gällande att han inte har ett socialt nedbrytande beteende, men anser ändå att stöd och hjälp från socialtjänsten är bra. Vidare framhåller han att han är motiverad att fokusera på skolan.

Sammanfattningsvis ska vården av Ahmad med stöd av LVU upphöra. Rekvisiten för fortsatt vård enligt LVU är inte uppfyllda varför Ahmads överklagande ska bifallas.

Socialnämndens synpunkter:

Arbetsmarknads- och socialnämnden Innerstaden yrkar på att besvären skall avslås och att kammarrätten skall fastställa förvaltningsrättens dom, den 10 januari 2020, om beredande av vård med stöd av 1 § andra stycket och 3 § LVU.

I samband med förhandlingen i förvaltningsrätten 191230 avvek Ahmad från tingsrätten i Uddevalla. Vid telefonsamtal med Ahmad 200107 uppger han att han [REDACTED]. Han säger att han avvek för att han inte ville vara kvar på SiS institutionen. Han anser att det var onödigt att vänta till utredningen på SiS skulle börja samt att genomföra en sådan lång utredning. Han säger att han under förhandlingen i förvaltningsrätten uppgav att han inte ville vara kvar på utredningsavdelningen på SiS ungdomshem [REDACTED]. Ahmad uppger att han är frisk och oskyldig. Han säger att han kan ta emot behandling i öppenvård. När han fick besked om att domen kunde ta två veckor innan den meddelas orkade han inte vänta och avvek därför från SiS. Ahmad vill inte vara på SiS. Han säger att han vill göra en utredning för socialsekreterares skull och kan ta emot öppenvård och [REDACTED].

Ahmad uppger att han för närvarande [REDACTED] Ahmad uppger att han inte tänker återvända till SiS utan kommer göra allt för att undvika SiS. Han säger att han inte förtjänar att vara placerad på SiS eftersom han är oskyldig. Ahmad uppger att han ska försöka [REDACTED]

Ahmad informeras att frivårdsinspektör behöver komma i kontakt med honom eftersom han blivit dömd till skyddstillsyn.

Ahmad är medveten om att han är efterlyst eftersom han är avviken från SiS institutionen. Ahmad uppger att efter förhandlingen i förvaltningsrätten så valde han att avvika när personal satte sig i bilen. Han sprang iväg och letade upp tågstationen och [REDACTED] Ahmad uppger att han inte kommer återvända till SiS om förvaltningsrätten beslutar om LVU. Han uppger att hans advokat sagt att han kan hålla sig borta i 6 månader och därefter hävs LVU.

Ahmad ringer tillbaka till ansvarig socialsekreterare och har då [REDACTED] med via telefon. Hon uppger att Ahmad inte har något med skjutningen att göra. Hon uppger att hon [REDACTED] ifrågasätter den bedömning som socialtjänsten gjort. Under telefonsamtalet uppmanar hon Ahmad att [REDACTED] Hon säger att Ahmad avvek på grund av dåligt mående samt att Ahmad alltid skött sig. [REDACTED] Ahmad uppger att de har hittat ett HVB åt Ahmad som de anser matchar hans behov.

Av kontakt med frivårdsinspektören under januari månad framgår det att Ahmad är efterlyst av dem också då han inte skött denna kontakt.

Personal från SiS ungdomshem [REDACTED] har försökt motivera Ahmad att återvända till institutionen, men han vägrar.

Vid kontakt med åklagare 200129 uppger hon att Ahmad fortsatt är skäligen misstänkt för [REDACTED]

Socialtjänsten bedömer att Ahmad är i behov av utredning inom SiS och han har redan en utredningsplats inom SiS. Socialtjänsten bedömer vidare att Ahmad är i behov av omfattande stöd utifrån sitt socialt nedbrytande beteende, vilket inte bedöms kunna tillgodoses genom en HVB-placering eller öppenvårdskontakt som kan avbrytas när som helst av Ahmad. Ahmad uppger även att han kan [REDACTED] för socialsekreterares skull. Han säger inte att han behöver någon kontakt för sin egen skull och säger inte heller vad han i så fall skulle behöva hjälp med. Ahmads insikt i sin problematik bedöms fortsatt som obefintlig samt bedöms hans motivation till förändring vara bristande. Ahmad visar även genom att avvika från SiS att han inte tänker samarbeta med socialtjänsten. Han visar också att han inte tänker ta emot de insatser som socialtjänsten bedömer att han behöver. Han är för närvarande fortsatt avviken och vägrar åka tillbaka till SiS. Det är högst troligt att han försätter sig i riskfyllda situationer för att kunna fortsatt hålla sig avviken.

[REDACTED] Han är också dömd till skyddstillsyn då han misskött ungdomstjänsten han blivit dömd till. Ahmad har valt att även missköta denna kontakt med frivården och är till följd av detta också efterlyst av dem. Han är också fortsatt misstänkt för [REDACTED] enligt åklagaren.

Att Ahmad gör gällande att han brutit med sina gamla vänner är inget som socialtjänsten kan bekräfta då han håller sig undan.

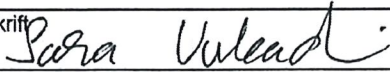
Med anledning av ovanstående yrkar Arbetsmarknads- och socialnämndens myndighetsutskott 1 att Kammarrätten avslår överklagandet och fastställer Förvaltningsrättens dom.

Bilagor:

Överklagan

Utredning och beslut

Dom från förvaltningsrätten

Datum 200204	Underskrift 
Befattning Socialsekreterare	Namnförtydligande Sara Vukadin