

Till
Kammarrätten i Göteborg
Inges till Förvaltningsrätten i Göteborg per e-post till forvaltningsrattenigoteborg@dom.se

Stockholm den 9 augusti 2021

ÖVERKLAGANDE OCH ANSÖKAN OM PRÖVNINGSTILLSTÅND (INNEFATTANDE INTERIMISTISKT YRKANDE)

Klagande	Front Advokater AB, org.nr. 556692-2208
Ombud	Advokat Ola Hansson och biträdande jurist Asade Pourmand Advokatfirman Schjødt Box 715 101 33 Stockholm Telefon: 08-505 501 00 E-post: ola.hansson@schjodt.com , asade.pourmand@schjodt.com
Motpart	Göteborgs stad, förvaltningen för inköp och upphandling, 212000-1355 Box 1111 405 23 Göteborg
Ombud	Upphandlingsjurist Catrin Karlsson Westergren Advokat Henrik Willquist, Advokatfirman Glimstedt
Överklagad dom och Beslut	Förvaltningsrätten i Göteborgs dom meddelad den 28 juli 2021 samt beslut meddelat den 27 maj 2021 i mål nr 14365-20
Saken	Offentlig upphandling enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling ("LOU")

I egenskap av ombud för Front Advokater AB ("Advokatbyrån") får vi härmed överklaga förvaltningsrättens ovan angivna dom och anför följande.

1 YRKANDEN

- 1.1 Advokatbyrån yrkar att kammarrätten meddelar prövningstillstånd.
- 1.2 Advokatbyrån yrkar att kammarrätten interimistiskt beslutar att Göteborgs stad, förvaltningen för inköp och upphandling ("Förvaltningen") inte får ingå avtal avseende de tjänster som omfattas av Förvaltningens upphandling Juridiska tjänster, 243/19 ("Upphandlingen") innan något annat har bestämts (interimistiskt beslut jämlikt 20 kap. 9 § LOU).
- 1.3 Advokatbyrån yrkar i första hand att kammarrätten, med upphävande av förvaltningsrättens dom, ska besluta att Upphandlingen (samtliga anbudsområden) ska rättas genom en ny anbudsutvärdering, varvid Advokatbyrån inte ska uteslutas
- 1.4 Advokatbyrån yrkar att kammarrätten ändrar förvaltningsrättens beslut meddelat den 27 maj 2021 att avvisa Advokatbyråns frågor till vittnen.
- 1.5 Advokatbyrån yrkar i andra hand att kammarrätten ska undanröja förvaltningsrättens dom på grund av grovt rättegångsfel.

2 SKÄL FÖR PRÖVNINGSTILLSTÅND

- 2.1 Grund för prövningstillstånd föreligger eftersom det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten kommit till i den överklagade domen.
- 2.2 Det föreligger i vart fall grund för prövningstillstånd med hänsyn till att det inte går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten kommit till utan att sådant tillstånd meddelas.
- 2.3 Det är dessutom av vikt för ledning av rättstillämpningen av överklagandet prövas av kammarrätten.

- 2.4 Det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet (grovt rättegångsfel, se skälen nedan angående interimistiskt beslut).

3 SKÄL FÖR INTERIMISTISKT BESLUT


- 3.1 Tiodagarsfrist enligt 20 kap. 10 § första stycket LOU – efter förvaltningsrättens dom – gäller för närvarande till och med den 9 augusti 2021. För det fall Förvaltningen tecknar avtal efter utgången av denna frist bortfaller Advokatbyråns möjligheter att få Upphandlingen prövad. Det begärda interimistiska beslutet är absolut nödvändigt för att bevara Advokatbyråns rätt till en tvåinstansprövning (fortsatt överprövning i kammarrätten, i mån av prövningstillstånd). Den skada eller olägenhet som beslutet i dagsläget skulle kunna medföra är inte större än den skada som skulle drabba Advokatbyrån, i frånvaro av beslut. Det saknas förutsättningar för att avstå från att fatta det begärda interimistiska beslutet. Advokatbyrån vill särskilt framhålla att överprövningsmålet är mycket omfattande och komplext samt att utgången är av stor betydelse för Advokatbyrån.
- 3.2 Förvaltningen lider ingen skada av att avtalstecknande inte får ske innan kammarrätten beslutat annat. Också för det fall Förvaltningen eventuellt skulle kunna anses lida någon form av skada kan denna inte anses överstiga den skada som Advokatbyrån drabbas av för det fall möjligheten att få Upphandlingen prövad försvinner. Det är vidare Advokatbyråns bedömning att inga andra sådana intressen som kan tänkas spela in på bedömningen av detta interimistiska yrkande föreligger.
- 3.3 Om Förvaltningen ingår avtal i Upphandlingen skulle detta innebära att Advokatbyrån oåterkalleligen går miste om möjligheten att tilldelas kontrakt. Den olägenhet som skulle kunna drabba Förvaltningen är att möjligheten att ingå avtal i Upphandlingen förskjuts något ytterligare. I detta sammanhang kan den omständigheten att Förvaltningen efter sista anbudsdag dröjde nästan fyra månader innan tilldelningsbeslut meddelades i Upphandlingen framhållas. Förvaltningens eventuella behov av ett skyndsamt avtalstecknande kan enligt Advokatbyråns förmenande inte överväga Advokatbyråns intresse av fortsatt tillgång till effektiva rättsmedel och möjligheten att överpröva förvaltningsrättens beslut.

- 3.4 Därtill bör noteras att överprövningsprocessen i förvaltningsrätten redan pågått i mer än åtta månader. Under den tiden har Förvaltningen inte vid någon tidpunkt framfört uppfattningen att processen i förvaltningsrätten bör påskyndas på grund av att tidsutdräkten skulle kunna medföra skada eller olägenhet för Förvaltningen. Förvaltningen har – liksom Advokatbyrån – begärt relativt omfattande anstånd i förvaltningsrätten, vilka beviljats utan invändning från parterna. Detta, och att handläggningstiden i kammarrätten kan förväntas bli betydligt kortare än i förvaltningsrätten, talar ytterligare för ett interimistiskt beslut.
- 3.5 Redan vid prövningen av det interimistiska yrkandet bör kammarrätten beakta att förvaltningsrätten kan ha begått ett grovt rättegångsfel som kan ha påverkat målets utgång. Vid förhandlingen (den muntliga bevisupptagningen) ville Advokatbyråns ombud ställa frågor till vittnena om vilka uppgifter som de – i egenskap av tidigare anonyma vittnen – skulle ha lämnat till Förvaltningen och i så fall när. Dessa uppgifter har omedelbar betydelse inte bara för det kontradiktoriska förfarandet utan även för tilltron till vittnena respektive om uteslutningsbeslutet i sig varit välgrundat. Att en part inte får ställa frågor till motpartens vittnen om när och vilka uppgifter vittnet lämnat måste strida mot alla rättssäkerhetsprinciper i en situation som den förvarande när dessa uppgifter har omedelbar betydelse i målet för om förvaltningen hade tillräckliga skäl för sitt agerande vid tidpunkten för agerandet
- 3.6 Rätten avvisade Advokatbyråns begäran om att få ställa dessa frågor (se Anteckningar angående beslut vid muntlig förhandling s 3). Frågorna var relevanta och skulle ha tillåtits. Det bör tilläggas att under de två dagar som bevisupptagningen pågick skulle dessa begränsade frågor uppskattningsvis ha tagit 10-15 minuter i anspråk. Förvaltningsrätten konstaterade redan innan frågorna ställts att uppgifterna saknar betydelse för att avgöra Advokatbyråns ansökan om överprövning. Advokatbyrån menar att detta utgör ett grovt rättegångsfel som kan ha påverkat utgången i förvaltningsrätten.
- 3.7 Advokatbyrån anser dock att rättegångsfelet i första hand kan läkas i kammarrätten och att återförvisning först blir aktuellt om kammarrätten anser att så inte kan ske.

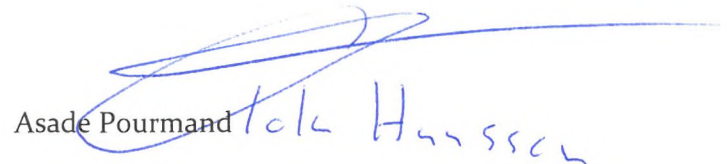
4 BEGÄRAN OM ANSTÅND

- 4.1 Advokatbyrån begär anstånd till och med den 27 augusti 2021 med att utveckla skälen för prövningstillstånd och skälen för den begärda ändringen av förvaltningsrättens avgörande. Det sökta anståndet behövs med hänsyn till målets omfattning och komplexitet och mellanliggande semestrar.

Stockholm den 9 augusti 2021



Ola Hansson



Asade Pourmand