

Till Kammarrätten.

Överklagande av Förvaltningsrättens i Jönköping dom 2021-06-17 i mål 7578-20.

KAMMARRÄTTEN
I JÖNKÖPING
Avdelning 2:2

INKOM: 2021-07-06
MÅLNR: 2521-21
AKTBIL: 1

Yrkande

Kammarrätten ska undanröja förvaltningsrättens dom samt återförvisa den dit för förnyad prövning där Rosholms överklagande av kommunstyrelsen beslut ogillas. Alternativt att Kammarrätten dömer på det material som jag inbringat i målet och ogillar Rosholms överklagande av kommunstyrelsens beslut.

Prövningstillstånd

Prövningstillstånd ska beviljas enär underrättens dom är felaktig och/eller mörk samt då kammarrättens bedömning av saken bör ge vägledning i fråga om dels talerättens omfattning, dels innebördens av en domstols processledning enligt officialprincipen.

Detta utvecklas nedan. I övrigt hänvisas till mina inlagor till underrätten.

Talerätt

Jag överklagar domen med stöd av 33 § FPL. Domen angår mig oaktat förvaltningsrätten valt att inte beakta mig som part, jfr RÅ 2006 ref 9 samt RÅ 1994 ref 82 och RÅ 1997 not 128. Jag har ett intresse i saken som ger mig rätt att föra talan i målet.

Som framgår av akten har kommunstyrelsen fattat beslut i jävsfrågan, dvs att jag inte ska anses jävig i hanteringen av ärendet. Kommunstyrelsen har enhälligt ansett att jag inte varit jävig. Då min ställning som ensamt kommunalråd i Bollebygds kommun kan bli starkt ifrågasatt till följd av kommunstyrelsens beslut, har jag ett intresse av att få frågan prövad av högre rätt. Det var min utslagsröst som medförde att yrkandet om utredning i saken avslogs. Oaktat det är ett beslut som fattats av kommunstyrelsen, blir jag av naturliga skäl utpekad som högst ansvarig för beslutets innehåll. Domen påverkar sålunda min ställning som organ i kommunen. Domen har gått mig emot och är till min nackdel.

Svensk praxis i frågan är väldigt spretig, jfr Wiveka Warnling-Nerep "Talerätt i förvaltningsprocessen?" Juridisk Publikation 1/2011, där svensk offentlig rätt kritiserats för att inte beakta betydelsen av art 6 och 13 i Europakonventionen och det sk Plaumann testet vid bedömningen av om en person har talerätt. Den kränkning som omnämns i europeisk praxis för att kvalificera talerätt är inte endast av ekonomisk natur; även den ideella sidan måste beaktas vid den prövningen. Min ideella rätt att få min inställning till Rosholms överklagande prövad i målet har inte beaktats av förvaltningsrätten. Det kan inte vara korrekt att endast tillerkänna kommunen som organ rätt att föra talan i målet, på sätt som förvaltningsrätten gjort. Jag har både som individ och kommunalråd en rätt att göra min röst hörd i ett ärende som har den karaktär som rubricerat, jfr RÅ 2006 ref 10. Jag är berörd och har då rätt att ge min uppfattning i saken. Jag har rätt till domstolsprövning.

Det kan inte ha förbigått någon att det politiska livet har blivit alltmer polariserat. Enskilda politiker hamnar allt oftare i situationer där den enskilde politikerns ställning ifrågasätts. Antalet domstolsmål där enskilda politiker involveras kommer sannolikt att öka med tiden. Det finns ett allmänt behov av att ge dem en egen röst i de tvister som berör dem direkt eller indirekt. Det kan inte vara rimligt att genomgående exkludera enskilda politiker från sådana tvister av det formella skälet att det är beslut som ett kommunalt organ fattat.

Lydelsen i 33 § FPL "angår" är allmänt skriven. Lagstiftarens motiv är att talerätten ska utvecklas genom praxis. Jag har inte funnit några avgöranden som är identiska eller tangerar denna sak. Frågan bör belysas närmare av de skäl som jag åberopar ovan. Kammarrätten ska ta upp överklagandet då det saknas preciserad rättslig vägledning i frågan om saklegitimationens vidd i saker av detta slag.

Domstolens utredningsansvar

Jag har skickat in flera inlagor till förvaltningsrätten där jag för min talan. Av domskälen framgår att förvaltningsrätten inte beaktat dem ö h t. Kommunstyrelsens inlagor är resultat av en politisk process och som framgår av inlagorna har de endast ett formellt innehåll. De saknar av naturliga skäl tillstymmelse till juridisk analys och argumentation. Då målet har en indispositiv karaktär hade jag förväntat mig att förvaltningsrätten skulle ha kontaktat mig i sin utredning med fråga om intervention alt talerätt. Då det av mina inlagor framgår annan information än den som kommunstyrelsen presenterat borde rätten antingen behandlat denna information i domskälen eller, ännu hellre, bett mig utveckla dessa i den mån min talan varit oklar (RÅ 2006 ref 46). Domstolen har även att utvärdera omständigheter som inte åberopats av den formelle parten, i detta fall kommunen. Så har inte skett. Jag fick t o m ta del av domen på sidovägar.

Domstolar tar normalt i beaktande omständigheter som part åberopat eller sådana som är allmänt kända. I nu pågående brottmål har s.k Encrochat bevisning accepterats oaktat den sammanställts utan stöd av svensk lag. Svensk rätt har alltså en extensiv tillämpning vid prövning av vad som är tillåtet processmaterial. Förvaltningsrätten borde i linje med detta ha beaktat det material som jag åberopat. I alla fall borde domstolen ha fattat ett beslut, vari anges på vilka grunder materialet inte tillåts. De omständigheter som jag har åberopat borde ha beaktats i något avseende. Jag har inte tagit del av något domstolsbeslut med detta innehåll.

Domstolen bli inte partisk enkom för att den beaktar omständigheter som åberopats av annan än den som formellt sett är part. Domstolen kunde i detta fall ha kommunicerat mina inlagor med kommunen för att efterhöra kommunens inställning. Så har inte skett. Såvitt jag känner till har endast Rosholms kommentarer över mina inlagor tillställts kommunen. Enligt min uppfattning går utredningsansvaret enligt 8 § FPL längre än så. Hur hade domstolen resonerat om kommunen hade svarat att den bekräftade och åberopade innehållet i mina inlagor? Det får jag inte veta eftersom domstolen bortsett från dem.

Kammarrätten ska ta upp överklagandet då det saknas preciserad rättslig vägledning om domstolens processledning och officialprövning i saker av detta slag.

Förvaltningsrättens dom

Då domen saknar uppgift om huruvida de omständigheter jag åberopat blivit prövade eller inte, kan jag inte se annat än att domen är mörk, dvs otydlig och oklar. Redan detta borde var tillräckliga skäl för återförvisning eller överprövning.

Härutöver, som framgår av domen är den även onyanserad. Av mina inlagor, inte kommunens, redogörs för det ärende som sedermera kom att överklagas. Ärendet bestod av två delar; en del där oppositionsrådet ställde frågor till mig och en del där ärendet utvecklades till ett beslutsärende där min utslagsröst fällde avgörandet. Domen kan inte förstås på annat sätt än att förvaltningsrätten ansett att jäv förelegat under hela ärendet. Detta betyder att jag inte ens skulle ha kunnat besvara de frågor som ställdes till mig under ärendets första del, alltså att oppositionsrådet inte skulle få svar på sina frågor och kommunstyrelse samt allmänhet inte få någon information om min handläggning av ärendet. Vilket kommer att få den konsekvensen framdeles, att så fort någon i kommunfullmäktige eller kommunstyrelsen ställer frågor till mig som handlar om min handläggning av ett ärende, kan jag inte besvara frågan på jäv. Utrymmet för frågor i 5 kap 64 § KL kommer att begränsas; vilka frågor kan jag besvara och vilka måste jag jävsförklara mig för? Detta ställer mig och andra i motsvarande ställning i en omöjlig situation. Handlingsförlamning inträder, vilket inte är positivt ur ett demokratiskt perspektiv. Den transparens som jag eftersträvar blir nödvändigtvis lidande eftersom jag inte kan lämna uppgifter om min politiska vardag i det politiska rummet. Rimligen borde domstolen ha beaktat min argumentation i saken och utvecklat sitt resonemang. Så har inte skett. Domstolen har inte gjort en konsekvensanalys. Konsekvenserna blir katastrofala ur en demokratisk synvinkel. Detta måste kammarrätten korrigera.

Jag vidhåller alltså att jag inte har varit jävig. Jag har i förvaltningsrätten fört argument för min ståndpunkt. Domstolen har inte beaktat dem utan gått på de jävsreglernas formella innehåll utan att beakta de invändningar som förts fram av mig. Vid en domstols prövning av en talan bör man kunna förvänta sig att domstolen prövar de enskilda invändningar som förts fram i målet. Så har inte skett här. Hade domstolen prövat invändningarna skulle den ha kommit till slutsatsen att jäv inte föreligger.

Bollebygd 2021-07-05

Michael Plogell

Denna handling har inte undertecknats av mig. Vänligen ge mig snart besked om undertecknande krävs. Jag är på resande fot 9-28/7/21 och anholder i så fall om anstånd med att ge in inlagan i undertecknat skick till den 1 augusti 2021.