

Till

Kammarrätten i Jönköping

KAMMARRÄTTEN  
I JÖNKÖPING

INKOM: 2020-12-14  
MÅLNR: 4083-20  
AKTBIL: 1

## ÖVERKLAGANDE OCH INTERIMISTISKT YRKANDE

**KLAGANDE:** Nordic Med-com AB, 556610-5507  
Bockasjögatan 12  
504 30 Borås

OMBUD:  
Advokat Magnus Wiktorson och jur.kand. Linus Nilsson  
Advokatfirman NORDIA  
Kungsportsavenyen 1  
SE-411 36 Göteborg  
E-post: mwi@nordialaw.com och lni@nordialaw.com

**MOTPART:** Region Jönköpings län, 232100-0057  
Husargatan 4  
554 53 Jönköping

OMBUD:  
Advokaterna Björn Lind och Julia Svensson  
Wesslau Söderqvist Advokatbyrå  
Vaggerydsgatan 1  
Box 684  
551 19 Jönköping

**ÖVERKLAGAT** Förvaltningsrätten i Jönköpings dom från den 3 december 2020 i  
**AVGÖRANDE:** mål nr 3343-20

**SAKEN:** Överprövning enligt lag om offentlig upphandling; nu även fråga om interimistiskt yrkande

Undertecknade ombud för Nordic Med-com AB ("Medcom") får härmed överklaga ovan angiven dom enligt följande.

## **1 YRKANDEN**

- 1.1 Medcom yrkar att kammarrätten, enligt 20 kap. 9 § LOU, omedelbart förordnar att Region Jönköpings län ("Regionen") inte får ingå avtal i upphandlingen av dialysbehandling med dnr RJL 2019/1320 intill dess annat har bestämts.
- 1.2 Medcom yrkar att kammarrätten, med ändring av förvaltningsrättens dom, ska förordna att upphandlingen ska göras om i sin helhet.
- 1.3 Medcom yrkar att kammarrätten ska meddela prövningstillstånd i målet.

## **2 OMSTÄNDIGHETER OCH GRUNDER**

### **2.1 Bakgrund**

- 2.1.1 Regionen genomför en upphandling av dialysbehandlingar. Av upphandlingsdokumentet framgår att upphandlingen innefattar leverans av dialysteknisk utrustning i form av dialysmaskiner och tillbehör m.m. Den planerade avtalstiden är fem år med option på förlängning i upp till tre år. Upphandlingens värde beräknas av Regionen till ca 12 750 000 kr/år. Efter skriftväxling har förvaltningsrätten i dom meddelad den 3 december 2020 avslagit ansökan om överprövning. Medcom är mycket kritisk till förvaltningsrättens dom. Det finns i flera avseenden anledning att starkt ifrågasätta förvaltningsrättens rättsliga bedömningar.
- 2.1.2 Medcom åberopar samtliga omständigheter i sak och rättsliga grunder som anförts i målet vid förvaltningsrätten. På sätt som närmare redovisas nedan gör Medcom gällande att de brister som föreligger i upphandlingen samt inom ramen för Regionens anbudsprövning strider mot LOU. På grund härav har Medcom lidit skada. Sålunda föreligger skäl för ingripande mot upphandlingen varför kammarrätten måste besluta att upphandlingen ska göras om.

### **2.2 Allmänna utgångspunkter för målets prövning**

- 2.2.1 I upphandlingen var Medcom en av tre leverantörer som lämnade anbud. Övriga anbud lämnades av Fresenius Medical Care Sverige AB ("Fresenius") och Baxter Medical AB ("Baxter"). Genom tilldelningsbeslut den 29 maj 2020 bedömde Regionen att endast Fresenius anbud uppfyllde samtliga obligatoriska krav i upphandlingen. Såväl Medcom som Baxter uteslöts sålunda från att delta i utvärderingen eftersom bolagen inte ansågs uppfylla samtliga i upphandlingsdokumentet uppställda krav såvitt avser ergonomi (2.4.2), funktion (2.4.4) och hygien (2.4.5).

2.2.2 Medcom är distributör för den globala leverantören Nipro Medical. De produkter som Medcom och Baxter offererat inom ramen för upphandlingen svarar för en inte obetydlig andel av världsmarknaden vad gäller specifikt det här slaget av utrustning inom dialysvården. Företagen har lång erfarenhet av att leverera utrustning av det slag som är föremål för upphandling och deras apparatur används för närvarande dagligen av en stor mängd sjukhus världen över. Redan härav framstår det som minst sagt anmärkningsvärt att dessa företags utrustning har uteslutits från att delta i upphandlingen för att den bedömts inte uppfylla basala krav avseende användarvänlighet, funktion och hygien. Att dialysutrustning från två så väletablerade leverantörer inte skulle uppfylla absolut grundläggande krav i detta avseende är högst osannolikt och anmärkningsvärt. Som framgår nedan gör Medcom gällande att detta inte beror på att utrustningen brister i nu nämnda avseenden utan att kraven i upphandlingen – i strid med gällande principer – har utformats på ett felaktigt sätt. Kravens utformning präglas av godtycklighet och leder dessutom till en kraftig begränsning av konkurrensen och ett uppenbart missvisande resultat.

## **2.3 Kraven i 2.4.2 och 2.4.4-2.4.5 strider mot LOU**

### **2.3.1 *Principen om transparens***

2.3.1.1 Av upphandlingsdokumentet framgår att kraven har utformats på så sätt att det ställts upp att ett antal påståenden avseende användarvänlighet, funktion och hygien som de offererade produkterna ska uppfylla. Förvaltningsrätten har konstaterat att det inte på förhand har varit bestämt vilken nivå av användarvänlighet, funktion och hygien som krävts på annat sätt än att en grupp försökspersoner i olika delar skulle bedöma detta efter en skala med sex poängnivåer. Vidare har förvaltningsrätten redogjort för att upphandlingen inte innehåller någon konkret bedömningsgrund för respektive poängnivå samt att avsaknaden av sådan bedömningsgrund har medfört svårigheter för anbudsgivarna att bedöma vilken nivå som efterfrågas i de aktuella kraven. Av upphandlingsdokumentet kan vidare utläsas att den av anbudsgivarna offererade dialysutrustningen måste nå upp till vissa förutbestämda poängnivåer för att uppfylla respektive krav.

2.3.1.2 De påståenden som i upphandlingsdokumentet har angetts för respektive krav, och som därmed varit styrande för försökspersonernas poängsättning, är mycket vaga och oprecisa. Sålunda har det varit omöjligt för en leverantör att på grundval av dessa beskrivningar kunna utläsa vilka konkreta krav som ställs på den aktuella dialysutrustningen och hur utrustningen ska vara utformad för att uppfylla de obligatoriska kraven i upphandlingen. I detta sammanhang bör kammarrätten särskilt notera att de frågor som förvaltningsrätten hänvisar till i upphandlingens testprotokoll på motsvarande sätt är utformade på ett vagt och opreciserat sätt, med

betydande utrymme för godtyckliga bedömningar. Någon faktisk vägledning om vad Regionen tillmätt betydelse i sin bedömning eller vad som krävts för att erhålla viss poäng har sålunda inte erhållits genom testprotokollet.

2.3.1.3 För att en upphandling ska vara förenlig med LOU måste dess krav vara så klart och tydligt utformade att en leverantör på grundval härav kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen (RÅ 2002 ref. 50). I upphandlingsdokumentet finns överhuvudtaget ingen information om vad som tillmätts betydelse vid försökspersonernas bedömning eller vad som krävs för att erhålla viss poäng. På grund härav har det förelegat ett alltför stort utrymme för godtyckliga bedömningar samtidigt som det varit omöjligt för anbudsgivarna att på förhand förutse vad som tillmätts betydelse och premieras vid bedömningen. Kravens utformning står därmed i strid med principen om transparens (jfr Kammarrätten i Göteborgs avgörande den 7 april 2016 i mål nr 6125-15). Som redogjorts för i ansökan om överprövning kan även konstateras att upphandlingsdokumentet helt saknar information om hur testerna skulle utföras vilket ytterligare har begränsat förutsebarheten för anbudsgivarna. Utan vägledning och möjlighet att utläsa och förstå vad som krävts för att erhålla viss poäng har leverantörer inte haft tillräckliga förutsättningar för att kunna avge sitt mest konkurrenskraftiga anbud. Sålunda är kraven så otydligt formulerade att de strider mot principen om transparens (jfr Förvaltningsrätten i Umeås avgörande de 31 augusti 2017 i mål nr 819-17).

2.3.1.4 Mot bakgrund av de omfattande brister i upphandlingen som redovisats ovan är förvaltningsrätten dom felaktig. Förvaltningsrätten anger på sid. 18 att det i praxis "har getts ett utrymme för myndigheten att även tillmäta subjektiva kriterier ett värde." Det är för Medcom oklart vilken praxis som förvaltningsrätten åsyftar. Medcom har i förvaltningsrätten hänvisat till avgöranden som tvärtom visar att villkor av nu aktuellt slag inte är tillåtna. Därtill måste det göras en prövning i det enskilda fallet om de ställda kraven är förenliga med principen om transparens. Som Medcom uppfattar det har förvaltningsrätten överhuvudtaget inte gjort någon sådan prövning. Förvaltningsrätten har nöjt sig med att på en generell nivå uttala att domstolen anser att subjektiva villkor kan vara tillåtna.

## 2.3.2 *Principen om likabehandling och proportionalitet*

2.3.2.1 Utifrån förvaltningsrättens mycket allmänt hållna domskäl framstår det som att det inte heller har gjorts en fullständig prövning av om upphandlingen är förenlig med principerna om likabehandling och proportionalitet. Medcom vidhåller vad som tidigare anförts men får likväl framhålla vissa omständigheter som kammarrätten särskilt bör notera.

- 2.3.2.2 Fresenius är Regionens nuvarande huvudleverantör avseende dialysutrustning. Flertalet av de frågor som försökspersonerna har fått ta ställning till inom ramen för sin bedömning av kraven i 2.4.2 och 2.4.4-2.4.5 avser hur enkelt de upplever att det är för dem att arbeta med och hantera utrustningen i olika avseenden. Då försökspersonerna sedan tidigare har en upparbetad vana att arbeta med Fresenius utrustning är det inte särskilt svårt att föreställa sig att befintlig utrustning från Fresenius upplevs som enklare att hantera då de till övervägande del har använt företagets produkter under lång tid i den dagliga verksamheten. I detta sammanhang ska särskilt poängteras att det inom ramen för en upphandlings kvalificeringsfas enbart ska göras en prövning om anbudsgivarnas utrustning har tillräcklig funktion. När krav utformas på sätt som i förevarande upphandlingen uppstår dock den problematiken att referensgruppen bedömer anbudsgivarnas utrustning i förhållande till varandra. På grund härav föreligger en uppenbar risk att offererade dialysutrustningar bedöms på ett relativt sätt och att referensgruppen inte förhåller sig objektiv till om respektive anbud har tillräcklig funktion för att uppfylla kraven. Som redovisats ovan är det tydligt att denna risk har realiserats eftersom två väletablerade aktörer, på godtyckliga grunder, har uteslutits från att delta i anbudsutvärderingen. Upphandlingens utformning har sålunda begränsat konkurrensen på marknaden samtidigt som Fresenius gynnats på ett otillbörligt sätt. Samtliga leverantörer har inte deltagit i upphandlingen på lika villkor och med samma möjligheter att erhålla tillräckliga poäng för att uppfylla kraven.
- 2.3.2.3 De krav som Regionen har ställt upp i 2.4.2 och 2.4.4-2.4.5 avser efterfrågade funktioner som inte på något sätt är särpräglade eller unika. Istället för att utforma kraven som funktionskrav hade Regionen lika väl kunnat utforma kraven på ett mätbart och mer objektivt sätt utifrån tekniska specifikationer. Effekten härav hade blivit ökad transparens samt likvärdiga förutsättningar för samtliga leverantörer att avge sitt mest konkurrenskraftiga anbud. I detta sammanhang kan även påtalas att kravet i 2.4.3, avseende klämmotstånd, är det enda kravet i 2.4.2-2.4.5 som genomförts på ett mätbart sätt och att samtliga anbudsgivare då uppfyllde kravet.
- 2.3.2.4 Som redogjorts i målet vid förvaltningsrätten ifrågasätts inte att det i upphandlingen är tydligt vad Regionen vill ha för upplevelse av utrustningen. Däremot anges överhuvudtaget ingen information om hur utrustningen ska vara utformad för att tillgodose dessa önskemål. På grund härav är det omöjligt för leverantörer att förutse vad som krävs för att erhålla viss poäng och därigenom uppfylla kraven. I praktiken får kravens utformning effekten att Regionen enbart behöver besvara frågan; "vilken utrustning gillar vi bäst?", för att därigenom acceptera och anta det anbudet.
- 2.3.2.5 Medcom gör gällande att kraven är uppenbart oproportionerliga och varken är nödvändiga, ändamålsenliga eller lämpliga för att uppnå syftet med upphandlingen.

## **2.4 Medcom uppfyller kravet om värmedesinfektion i 2.1.9 punkten 5**

- 2.4.1 Av 2.1.9 punkten 5 i upphandlingsdokumentet framgår att dialysutrustningen ska kunna programmeras för automatisk start av ett värmedesinfektionsprogram för integrerad värmedesinfektion. Tid för senast utförd värmedesinfektion ska även kunna avläsas på utrustningen.
- 2.4.2 Av 1.1.17 i upphandlingsdokumentet framgår att anbudsgivarnas utrustning skulle kontrolleras genom klinisk drift under en provperiod om två veckor. I målet är som Medcom uppfattar det ostridigt att bolagets utrustning har de efterfrågade funktionerna och att utrustningen har fungerat utan anmärkning under provperioden. Inför upprättandet av detta överklagande har Medcom även inhämtat intyg från såväl tillverkare som sjukhus där den aktuella dialysutrustningen används vilka visar att bolagets offererade utrustning uppfyller kravet i 2.1.9 punkten 5, se **bilaga 2.4.2**.
- 2.4.3 Regionen påstår dock att det under perioden 3 december – 17 december 2019, dvs. efter provperiodens utgång, har framkommit att utrustningens inte har fungerat på efterfrågat sätt. Efter att provuppställningen avslutades den 3 december 2019 har Medcoms utrustning stått kvar på kliniken i Värnamo under en tid. Av Regionens tjänsteanteckning framgår att Regionens personal har flyttat Medcoms utrustning från den vårdavdelning där den stod uppställd till ett teknikrum efter avslutad provuppställning. Det saknas närmare utredning om vem hos Regionen som flyttat utrustningen och vilken erfarenhet och kompetens vederbörande har. Medcom har uppfattat situationen på så sätt att någon i Regionens personal enbart har ställt undan utrustningen i avvaktan på vidare transport. Åtgärder utöver detta har skett på eget initiativ av Regionen och utan föregående kontakt med Medcom.
- 2.4.4 Medcom gör i detta sammanhang gällande att de brister som Regionen påstår sig ha uppmärksammat efter provperiodens utgång beror på Regionens flytt och eget handhavande av apparaturen. Fråga är sålunda inte om brister i maskinens funktion som sådan. Förvaltningsrätten har i detta avseende felaktigt gjort bedömningen att Medcom inte har visat att felet beror på handhavande hos Regionen. Förvaltningsrätten lägger sålunda bevisbördan på Medcom, vilket bolaget anser är helt felaktigt. Anbudsgivaren ska självklart visa att det genom sitt anbud har uppfyllt ställda villkor. I förevarande fall är dock ostridigt att utrustningen har efterfrågade funktioner och att den fungerat felfritt under den provperiod som utgjort ett villkor i upphandlingen.
- 2.4.5 Om Regionen gör gällande att utrustningen i annat sammanhang, utanför den provperiod som föreskrivits i villkoren, har uppvisat en brist som myndigheten vill lägga anbudsgivaren till last så har Regionen bevisbördan för samtliga

omständigheter i detta avseende. Medcom får även påminna om den allmänna principen att part som har närmast till bevis normalt även får bära bevisbördan. I detta fall påstår Regionen att omständigheter har inträffat efter provperioden, men under den tid myndigheten alltjämt hade Medcoms utrustning i sitt förvar. Om det skulle förhålla sig på det sätt som Regionen gör gällande har det ålegat myndigheten att närmare utreda och upprätta dokumentation över den tekniska brist som Regionen anser har framkommit. Någon sådan utredning eller dokumentation har Regionen emellertid inte säkerställt. En tjänsteanteckning över ett telefonsamtal med en anställd hos Medcom har i sammanhanget föga värde. Medcom å sin sida har i förevarande fall inte haft några möjligheter att säkra bevisning kring vad som inträffat. Den rimliga slutsatsen är därför att Regionen har bevisbördan i nu aktuellt avseende och att myndigheten, mot Medcoms bestridande, inte har visat att det skulle föreligga en sådan brist som görs gällande.

- 2.4.6 Av 12 kap. 14 § LOU framgår även att en upphandlande myndighet ska dokumentera genomförandet av en upphandling. Bestämmelsen utgör en tydligt handlingsdirigerande norm som ålägger Regionen en skyldighet att säkra relevant och nödvändig bevisning till stöd för samtliga beslut som fattas under upphandlingen, bl.a. att förkasta Medcoms anbud. Med hänsyn till att målet i denna del rör omständigheter som kan styrkas med uppgifter och handlingar som Regionen är skyldig att upprätta ska bevisbördan sålunda placeras på myndigheten (Asplund m.fl., Överprövning av upphandling – och andra rättsmedel enligt LOU och LUF, s. 293-294).
- 2.4.7 Medcom konstaterar även att övriga leverantörers utrustning inte har kontrollerats efter provperiodens utgång. Regionens agerande i detta avseende strider även mot likabehandlingsprincipen.
- 2.4.8 För det fall kammarrätten kommer till slutsatsen att förvaltningsrättens placering av bevisbörda och bevisutvärdering varit korrekt gör Medcom gällande att utgången i denna del är oproportionerlig och förenad med uppenbart orimliga konsekvenser. Förvaltningsrättens dom är även av denna anledning oriktig.

## 2.5 Skada

Upphandlingen har utformats i strid med 4 kap. 2 § LOU och de upphandlingsrättsliga principerna. Bristerna som föreligger i upphandlingen och Regionens anbudsprövning har medfört att Medcom har bedömts inte uppfylla samtliga obligatoriska krav och därmed utesluts ur upphandlingen. Sålunda har Medcom gått miste om möjligheten att erhålla tilldelning varför bolaget har lidit skada. Det ska noteras att Medcom har lämnat ett betydligt lägre pris än Fresenius som erhållit tilldelning. Medcom hade sålunda vunnit upphandlingen om bolaget inte utesluts.

### 3 SKÄL FÖR PRÖVNINGSTILLSTÅND

I enlighet med vad som redovisats ovan finns det anledning att i väsentliga delar ifrågasätta förvaltningsrättens dom. Medcom gör gällande att det föreligger skäl för såväl ändrings- som granskningsdispens. I målet finns dessutom frågor av principiell karaktär som är av vikt för ledning av rättstillämpningen varför överklagandet även bör prövas av högre rätt.

#### 3.1 Ändringsdispens

3.1.1 Som redovisats ovan föreligger ett flertal omständigheter som talar för att utgången av förvaltningsrättens dom är felaktig. (i) Förvaltningsrätten har i strid med principen om transparens accepterat att Regionen har utformat kraven i 2.4.2 och 2.4.4-2.4.5 på ett sätt som uppenbart begränsar konkurrensen och försvårar möjligheten för anbudsgivare att avge sitt mest konkurrenskraftiga anbud. Detta trots att det varit tydligt att upphandlingsdokumentet inte har innehållit någon vägledning om vad som tillmätts betydelse vid bedömningen av kraven eller vad som krävts för att erhålla viss poäng. (ii) Förvaltningsrätten har i strid med 4 kap. 2 § LOU samt principen om likabehandling och proportionalitet godtagit att upphandlingen har utformats på ett sätt som otillbörligt gynnar Regionens befintliga leverantör och innebär att övriga leverantörer inte har samma möjlighet att uppfylla upphandlingens obligatoriska krav. I detta sammanhang ska särskilt poängteras att förvaltningsrätten inte har prövat upphandlingen ur ett helhetsperspektiv. (iii) Förvaltningsrätten har gjort en felaktig prövning i bevishänseende. Som utförligt redovisats ovan är det Regionen som har bevisbördan för att Medcoms offererade utrustning inte uppfyller kravet i 2.1.9 punkten 5. Trots detta har förvaltningsrätten kommit till slutsatsen att Medcom inte har bevisat att den påstådda bristen berott på Regionens handhavandefel. Med hänsyn till att Medcoms offererade utrustning ostridigt har fungerat utan anmärkning i enlighet med den kontroll som följer av upphandlingsdokumentet är den bevisning som Regionen åberopat inte tillräcklig för att myndigheten ska anses ha fullgjort sin bevisbörda. Detta har överhuvudtaget inte beaktats av förvaltningsrätten.

3.1.2 Medcom får avslutningsvis påtala vikten av att kravet på ändringsdispens inte får ställas för högt. Så snart det kan finnas anledning till tveksamhet beträffande riktigheten i förvaltningsrättens dom bör prövningstillstånd meddelas.

#### 3.2 Granskningsdispens

3.2.1 Vad gäller grunderna för granskningsdispens kan Medcom inledningsvis konstatera att förvaltningsrättens domskäl är såväl kortfattade som allmänt hållna. När det gäller de uppställda kraven som har ifrågasatts av Medcom uttalar förvaltningsrätten



endast att domstolen är av uppfattningen att villkor av subjektiv karaktär godtagits i praxis. Någon individuell prövning av kraven i upphandlingen – såsom dessa konkret har formulerats – görs inte av förvaltningsrätten. Hur förvaltningsrätten har resonerat i detta avseende är höljt i dunkel. Av denna anledning föreligger skäl att meddela prövningstillstånd. Vidare synes förvaltningsrätten inte ha beaktat samtliga de omständigheter som Medcom har åberopat i målet, vilket leder till slutsatsen att prövningen inte har gjorts på ett fullständigt sätt. Bl.a. kan framhållas att förvaltningsrätten, helt okritiskt, har accepterat det sätt som kraven och frågorna i testprotokollet har utformats samt kommit till slutsatsen att det förelegat svårigheter att utforma kraven på ett mer transparent sätt. Förvaltningsrätten har överhuvudtaget inte beaktat den omständigheten att svårigheterna i att ange förutsebara bedömningsgrunder och frågor har berott på att det inte varit lämpligt att utforma de aktuella kraven på sätt som gjorts i upphandlingen. Därtill synes det inte ha gjorts någon prövning av om syftet med upphandlingen och de aktuella kraven har kunnat uppfyllas på ett mindre ingripande sätt.

- 3.2.2 Vidare har förvaltningsrätten inte beaktat vad Medcom anfört om Regionens utökade kontroll av om bolagets offererade utrustning uppfyller kravet i 2.1.9 punkten 5. Som redovisats ovan strider Regionens anbudsprövning mot likabehandlingsprincipen eftersom anbudsprövning har avvikit från vad som föreskrivits i upphandlingsdokumentet samtidigt som övriga anbudsgivare inte genomgått motsvarande kontroll. Med stöd av ovan redovisade omständigheter föreligger omfattande oklarheter som behöver granskas i syfte att klargöra om domen är korrekt.

### **3.3 Prejudikatdispens**

- 3.3.1 Frågan om vilken möjlighet en upphandlande myndighet har att i kvalificeringsfasen ställa upp obligatoriska krav som uteslutande baseras på subjektiva kriterier och lämnar ett uppenbart utrymme för godtyckliga bedömningar är även av vikt för ledning av rättstillämpningen. Som redovisats ovan föreligger en påtaglig och konkret risk för att denna typ av obligatoriskt krav tidigarelägger anbudsutvärderingen och att det därigenom sker en otillåten sammanblandning av leverantörskvalificering och anbudsutvärdering, vilket är otillåtet enligt 4 kap. 10 § LOU.
- 3.3.2 Motsvarande gäller frågan hur bevisbördan ska placeras samt vilket beviskrav som gäller vid påstående om att anbudsgivare inte uppfyller ett obligatoriskt krav. I målet är ostridigt att Medcoms offererade utrustning har fungerat utan anmärkning vid Regionens anbudsprövning och kontroll, vilken genomförts i enlighet med vad som föreskrivits i upphandlingsdokumentet. Som utförligt redovisats finns handlingsdirigerande normer i LOU som ger en tydlig indikation på att det är den upphandlande myndigheten som har bevisbördan i detta avseende. Om en

upphandlande myndighet, efter utförd anbudsprövning och kontroll, har kunnat konstatera att offererad utrustning uppfyller samtliga obligatoriska krav måste det ställas höga beviskrav när myndigheten därefter ändrar uppfattning. En annan tillämpning skulle leda till att en upphandlande myndighet ges en oinskränkt rätt att utesluta leverantörer från att delta i anbudsutvärderingen samtidigt som det i efterhand saknas möjlighet att granska om myndighetens beslut varit korrekt.

- 3.3.3 Enligt Medcoms bedömning har ovan angivna frågeställningar inte särskilt belysts i något avgörande från högre rätt i den svenska rättsordningen.

### 3.4 Grund för det interimistiska yrkandet

För att Medcom inte ska gå miste om möjligheten att få en effektiv överprövningsprocess är det nödvändigt att kammarrätten, i avvaktan på målets slutliga avgörande, interimistiskt beslutar att Regionen inte får ingå avtal innan något annat har bestämts.

Göteborg den 11 december 2020

Magnus Wiktorson

Advokat



Linus Nilsson

Jur. kand.

### Bilaga

- 2.4.2 Intyg från tillverkare och två sjukhus som använder den dialysutrustning som Medcom offererat i upphandlingen