

Förvaltningsrätten i Linköping
Box 406
851 04 Linköping

Överklagande avseende Förvaltningsrätten i Linköpings avgörande 2021-12-06. Mål nr 4076-21

Arbetsmarknads- och vuxenutbildningsnämnden avser med denna handling att:

1. Överklaga Förvaltningsrättens avgörande i Mål nr 4076-21
2. Begära prövningstillstånd hos Kammarrätten
3. Begära inhibition av Förvaltningsrätten i Linköpings avgörande i Mål nr 4076-21

2021-12-09 inkom dom med Mål nr 4076-21 till Arbetsmarknads- och vuxenutbildningsförvaltningen. Beslutsdatum för domen var 2021-12-06. Förvaltningsrätten har bedömt att Arbetsmarknads- och vuxenutbildningsnämnden inte haft fog att avslå klientens ansökan om ekonomiskt bistånd till hyra, hemförsäkring och bredband med hänvisning att klienten inte visat att hyresvärden, alternativt bostadsrättsföreningen, har godkänt uthyrningen. Förvaltningsrätten har bedömt att klienten, oavsett om det är fråga om att han är inneboende, hyr i andra hand eller om det finns ett giltigt hyreskontrakt, har rätt till ekonomiskt bistånd för skäligena kostnader för sitt boende under förutsättning att det är visat att han har sådana kostnader. Målet har därför återförvisats till Arbetsmarknads- och vuxenutbildningsnämnden för fortsatt handläggning.

Av det aktuella ärendet framgår det att klienten i samband med ansökan om ekonomiskt bistånd för maj månad, ansökte om hyreskostnad om 10 585 kr, hemförsäkring om 500 kr, bredband om 435 kr. Hyreskostnaden avsåg då hyra för ett andrahandsboende. I enighet med Kammarrätten i Stockholms avgörande (mål nr: 5301-21) begärde Arbetsmarknads- och vuxenutbildningsnämnden in ett hyresavtal med handling som styrker att fastighetsägare alternativt bostadsrättsföreningen hade godkänt uthyrningen). Klienten lämnade in ett andrahandskontrakt men någon handling som styrker att fastighetsägare alternativt bostadsrättsföreningen hade godkänt uthyrningen inkom aldrig.

I samband med överklagandet som inkom till Arbetsmarknads- och vuxenutbildningsnämnden 2021-05-18 lämnade klienten även ett nytt hyresavtal,

denna gång ett inneboendeavtal. I överklagandet har klienten själv uppgett att avtalsformen ändrades utifrån de regler som finns gällande andrahandsuthyrning. Det visar att klienten är någorlunda medveten om de villkor som finns för andrahandsuthyrningar enligt 12 kap. 29-41 §§ Jordabalk alternativt 7 kap. 10-11 §§ Bostadsrättslag. Arbetsmarknads- och vuxenutbildningsnämnden behövde i detta skede ta ställning till det nya inneboendeavtalet och dess innehåll för att kunna bedöma om klienten hade de kostnader han ansökte om samt om kostnaderna i sådana fall var skäliga.

Det saknas uppgifter om period för uthyrning i inneboendeavtalet, avtalet är inte heller signerat av klienten eller förstahandskontraktsinnehavaren. Klienten har således inte styrkt sin hyreskostnad för ansökningsperioden, vilket Arbetsmarknads- och vuxenutbildningsnämnden anser även påverkar bedömningen kring bredband och hemförsäkring. Vidare framgår det av inneboendeavtalet att förstahandshyresgästen, under uthyrningstiden, uppgett en annan adress för sig själv, nämligen i Sollentuna. En förutsättning för att ett inneboendeavtal ska gälla är att förstahandshyresgästen själv bor i bostaden samtidigt som den inneboende. I överklagandet uppger klienten att de i och med bestämmelser avseende andrahandskontrakt skrev om hyreskontraktet då förstahandshyresgästen fortfarande var skriven på adressen samt att han kommit hem från en utlandsresa och behöver ett sovrum för de nätter han spenderar i Eskilstuna.

Arbetsmarknads- och vuxenutbildningsnämnden bedömer att klienten hyr lägenheten för självständigt brukande utifrån att förstahandshyresgästen enbart sporadiskt vistas i lägenheten samt att förstahandshyresgästen uppgett annan adress för egen del. Utifrån samtliga ovan nämnda förhållanden anser Arbetsmarknads- och vuxenutbildningsnämnden att klienten i själva verket hyr lägenheten i andra hand och inte som inneboende. Inneboendeavtalet bör med hänsyn till ovanstående inte anses vara giltigt, vilket medför att Arbetsmarknads- och vuxenutbildningsnämnden inte heller kan godkänna de kostnader som klienten ansöker om avseende hyra, hemförsäkring och bredband.

Arbetsmarknads- och vuxenutbildningsnämnden bedömer att Förvaltningsrätten inte tagit ställning till huruvida det varit rätt av Arbetsmarknads- och vuxenutbildningsnämnden att begära in underlag på ett giltigt hyresavtal för att styrka att klienten haft de kostnader denne ansökt om. Detta utgjorde även en del av beslutsmotiveringen i ursprungsbeslutet. Av dom från Kammarrätten i Stockholm (mål nr: 5301-21) är det uppmärksammat att det inte är tillåtet att hyra ut en lägenhet i andra hand utan hyresvärdens tillstånd. Kammarrätten i Stockholm bedömde därför att nämnden i det fallet haft rätt att begära att klienten ger in ett andrahandskontrakt som är godkänt av hyresvärden för att ha rätt till bistånd.

Arbetsmarknads- och vuxenutbildningsnämnden anser det således skäligt att stå kvar i ställningstagandet om att begära in underlag som styrker att fastighetsägare alternativt bostadsrättsförening godkänt uthyrningen, och på så sätt verifierar de kostnader som klienten ansökt om samt sedan bedöma kostnadernas skälighet. Arbetsmarknads- och vuxenutbildningsnämnden vill påtala att sådant underlag fortfarande inte inkommit. Arbetsmarknads- och vuxenutbildningsnämnden yrkar därför att det ursprungliga

beslutet varit riktigt med motiveringen att klienten inte inkommit med de handlingar som efterfrågats och att Kammarrätten ska ändra Förvaltningsrättens beslut.

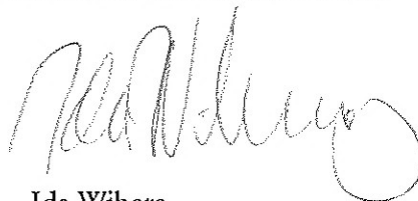
Med överklagandet bifogas följande handlingar:

- Överklagan från klient som inkom 2021-11-18
- Andrahandsavtal från klient som inkom 2021-04-27
- Inneboendeavtal från klient som inkom 2021-11-18

ARBETSMARKNADS- OCH VUXENUTBILDNINGSNÄMNDEN



Hilani Thaer Habib
Socialsekreterare



Ida Wiberg
Enhetschef