



KALMAR TINGSRÄTT
Avdelning förtur

DOM
2019-01-11
meddelad i
Kalmar

Mål nr: B 3505-18

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Noraldin Alhamamy, 19950908-3557
Frihetsberövande: Häktad
Bergagatan 14 Lgh 1203
341 43 Ljungby
Medborgare i Syrien

Offentlig försvarare:

Advokat Emil Löfström
Kalmar Advokatbyrå AB
Box 117
391 21 Kalmar

Åklagare

Kammaråklagare Linda Caneus
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar
Box 931
391 29 Kalmar

Målsägande

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde:

Natalie Ståhl
c/o Advokaterna A4
Box 284
541 26 Skövde

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018
2017-07-23 -- 2017-07-24

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 8 månader

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 613	Smålandsgatan 28	0480-47 78 68	0480-226 77	måndag - fredag
391 26 Kalmar		E-post: kalmartingsratt.team2@dom.se		08:00-16:00
		www.kalmartingsratt.se		

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 1 st 6p brottsbalken

Utvisning

Den tilltalade utvisas ur riket enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit före 2029-01-11. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Skadestånd

Noraldin Alhamamy ska utge skadestånd till Sekretess A med 145 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 juli 2017 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Noraldin Alhamamy ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden Sekretess A:s identitet samt framgår av Partsbilaga sekretess.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Nathalie Ståhl tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 46 961 kr. Av beloppet avser 21 473 kr arbete, 13 175 kr tidsspillan, 2 921 kr utlägg och 9 392 kr mervärdesskatt.
 2. Emil Löfström tillerkänns ersättning av allmänna medel med 78 121 kr. Av beloppet avser 48 300 kr arbete, 5 060 kr tidsspillan, 9 137 kr utlägg och 15 624 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN, INSTÄLLNING OCH BEVISNING

Åklagaren har framställt yrkanden och åberopat bevisning enligt bilaga 1.

Målsäganden har biträtt åtalet, framställt de yrkanden och åberopat den bevisning som framgår av bilaga 2.

Noraldin Alhamamy har förnekat brott och motsatt sig att betala skadestånd och har inte kunnat vitsorda något belopp som skäligt i och för sig.

UTREDNINGEN

Av förhören med de hörda i målet har framkommit följande.

Målsäganden

Hon var 15 år, hon skulle fylla 16 år i augusti. Hon kom till festivalen dagen innan den började med sina kompisar. Hon var trött och somnade vid tio-tiden ensam i sitt tält. Hon vaknade av att en okänd man dragit upp dragkedjan till hennes tält och försökte prata med henne på bruten svenska. Det lät som om han bröt på arabiska, hon har släkt som talar arabiska. Hon var förvirrad och yrvaken.

Mannen höll fram sina händer för att visa att han frös och ville att hon skulle känna på händerna. Hon svarade nej och bad honom gå. Hon var väldigt tydlig med att hon inte ville ha honom där. Mannen frågade om han fick sova med henne. Hon svarade nej upprepade gånger. Hon sade många olika saker för att mannen skulle gå såsom att hon hade pojkvän och att vänner skulle komma. Han lyssnade inte och kom in i tältet. Han satte sig på huk och bad om en kram. Hon sade nej och att hon inte ville att han skulle röra henne. Han tvingade sig på henne mot hennes vilja. Det var uppenbart att hon inte ville ha honom där. Hon sade återigen nej men han kramade henne. Hon hade böjt upp överkroppen och han tryckte ner henne på liggunderlaget.

Hon sade att han skulle gå och låta henne vara. Han kysste henne mot hennes vilja. Han höll fast henne mot liggunderlaget.

Hon kände på sig vad som var på väg att hända och skrek så högt hon kunde. Han blev aggressiv, det var tydligt att han bestämt sig. Han blev arg på henne som om han visste att han gjorde något fel. Han höll för hennes mun och näsa så att hon inte kunde skrika eller andas. Hon fick panik. Han sade att han hade en kniv. Hon skrek en gång till och då gjorde han likadant.

Han gav henne en örfil, det verkade vara för att hon hade skrikit. Han bet henne i halsen så hårt att det kändes som det gick hål. Han drog ner hennes klänning och bet henne i höger bröst så hårt att det kändes som det gick hål. Det gjorde extremt ont. Hon sade att det gjorde ont och att hon inte ville. Han drog ner dragkedjan till hennes sovsäck hela vägen ner. Han knäppte upp sina shorts och drog upp hennes klänning. Han våldtog henne vaginalt, samlaget pågick någon minut innan han fick utlösning i henne. Under förloppet sade han att han hade en kniv, hon såg ingen kniv. Hon räknade med att han var beredd att döda henne. Han rörde henne på insidan av låren och på bröstet med handen.

När han var klar drog han upp sina byxor. Han påpekade att hon såg rädd ut som om han frågade varför hon var rädd. Hon sade att det gjorde ont. Mannen sade förlåt flera gånger medan han backade ut ur tältet. Han drog upp dragkedjan och lämnade platsen. Han var självsäker som om han visste att han inte skulle åka fast, det var skrämmande och gjorde henne mycket upprörd. Hela händelseförloppet tog 30-40 minuter.

Hon skickade ett meddelande till Josephine efter en minut. Hon var rädd att mannen var kvar utanför tältet men efter fem minuter klädde hon på sig och begav sig till sina kompisars tält och väckte dem. Hon berättade att hon blivit våldtagen och började gråta väldigt mycket. Hon var väldigt rädd, chockad och kände sig äcklad och

förnedrad. Hon var panikslagen. Polisen kom till platsen och hon blev förd till sjukhus där hon blev undersökt.

Hon kan inte ha misstagit sig angående vad som hände. Det fanns viss kringbelysning men det var mörkt på platsen.

Bitmärkena gjorde ont i 1,5 vecka varje gång hon rörde sig. Hon har levt med posttraumatisk stress sedan händelsen. Hon har haft väldigt, väldigt ont och har även haft svullnad, rodnader, blåmärken och rivmärken. Hon hade ingen matlust och hade ont i kroppen för att hon spänt sig av chock eller rädsla. Hon har mått dåligt psykiskt och har varit ganska isolerad från sin omgivning. Hon har känt stress och rädsla när hon varit utomhus, hon har inte kunnat känna sig trygg ens när hon varit hemma. Hon har tappat sin framtidstro. Hon har drömt mardrömmar nästan varje natt och har även haft påträngande tankar under dagtid där hon kunnat se gärningsmannen framför sig. Hon har haft svårt i sina nära relationer för att hon isolerar sig och är konstant rädd, stressad, nedstämd och ångestfylld. Hon mår fortfarande väldigt dåligt och är deprimerad. Hon har haft samtalskontakt med skolkurator och psykolog och står i kö för traumabearbetande behandling.

Mannen var i övre tonåren, kanske 20 år. Han hade ganska mycket ansiktsbehåring och såg ut att komma från Mellanöstern. Han hade svart hår, buskiga ögonbryn, svart skägg och mustasch och var hårig kring könet. Han vägde lite över normalvikt, han var inte muskulös. Hudtonen liknade hennes, kanske något mörkare. Han hade beige shorts och en varmare tröja i fleecematerial. Hon känner igen Noraldin Alhamamy, det var han som våldtog henne. Han har förstört hennes liv.

Noraldin Alhamamy

Han kom till festivalen två dagar innan den började, troligen fredagen den 21 juli 2017. Han jobbade hos Sehin och han skulle sälja mat och dryck från en matvagn.

Under fredagen, lördagen och söndagen jobbade han med att förbereda mat. Från lördagen och sedan under hela festivalen kände han sig sjuk och trött. Han frös och höll på att få feber. Han kunde knappt sova, knappt äta. Han gjorde saker som han inte visste vad det var.

Han jobbade hela söndagen med att förbereda maten. Han jobbade ca 18-20 timmar. Han lämnade inte festivalområdet. Han gick och lade sig runt två-tre på natten. Han gick kanske runt på festivalområdet om han ville röka cigaretter och så. Han såg inget särskilt på festivalområdet. Det var mörkt ute, det var kväll eller natt. Det hände ingenting särskilt förutom att han kände sig yr och ramlade till marken. Han träffade ingen flicka. Han minns inte att han hade samlag med någon flicka.

Han är osäker på om han varit i något tält på grund av att han haft yrsel och har inte kunnat behärska sig själv så.

Det är inte han som har utsatt målsäganden för övergrepp, han kan inte säga så som målsäganden berättat om. Han syftar inte på språkliga begränsningar. Han har ingen förklaring till att hans sperma påträffats i målsägandens vagina.

Före det att han kom till festivalen mådde han inte bra på grund av jobb, familj och barn. Han har bara velat jobba i Sverige. Han har varit i kontakt med sjukvården 2016 i anledning av sitt dåliga mående. Han fördes till sjukhus med ambulans. Han hade utträttat ett ärende och ramlade på hemvägen. Det var ett psykiskt sammanbrott. Det höll i sig under festivalen. Han var på festivalen för att arbeta. Han hade inte syfte att begå brott. Såvitt han vet har han inte begått brottet, han har inga minnesbilder. Han har inte träffat på några tjejer. Han sov i en gammal husvagn tillsammans med en annan person.

Han vill inte berätta om festivalen. Han har inte begått brottet, om han begått det så han har inte varit vaken och förstått att han gjort det. När han fick höra om anklagelserna blev han chockad.

Josephine Eriksson

Hon fick ett sms från målsäganden. När de träffades var målsäganden skärrad, chockad, ledsen och rädd. Målsäganden berättade att det kommit in en kille i hennes tält som tvingat sig på henne, tagit tag runt halsen, hållit för hennes mun sedan hon försökt skrika, bitit henne och tvingat sig in i henne. Målsäganden har mått mycket dåligt efteråt.

På natten såg hon ingen som kontrollerade på in- och utvägen från festivalområdet.

Ebba Carlvik

Hon vaknade av att målsäganden kom inrusande i tältet. Målsäganden var helt förstörd, skrek och var jätteledsen. Hon upplevde målsäganden som traumatiserad. Målsäganden berättade att hon blivit våldtagen. Hon sov tungt men tror att hon hörde eller drömde att hon hörde skrik. Efter händelsen har målsäganden blivit mer instängd.

Karl Haag Stånggren

Han blev kallad till platsen där han träffade målsäganden. Målsäganden berättade att hon blivit våldtagen i ett tält. Målsäganden var skärrad och sammanbiten. Hon gav en väldigt klar och tydlig berättelse. Målsäganden verkade väldigt påverkad, hon lämnade väldigt många detaljer och det kändes som om det hon sade verkade stämma. Hon verkade inte påverkad av alkohol eller droger. Han såg bitmärken, ett över bröstet och ett som han inte minns var det var. Som han förstod det hade skadorna uppstått vid övergreppet. Han tror inte att målsäganden hade duschat. Han skjutsade målsäganden till sjukhus.

DOMSKÄL**Skuld**

I brottmål är det åklagaren som ska bevisa att det som hon påstår hänt faktiskt har skett. Kravet för att något är bevisat är att det ska ha blivit ställt utom rimligt tvivel. Enligt praxis ska domstolen vid sin bevisvärdering generellt inte fästa större tilltro till vad en målsägande uppgett än vad den tilltalade berättat. En bedömning måste göras i det enskilda fallet. Vid våldtäkt ska den tilltalade också ha haft uppsåt till de relevanta omständigheterna.

Enligt tingsrätten har målsäganden gett ett synnerligen trovärdigt intryck. Berättelsen har varit mycket sammanhållen och detaljerad. Hon har inte på något sätt velat överdriva vad som hänt. Hon har varit noga med att berätta om detaljer. Det finns inte något utrymme för att målsäganden missuppfattat situationen. Målsäganden har konsekvent vidhållit den berättelse hon lämnade från början till slut.

Enligt tingsrätten får målsägandens uppgifter och beteende stöd av såväl skriftlig som muntlig bevisning. De vittnen som påträffade målsäganden endast en mycket kort tid efter händelsen uppfattade målsäganden som ledsen och chockad. Redan i detta skede berättade målsäganden att hon blivit våldtagen på det sätt hon fortsatt att berätta om. Av den skriftliga bevisningen framgår att hon haft skador som överensstämmer med hennes berättelse och att hon skickat de meddelanden hon berättat om till ett av vittnena. Vidare framgår att Noraldin Alhamamys telefon befunnit sig på festivalområdet vilket stämmer med hans egen berättelse.

Målsäganden lämnade redan tidigt i utredningen ett signalement på förövaren som stämmer mycket väl överens med Noraldin Alhamamys utseende. Hon har vid huvudförhandlingen även identifierat Noraldin Alhamamy som den man som angrep henne.

Av sakkunnigutlåtande från NFC framgår att två olika prover från Noraldin Alhamamy matchats mot sekret och sperma påträffat på målsäganden. Resultaten talar extremt starkt för att sekret/DNA:t kommer från Noraldin Alhamamy (grad +4) om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Prov har även tagits på Noraldin Alhamamys pappa och bröder (förutom en bror som är 9 år) och resultaten talar extremt starkt för att DNA:t inte kommer från dessa (grad -4) om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

Noraldin Alhamamy har vidhållit att han inte haft samlag med målsäganden.

Tingsrätten konstaterar alltså att målsäganden i sig framstår som alltigenom trovärdig. Hennes uppgifter får ett mycket starkt stöd av såväl den muntliga som den skriftliga bevisningen. Samtidigt som Noraldin Alhamamy lämnat uppgifter som inte framstår som trovärdiga. Tingsrätten anser därför att det är målsägandens uppgifter som ska läggas till grund för bedömningen.

Genom målsägandens berättelse är det styrkt att Noraldin Alhamamy tilltvingat sig samlag på det sätt hon berättat om.

Rubricering

Lagstiftningen gällande våldtäkt har ändrats sedan gärningen begicks. Det är den lag som gäller vid tidpunkten för gärningen som ska tillämpas. Då gällande lydelse av 6 kap. 1 § fjärde stycket brottsbalken var följande.

För att en våldtäkt ska bedömas som grov ska det särskilt beaktas om våldet eller hotet varit av särskilt allvarlig art eller om fler än en förgripit sig på offret eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Våld, som i och för sig konstituerar en allvarlig misshandel, men inte uppfyller kraven för grov misshandel är tillräckligt för att bedöma en våldtäkt som grov. Detsamma gäller vid hot med vapen eller andra föremål som kan medföra allvarlig kroppsskada. Våldtäkt där fler än en förgripit sig på offret eller på annat sätt deltagit i övergreppet ska också normalt bedömas som grov. Beträffande innebörden av uttrycket *om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet* anges i tidigare förarbetsuttalanden att det ofta kan finnas anledning att uppfatta upprepade eller långdragna övergrepp, oberoende av det våld eller hot som använts, som så brutala att de måste anses vara utslag av en sådan hänsynslöshet och råhet som går klart utöver vad som kännetecknar våldtäktsbrotten i allmänhet. Detsamma gäller vissa andra situationer då den som har begått gärningen gått till väga på ett särskilt hänsynslöst sätt, t.ex. när offret är invalid eller i annat fall befinner sig i ett särskilt utsatt läge. Vidare kan sadistiska inslag i samband med övergreppet eller grovt förnedrande handlingar oberoende av om dessa varit särskilt farliga eller medfört allvarliga skador göra att gärningen bör bedömas som grov. Trots att rekvisitet "offrets låga ålder" inte finns med i den lagtext tingsrätten ska tillämpa kan det finnas skäl att bedöma övergrepp mot äldre barn som grova. I rättstillämpningen har det senare dock tolkats tämligen restriktivt. Gärningens svårhet ska vid en samlad bedömning totalt sett motivera att brottet bedöms som grovt (se prop. 1991/92:35 s. 13 f. och prop. 2004/05:45 s. 139 f).

I det aktuella fallet har våldet varit begränsat och de fysiska skadorna förhållandevis lindriga. Även om målsäganden varit ung och befunnit sig ensam i ett tält anser inte tingsrätten vid en samlad bedömning att gärningen är så allvarlig att den ska bedömas som grov. Noraldin Alhamamy ska därför dömas för våldtäkt. Tingsrätten anser dock att det är fråga om våldtäkt med högt straffvärde vilken tingsrätten återkommer till nedan.

Utvisning

Av yttrande från Migrationsverket framgår följande.

Noraldin Alhamamy ansökte om asyl i Sverige den 27 oktober 2015 tillsammans med sin fru. Under utredningen som gjordes med Noraldin bedömde Migrationsverket att han hade gjort sin identitet och hemvist i Damaskus, Syrien sannolik. Den 3 november 2016 beviljade Migrationsverket honom permanent uppehållstillstånd i Sverige på grund av den allmänna situationen i Syrien och i samband med detta beviljades han även status som alternativt skyddsbehövande. Enligt Migrationsverkets kännedom har Noraldin en fru och ett barn samt två bröder i Sverige. I den asylutredning som gjordes den 28 juni 2016 uppgav Noraldin att hans föräldrar samt två andra syskon befann sig i Turkiet.

Migrationsverket bedömer att säkerhetsläget i Syrien för närvarande är så allvarligt att i huvudsak alla och envar vid ett återvändande löper en individuell risk för skyddsgrundande behandling i enlighet med artikel 3 i Europakonventionen och artikel 15 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2011/95/EU (skyddsgrundsdirektivet).

Av Migrationsverkets rättsliga ställningstagande SR 47/2018 från den 18 december 2018 angående prövning av internationellt skydd vid urskillningslöst våld av sådan art att alla och envar riskerar att drabbas, framgår det att en civilperson som bara genom att vistas i ett område riskerar att drabbas av urskillningslöst våld pga. en yttre eller inre väpnad konflikt ska omfattas av artikel 15 c skyddsgrundsdirektivet. I en sådan situation ska 4 kap. 2 § första stycket 1 andra ledet utlänningslagen (2005:716) tillämpas.

Mot bakgrund av vad som ovan anförts bedömer Migrationsverket att hinder jämlikt 12 kap. 1 § utlänningslagen mot att genomföra ett eventuellt utvisningsbeslut till Syrien för närvarande föreligger.

Av yttrande från socialtjänsten i Ljungby framgår följande.

Noraldin Alhamamy bor tillsammans med fru och två barn, födda 2016 och 2017, att föräldrarna tagit ett gemensamt ansvar över barnen och båda föräldrarna engagerar sig i barnens situation samt att barn generellt sett har behov av båda sina föräldrar och om pappan utvisas innebär det att barnen inte kommer att kunna träffa honom i Sverige under den tid han inte får vistas i landet.

Enligt 8 a kap. 1 § utlänningslagen (2005:716) får en utlänning som inte är EES-medborgare eller familjemedlem till en EES-medborgare utvisas ur Sverige om han eller hon döms för ett brott som kan leda till fängelse. En sådan utlänning får utvisas också om en domstol undanröjer en villkorlig dom eller skyddstillsyn som utlänningen har dömts till och dömer till en annan påföljd.

Utvisning får dock ske endast om utlänningen döms till svårare påföljd än böter och om

1. gärningen är av sådant slag och övriga omständigheter är sådana att det kan antas att han eller hon kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet, eller
2. brottet med hänsyn till den skada, fara eller kränkning som det har inneburit för enskilda eller allmänna intressen är så allvarligt att han eller hon inte bör få stanna kvar.

När en domstol överväger om en utlänning bör utvisas enligt 1 §, ska den enligt 8 a kap 2 § utlänningslagen ta hänsyn till utlänningens anknytning till det svenska samhället. Domstolen ska särskilt beakta

1. utlänningens levnadsomständigheter,
2. om utlänningen har barn i Sverige och, om så är fallet, barnets behov av kontakt med honom eller henne, hur kontakten har varit och hur den skulle påverkas av att utlänningen utvisas,
3. utlänningens övriga familjeförhållanden, och
4. hur länge utlänningen har vistats i Sverige.

Brottet Noraldin Alhamamy döms för är med hänsyn till den skada, fara eller kränkning som det har inneburit för enskilda eller allmänna intressen är så allvarligt att han inte bör få stanna kvar. Tingsrätten anser dessutom att det kan antas att Noraldin Alhamamy kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet.

Även med hänsyn tagen till Noraldin Alhamamys anknytning till det svenska samhället där särskilt förhållandet att han har barn och övrig familj i Sverige har

beaktats finner tingsrätten att det inte finns något hinder mot utvisning på grund av anknytning till Sverige.

Däremot har Migrationsverket bedömt att det föreligger hinder enligt 12 kap. 1 § utlänningslagen mot att verkställa ett eventuellt utvisningsbeslut till Syrien. Den domstol som beslutar i fråga om utvisning ska göra en självständig bedömning av om det finns hinder mot utvisning i det enskilda fallet. Av förarbetena framgår bl.a. att domstolens möjligheter att beakta eventuella verkställighetshinder som kan föreligga vid en villkorlig frigivning är begränsade, inte minst när ett långt fängelsestraff utdöms (se prop. 1988/89:86 s. 166).

Noraldin Alhamamy ska verkställa ett långt fängelsestraff. Det går inte nu att avgöra om det fortfarande finns hinder mot verkställighet när han friges. Den saken får prövas då. Det finns därför förutsättningar för att bifalla åklagarens yrkande om utvisning. Utifrån brottets straffvärde bör han utvisas med förbud att under tio års tid återvända hit.

Påföljd

Noraldin Alhamamy förekommer under fyra avsnitt i belastningsregistret. En dom gällande sexuellt ofredande från den 28 oktober 2016 där påföljden bestämdes till dagsböter och tre lagföringar under 2018 gällande snatteri och olovlig körning där alla resulterat i dagsböter.

Frivården har framfört följande i sitt yttrande.

Bedömning i påföljdsfrågan

Utifrån begärt yttranden har frivården gjort en risk- och behovsbedömning. Vid beaktande av skyddande, positiva faktorer framkommer att Alhamamy ej har något kriminellt umgänge och att han aldrig provat någon form av narkotika, det föreligger heller inga problem rörande alkohol. Det framkommer ej några värderingar eller attityder som understödjer sexualbrott.

Alhamamy och hans familj är bosatta i en hyreslägenhet och han har en timanställning på en målerifirma.

Det finns ej någon dokumenterad historik rörande kriminalitet eller våldsproblematik. Dock uppger Alhamamy själv att han blivit dömd till böter 2016 för att ha "pratad med en tjej på ett snuskigt sätt".

Enligt Kriminalvårdens riskbedömningskriterier framkommer inga insatsbehov som skulle tillgodoses inom ramen för en skyddstillsyn.

Alhamamy bedöms utifrån det samlade materialet som lämplig för samhällstjänst

Av läkarintyg enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål m.m. framgår att Berndt Johansson den 2 januari 2019 bedömt att allvarlig psykisk störning vid gärningen eller vid undersökningen inte förelåg och att skäl för rättspsykiatrisk undersökning för ställningstagande till frågorna om fängelseförbud eller rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap. 3 § brottsbalken inte föreligger.

Vid huvudförhandlingen har Noraldin Alhamamy tillagt följande.

Han har föräldrar och tre bröder boende i Sverige och en syster i Turkiet. Han har gått i skolan i Syrien i sex år och i Sverige i tre månader. Han berättade inte för läkaren hur dåligt han mådde vid festivalen för att han var rädd att läkaren skulle få en felaktig uppfattning om honom. Han var på rättspsykiatrisk avdelning under häktningstiden, han kunde inte äta eller sova. Han hade inte tankar på att ta sitt liv men han var långt ifrån fru och barn. Han har mått dåligt under tiden han suttit häktad. Han hjälper till med att ta hand om barnen och familjen är beroende av honom för sin försörjning. Om han blir kvar i häktet kommer han att förlora sitt jobb. Han kan inte återvända till Syrien för han har inte gjort militärtjänsten och kommer att råka illa ut. Han hade inte uppehållstillstånd i Turkiet.

Minimistraflet för våldtäkt är fängelse i två år. Den nu aktuella gärningen har ett väsentligt högre straffvärde än minimistraflet. Tingsrätten bedömer att gärningen har ett straffvärde som överstiger tre års fängelse. Med hänsyn till vad som framkommit om Noraldin Alhamamys personliga förhållanden och det höga straffvärdet kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga.

Enligt 29 kap. 5 § brottsbalken ska rätten vid straffmätningen utöver brottets straffvärde i skälig omfattning beakta om den tilltalade förorsakas men till följd av att han eller hon på grund av brottet utvisas ur riket.

Tingsrätten bedömer att utvisningen innebär betydande men för Noraldin Alhamamy och medför att påföljden ska bestämmas till fängelse två år åtta månader.

Skadestånd

Noraldin Alhamamy har utsatt målsäganden för en allvarlig kränkning av integriteten. Det är givetvis synnerligen kränkande att bli våldtagen på det angivna sättet. Mot bakgrund av de avgöranden med liknande förhållanden som föreligger anser tingsrätten att kränkningssättningen bör bestämmas till 125 000 kr.

Av både målsägandens egna uppgifter och vad vittnena uppgett i förening med det åberopade intyget framgår att målsäganden mått och fortfarande mår mycket dåligt av händelsen. Det har under lång tid och alltjämt påverkat hennes möjlighet att ha en normal tillvaro. Tingsrätten anser därför att ersättningen för sveda och värk ska bestämmas till 20 000 kr. Yrkad ränta följer av lag.

Häktning

För brottet våldtäkt är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Tingsrätten anser nämligen att det finns

en överhängande risk för att Noraldin Alhamamy på fri fot avviker eller på något annat sätt undandrar sig lagföring, straff eller utvisning samt risk för att han på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför vara kvar i häkte till dess påföljden får verkställas.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden Sekretess A:s identitet samt framgår av Partsbilaga sekretess.

Övrigt

Eftersom det finns fängelse i straffskalan ska Noraldin Alhamamy betala avgift till brottsofferfonden. De av försvararna och målsägandebiträdet begärda ersättningarna är skäliga. Kostnaden för dessa aktörer ska stanna på staten eftersom Noraldin Alhamamy döms till ett långt straff.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3

Överklagande ges in till tingsrätten senast den 1 februari 2019 och ställs till Göta hovrätt.

På tingsrättens vägnar

Katarina Wahlberg

Avräkningsunderlag, se bilaga

Skiljaktig mening, se bilaga



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19950908-3557	Datum för dom/beslut 2019-01-11
Efternamn Alhamamy	Förnamn Noraldin

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2018-11-20	
------------	--

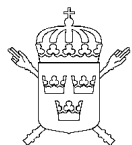
Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Kalmar tingsrätt
Box 613
391 26 KALMAR

KALMAR TINGSRÄTT
Avdelning förtur

INKOM: 2018-12-21
MÅLNR: B 3505-18
AKTBIL: 28

TR mål: B 3505-18
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	Alhamamy, Noraldin			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19950908-3557	Syrien		Arabiska
	Adress			
	Bergagatan 14 Lgh 1203, 341 43 LJUNGBY			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Advokat Emil Löfström, Kalmar			
	Frihetsberövande m.m.			
	Anhållande verkställt 2018-11-20, häktad 2018-11-23			
	Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

GROV VÅLDTÄKT (5000-K889197-17)

Målsägande

Sekretess A, som företräds av vårdnadshavare AX och jur.kand Natalie Ståhl, Skövde, såsom målsägandebiträde

Gärning

Noraldin Alhamamy har tvingat Sekretess A till samlag. Det hände mellan den 23 och 24 juli 2017 på Rassebygdfestivalen i Emmaboda.

Tvånget bestod i att Noraldin Alhamamy försökte krama och kyssa Sekretess A, tvingade ner henne liggandes på marken, höll grepp för hennes mun och näsa med andningssvårighet som följd, tog på hennes bröst och hals, uppmanade henne att vara tyst och uttalade att han hade en kniv, drog med handen på insidan av hennes lår, drog ner hennes klänning och bet henne på halsen och på höger bröst, drog ner hennes sovsäck, tryckte ner henne mot marken, drog upp hennes klänning, tilldelade henne en örfil i ansiktet och genomförde ett vaginalt samlag, varvid han fick utlösning i hennes underliv.

Av våldet fick sekretess A bland annat rodnad, svullnad, ömhet, bitmärken och blåmärke.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Noraldin Alhamamy visat särskild hänsynslöshet/råhet genom att nattetid när Sekretess A låg ensam i ett tält och sov olovligen tränga sig in i Sekretess As tillfälliga bostad och där tilltvinga sig samlag enligt ovan.

Noraldin Alhamamy begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 1 § 1 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

Särskilt yrkande

Det yrkas, enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716), att Noraldin Alhamamy ska utvisas ur riket med förbud att under tio års tid återvända till riket.

Bevisning

Muntlig bevisning

1. Målsägandeförhör med Sekretess A (2 tim).
2. Förhör med den tilltalade (1 tim, tolkbehov arabiska).
3. Vittnesförhör med Ebba Carlvik ang. kontakten med målsäganden efter händelsen till styrkande av målsägandens status och vad hon uppgav (30 min).
4. Vittnesförhör med Josephine Eriksson ang. kontakten med målsäganden efter händelsen till styrkande av målsägandens status och vad hon uppgav (30 min).
5. Vittnesförhör med polismannen Karl Haag Stånggren ang. kontakten med målsäganden efter händelsen till styrkande av målsägandens status, vad hon uppgav och initiala åtgärder (20 min).

Skriftlig bevisning

1. Karta över festivalområdet, fup s. 5-6.
2. SMS från målsäganden efter händelsen, fup s. 14.
3. Foto brottsplatsen, fup s. 15-16.
4. Rättsintyg avseende målsäganden, protokollbilaga s. 1-3, *åberopas genom hänvisning*.
5. Fotografier avseende skador på målsäganden, protokollbilaga s. 5-6.
6. Sakkunnigutlåtande från NFC, fup s. 23-42, *åberopas genom hänvisning*.
7. Telefonavläsning tilltalades mobiltelefon, fup s. 43-68, *åberopas genom hänvisning*.

Handläggning

Åklagarbundet till Linda Caneus.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen är en heldag.

Behov av tolk enligt ovan.

Behov av medhörning kan föreligga.

Hänvisning till handlingar önskas enligt ovan (se under bevisuppgift).

Behov av teknisk utrustning i rätten: presentationsanläggning med duk.

Lidköping 28 december 2018

Till
Kalmar tingsrättKALMAR TINGSRÄTT
Avdelning förturINKOM: 2018-12-28
MÅLNR: B 3505-18
AKTBIL: 55*Inges endast som mail, kalmar.tingsratt@dom.se***Skadeståndsanspråk i mål B 3505-18, Åklagarkammaren i Kalmar ./ Noraldin Alhamamy angående grov våldtäkt**

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess NN i rubricerat mål, får jag härmed inge följande skadeståndsanspråk mot Noraldin Alhamamy.

Yrkanden

NN biträder åtalet och yrkar att tingsrätten förpliktar Noraldin Alhamay att till henne utge skadestånd med 180 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 24 juli 2017 till dess full betalning sker.

Av det yrkade beloppet avser 150 000 kr ersättning för kränkning av NN:s personliga integritet och 30 000 kr ersättning för sveda och värk avseende fysiskt och psykiskt lidande.

Grunder och närmare omständigheter*Ersättning för kränkning*

I enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning har NN blivit utsatt för brottslig skadeståndsgrundande handling av Noraldin Alhamamy. Handlingen har utgjort en allvarliga kränkning av målsägandens personliga integritet. För denna kränkning är hon berättigad till skadestånd enligt 2 kap 3 § skadeståndslagen. Mot bakgrund härav samt arten på den brottslighet som Noraldin Alhamamy utsatt målsäganden för är det yrkade beloppet avseende kränkning skäligt.

Ersättning för personskada

NN har till följd av det brott hon utsatts för drabbats av fysiska skador i form av bl.a. bitmärken på bröst och hals. Hon har även till följd av det brottet kommit att må mycket psykiskt dåligt med sömnproblem, mardrömmar, ångest och rädsla. Hon har efter händelsen haft stödjande och bearbetande samtalskontakt med kurator vid flertalet tillfällen samt kontakt med skolläkare och även psykolog via BUP. Hon lider efter händelsen av posttraumatiskt stressyndrom (PTSD) samt blandade ångest- och depressionstillstånd och

står i kö för en traumabearbetande behandling via BUP. NN menar att hon är berättigad till en skälig ersättning om 30 000 kr för det fysiska och psykiska lidande hon tvingats utstå till följd av brottet.

Bevisning

NN åberopar samma bevisning som åklagaren, även till styrkande av hennes skadeståndsanspråk. Därtill åberopar NN som skriftlig bevisning intyg utfärdat 2018-12-11, av legitimerade psykolog Pär Sandahl, Intyget åberopas till styrkande av det psykiska lidande som drabbat NN till följd av det brott hon utsatts för. Kopia av åberopat intyg bifogas. Kopian är maskerad, originalet uppvisas vid huvudförhandlingen.

Som ovan



Nathalie Ståhl
Biträdande jurist

...

Till vårdnadshavare för

INTYG

Avseende

Undertecknad har träffat _____ vid ett tillfälle för en fördjupad bedömning, 2018-04-26, detta på BUP-mottagningen i Falköping. Bedömningssamtalet har föregåtts av andra besök på BUP. Syftet med besöket var i huvudsak att bedöma behovet av traumabearbetande behandling hos _____. I besöket fastställdes diagnosen F43.1 posttraumatiskt stressyndrom, PTSD, samt F41.2 blandade ångest- och depressionstillstånd. Undertecknad bedömde att _____ hade ett tydligt behov av en traumabearbetande behandling.

i tjänsten

BARN- OCH UNGDOMSPSYKIATRISKA VERKSAMHETEN
BUP-verksamheten
Skaraborgs Sjukhus Mariestad
54224 Mariestad



Pär Sandahl
leg. psykolog



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.