



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Migrationsdomstolen  
Avdelning 12

**DOM**  
2020-12-23  
Meddelad i Stockholm

Mål nr  
UM 12244-20

**PART**

Emil Jordensson, 19950908-3557  
Individnummer: 50529888

Ombud: Biträdande jurist Emil Fernow

**ÖVERLÄMNANDE MYNDIGHET**  
Migrationsverket

**ÖVERLÄMNAT YTTRANDE**  
Migrationsverkets yttrande 2020-12-15, se bilaga 1

**SAKEN**  
Uppehållstillstånd m.m. efter utvisning på grund av brott

---

**MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE**

Migrationsdomstolen beviljar Emil Jordensson ett tidsbegränsat uppehålls- och arbetstillstånd under sex månaders tid från och med den dag då denna dom vinner laga kraft.

Dok.Id 687403

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: <a href="mailto:avd12.fst@dom.se">avd12.fst@dom.se</a> <a href="https://www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/">https://www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/</a>	-	måndag–fredag 08:00–16:00

**YRKANDEN M.M.**

Migrationsverket anser att Emil Jordensson med stöd av 4 kap. 3 § andra stycket 1 utlänningslagen (2005:716) ska vägras flyktingstatusförklaring, samt att han ska beviljas ett tidsbegränsat uppehållstillstånd i sex månader med stöd i 12 kap. 16 b § första stycket 1. Verket anser dessutom att det inte finns skäl att upphäva allmän domstols utvisningsbeslut. Skälen för verkets yttrande framgår av bilaga 1 till denna dom.

Emil Jordensson anser att han ska beviljas flyktingstatusförklaring samt resedokument och anför i huvudsak följande. Han har inte gjort sig skyldig till ett synnerligen grovt brott. Migrationsverket har i strid med UNHCR:s tolkning gjort en egen bedömning av hur begreppet ska förstås.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Aktuella bestämmelser framgår av Migrationsverkets yttrande i bilaga 1.

Sammanfattningsvis har det framgått att Emil Jordensson den 3 november 2016 beviljades permanent uppehållstillstånd och alternativ skyddsstatusförklaring på grund av den allmänna situationen i Syrien. Den 11 januari 2019 dömdes han av Kalmar tingsrätt för våldtäkt till fängelse i två år och åtta månader samt utvisning och återreseförbud. Migrationsverket har den 6 juli 2020 beslutat att återkalla Emil Jordenssons alternativa skyddsstatusförklaring.

Migrationsdomstolen gör följande bedömning i fråga om Emil Jordensson kan beviljas uppehållstillstånd.

Parterna är ense om att Emil Jordensson vid ett återvändande till Syrien riskerar att utsättas för förföljelse på grund av tillskriven politisk

uppfattning med anledning av att han kan komma att inkallas till militärtjänstgöring i den syriska armén. Migrationsdomstolen delar parternas bedömning i denna del och finner att Emil Jordensson har gjort sannolikt att han vid ett återvändande till Syrien riskerar att utsättas för förföljelse (jfr EU-domstolens avgörande den 19 november 2020 E.Z. mot Tyskland, C-238/19). Frågan är då om det finns skäl att vägra honom flyktingstatus med stöd i 4 kap. 3 § andra stycket utlänningslagen.

Det framgår av Kalmar tingsrätts avgörande att Emil Jordensson i förövandet av brottet har använt sig av fysiskt våld samt yttrat hot om att han bar på kniv. Brottet var dessutom riktat mot ett 15-årigt barn. Även med beaktande av att han inte har dömts för den grövre brottsrubriceringen enligt brottsbalkens mening, innebär detta inte i sig att det finns hinder mot att bedöma att han har gjort sig skyldig till ett synnerligen grovt brott enligt utlänningslagens mening. Därutöver framgår det att Emil Jordensson även tidigare under 2016 och 2018 har dömts för sexuellt ofredande, snatteri och olovlig körning. Domstolen anser med hänsyn till den begångna våldtäktens straffvärde och karaktär i förening med övrig brottslighet att Emil Jordensson har gjort sig skyldig till ett sådant synnerligen grovt brott att det är förenat med allvarlig fara för allmän ordning och säkerhet att låta honom stanna i Sverige (jfr MIG 2014:20). Han ska därför vägras flyktingstatusförklaring med stöd i 4 kap. 3 § andra stycket 1 utlänningslagen.

Med beaktande av vad som framgått ovan om risken för Emil Jordensson att utsättas för förföljelse i hemlandet bedömer migrationsdomstolen att det föreligger verkställighetshinder enligt 12 kap. 1 § utlänningslagen. Med stöd i 12 kap. 16 b och 16 c § första stycket beviljas han därför ett tidsbegränsat uppehålls- och arbetstillstånd giltigt i sex månader från dagen denna dom vinner laga kraft. Med hänsyn till att han har vägrats flyktingstatusförklaring finns det inte skäl att upphäva allmän domstols utvisningsbeslut enligt 12 kap. 16 d §.

Det ankommer på Migrationsverket att vidta de åtgärder som föranleds av denna dom.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-04).

Kerstin Andres  
Rådman

Föredragande juristen Filip Nyman har föredragit målet.

Akt 12.6  
1 / 5Förvaltningsprocessenhet 2  
Stockholm  
David JanssonBeteckning  
50529888

F 6204

GEF

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

**2020 -12- 16**

Målnr:.....

Aktbil:.....Avd:.....

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM  
Avdelning 12INKOM: 2020-12-16  
MÅLN: UM 12244-20  
AKTBIL: 1Förvaltningsrätten i Stockholm  
Migrationsdomstolen  
115 76 Stockholm**Yttrande rörande person som av allmän domstol utvisats på grund av brott****Berörd person**

Emil Jordensson, född 19950908, medborgare i Syrien

*alias*

Noraldin Alhamamy, född 19950908, medborgare i Syrien

**Migrationsverket ställningstagande**

Migrationsverket anser att det finns skäl att bevilja uppehållstillstånd med stöd av 12 kap. 16 b § utlänningslagen (2005:716).

Migrationsverket anser inte att det finns skäl att upphäva allmän domstols utvisningsbeslut.

**Bakgrund**

Emil Jordensson har den 3 november 2016 beviljats permanent uppehållstillstånd som alternativt skyddsbehövande. Den 11 januari 2019 har han utvisats av Kalmar tingsrätt med förbud att återvända till Sverige före den 11 januari 2029. Utvisningen fick laga kraft den 26 april 2019.

Migrationsverket har den 6 juli 2020 bland annat beslutat att återkalla Emil Jordenssons alternativa skyddsstatusförklaring. Beslutet har fått laga kraft den 30 september 2020.

Emil Jordensson är tagen i förvar sedan den 27 augusti 2020. Polismyndigheten är handläggande myndighet.

**Migrationsverkets bedömning**

Emil Jordensson har i huvudsak anfört att han vid ett återvändande till Syrien riskerar att kallas in till militärtjänsten. Han har tidigare bedömts ha gjort sin identitet sannolik, inklusive sitt medborgarskap i Syrien.

Av Migrationsverket rättsliga ställningstagande om prövningen av

**Migrationsverket**

Förvaltningsprocessenhet 2 Stockholm

Besöksadress Sturegatan 15 Postadress Box 1430 SE-17127 Solna

Telefon 0771-235 235 Telefax 08274448

E-post via: [www.migrationsverket.se/e-post](http://www.migrationsverket.se/e-post) Hemsida [www.migrationsverket.se](http://www.migrationsverket.se) Organisationsnr 202100-2163

Dokumentid: 93602087

skyddsbehov för personer från Syrien (RS/022/2020) framgår bland annat att det föreligger en generell risk att utsättas för förföljelse för en person som inkallas till militärtjänstgöring i Syrien. Detta då i princip alla som kallas till militärtjänstgöring i den syriska armén riskerar att sättas in i frontstriderna, vilka präglas av upprepade krigsförbrytelser och brott mot mänskligheten begångna av de stridande parterna.

Att vägra inställa sig till militärtjänstgöringen eller att desertera är det enda sättet att försöka undvika risken att behöva tjänstgöra vid fronten. Enligt syrisk strafflagstiftning är straffet för undvikande av militärtjänstgöring fängelse i upp till fem år under krigstid, varefter militärtjänstgöringen måste fullgöras. En person som har deserterat och lämnat landet riskerar fängelse i upp till 15 år. Desertörer riskerar i regel att straffas i större utsträckning än personer som hållit sig undan militärtjänstgöring och straffet för desertering varierar beroende på orsaken till deserteringen. Det förekommer även uppgifter om dödsstraff, tortyr och påtvingade försvinnanden av desertörer.

Om någon gör sannolikt att denne vid ett återvändande skulle hamna i en situation där fullgörande av militärtjänst skulle innebära att brott mot freden, krigsförbrytelser eller brott mot mänskligheten begås och att enda möjligheten att undvika detta är att vägra inställa sig, finns det grund för flyktenskap enligt artikel 9.2 e i skyddsgrundsdirektivet.

Situationer där sökanden endast deltar indirekt i sådana krigsförbrytelser omfattas också av tillämpningsområdet i nämnda bestämmelse, även om den sökande inte ingår i ett stridande förband utan till exempel tjänstgör vid ett logistik- eller stödförband, om den sökande genom sina uppgifter med rimlig sannolikhet skulle lämna ett outhärligt stöd vid förberedelsen eller genomförandet handlingar som faller inom ramen för artikel 12.2 i skyddsgrundsdirektivet.

Emil Jordensson har inte inkommit med någon skriftlig bevisning till stöd för att han riskerar att kallas in till militärtjänst vid ett återvändande till Syrien. Oaktat detta konstaterar Migrationsverket bland annat följande. Emil Jordensson är 25 år gammal. Han har lämnat Syrien för Turkiet innan han fyllde 18 år. En man mellan 18 och 42 år kommer i regel att kallas in till militärtjänst vid ett återvändande till Syrien, i fall inget undantag föreligger. Undantag kan till exempel göras av medicinska skäl eller för enda sonen i en familj. Det finns även möjlighet för en syrier som levt utomlands en viss tid och som inte har gjort militärtjänsten att betala en stor summa för att slippa göra militärtjänst vid ett återvändande. Huruvida detta verkligen innebär en garanti för att slippa utföra militärtjänstgöring är oklart.

Migrationsverket bedömer att något av de ovan angivna undantagen inte föreligger i förevarande fall. Migrationsverket bedömer därför att Emil Jordensson sannolikt kommer att inkallas till militärtjänst vid ett återvändande, vilket inte heller har ifrågasatts av verket i tidigare beslut. Migrationsverket har i tidigare beslut dock bedömt att denna omständighet

inte medförde ett skyddsbehov i sig.

Med beaktande av RS/022/2020 och EU-domstolens avgörande E.Z. mot Tyskland den 19 november 2020, mål C-238-19, anser Migrationsverket emellertid numera att omständigheten att Emil Jordensson sannolikt kommer att inkallas till militärtjänst vid ett återvändande till Syrien utgör grund för flyktingskap på grund av tillskriven politisk uppfattning.

Uppehållstillstånd som flykting samt tillhörande statusförklaring  
Emil Jordensson är dömd för våldtäkt i Sverige. Gärningar som en flykting begått efter ankomst till Sverige kan inte ligga till grund för uteslutande från att anses som flykting enligt 4 kap. 2 b § utlänningslagen.

En utlänning som uppfyller förutsättningarna för flyktingskap och som inte ska uteslutas från att vara flykting får dock vägras flyktingstatusförklaring och uppehållstillstånd med stöd av 4 kap. 3 § och 5 kap. 1 § utlänningslagen bland annat om han eller hon genom ett synnerligen grovt brott har visat att det skulle vara förenat med allvarlig fara för allmän ordning och säkerhet att låta honom eller henne stanna i Sverige.

Vid bedömning av om en gärning utgör ett synnerligen grovt brott bör man utgå från UNHCR:s tolkning av vad som utgör ett grovt brott (MIG 2014:20). Möjligheten att neka en flykting flyktingstatusförklaring och uppehållstillstånd bör tillämpas med stor restriktivitet. Det får anses vara förbehållet för framförallt grova våldsbrott, såsom exempelvis mord, dråp, grov våldtäkt och grov misshandel (jfr Migrationsverkets rättsliga ställningstagande angående förutsättningarna för att återkalla en skyddsstatusförklaring, SR 19/2018).

Kalmar tingsrätt har i dom av den 11 januari 2019 i mål nr B 3505-18 bedömt att Emil Jordensson gjort sig skyldig till våldtäkt och att gärningen hade ett straffvärde som översteg tre års fängelse. Av domen framkommer även att visst våld förekommit i samband med våldtäkten samt att målsäganden varit ung och befunnit sig ensam i ett tält. Även om våldtäkten inte kunde rubriceras som grov ansåg tingsrätten att det var fråga om våldtäkt med högt straffvärde. Vid straffmätningen har tingsrätten bedömt att omständigheten att Emil Jordensson skulle utvisas innebar betydande men för honom, vilket således har inverkat på påföljden i sänkande riktning. Tingsrätten beslutade därför att bestämma påföljden till fängelse i två år och åtta månader.

Omständigheten att tingsrätten inte har ansett att det rört sig om en grov våldtäkt talar mot att brottet ska anses vara synnerligen grovt. Mot detta ska emellertid vägas att tingsrätten bedömt att det rörde sig om en våldtäkt med högt straffvärde. Migrationsverket anser att de ovan angivna omständigheterna kring brottets förövande är försvårande och ger stöd för att det, trots brottets rubricering, är förenat med allvarlig fara för allmän ordning och säkerhet att låta Emil Jordensson stanna i Sverige.

Det finns därför grund för att vägra honom flyktingstatusförklaring och uppehållstillstånd som flykting på grund av det brott som han dömts för i Sverige.

Migrationsverket har ovan bedömt att Emil Jordensson riskerar förföljelse vid ett återvändande till Syrien. Av 12 kap. 2 § första stycket utlänningslagen framgår bland annat att en utvisning av en utlänning inte får verkställas till ett land om utlänningen riskerar att utsättas för förföljelse i det landet.

Enligt bestämmelsens andra stycke får dock en utlänning sändas till ett sådant land, om det inte är möjligt att verkställa utvisningen till något annat land och utlänningen genom ett synnerligen grovt brott har visat att det skulle vara förenat med allvarlig fara för allmän ordning och säkerhet att låta utlänningen stanna i Sverige. Detta gäller dock inte om den förföljelse som hotar i det andra landet innebär fara för utlänningens liv eller annars är av särskilt svår art.

Som ovan framgår bedömer Migrationsverket att Emil Jordensson genom den brottslighet han dömts för visat att det skulle vara förenat med allvarlig fara för allmän ordning och säkerhet att låta honom stanna i Sverige. Migrationsverket bedömer emellertid att den förföljelse som hotar honom vid ett återvändande till Syrien innebär fara för hans liv eller annars är av särskilt svår art.

Migrationsverket bedömer därför att det finns hinder mot verkställighet enligt 12 kap. 2 § utlänningslagen och därmed även ett sådant hinder som avses i 12 kap. 16 b § första stycket punkten 1 samma lag. Hindret mot att verkställa Emil Jordensson utvisningsbeslut kan antas bestå under viss tid. Det finns emellertid inte stöd för att hindret skulle vara bestående.

Emil Jordensson saknar ett giltigt pass och kan inte inom rimlig tid förväntas skaffa en sådan handling, bland annat eftersom hans skyddsskäl är hänförliga till den syriska regimen. Han är därför undantagen från passkravet enligt 2 kap. 1 § utlänningsförordningen (2006:97).

Om utlänningen efter det att beslutet om utvisning vann laga kraft inte tidigare har beviljats tidsbegränsat uppehållstillstånd bör utgångspunkten vara en tillståndstid om sex månader (prop. 2012/13:151 s. 88). Mot denna bakgrund finner Migrationsverket att Emil Jordensson bör beviljas ett tidsbegränsat uppehållstillstånd giltigt i sex månader enligt 12 kap 16 b § utlänningslagen.

Som framgår ovan anser Migrationsverket att det i vart fall för närvarande föreligger hinder mot verkställighet enligt 12 kap. 2 § utlänningslagen, men att detta hinder inte kan anses vara bestående. Det saknas därför skäl att ta upp frågan om upphävande av hans utvisningsbeslut enligt 12 kap. 16 a §



Beteckning  
50529888

utlänningslagen.

Eftersom Migrationsverket inte får bevilja uppehållstillstånd, överlämnas frågan om uppehållstillstånd till Förvaltningsrätten i Stockholm, migrationsdomstolen, enligt 5 kap. 20 § utlänningslagen.

I ärendets beredning har enhetschef Karin Fährlin deltagit.

**Kopia till**

Emil Jordensson

Förvar Märsta Ledning

Emil Fernow

Polismyndigheten Region Stockholm



## Hur man överklagar

FR-04

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Om beslutet gäller förvar eller uppsikt finns ingen sista dag för ditt överklagande. Övriga beslut kan överklagas inom 3 veckor.

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Så här gör du

1. Skriv migrationsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha

och varför du tycker att Migrationsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till migrationsdomstolen. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Migrationsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Migrationsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Migrationsöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i Migrationsöverdomstolen

När målet kommer in till Migrationsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Migrationsöverdomstolen ger prövningsstillstånd i två olika fall.

- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Du behöver inte prövningstillstånd om beslutet gäller förvar och det är migrationsdomstolen som först har fattat beslutet, inte Migrationsverket.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet varför du anser att Migrationsöverdomstolen ska ge prövningstillstånd.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med migrationsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).