

Förvaltningsprocessenhet 2
Göteborg
Jenny Juster

Beteckning
11009443

Förvaltningsrätten i Göteborg
Migrationsdomstolen
Box 53197
400 15 Göteborg

KAMMARRÄTTEN
I STOCKHOLM
Inledning 02

INKOM: 2022-01-21
MÅLNR: UM 734-22
AKTBIL: 1

ÖVERKLAGANDE

Kammarrätten i Stockholm Migrationsöverdomstolen
Box 2302
103 17 STOCKHOLM

KLAGANDE

Migrationsverket, Förvaltningsprocessenheten i Göteborg

MOTPART

Ilja Vilks, 20000221-0052
Individnummer: 11009443

Ombud

Advokat Milan Miljkovic

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrättens i Göteborg, migrationsdomstolen, dom från den 5 januari 2022, mål nr UM 15-22.

SAKEN

Förvar

YRKANDEN

Migrationsverket yrkar att Migrationsöverdomstolen meddelar prövningstillstånd samt fastställer Migrationsverkets beslut om förvar.

GRUNDER

Det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att Migrationsöverdomstolen prövar om det är möjligt att ta en EES-medborgare i förvar under den tid utvisningsbeslutet inte kan verkställas enligt 12 kap. 15 § 3 st utlänningslagen.

Det föreligger också synnerliga skäl att pröva överklagandet. Frågan handlar om man kan tolka stadgandet i 12 kap. 15 § 3 st utlänningslagen som en sådan tidsfrist som avses i 8 kap. 21 § samma lag.

UTVECKLANDE AV GRUNDER

Migrationsverket beslutade den 28 december 2021 att utvisa Ilja Vilks samt att ta honom i förvar. Som grund för förvarsbeslutet angavs att det är sannolikt att Ilja Vilks kommer att utvisas och att det finns en risk att han avviker eller håller sig undan.

I dom i mål UM 15-22 instämde migrationsdomstolen i Migrationsverkets bedömning att det är sannolikt att Ilja Vilks kommer att utvisas och att det fanns en påtaglig avvikanderisk. Migrationsdomstolen instämde således i Migrationsverkets bedömning om att förutsättningarna för att ta Ilja Vilks i förvar var uppfyllda.

Migrationsdomstolen menade dock att det inte var proportionerligt att hålla Ilja Vilks i förvar.

Rättsfrågan

Rättsfrågan handlar om det är möjligt att ta en EES-medborgare i förvar under den tid utvisningsbeslutet inte kan verkställas enligt 12 kap. 15 § 3 st utlänningslagen.

Migrationsdomstolen menar att Ilja Vilks (som förvarstagen: Migrationsverkets tolkning) inte ges möjlighet att verkställa sig själv och att det därmed är oproportionerligt att hålla honom i förvar.

Det är Migrationsverkets uppfattning att 10 kap. 1 § utlänningslagen och 12 kap. 15 § 3 st utlänningslagen inte hindrar förvar under den tid utvisningsbeslutet inte kan verkställas. Inte sällan uppkommer behov av att omedelbart ta en person i förvar för att säkerställa möjligheterna till verkställighet. Det är Migrationsverkets uppfattning att om det inte går att ta en EES-medborgare i förvar inom de fyra veckor som löper innan möjlig verkställighet, så kan det bli svårt att i praktiken ta i förvar efter fyra veckor. Det blir i vart fall svårt att ta en EES-medborgare i förvar efter fyra veckor.

Migrationsverket menar att åtgärden inte är oproportionerlig, dels mot bakgrund av omständigheterna i Ilja Vilks fall och dels då tiden innan möjlig verkställighet inte så oskäligt lång att det av den anledningen inte finns skäl att hålla Ilja Vilks i förvar. (Det av migrationsdomstolen refererade JO-avgörandet rör en asylsökande).

Mot bakgrund av migrationsdomstolens dom menar Migrationsverket därför att det behövs ett förtydligande om möjligheten att ta en EES-medborgare i förvar under den tid man inte kan verkställa utvisningsbeslutet enligt den ovan nämnda bestämmelsen.

Synnerliga skäl

Migrationsverket konstaterar först att Ilja Vilks i det överklagade beslutet utvisats men inte meddelats någon tidsfrist. Rättsfallet MIG 2021:13, som migrationsdomstolen hänvisar till, och som behandlar situationen med förvar i förhållande till meddelad tidsfrist, är alltså inte tillämpligt i Ilja Vilks fall.

Såvitt framgår av migrationsdomstolens domen UM 15-22 likställer migrationsdomstolen tidsfristen i 8 kap 21 § utlänningslagen med bestämmelsen i 12 kap. 15 § 3 st samma lag som behandlar frågan om när verkställighet av avlägsnandebeslut gällande en EES-medborgare får ske. Domstolen skriver:

Svårigheten som migrationsdomstolen ställs inför är att medan en tidsfrist

för tredjelandsmedborgare börjar löpa först i verkställighetsstadiet när det avlägsnandebeslutet har fått laga kraft så aktualiseras en tidsfrist för en EES-medborgare redan vid delgivning av det avlägsnandebeslutet (se 12 kap. 15 § tredje stycket UtL).

Migrationsverket menar att detta är ett felaktigt synsätt eftersom lagrummen emanerar från olika EU-direktiv och syftar till olika situationer. Tidsfristen enligt 8 kap 21 § utlänningslagen uppfyller kraven i återvändandedirektivet men bestämmelsen i 12 kap. 15 § 3 st samma lag härrör från rörlighetsdirektivet. Det är en direkt felaktig lagtillämpning att sätta likhetstecken mellan den tidsfrist för frivillig avresa som meddelas med stöd av 8 kap. 21 § utlänningslagen och den ”tidsfrist” för verkställighet som gäller för EES-medborgare i enlighet med 12 kap. 15 § 3 st utlänningslagen.

Den felaktiga användningen leder vidare till följdfelet. Migrationsdomstolen skriver: *Migrationsdomstolen noterar att det hade funnits möjlighet för Migrationsverket att inte meddela en tidsfrist för det fall att verket ansåg att det förelåg synnerliga skäl.* Såvitt Migrationsverket kan utläsa av detta så menar migrationsdomstolen att man kan meddela en tidsfrist för en EES-medborgare och därmed att man också uttryckligen behöver besluta att inte meddela tidsfrist för att det ska vara möjligt att ta en EES-medborgare i förvar. Även detta är en feltolkning av gällande rätt.

Migrationsverket menar att det därför också finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Verkets beslut om att ta Ilja Vilks i förvar var korrekt och det finns både rättstillämpningsskäl och synnerliga skäl för att bevilja prövningstillstånd i målet.

Överklagandet har upprättats i samråd med Migrationsverkets migrationsrättsenhet, verksjuristen Lolita Eriksson.

Jenny Juster
processförare