

Kammarrätten i Stockholm,
Migrationsöverdomstolen
Box 2302
10317 Stockholm

KAMMARRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 02

INKOM: 2022-01-24
MÅLNR: UM 754-22
AKTBIL: 1

Göteborg, 2022-01-23

ÖVERKLAGAN

Klagande: Sebghatullah Sayad, 000314-1918
Lyckseslevägen 50, lgh 1001

Ombud: Advokat Tomas Fridh
Fridh Advokatbyrå
Slussplatsen 1
411 06 GÖTEBORG

Motpart: Migrationsverket

Överklagad dom: Migrationsdomstolen i Stockholms dom den 11 januari
2022, mål nr. UM 95-22

Saken: Uppehållstillstånd m.m.

YRKANDEN

Sebghatullah Sayad yrkar att Migrationsöverdomstolen meddelar prövningstillstånd samt upphäver migrationsdomstolens dom och beviljar honom det sökta uppehållstillståndet.

I andra hand yrkas att målet återförvisas till Migrationsdomstolen i Stockholm för prövning i sak av ömmande omständigheter.

Besöksadress
Hotellplatsen 2, HISS 3 vån.
(GÖTA KÄLLARE)

Postadress
Slussplatsen 1
411 06 GÖTEBORG

Telefon
031-63 11 90

Arvode
bg 631-8307

Org.Nr/Momsreg.Nr
Fridh Advokatbyrå KB
969783-9786
SE969783978601

e-post
info@fridhadvokatbyra.se

Hemsida
fridhadvokatbyra.se

Klientmedel
bg 700-1969

Innehar F-skatt

FRIDH ADVOKATBYRÅ

GRUND I SAK

Klaganden vidhåller vad som anförts inför Migrationsverket samt Migrationsdomstolen i Stockholm avseende sin rätt till uppehållstillstånd.

GRUND FÖR PRÖVNINGSTILLSTÅND

Migrationsdomstolen har gjort en felaktig bedömning av klagandens rätt att få sina ömmande omständigheter för ett uppehållstillstånd prövade i målet. Det saknas rättslig ledning från Migrationsöverdomstolen för hur denna rätt skall tillämpas, frågan berör idag ett mycket stort antal mål och olika domare i migrationsdomstolar och handläggare hos Migrationsverket gör idag olika bedömningar i frågan. Detta leder till bristande likabehandling och stor rättsosäkerhet i migrationsprocessen i ett stort antal mål och ärenden. Prövningstillstånd är därmed påkallat med hänvisning till intresset för rättsbildningen.

UTVECKLING AV GRUNDER FÖR PRÖVNINGSTILLSTÅND

Under de senaste åren har ett allt större antal tillfälliga uppehållstillstånd på olika grunder beviljats. Flera av dessa uppehållstillstånd har beviljats för personer som samtidigt har ett laga kraftvunnet utvisningsbeslut som inhiberas i samband med att det tidsbegränsade tillståndet beviljats. Dessa personer lever alltså legalt i Sverige med ett tidsbegränsat uppehållstillstånd, samtidigt som deras utvisningsbeslut ligger latent att träda ikraft om uppehållstillståndet inte förlängs.

I samband med den senaste lagändringen av Utl 5 kap 6 §, lag (2021:765). Gjorde regeringen tydliga uttalanden om att denna lagförändring avsåg att inkludera även denna grupp, som levde med tillstånd i Sverige, men med ett latent utvisningsbeslut, se Prop. 2020/21:191 s 118

Regeringen vill i det sammanhanget betona att syftet med förslaget inte är att personer som saknar tillstånd och också har ett lagakraftvunnet avlägsnandebeslut ska omfattas av bestämmelsen. Däremot bör en person som vistas i Sverige med uppehållstillstånd kunna omfattas av förslaget trots att han eller hon också har fått ett lagakraftvunnet avlägsnandebeslut.

Av lagändringens syfte vad gäller ömmande omständigheter framgår även tydligt att just personer som omfattas av Gymnasielagen och vistas i landet legalt, men med ett utvisningsbeslut i grunden, är målgruppen för lagändringen. Det betyder precis klagandens situation i målet.

FRIDH ADVOKATBYRÅ

Trots detta väljer migrationsdomstolen att tolka utlänningslagen enligt en äldre förståelse där ett gällande utvisningsbeslut enligt rätten skall utesluta tillämpningen av 5 kap 6 § UtL. Detta enligt 5 kap. 18 § femte stycket utlänningslagen och därigenom i 5 kap. 15 a och 20 §§ samt 12 kap. 16 b, 16 c och 18–20 §§ utlänningslagen.

Undertecknad förstår att denna tolkning av utlänningslagen har varit en av flera möjliga att tillämpa innan den senaste lagändringen av 5 kap 6 §, men i ljuset av denna senaste lagändring saknar rättens tolkning i denna del helt legitimitet då lagstiftaren tydligt tagit avstånd ifrån denna tolkning och istället tydligt uttalat att klaganden tillhör målgruppen för aktuell reglering.

Då denna fråga just nu är aktuell i tusentals mål och ärenden i Sverige och då det är mycket vanligt förekommande med båda tolkningarna av regleringen är det av största vikt att Migrationsöverdomstolen snarast tar upp frågan till prövning och meddelar prövningstillstånd.

Då klaganden idag har ett verkställbart utvisningsbeslut är det även av största vikt att verkställigheten i ärendet stoppas i väntan på överdomstolens avgörande i sak.

Klagandens talan i fråga om prövningstillstånd är därmed slutförd.

Klaganden begär dock möjlighet att utveckla talan i sak efter det att prövningstillstånd meddelats.

Dag som ovan,

Advokat Tomas Fridh