

ADVOKATFIRMAN
AHLSTEDT

Box 11017
404 21 GÖTEBORG
Telefon 031-802801
Telefax 031-158593
Postgiro 422341-8
Bankgiro 115-7700
Moms reg nr 14 916832-0258
F-skattebevis 916832-0258

KAMMARRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 01

INKOM: 2022-10-26
MÅLNR: UM 9269-22
AKTBIL: 5

Kammarrätten i Stockholm
Migrationsöverdomstolen
Box 2302
103 17 Stockholm

Mål nr UM 9269-22, avdelning 01

Sekretess ./.. Förvaltningsprocessenheten Malmö, Migrationsverket

Utveckling av tidigare ingivet överklagande

Sekretess önskar utveckla målet i enlighet med följande.

Yrkanden

Sekretess yrkar att Migrationsöverdomstolen beviljar prövningstillstånd, samt därefter, med ändring av Migrationsverkets beslut och migrationsdomstolens dom, beviljar honom svenskt medborgarskap.

Grund för yrkandet om prövningstillstånd

Migrationsverkets och migrationsdomstolens slutsats är att Sekretess inte bör beviljas svenskt medborgarskap eftersom han varit verksam i den syriska armén under en lång tid, inte anses ha vidtagit åtgärder för att lämna verksamheten och därför inte kan undandra sig ansvar för de övergrepp som organisationen ägnade sig åt. Denna slutsats är emellertid felaktig.

Som tidigare framförts i samband med mitt yttrande till migrationsdomstolen daterat den 13 december 2021 har Sekretess varit tvingad att genomföra den obligatoriska militärtjänstgöringen. Enligt Lagdekret No. 61, 27 februari (1950) militära strafflagen i 1973 års ändrade lydelse riskerar en person som inte inställer sig för värnplikt upp till fem års fängelsestraff. Som Sekretess framfört har deltagandet vid militärtjänstgöringen därmed inte varit ett aktivt val, se *Migrationsverket, Lifos. Center för landinformation och landanalys inom migrationsområdet, Temarapport: Reguljär- och irreguljär syrisk militärtjänst (version 3.0), 2017-05-30, doknr 39733, sidan 43-44.*

Enligt militär strafflag riskerar vidare en värnpliktig militär person som deserterar i krigstid att dömas till 15 års fängelse. Av landinformation finns dock uppgifter om att soldater sköts ihjäl av sina överordnade när de vägrade lyda order under den tid som Sekretess utförde den obligatoriska värnplikten, se ovan nämnda *Lifos 39733, sidan 46.*

Trots riskerna har emellertid Sekretess gjort allt i sin makt för att försöka undgå värnplikten. På grund av motvilja att delta i strider har han till slut valt att riskera sitt liv och deserterat från landet efter påtryckningar från chefen vid regementet som hotat honom med att bära vapen, placeras som vakt eller bli förflyttad till ett annat regemente med arbetsuppgifter förenade med större risker. Sekretess har till skillnad från Migrationsverkets och migrationsdomstolens bedömning därmed vidtagit direkta åtgärder för att slippa fullgöra den obligatoriska militärtjänsten och därefter lämnat verksamheten.

Som Sekretess berättat vid sin asylutredning den 5 oktober 2015 har han aldrig burit vapen eller deltagit vid några strider under tiden han genomfört sin obligatoriska militärtjänst. På grund av motvilja att delta i strider har han som ovan nämnts riskerat sitt liv och deserterat från Syrien efter att han blivit utsatt för påtryckningar från chefen i sitt regemente som hotat honom med att bära vapen, placeras som vakt eller bli förflyttad till ett annat regemente med arbetsuppgifter förenade med större risker.

Även om Sekretess blivit tvingad till att utföra den obligatoriska militärtjänsten, skall det dock göras en bedömning utifrån hans tidigare och framtida förväntade levnadssätt. En sådan bedömning skall dock grunda sig på de *individuella* omständigheterna i förevarande fall i enlighet med innehållet i Regeringens beslut Ju2003/262/IM.

Frågan är således om en sådan *individuell* bedömning av Sekretess tidigare levnadssätt innebär att han kan förväntas leva ett hederligt levnadssätt i Sverige eller om hans tidigare obligatoriska militärtjänstgöring gör att han bör nekas medborgarskap.

Migrationsöverdomstolen har i MIG 2019:11 gett vägledning angående hur en sådan *individuell* bedömning skall ske och Sekretess önskar hänvisa till punkten 3.1 i detta avgörande. I en sådan bedömning skall exempelvis sökandens *delaktighet* i de övergrepp organisationen gjort sig skyldig till beaktas och om personen haft ett *bestämmande inflytande* eller haft en *framträdande position*. Hur *aktiv* personen har varit i organisationen spelar roll och *karaktären av de aktiviteter* han har gjort skall vägas in. Andra faktorer är om deltagandet skett *frivilligt eller med tvång*.

En obligatorisk militärtjänstgöring genomförs per definition genom tvång och är därmed inte frivillig. Det finns sålunda ingen som helst frivillighet från Sekretess sida. Sekretess har inte heller varit delaktig i några stridigheter eller övergrepp, han har varken haft något bestämmande inflytande eller någon framträdande position över organisationen. I detta sammanhang skall det framhållas att Sekretess, på grund av motvilja att fullgöra militärtjänst och bära vapen, försökt muta sig fri vid flera gånger och till slut riskerat sitt liv för att desertera och lämnat landet.

Mot bakgrund av detta, samt det ovannämnda, måste Migrationsöverdomstolen nu ta ställning till frågan om det vid en *individuell* bedömning, även med beaktande av innehållet i regeringens beslut Ju2003/262/IM, finns tillräckliga skäl att ifrågasätta ett framtida levnadssätt på den grunden att en person som med tvång inställt sig till den obligatoriska militärtjänstgöringen, trots att personen inte deltagit i några stridigheter eller övergrepp, inte haft något bestämmande inflytande eller framträdande position och dessutom vidtagit direkta åtgärder för att slippa fullgöra den obligatoriska militärtjänsten och därefter deserterat.

På grund av att det i målet behövs besked om rättsläget bör Migrationsöverdomstolen meddela prövningstillstånd och pröva målet för vägledning inför framtida bedömningar av liknande frågor.

Grund för yrkandet om ändring av Migrationsdomstolens dom

Sekreteress A vidhåller vad som tidigare har anförts under Migrationsverkets och migrationsdomstolens handläggning av ärendet, dvs. att han skall beviljas svenskt medborgarskap. För det fall Migrationsöverdomstolen beviljar prövningstillstånd önskar han utveckla överklagandet ytterligare vid senare tillfälle.

Göteborg den 26 oktober 2022



Ronja Basil