



Stockholm den 24 mars 2020

Kammarrätten i Stockholm

INKOM: 2020-03-26
MÅLNR: 2222-20
AKTBIL: 1

Inges till:

Förvaltningsrätten i Uppsala

Endast via e-post till forvaltningsratteni uppsala@dom.se

ÖVERKLAGANDE

Klagande 1:

Altia Plc
Box 350
FI-00101 Helsingfors

Klagande 2:

Altia Sweden AB, 556610-3056
Box 27144
102 52 Stockholm

Ombud för 1 och 2: Advokaterna Jonas Löfgren och Siri Alvsing

Westerberg & Partners Advokatbyrå AB
Box 3101
103 62 Stockholm
E-mail: jonas.lofgren@westerberg.com
siri.alvsing@westerberg.com

Motpart:

Livsmedelsverket
Box 622
751 26 Uppsala

**Överklagat
avgörande:**

Förvaltningsrätten i Uppsalas dom den 28 februari 2020 i
mål nr 1659-17

Som ombud för Altia Plc och Altia Sweden AB, i fortsättningen gemensamt ”**Altia**”, får vi härmed överklaga förvaltningsrättens dom enligt följande. Altia använder samma definitioner som i skriftväxlingen vid förvaltningsrätten.

YRKANDEN

1. Altia yrkar att kammarrätten meddelar prövningstillstånd.
2. Altia yrkar i första hand att kammarrätten, med ändring av förvaltningsrättens dom, förordnar om att den kravspecifikation som utgör bilaga 1 till Beslutet ska ersättas med kravspecifikationen i förvaltningsrättens aktbilaga 1, bilaga 2.
3. Altia yrkar i andra hand att kammarrätten, med ändring av förvaltningsrättens dom, undanröjer Beslutet.
4. Altia yrkar att kammarrätten, med ändring av förvaltningsrättens dom, inhämtar förhandsavgörande från EU-domstolen. Altia hemställer därvid att domstolen ställer följande frågor:
 - a) Mot bakgrund av att kraven i Kravspecifikation 3 på svenskt ursprung på den neutrala etylalkoholen och på vattnet samt spädning med neutral etylalkohol och vatten i Sverige utgör en åtgärd med motsvarande verkan som en kvantitativ exportrestriktion i den betydelse som avses i artikel 35 FEUF, är kraven sådana att de kan motiveras under artikel 36 FEUF eller av tvingande allmänintressen och anses vara nödvändiga, lämpliga och proportionerliga?
 - b) Vid bedömningen enligt fråga a), kan kraven på svenskt ursprung på den neutrala etylalkoholen och på vattnet samt spädning med neutral etylalkohol och vatten i Sverige motiveras av konsumenternas förväntningar?
 - c) Om svaret på fråga b) är ja, kan dessa krav motiveras enbart på basis av konsumenternas förväntningar, trots att de inte kan motiveras av att de påverkar spritdryckens kvalitet, egenskaper eller karaktär?
 - d) Vem bär bevisbördan för att krav i en kravspecifikation på att spädning sker i den berörda medlemsstaten samt avseende vissa egenskaper, såsom krav på svenskt ursprung på neutral etylalkohol och vattnet, är lämpliga, nödvändiga och proportionerliga för att upprätthålla anseendet för den geografiska beteckningen och vilket beviskrav är tillämpligt?
5. Altia förbehåller sig rätten att komplettera de frågor som Altia hemställer att domstolen ställer till EU-domstolen när Livsmedelsverkets inställning till förvaltningsrättens dom har klarlagts.

GRUNDER I SAMMANFATTNING

6. Altia åberopar samma grunder för överklagandet som vid förvaltningsrätten.

SKÄL FÖR PRÖVNINGSTILLSTÅND

7. Förvaltningsrätten har gjort en felaktig bedömning när den funnit att konsumentförväntningar kan motivera krav som utgör ÅMV. Förvaltningsrätten har därmed också felaktigt funnit att kravet på spädning med vatten och neutral etylalkohol i Sverige är proportionerligt. Slutligen har förvaltningsrätten felaktigt funnit att det inte finns något behov av klargörande från EU-domstolen. Det föreligger därför anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till, och därmed skäl för prövningstillstånd.
8. Förvaltningsrättens domskäl i dessa delar är förhållandevis kortfattade och det saknas helt redogörelse för hur domstolen kommit till sin slutsats trots avsaknad av bevisning i denna del. Det går därför inte, utan att prövningstillstånd meddelas, att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till.
9. Målet rör därtill EU-rättsliga frågor som inte tidigare prövats. Det är därför av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt.

BEGÄRAN OM ANSTÅND

10. Altia begär anstånd med att inkomma med utveckling av grunderna för överklagandet och skälen för prövningstillstånd till **den 22 april 2020**. Skälen för anståndsbegäran är behov av ytterligare avstämningar med vår huvudman samt att det rådande samhällsläget påverkar såväl ombudens som vår huvudmans arbetssituation. Det finns inte något motstående intresse som talar mot att anstånd beviljas.

Som ovan



Jonas Löfgren



Siri Alvsing