

Stockholm den 25 mars 2020

Kammarrätten i Stockholm

Inges till:

Förvaltningsrätten i Uppsala

Endast via e-post till forvaltningsratteni uppsala@dom.se

ÖVERKLAGANDE

Klagande: Lantmännen Reppe AB, 556000-1538
Stora Råppevägen 73
352 50 Växjö

Ombud: Advokaterna Jonas Löfgren och Siri Alvsing
Westerberg & Partners Advokatbyrå AB
Box 3101
103 62 Stockholm
E-mail: jonas.lofgren@westerberg.com
siri.alvsing@westerberg.com

Motpart: Livsmedelsverket
Box 622
751 26 Uppsala

**Överklagat
avgörande:** Förvaltningsrätten i Uppsalas dom den 28 februari 2020 i mål
nr 268-18

Som ombud för Lantmännen Reppe AB, i fortsättningen ”**Reppe**”, får vi härmed överklaga förvaltningsrättens dom enligt följande. Reppe använder samma definitioner som i skriftväxlingen vid förvaltningsrätten.

YRKANDEN

1. Reppe yrkar att kammarrätten meddelar prövningstillstånd.
2. Reppe yrkar i första hand att kammarrätten, med ändring av förvaltningsrättens dom, förordnar om att den kravspecifikation som utgör bilaga 1 till Beslutet ska ersättas med kravspecifikationen i förvaltningsrättens aktbilaga 1, bilaga 2.
3. Reppe yrkar i andra hand att kammarrätten, med ändring av förvaltningsrättens dom, undanröjer Beslutet.
4. Reppe yrkar att kammarrätten, med ändring av förvaltningsrättens dom, inhämtar förhandsavgörande från EU-domstolen. Reppe hemställer därvid att domstolen ställer följande frågor:
 - a) Utgör kraven i Kravspecifikation 3 på svenskt ursprung på vattnet samt spädning med vatten i Sverige en åtgärd med motsvarande verkan som en kvantitativ exportrestriktion i den betydelse som avses i artikel 35 FEUF?
 - b) Om svaret på fråga a) är ja: är kraven sådana att de kan motiveras under artikel 36 FEUF eller av tvingande allmänintressen och anses vara nödvändiga, lämpliga och proportionerliga?

Vid denna bedömning:

 - (i) Kan kraven på svenskt ursprung på vattnet samt spädning med vatten i Sverige motiveras av att de underlättar Livsmedelsverkets kontroll-möjligheter, trots att delegering av sådan kontroll är möjlig enligt artikel 22 i Förordningen¹?
 - (ii) Kan kraven på svenskt ursprung på vattnet samt spädning med vatten i Sverige motiveras av konsumenternas förväntningar?
 - (iii) Om svaret på fråga (ii) är ja, kan krav som utgör ÅMV motiveras av enbart konsumenternas förväntningar, trots att kravet inte kan motiveras av att det påverkar spritdryckens kvalitet, egenskap eller karaktär?
 - (iv) Kan kravet på svenskt ursprung på vattnet motiveras av att svenskt vatten påverkar den slutliga produktens kvalitet, trots att vatten för spädning enligt Förordningens bilaga I punkt 6 inte får påverka produktens egenskaper samt då det inte finns ett homogent svenskt vatten utan vattenkvaliteten varierar över hela Sverige?

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 110/2008 av den 15 januari 2008 om definition, beskrivning, presentation och märkning av, samt skydd av geografiska beteckningar för, spritdrycker, samt om upphävande av rådets förordning (EEG) nr 1576/89

- (v) Kan kravet på att spädning ska ske i Sverige motiveras av att blandarens kompetens och know-how påverkar produktens kvalitet, trots att spädning med vatten inte kräver någon särskild kunskap utan utgör enbart ett nästintill mekaniskt steg i produktionen?
- c) Är kraven på svenskt ursprung på vattnet samt spädning med vatten i Sverige förenliga med artikel 37 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna?
- d) Vem bär bevisbördan för att krav i en kravspecifikation på att spädning sker i den berörda medlemsstaten och på att vatten från denna medlemsstat används samt avseende vissa egenskaper är lämpliga, nödvändiga och proportionerliga för att upprätthålla anseendet för den geografiska beteckningen och vilket beviskrav är tillämpligt?
- e) Går ett omnämnande av vissa producenters priser och utmärkelser utöver det som enligt Förordningen ska ingå i kravspecifikationen, med hänsyn till att sådana priser, särskilt marknadsföringspriser, helt saknar relevans för produktens kvalitet, rykte eller övriga egenskaper?
Om svaret på denna fråga är ja: strider det mot likabehandlings- och ickediskrimineringsprincipen att endast nämna vissa producenters priser?

GRUNDER I SAMMANFATTNING

- 5. Reppe åberopar samma grunder för överklagandet som vid förvaltningsrätten. Reppe begär dock ingen prövning av den grund som avser kravet på en lägsta alkoholhalt om 40 %, eftersom denna fråga är avgjord genom förvaltningsrättens dom.

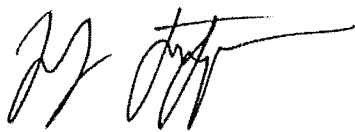
SKÅL FÖR PRÖVNINGSTILLSTÅND

- 6. Förvaltningsrätten har gjort en felaktig bedömning när den funnit att konsumentförväntningar kan motivera krav som utgör ÅMV. Förvaltningsrätten har därmed också felaktigt funnit att kravet på spädning med svenskt vatten i Sverige är proportionerligt. Förvaltningsrätten har därutöver felaktigt underlåtit att pröva frågan om omnämnande av vissa producenter och utmärkelser i Kravspecifikation 3 strider mot EU:s principer om likabehandling och icke-diskriminering. Slutligen har förvaltningsrätten felaktigt funnit att det inte finns något behov av klargörande från EU-domstolen. Det föreligger därför anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till, och därmed skäl för prövningstillstånd.
- 7. Förvaltningsrättens domskäl i dessa delar är förhållandevis kortfattade och det saknas helt redogörelse för hur domstolen kommit till sin slutsats trots avsaknad av bevisning i denna del. Det går därför inte, utan att prövningstillstånd meddelas, att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till.
- 8. Målet rör därtill EU-rättsliga frågor som inte tidigare prövats. Det är därför av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt.

BEGÄRAN OM ANSTÅND

9. Reppe begär anstånd med att inkomma med utveckling av grunderna för överklagandet och skälen för prövningstillstånd till **den 22 april 2020**. Skälen för anståndsbegäran är behov av ytterligare avstämningar med vår huvudman samt att det rådande samhällsläget påverkar såväl undertecknande ombuds som vår huvudmans arbetssituation. Det finns inte något motstående intresse som talar mot att anstånd beviljas.

Som ovan



Jonas Löfgren



Siri Alvsing