



Kammarrätten i Stockholm  
kammarrattenistockholm@dom.se

KAMMARRÄTTEN  
I STOCKHOLM  
Rotel 054

INKOM: 2021-04-14  
MALNR: 2311-21  
AKTBIL: 6

## Överklagande av Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 26 februari 2021 i målnummer 14712-20; Kammarrätten i Stockholms målnummer 2311-21

Förvaltningsrätten i Stockholm har meddelat dom den 26 februari 2021 i mål med nummer 14712-20 avseende Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut den 10 juni 2020 i ärende med diarienummer 209-34616-2019. Länsstyrelsen har den 18 mars 2021 överklagat förvaltningsrättens dom samt begärt att få återkomma med skäl för prövningstillstånd, yrkanden samt utveckling av talan senast den 14 april 2021, vilket har medgivits.

### Saken

Åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism, sanktionsavgiftens storlek.

### Yrkanden

Länsstyrelsen hemställer om prövningstillstånd och yrkar att Kammarrätten i Stockholm, med ändring av förvaltningsrättens dom, fastställer Länsstyrelsens beslut den 10 juni 2020 och bestämmer sanktionsavgiften till 8,5 miljoner kronor.

### Omständigheter och grunder

#### Skäl för prövningstillstånd

Förvaltningsrätten i Stockholm har ändrat Länsstyrelsens beslut om sanktionsavgift på så sätt att sanktionsavgiften sänktes till fem miljoner kronor.

Länsstyrelsen gör gällande (i) att det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till, (ii) att det inte utan att prövningstillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det som förvaltningsrätten har kommit fram till samt (iii) att det är av vikt för rättstillämpningen att Länsstyrelsens överklagande prövas av kammarrätten.

Förvaltningsrätten har ansett att Länsstyrelsen haft fog för sitt beslut att meddela bolaget en sanktionsavgift men att denna ska sättas ned till fem miljoner kronor. Av domskälen går det dock inte att utläsa vilka omständigheter som föranledde

Datum  
2021-04-14

Beteckning  
209-15786-2021

förvaltningsrättens sänkning av sanktionsavgiften. Med beaktande av detta är det omöjligt att bedöma riktigheten i förvaltningsrättens sänkning av sanktionsavgiften.

Förvaltningsrätten har instämt i Länsstyrelsens bedömning av omständigheterna som förelegat i ärendet. Länsstyrelsen menar dock, vilket framgår nedan, att domstolen inte beaktat vissa av omständigheterna som förelegat i ärendet såsom försvårande trots att dessa enligt penningtvättslagen ska beaktas som sådana. Det finns därför anledning att betvivla riktigheten av det som förvaltningsrätten kommit fram till.

Inte heller ger tidigare meddelade avgöranden ledning i frågan om bestämmande av sanktionsavgiftens storlek. Här ska särskilt beaktas att avgörande för sådan verksamhetsutövare som avses i nu aktuellt mål tidigare inte har meddelats av förvaltningsrätt gällande sanktionsavgift i sådan storleksordning som nu är frågan om. Kammarrättens tidigare avgörande i mål nr 3333-19 avsåg annan typ av verksamhetsutövare och dåvarande Lotteriinspektionens granskning var betydligt mer begränsad än Länsstyrelsens i nu aktuella mål. Det finns därför skäl för kammarrätten att meddela prövningstillstånd då det är av vikt för rättstillämpningen att Länsstyrelsens överklagande prövas av kammarrätten.

### **Sakfrågan – sanktionsavgiftens storlek**

Inledningsvis vidhåller och åberopar Länsstyrelsen de grunder och omständigheter som framgår av beslutet den 10 juni 2020 samt anförts vid förvaltningsrätten. Därtill görs vissa tillägg i enlighet med vad som anges nedan.

### **Allvarliga överträdelser**

Förvaltningsrätten har, i likhet med Länsstyrelsen, bedömt att bolaget helt saknat en allmän riskbedömning och dokumenterade och verksamhetsanpassade rutiner och riktlinjer för åtgärder för kundkännedom och övervakning och rapportering. Inte heller har bolaget bedömts uppfylla övriga krav som ställs på verksamhetsutövare i penningtvättsregelverket. Avsaknaden av den allmänna riskbedömningen samt rutiner och riktlinjer medför, enligt förvaltningsrätten, att bolaget begått *systematiska* överträdelser av bestämmelserna i penningtvättsregelverket och att dessa överträdelser varit allvarliga. Förvaltningsrätten ansåg dessutom att bolaget därigenom har löpt *markant* ökad risk för att utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism.

Länsstyrelsen vill här påtala att för det fall överträdelsen är allvarlig, upprepad *eller* systematisk *får* tillsynsmyndigheten förelägga verksamhetsutövaren att upphöra med verksamheten, 7 kap. 11 § tredje stycket penningtvättslagen. Förvaltningsrätten fann, som framgått ovan, överträdelserna vara allvarliga och systematiska. Länsstyrelsen hade således möjlighet att meddela ett föreläggande om att upphöra med verksamheten som är den mest ingripande åtgärden som Länsstyrelsen har att tillgå enligt penningtvättsregelverket. Länsstyrelsen anser därför att den omständigheten att bolagets överträdelser varit allvarliga och systematiska ska vägas in vid bestämmande av sanktionsavgiftens storlek på så sätt som framgår nedan.

Datum  
2021-04-14

Beteckning  
209-15786-2021

### Ramen för bestämmande av sanktionsavgiftens storlek

Av 7 kap. 1 § första stycket penningtvättslagen framgår att bestämmelser i nämnda kapitel tar sikte på verksamhetsutövare som framgår av 1 kap. 2 § första stycket 15, 18, 19 och 21-23 samma lag, det vill säga sådana som endast länsstyrelserna i Stockholms, Västra Götalands och Skåne län har tillsynsansvar över. Det sjunde kapitlet om tillsyn och ingripanden är således direkt tillämpligt på de så kallade icke-finansiella verksamhetsutövarna vars verksamhet, i de delar som omfattas av penningtvättsregelverket, inte regleras i en särskild rörelselag.

Bolaget bedriver sådan verksamhet som anges i 1 kap. 2 § första stycket 15 penningtvättslagen. Detta innebär att bestämmelserna i det sjunde kapitlet är fullt ut tillämpliga på bolaget, det vill säga även bestämmelserna som reglerar sanktionsavgiftens storlek.

Av 7 kap. 14 § första stycket 2 penningtvättslagen framgår att sanktionsavgiften som högst får fastställas till ett belopp i kronor motsvarande en miljon euro. Som framgått ovan är bestämmelser i sjunde kapitlet fullt ut tillämpliga på bolaget. Någon begränsning i fråga om sanktionsavgiftens storlek för icke-finansiella verksamhetsutövare är därför inte avsedd varför en sanktion uppgående till en miljon euro vid överträdelser av 2-6 kap. samt föreskrifter som meddelats med stöd av lagen kan aktualiseras. Den omständigheten att bolaget är en icke-finansiell verksamhetsutövare utgör således inget hinder för myndigheten att meddela sanktionsavgift uppgående till en miljon euro.

Av 7 kap. 16 § framgår att det, vid bestämmande av sanktionsavgiftens storlek, ska tas *särskild* hänsyn till sådana omständigheter som anges i 13 § samt till den juridiska personens finansiella ställning och, om det går att fastställa den vinst som gjorts till följd av de begångna överträdelserna. Av förarbeten framgår att sanktionsavgiftens storlek bör, som en allmän utgångspunkt, stå i proportion till överträdelsens allvarlighet, prop. 2016/17:173 s. 556.

### Försvårande omständigheter

Domstolen har i domskälen angett att Länsstyrelsens utredning inte visar att försvårande omständigheter föreligger. Länsstyrelsen menar dock att myndighetens utredning visar att sådana försvårande omständigheter som avses i 7 kap. 13 § *första stycket* penningtvättslagen föreligger och ska vägas in vid bestämmande av sanktionsavgiftens storlek. Att så är fallet framgår även av Länsstyrelsens beslut.

Av 7 kap. 13 § första stycket penningtvättslagen framgår att tillsynsmyndigheten, vid valet av ingripande, ska ta hänsyn till *hur* allvarlig överträdelsen är och *hur* länge den har pågått. Därtill ska *särskild* hänsyn ska tas till skador som har uppstått och graden av ansvar.

Av specialmotiveringen till 7 kap. 13 § *första stycket* penningtvättslagen framgår att där angivna omständigheter är typiskt sett relevanta och kan påverka valet av ingripande i *både* förmildrande och försvårande riktning, prop. 2016/17:173 s. 554 f. Av förarbeten framgår även att i 7 kap 13 § penningtvättslagen angivna omständigheter endast är exemplifierande, prop. 2016/17:173 s. 411.

Datum  
2021-04-14

Beteckning  
209-15786-2021

Av 7 kap. 13 § andra stycket penningtvättslagen framgår att tidigare överträdelser ska beaktas i försvårande riktning. Av förarbeten framgår att särskild vikt bör fästas vid frågan om den nya överträdelsen avser samma bestämmelse i lagen som en tidigare överträdelse, eller på annat sätt kan sägas vara av samma art, se prop. 2016/17:173 s. 555. Om huruvida bolaget begått tidigare överträdelse av samma bestämmelser enligt penningtvättsregelverket kan således endast tala i försvårande riktning och inte såsom förmildrande.

Av 7 kap. 13 § tredje stycket penningtvättslagen framgår vilka omständigheter ska beaktas i förmildrande riktning.

De försvårande omständigheter som med stöd av 7 kap. 13 § *första stycket* penningtvättslagen ska beaktas *i nu aktuellt mål* är varaktigheten av överträdelserna, att de överträdelser som begåtts till övervägande del varit synnerligen allvarliga samt att samtliga överträdelser har legat inom bolagets kontroll. Såsom försvårande omständigheter åberopar Länsstyrelsen således följande:

- Av Länsstyrelsens utredning framgår att bolaget under hela tillsynsperioden *helt* saknat den allmänna riskbedömningen av verksamheten och samtliga verksamhetsanpassade rutiner och riktlinjer som krävs enligt penningtvättsregelverket. Tillsynsperioden har omfattat ca 2,5 år. Överträdelserna innebärande att bolaget helt saknat åtgärder för motverkande av penningtvätt och finansiering av terrorism har således pågått under, i vart fall, ca 2,5 år.
- Trots fullständig avsaknad av den allmänna riskbedömningen och verksamhetsanpassade rutiner och riktlinjer har bolaget genomfört samtliga granskade transaktioner som i vart fall uppgått till sammanlagt ca 31 miljoner kronor varav ca 17,5 miljoner kronor betalats kontant. Länsstyrelsens granskning avseende 30 kundakter visar att de granskade kunderna har genomfört, såvitt det är känt för Länsstyrelsen, i vart fall 270 transaktioner.

Länsstyrelsens granskning av transaktioner visar även att det högsta belopp som bolaget tagit emot kontant per ett enda köptillfälle uppgått till 1 514 000 kronor, vilket Länsstyrelsen bedömt som uppseendeväckande högt.

En utav 30 kunder som granskats har handlat hos bolaget vid i vart fall 69 tillfällen under tillsynsperioden för sammanlagt ca 6,4 miljoner kronor varav 4,6 miljoner kronor betalats kontant. Eftersom det underlag som av bolaget getts in i ärendet under Länsstyrelsens handläggning inte var komplett gav bolaget in kompletterande underlag under handläggning hos förvaltningsrätten. Av det underlaget framgår att denna kund har genomfört sammanlagt 82 transaktioner under tillsynsperioden för sammanlagt ca 7,3 miljoner kronor varav ca 4,9 miljoner betalats kontant.

Sammantaget är storleken på de belopp som bolaget tagit emot kontant från de 30 granskade kunderna samt antalet transaktioner som bolaget genomfört med dessa kunder uppseendeväckande, i synnerhet då samtliga

Datum  
2021-04-14

Beteckning  
209-15786-2021

transaktioner genomförts i fullständig avsaknad av åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism.

- Bolaget får enligt penningtvättslagen inte utföra enstaka transaktioner eller etablera och upprätthålla affärsförbindelser om tillräcklig kundkännedom inte uppnåtts. I avsaknad av verksamhetsanpassade rutiner och riktlinjer har bolaget överhuvudtaget inte haft förutsättningar för att kunna bedöma vad som är tillräcklig kundkännedom. Bolaget har därför inte heller kunnat göra en bedömning om bolagets produkter inte utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism, eller i vart fall kunnat upptäcka och förhindra penningtvätt eller finansiering av terrorism om kunden ägnar sig åt detta. Bolaget har således i strid med förbud som gäller enligt penningtvättslagen genomfört hundratal transaktioner.
- Länsstyrelsen anser vidare att bolaget till följd av ovan överträdelser fått ökade intäkter i verksamheten då de nu aktuella överträdelserna möjliggjort ekonomiska aktiviteter som enligt penningtvättsregelverket under rådande förhållanden, det vill säga i fullständig avsaknad av åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism, varit förbjudna samtidigt som bolaget undgått de kostnader som annars skulle uppstå för bolagets regelefterlevnad. Bolagets bristande efterlevnad har således inneburit fördelar för bolaget jämfört med konkurrenter som följt penningtvättsregelverket och därigenom lagt både tid och resurser på att efterleva regelverket.
- Det sammanlagda belopp som bolaget, enligt egen uppgift, tagit emot kontant under tillsynsperioden uppgår till ca 36,8 miljoner kronor. Länsstyrelsen har granskat ca hälften av samtliga kontanta betalningar som bolaget genomfört under tillsynsperioden. Inte i något fall av de granskade fallen bedömdes bolaget ha uppfyllt de krav som ställs på verksamhetsutövare enligt penningtvättsregelverket.
- Därtill omfattas bolagets *hela* verksamhet av penningtvättsregelverket vid avvikelser, misstänkta aktiviteter och transaktioner. Bolaget har därför varit skyldigt att agera på avvikelser, misstänkta aktiviteter och transaktioner även vid kontanttransaktioner som understigit 5 000 euro samt vid betalningar som skett på annat sätt än med kontanter, prop. 2016/17:173 s. 232.
- De nu aktuella överträdelserna har helt legat inom bolagets kontroll. Länsstyrelsens utredning visar att bolaget har bedrivit verksamheten med total avsaknad av iakttagelse av gällande regelverk under hela tillsynsperioden. Därtill har den genomförda stickprovskontrollen av 30 kundakter visat att bolaget genom aktivt handlande överträtt förbudet vid hundratal tillfällen. Överträdelserna har således inte enbart inneburit en underlåtenhet att upprätta en allmän riskbedömning samt rutiner och riktlinjer utan även inneburit att bolaget vid hundratal tillfällen aktivt handlat i direkt strid med förbud som uppställts i penningtvättslagen.

Datum  
2021-04-14

Beteckning  
209-15786-2021

- Länsstyrelsen bedömer även att den omständigheten att bolaget drivit verksamhet som löper hög risk för att utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism samtidigt som bolaget tydligt visat fullständig likgiltighet gällande penningtvättsregelverket under tillsynsperioden talar i försvårande riktning.

Vidare har bolagets överträdelser av penningtvättregelverket av förvaltningsrätten bedömts vara *systematiska*. Systematiska överträdelser är en sådan omständighet som enligt 7 kap. 11 § tredje stycket penningtvättslagen gör att Länsstyrelsen får förelägga verksamhetsutövaren att upphöra med den tillsynspliktiga verksamheten. Ett föreläggande att upphöra med verksamheten är att anse som Länsstyrelsens skarpaste ingripande varför en sådan omständighet att överträdelser varit systematiska måste tala i försvårande riktning vid bestämmande av sanktionsavgiftens storlek.

Sammantaget menar Länsstyrelsen att sådana försvårande omständigheter som avses i 7 kap. 13 § första stycket penningtvättslagen föreligger och ska vägas in vid bestämmande av sanktionsavgiftens storlek. Därtill bör, om kammarrätten delar förvaltningsrättens bedömning om att överträdelserna varit systematiska, även det faktum att överträdelserna varit systematiska anses såsom en försvårande omständighet vid bestämmande av sanktionsavgiftens storlek. Genom att förvaltningsrätten inte har beaktat dessa omständigheter i försvårande riktning har domstolen kommit till en felaktig slutsats vad avser sanktionsavgiftens storlek.

#### *Förmildrande omständigheter*

Några omständigheter som talar i förmildrande riktning har enligt förvaltningsrätten inte förelegat. Länsstyrelsen instämmer i denna bedömning.

#### *Bolagets ekonomiska ställning*

Länsstyrelsen vill i sammanhanget poängtera att förvaltningsrätten inte fann att det framkommit några skäl vad gäller bolagets ekonomiska ställning som talar i förmildrande riktning. Bolagets ekonomiska ställning har således inte utgjort skäl för sanktionsavgiftens sänkning till fem miljoner kronor.

#### *Sanktionsavgiften ej proportionell, effektiv och avskräckande*

Med beaktande av överträdelsernas allvarlighet, i synnerhet att bolaget *helt* saknat en allmän riskbedömning samt *samtliga* verksamhetsanpassade rutiner och riktlinjer som ska finnas enligt regelverket, och den mängd transaktioner som genomförts trots det förbud som återfinns i penningtvättslagen, förelåg det enligt Länsstyrelsens mening skäl som innebar att bolaget skulle påföras en sanktionsavgift om 8,5 miljoner kronor.

Förvaltningsrätten har nu sänkt sanktionsavgiften till fem miljoner kronor trots att bolaget gjort sig skyldig till allvarliga och *systematiska* överträdelser. Bolaget har

Datum  
2021-04-14

Beteckning  
209-15786-2021

som framgått ovan även av förvaltningsrätten bedömts ha helt saknat den allmänna riskbedömningen av verksamheten och samtliga verksamhetsanpassade rutiner och riktlinjer för åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism som krävs enligt penningtvättsregelverket. Den av förvaltningsrätten fastställda sanktionsavgiften understiger hälften av det maximala belopp som Länsstyrelsen har möjlighet att besluta om. Av domskälen går inte att utläsa vilka omständigheter som lagts till grund för sänkningen men domstolen anför dock att det inte är bolagets ekonomiska ställning som utgör en grund för sänkning. Av domskälen framgår också att domstolen inte beaktat de försvårande omständigheter som funnits i ärendet.

Bolaget har således begått överträdelserna av *samtliga* bestämmelser i 2-6 kap. penningtvättslagen och även föreskrifter som meddelats med stöd av lagen, det vill säga total avsaknad av iakttagelse av gällande regelverk. Bolaget har dessutom - utöver att ha *underlåtit* att upprätta allmän riskbedömning och samtliga verksamhetsanpassade rutiner och riktlinjer - genom *aktivt handlande* vid hundratals tillfällen under tillsynsperioden överträtt förbud som gäller enligt penningtvättslagen. Överträdelserna hade dessutom pågått under hela tillsynsperioden som omfattat ca 2,5 år och legat *helt* inom bolagets kontroll. Dessa omständigheter utgör enligt Länsstyrelsens mening försvårande sådana. Därtill har förvaltningsrätten bedömt de nu aktuella överträdelserna vara allvarliga *och* systematiska, vilket Länsstyrelsen instämmer i.

Bolaget är enligt förvaltningsrättens bedömning extra utsatt för riskerna att utnyttjas för penningtvätt eller finansiering av terrorism och har till följd av konstaterade överträdelser löpt en *markant* ökad risk för att utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism. Med beaktande av detta och med hänsyn till att sanktionsavgiftens storlek bör, som en allmän utgångspunkt, stå i proportion till överträdelsens allvarlighet, anser Länsstyrelsen att den av förvaltningsrätten fastställda sanktionsavgiften om fem miljoner kronor inte är proportionerlig.

Därtill vill Länsstyrelsen tillägga följande. Det nu aktuella bolaget får således, trots det ovan anförda, betala en sanktionsavgift som utgör endast 3 % av bolagets totala årsomsättning och endast ca 1,6 % av den omsättning som bolaget haft under delar av tillsynsperioden. I förarbeten till penningtvättslagen anges att det i prop. 2013/14:228 behandlas delar av de sanktionsbestämmelser som förekommer i direktiv 2013/36/EU (Kapitaltäckningsdirektivet) och att uttalanden däri kan tjäna till ledning bland annat vad gäller omständigheter som ska vara styrande vid beslut om sanktioner, prop. 2016/17:173 s. 411. I dessa förarbeten, vilka således avser kreditinstitut och värdepappersföretag, prop. 2013/14:228 s. 109, anges att sanktionsavgifter för juridiska personer ska kunna uppgå till tio procent av företagets totala årsomsättning under det föregående räkenskapsåret, eller, i de fall beloppen går att fastställa, upp till två gånger den vinst som erhållits eller upp till två gånger de kostnader som undvikits till följd av regelöverträdelsen. Att sanktionsavgiften högst fick uppgå till 10 % av årsomsättningen utgjorde tidigare en absolut gräns som infördes i syfte att ge mindre institut ett skydd mot oproportionellt sett mycket höga avgifter. I och med införandet av

Datum  
2021-04-14

Beteckning  
209-15786-2021

kapitaltäckningsdirektivet öppnades denna begränsning upp och gjordes istället till en av tre möjliga takbelopp, prop. 2013/14:228 s. 235 f.

Sett utifrån bolagets totala omsättning under räkenskapsåret 2018/19 utgör den av förvaltningsrätten fastställda sanktionsavgiften 3 % av denna, vilket synes vara i nederkant sett till de överträdelser som begåtts. Det ska noteras att ovan "10 %-spärr" motiveras med att det är ett skydd för oproportionellt mycket höga avgifter. Sett till denna begränsning synes den av Länsstyrelsen beslutade sanktionsavgiften om 8,5 miljoner kronor som utgör ca 5 % av bolagets totala årsomsättning vara inom ramen för det som få anses vara proportionerligt.

Länsstyrelsen anser att en sanktionsavgift om fem miljoner kronor mot bakgrund av det ovan anförda inte kan anses vara proportionell, effektiv eller avskräckande sett till bolagets ekonomiska ställning. Särskilt med hänsyn till att Länsstyrelsens utredning visat att bolaget, i direkt strid med penningtvättsregelverket, genomfört hundratals transaktioner som tillsammans uppgått till miljontals kronor, närmare bestämt ca 17,5 miljoner kronor kontant. Betalningar som Länsstyrelsen konstaterat att bolaget inte haft rätt att ta emot. Därtill omfattas bolagets *hela* verksamhet av penningtvättsregelverket vid avvikelser, misstänkta aktiviteter och transaktioner. Bolaget har därför varit skyldigt att agera på avvikelser, misstänkta aktiviteter och transaktioner även vid kontanttransaktioner som understigit 5 000 euro samt vid betalningar som skett på annat sätt än med kontanter, prop. 2016/17:173 s. 232.

Att en sanktionsavgift om fem miljoner kronor inte kan anses vara proportionell, effektiv och avskräckande blir också tydligt med beaktande av den omständigheten att för det fall vinsten som bolaget gjort till följd av överträdelser hade kunnat fastställas, hade sanktionsavgiften kunnat bestämmas till högst *två gånger* den fastställda vinsten, 7 kap. 14 § första stycket 1 penningtvättslagen. Detta innebär att sanktionsavgiften enligt nämnda bestämmelsen kan bestämmas till ett belopp som *helt* neutraliserar den eventuella vinsten och därtill medför att bolaget får betala en sanktionsavgift för att ha överträtt bestämmelser i penningtvättsregelverket. Länsstyrelsen anser att denna bestämmelse ger vägledning för bedömning av sanktionsavgiftens storlek och därmed även för hur ingripande sanktionsavgifter bör vara vid överträdelser av penningtvättregelverket.

Sammantaget anser Länsstyrelsen att den av förvaltningsrätten utdömda sanktionsavgiften inte är proportionell, effektiv och avskräckande med hänsyn tagen till vare sig de allvarliga överträdelserna eller bolagets ekonomiska ställning. En så lågt satt sanktionsavgift kan dessutom medföra att incitamentet att följa penningtvättsregelverket blir svagare. Låga sanktionsavgifter sett till bolagens ekonomiska ställning kan dessutom, i vissa fall, leda till att kostnaden för att efterleva kraven som ställs i regelverket överstiger sanktionsavgifter som kan påföras verksamhetsutövare.

Sammantaget anser Länsstyrelsen att det inte förelegat omständigheter som ska medföra en sänkning av den av Länsstyrelsen beslutade sanktionsavgiften varför den ska fastställas till 8,5 miljoner kronor.



Datum  
2021-04-14

Beteckning  
209-15786-2021

### **De som medverkat i yttrandet**

Yttrandet har fattats av chef för avdelningen för rättsliga frågor Mathias Wahlsten med jurist Diana Berkusaite som föredragande. I den slutliga handläggningen har också chefsjurist Lena Johansson och jurist Frida Berglund medverkat.

*Denna handling har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrifter.*