

Box 70389, SE-107 24 Stockholm  
Tel: + 46 8 563 08 100 Fax: +46 8 563 08 101

KAMMARRÄTTEN  
I STOCKHOLM  
Rotel 054

INKOM: 2021-04-22  
MÅLNR: 2311-21  
AKTBIL: 7

Till

Kammarrätten i Stockholm

2021-04-22

## Mål nr 2311-21

### Länsstyrelsen i Stockholms län, enheten för tillsyn ./ Rob Engström AB

Som ombud för Rob Engström AB ("Bolaget") får vi enligt följande utveckla tidigare ingivet överklagande.

## 1. BAKGRUND OCH OMSTÄNDIGHETER

### 1.1 Inledning

Bolaget vidhåller vad som anförts i målet vid förvaltningsrätten och i överklagandet till kammarrätten. Därutöver får Bolaget anföra följande i anledning av förvaltningsrättens dom och Länsstyrelsen i Stockholms län ("Länsstyrelsen") överklagande av domen.

### 1.2 Bakgrund

Länsstyrelsen har genom tillsyn av Bolaget granskat Bolagets hantering av riskerna för penningtvätt och finansiering av terrorism under perioden den 1 augusti 2017 till och med den 10 december 2019. Efter granskningen förelade Länsstyrelsen Bolaget att betala en sanktionsavgift om 8,5 miljoner kronor för påstådda överträdelser mot lagen (2017:630) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism ("PTL") (se Länsstyrelsens beslut den 10 juni 2020 i ärende 2019-34616-2019). Bolaget överklagade Länsstyrelsens beslut till förvaltningsrätten, vilket resulterade i att förvaltningsrätten i den överklagade domen beslutade att sätta ned sanktionsavgiften till 5 miljoner kronor.

Bolagets överklagande av förvaltningsrättens dom föranleds av att Bolaget bedömer att det inte föreligger brister i Bolagets efterlevande av penningtvättsregelverket, i vart fall inte i den utsträckning som görs gällande i förvaltningsrättens dom samt av att ett eventuellt ingripande mot Bolaget i första hand borde ha skett genom ett föreläggande

att vidta rättelse. Bolaget bedömer vidare att sanktionsavgiften, om en sådan ska utgå, borde bestämmas till ett avsevärt lägre belopp.

I det följande redogör Bolaget för sina invändningar mot förvaltningsrättens dom. Eftersom Bolaget tagit del av Länsstyrelsens överklagande av förvaltningsrättens dom redogör Bolaget även för sina invändningar mot de påstående Länsstyrelsen gör i överklagandet.

### **1.3 Påståendet om systematiska överträdelser**

Förvaltningsrätten gör bedömningen att Bolaget begått systematiska överträdelser av bestämmelserna i 2-6 kap. PTL. Av de skäl som redovisats i Bolagets överklagande av Länsstyrelsens beslut, samt i efterföljande inlagor till förvaltningsrätten, gör Bolaget bedömningen att det inte föreligger brister i Bolagets efterlevande av penningtvätsregelverket, i vart fall inte i den omfattning som görs gällande i förvaltningsrättens dom.

Det kan noteras att det är ostridigt i målet att Bolaget inhämtat namn, adress och kontaktuppgifter samt granskat pass/ID-handling och noterat personnummer eller passnummer i kundkortet för de kunder som Länsstyrelsens granskning avsett. Bolaget har även haft anställd butikspersonal med ursprung i samma länder som Bolagets kunder i syfte att säkerställa att Bolagets anställda ska kunna kommunicera med kunderna på deras modersmål och skapa sig god kännedom om Bolagets kunder. Bolaget har även kontrollerat att dess kunder inte har hemvist i s.k. högriskländer. Bolaget har alltså vidtagit åtgärder för kundkännedom inom ramen för sitt arbete för att minska riskerna att verksamheten utnyttjas för penningtvätt eller finansiering av terrorism. Länsstyrelsen har heller inte vid något tillfälle före beslutet om sanktionsavgift informerat Bolaget om Länsstyrelsen ansåg att Bolaget inte fullgjort några av sina skyldigheter.

Mot bakgrund av ovan samt av vad som tidigare anförts i målet bestrider Bolaget således att Bolaget skulle ha begått systematiska överträdelser av bestämmelserna i PTL.

### **1.4 Valet av ingripande**

Förvaltningsrätten gör bedömningen att det varit korrekt av Länsstyrelsen att ingripa mot de påstådda överträdelserna genom beslut om sanktionsavgift. Förvaltningsrätten konstaterar att Bolaget varit behjälpligt vid Länsstyrelsens tillsyn samt att detta i någon mån talar i förmildrande riktning för Bolaget. Enligt förvaltningsrätten har det dock inte

framkommit i målet att Bolagets samarbete varit av sådan omfattning att det ska beaktas vid valet av ingripande.

Bolaget gör bedömningen att Bolaget har underlättat Länsstyrelsens tillsyn i sådan väsentlig utsträckning att det ska beaktas i förmildrande riktning vid valet av ingripande i enlighet med 7 kap. 13 § andra stycket PTL. Det kan i sammanhanget noteras att enligt specialmotiveringen till bestämmelsen krävs det för bestämmelsens tillämpning att verksamhetsutövaren genom aktivt samarbete har underlättat tillsynsmyndighetens utredning genom att självant för fram viktig information som tillsynsmyndigheten inte redan förfogar över (prop. 2016/17:173, s. 555). Bolaget har självant tillhandahållit Länsstyrelsen omfattande dokumentation som Länsstyrelsen inte tidigare hade tillgång till, bl.a. beträffande de granskade kundakterna och Bolagets verksamhet. Detta bör enligt Bolaget beaktas i förmildrande riktning vid valet av ingripande.

Vid pågående överträdelser bör ett föreläggande om rättelse i regel ske. Som Bolaget gjort gällande i inlagor till förvaltningsrätten är det således Bolagets uppfattning att Länsstyrelsen rätteligen borde ha ingripit genom att meddela ett föreläggande att göra rättelse. I förarbetena till PTL anges det att ingripande i regel bör ske genom ett föreläggande om rättelse vid pågående överträdelser (se prop. 2016/17:173 s. 404). I förarbetena finns det således stöd för Bolagets uppfattning att ett föreläggande om rättelse borde ha tillämpats i det nu aktuella fallet.

## **1.5 Sanktionsavgiftens storlek**

### *1.5.1 Det föreligger inga försvårande omständigheter*

Eftersom det inte går att fastställa den vinst som Bolaget gjort genom den påstådda överträdelsen konstaterar förvaltningsrätten att sanktionsavgiften ska bestämmas till ett belopp mellan 5 000 kronor och 1 000 000 euro. Förvaltningsrätten konstaterar att Länsstyrelsens utredning inte visar att det föreligger några försvårande omständigheter som ska beaktas vid fastställande av sanktionsavgiften. Bolaget instämmer i förvaltningsrättens bedömning i denna del.

I överklagandet av förvaltningsrättens dom anför Länsstyrelsen att det föreligger försvårande omständigheter som ska vägas in vid beslutet om sanktionsavgiftens storlek samt att dessa inte har beaktats av förvaltningsrätten. Länsstyrelsen gör gällande att varaktigheten av de påstådda överträdelserna, såväl som graden av allvar av de påstådda överträdelserna och förhållandet att dessa legat inom Bolagets kontroll bör beaktas i försvårande riktning vid beslutet om sanktionsavgiftens storlek samt att så ej

skett. Det kan dock noteras att förvaltningsrätten uttryckligen anger att förhållandet att de påstådda överträdelserna varit systematiska, allvarliga och pågått under en längre tid beaktats vid fastställandet av sanktionsavgiftens storlek. Det stämmer alltså inte att dessa omständigheter inte beaktats av förvaltningsrätten vid fastställandet av sanktionsavgiftens storlek.

Som stöd för påståendet att det i försvårande riktning ska beaktas att överträdelserna pågått under en lång tid hänvisar Länsstyrelsen till att tillsynsperioden omfattade 2,5 år. Det framgår inte av förarbetena vad som är att bedöma som en lång tidsperiod enligt 7 kap. 13 § första stycket PTL. Det finns heller ingen vägledning i praxis. Det är alltså oklart vad som utgör en lång tidsperiod i sammanhanget. Att Länsstyrelsens tillsyn avsett en lång tidsperiod bör dock inte läggas Bolaget till last eftersom Bolaget inte haft möjlighet att påverka omfattningen av Länsstyrelsens tillsyn.

Att graden av ansvar kan beaktas i försvårande riktning vid beslut om sanktionsavgiftens storlek framgår av 7 kap. 16 § PTL och dess hänvisning till 7 kap. 13 § första stycket PTL. När det gäller graden av ansvar anger Länsstyrelsen dock endast att Bolaget haft kontroll över de påstådda överträdelserna samt att Bolaget bedrivit verksamheten med avsaknad av iakttagelse av gällande regelverk.

Vad som avses med graden av ansvar enligt 7 kap. 13 § första stycket PTL framgår inte av vare sig lagtexten eller förarbetena till PTL. Bolaget bedömer dock att det som avses är huruvida överträdelserna föranletts av uppsåt eller av grov oaktsamhet och inte huruvida överträdelserna legat inom eller utanför verksamhetsutövarens kontroll. Till exempel borde det kunna beaktas i försvårande riktning om en verksamhetsutövare medvetet tar emot pengar som härrör från brottslig verksamhet och underlåter att efterleva bestämmelserna i PTL för egen vinnings skull. Att de påstådda överträdelserna legat inom Bolagets kontroll torde dock inte, enligt Bolagets uppfattning, vara en omständighet som i sig talar för en högre grad av ansvar. Således bör omständigheten inte heller beaktas i försvårande riktning vid fastställandet av sanktionsavgiftens storlek.

Länsstyrelsens överklagande av förvaltningsrättens dom får vidare förstås som att Länsstyrelsen bedömer att Länsstyrelsens underlåtenhet att förelägga Bolaget att upphöra med verksamheten ska beaktas i försvårande riktning vid beslutet om sanktionsavgiftens storlek. I överklagandet påstår Länsstyrelsen att Länsstyrelsen hade haft möjlighet att meddela föreläggande om att upphöra med verksamheten mot Bolaget. Länsstyrelsen påstår vidare att omständigheten att de påstådda överträdelserna varit allvarliga och systematiska i stället ska vägas in vid beslutet om

sanktionsavgiftens storlek eftersom Länsstyrelsen underlät att vidta den åtgärd som får bedömas vara den mest ingripande enligt 7 kap. PTL.

Med anledning av Länsstyrelsens påståenden om möjligheten att förelägga Bolaget att upphöra med verksamheten kan följande noteras. Enligt förarbetena till PTL bör tillsynsmyndigheten göra en framåtsyftande bedömning vid valet av ingripande. Ett föreläggande om att verksamheten ska upphöra bör enligt förarbetena övervägas först om rättelse inte vidtagits, eller om det av annat skäl kan antas att verksamhetsutövaren inte kommer att efterleva bestämmelserna i PTL framledes (prop. 2016/17:173, s. 553 f.). Om det däremot saknas anledning att betvivla att den fortsatta verksamheten kommer att bedrivas i enlighet med PTL finns det inte stöd för att meddela föreläggande om att verksamheten ska upphöra.

I målet har inte framkommit några omständigheter som tyder på att Bolagets fortsatta verksamhet skulle bedrivas i strid mot bestämmelserna i PTL. Som framgår av Bolagets inlagor till förvaltningsrätten har Bolaget genomfört ett omfattande arbete för att förbättra sina rutiner för hantering av risken för att verksamheten utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism. Bolaget har dessutom sedan juni 2020 inte någon försäljning som inkluderar hantering av kontanter. Bolaget har med anledning av detta anmält sig för avregistrering från registret mot penningtvätt.

Bolaget bestrider således Länsstyrelsens påstående att Länsstyrelsen hade haft möjlighet att meddela föreläggande om att Bolagets verksamhet ska upphöra. Att Länsstyrelsen inte meddelat ett sådant föreläggande är oavsett vilket inte en omständighet som kan beaktas i försvårande riktning, vare sig vid valet av ingripande eller beslutet om sanktionsavgiftens storlek.

I Länsstyrelsens överklagande av förvaltningsrättens dom framkommer inga nya omständigheter som ger anledning att ändra bedömningen att det inte föreligger några försvårande omständigheter som kan beaktas särskilt vid fastställandet av sanktionsavgiftens storlek.

#### *1.5.2 Förmildrande omständigheter*

Av de skäl som anförts ovan under punkten 1.4 bedömer Bolaget, till skillnad från förvaltningsrätten, att Bolaget medverkat i Länsstyrelsens utredning på sådant aktivt sätt att det ska beaktas i förmildrande riktning vid beslut om sanktionsavgiftens storlek.

### *1.5.3 Förvaltningsrättens bedömning av proportionerlig sanktionsavgift*

Av domen framgår att det avgörande för beslutet om sanktionsavgiftens storlek varit (1) den verksamhet som Bolaget bedriver, (2) de påstådda överträdelsernas art och omfattning, samt (3) Bolagets ekonomiska ställning. Förvaltningsrätten anger i domen att dessa omständigheter innebär att sanktionsavgiften bör fastställas till ett högre belopp. Förvaltningsrätten anför dock inget stöd för att den verksamhet Bolaget bedriver ger anledning att fastställa sanktionsavgiften till ett högre belopp. Detsamma gäller beträffande de påstådda överträdelserna och Bolagets ekonomiska ställning. När det gäller Bolagets ekonomiska ställning kan det konstateras att förvaltningsrätten inte har gjort någon som helst utredning. Förvaltningsrätten uttalar endast att sanktionsavgiften ska vara proportionerlig i förhållande till Bolagets ekonomiska ställning och till de överträdelser som begåtts, varför förvaltningsrätten vid en sammantagen bedömning anger att sanktionsavgiften bör fastställas till 5 miljoner kronor.

Enligt Bolaget är det uppseendeväckande att förvaltningsrätten anger att sanktionsavgiften är proportionerlig i förhållande till Bolagets ekonomiska ställning utan att domstolen gjort någon utredning eller bedömning av denna. Det kan i sammanhanget noteras att förvaltningsrätten samma dag som domen i det nu aktuella målet meddelades även avgjorde ett annat mål med liknande omständigheter (förvaltningsrätten i Stockholms dom den 26 februari 2021 i mål nr 16674-20). Målet avsåg ett annat bolag som, i likhet med Bolaget, bedriver handel med exklusiva armbandsur. Bolaget bedömdes av förvaltningsrätten ha gjort sig skyldigt till flertalet överträdelser som pågått över en längre tid i en verksamhet som bedömdes vara extra utsatt för riskerna att utnyttjas för penningtvätt eller finansiering av terrorism. I målet gjorde förvaltningsrätten bedömningen att det med beaktande av bolagets ekonomiska ställning och de överträdelser som hade begåtts var proportionerligt att bolaget ålagts att betala en sanktionsavgift om 2,2 miljoner kronor. Detta trots att det aktuella bolaget under räkenskapsåret 2018 hade en högre årsomsättning än Bolaget. Vid en jämförelse med sanktionsavgiften som utdömdes i det målet är det inte proportionerligt att Bolaget ålagts att betala en sanktionsavgift som uppgår till 5 miljoner kronor.

I Länsstyrelsens överklagande av förvaltningsrättens dom anges att förvaltningsrätten inte fann att Bolagets ekonomiska ställning talar i förmildrande riktning. Vid en bedömning av de påstådda överträdelserna och Bolagets ekonomiska ställning har förvaltningsrätten dock gjort bedömningen att en sanktionsavgift om 5 miljoner kronor är proportionerlig. Förvaltningsrätten har således konstaterat att den sanktionsavgift

om 8,5 miljoner kronor som Länsstyrelsen beslutade om inte stod i proportion till överträdelserna och Bolagets finansiella ställning. Även om Bolagets finansiella ställning inte skulle beaktas i förmildrande riktning kom förvaltningsrätten alltså fram till att en sanktionsavgift om 8,5 miljoner kronor inte var proportionerlig med beaktande av Bolagets finansiella ställning.

Bolaget bedömer att sanktionsavgiften, om den ska utgå, ska sättas ned ytterligare för att vara proportionerlig i förhållande till Bolagets finansiella ställning. Av förarbetena till PTL framgår det att sanktionsavgiftens storlek ska stå relation i till verksamhetsutövarens storlek och omsättning (prop. 2016/17:173 s. 403 f.). Vid bedömningen av Bolagets finansiella ställning är det således inte bara dess omsättning som ska beaktas utan även verksamhetens omfattning. Enligt Bolaget har varken Länsstyrelsen eller förvaltningsrätten beaktat att Bolagets verksamhet består av en enskild butik samt att Bolaget utgör ett familjeföretag med få anställda, dvs det är en begränsad verksamhet. Med beaktande av detta är en sanktionsavgift som uppgår till 5 miljoner kronor oproportionerligt hög.

I sammanhanget kan hänvisas till Kammarrätten i Jönköpings dom den 4 december 2020 i mål nr 3333-19. Målet avsåg ett av Casino Cosmopol AB överklagat beslut om sanktionsavgift enligt penningtvätsregelverket. I det överklagade beslutet hade Spelinspektionen (dåvarande Lotteriinspektionen) beslutat att Casino Cosmopol AB skulle åläggas en sanktionsavgift om 8 miljoner kronor. Med hänvisning till överträdelsernas art, karaktär och omfattning, samt bolagets ekonomiska ställning beslutade förvaltningsrätten att sanktionsavgiften om 8 miljoner kronor skulle sättas ned till 3 miljoner kronor. Kammarrätten instämde i förvaltningsrättens bedömning och fastställde sanktionsavgiften till 3 miljoner kronor. Detta trots att domstolen gjorde bedömningen att Casino Cosmopol AB gjort sig skyldigt till allvarliga och systematiska överträdelser av penningtvätsregelverket.

I domen anger kammarrätten att det måste beaktas att bestämmelsen i PTL om maximal sanktionsavgift på en miljon euro riktar sig mot flera verksamheter, vilka kan ha en betydligt större omsättning än Casino Cosmopol AB. Enligt kammarrätten var det därför nödvändigt att ställa det högsta beloppet för sanktionsavgift i relation till övriga aktörer som är skyldiga att iaktta reglerna i PTL. Det kan nämnas att Casino Cosmopol AB under 2017 hade en årsomsättning om cirka 1,1 miljard kronor, dvs. en betydligt högre omsättning än Bolaget som hade en årsomsättning om cirka 150 miljoner kronor motsvarande räkenskapsår. Trots detta gjorde domstolen bedömningen att en

sanktionsavgift om 3 miljoner kronor var att betrakta som proportionerlig för Casino Cosmopol AB.

Vid omnämnande av domen mot Casino Cosmopol AB har Länsstyrelsen framhållit att Spelinspektionens bakomliggande granskning av Casino Cosmopol AB var mer begränsad än Länsstyrelsens nu aktuella granskning av Bolaget. Utredningens omfattning omnämns dock inte som en omständighet som beaktats vid beslutet att sätta ned sanktionsavgiften från 8 miljoner kronor till 3 miljoner kronor, vare sig i förvaltningsrättens eller kammarrättens dom i målet. Utredningens omfattning torde således inte ha haft någon betydelse för fastställandet av sanktionsavgiftens storlek. Det framgår inte heller av PTL att utredningens omfattning är en omständighet som ska beaktas vid bestämmande av sanktionsavgiftens storlek. Enligt Bolaget bör det inte läggas en enskild verksamhetsutövare till last att tillsynsmyndigheten valt att genomföra en mer eller mindre omfattande granskning. Att utredningen i det nu aktuella fallet varit omfattande bör således inte påverka sanktionsavgiftens storlek.

#### *1.5.4 Förhållandet mellan sanktionsavgiftens storlek och Bolagets årsomsättning*

Med anledning av vad Länsstyrelsen anför om förhållandet mellan sanktionsavgiftens storlek och Bolagets årsomsättning i sitt överklagande vill Bolaget tillägga följande.

Sanktionsavgifter kan utdömas mot kreditinstitut och värdepappersbolag enligt 15 kap. lagen (2004:297) om bank- och finansieringsrörelse (LBF). Enligt 15 kap. 8 § LBF ska sanktionsavgiften fastställas till högst det högsta av (1) tio procent av kreditinstitutets omsättning eller, i förekommande fall, motsvarande omsättning på koncernnivå närmast föregående räkenskapsår, (2) två gånger den vinst som institutet gjort till följd av regelöverträdelsen, om beloppet går att fastställa, eller (3) ett belopp motsvarande 5 miljoner euro. Bestämmelsen skiljer sig således från motsvarande bestämmelse i PTL om bestämmande av sanktionsavgiftens storlek (se 7 kap. 14 § PTL).

Enligt 7 kap. 14 § PTL ska sanktionsavgiften i stället som högst fastställas till det högsta av

(1) två gånger den vinst som verksamhetsutövaren gjort till följd av överträdelsen, om beloppet går att fastställa, eller

(2) ett belopp i kronor motsvarande en miljon euro.

Att tio procent av den totala årsomsättningen inte längre utgör en absolut gräns för hur hög sanktionsavgift som får utdömas enligt LBF har således ingen betydelse för



tolkningen och tillämpningen av 7 kap. 14 § PTL och/eller för fastställandet av sanktionsavgifters storlek enligt den bestämmelsen.

Det finns inget stöd i förarbetena för att en sanktionsavgift som motsvarar fem procent av en verksamhetsutövers årsomsättning föregående räkenskapsår skulle vara att betrakta som proportionerlig, i enlighet med vad Länsstyrelsen insinuerar i sitt överklagande av förvaltningsrättens dom.

Det stämmer förvisso att det i förarbetena till PTL anges att uttalanden och bedömningar i prop. 2013/14:228 (Kapitaltäckningsdirektivet) kan tjäna till ledning bl.a. vad gäller omständigheter som ska vara styrande vid beslut om sanktioner (prop. 2016/17:173, s. 411). Detta innebär dock inte att tioprocentsregeln enligt LBF, vilken inte återfinns i motsvarande bestämmelse i PTL, ska beaktas vid fastställandet av sanktionsavgifter mot verksamhetsutövare som inte omfattas av LBF. Rimligen borde högre krav ställas på kreditinstitut och värdepappersbolag som omfattas av LBF än på verksamhetsutövare som, i likhet med Bolaget, inte bedriver verksamhet som omfattas av specialregleringen i LBF, varvid det på nytt ska betonas att Bolaget är ett familjeföretag som bedriver sin verksamhet i en butik med ett fåtal anställda.

Vid fastställande av sanktionsavgiftens storlek enligt 7 kap. 14 § punkten 2 PTL har tillsynsmyndigheten möjlighet att bestämma sanktionsavgiften till ett belopp mellan 5 000 kronor och en miljon euro. Proportionalitetsbedömningen måste när den bestämmelsen äger tillämpning rimligtvis genomföras med beaktande av att en miljon euro utgör det högsta belopp som går att utdöma, oavsett hur detta belopp förhåller sig till den aktuella verksamhetsutövers årsomsättning föregående räkenskapsår. Vad som utgör en proportionerlig sanktionsavgift vid tillämpning av sanktionsbestämmelserna i LBF är naturligtvis inte vägledande för vad som utgör en proportionerlig sanktionsavgift mot ett familjeföretag som bedriver verksamhet från en enda butik. Det kan tilläggas att detta sannolikt är ett av skälen till att sanktionsavgifter för verksamhetsutövare som omfattas av LBF är föremål för specialreglering.

## **2. SKÄL FÖR PRÖVNINGSTILLSTÅND**

### **2.1 Allmänt**

Som skäl för att kammarrätten ska meddela prövningstillstånd åberopar Bolaget att det finns anledning att betvivla riktigheten i det slut som förvaltningsrätten kommit till (ändringsdispens), och att det under alla förhållanden inte utan att prövningstillstånd meddelas går att bedöma riktigheten i det slut som förvaltningsrätten kommit till

(granskningsdispens), samt att det är av vikt för rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt (prejudikatdispens).

## **2.2 Ändringsdispens**

Enligt Bolaget kan en prövning av målet i kammarrätten antas leda till en ändring av förvaltningsrättens avgörande.

Enligt förarbetena till PTL ska vid bestämmande av sanktionsavgiftens storlek särskild hänsyn tas till den juridiska eller fysiska personens finansiella ställning. Därvid ska bl.a. verksamhetens storlek och omsättning beaktas (prop. 2016/17:173, s. 403 f. samt s. 556).

Förvaltningsrätten har inte beaktat omfattningen av Bolagets verksamhet vid bestämmandet av sanktionsavgiftens storlek. Förvaltningsrätten har inte heller gjort någon utredning av Bolagets finansiella ställning. Förvaltningsrätten har i vart fall inte redogjort för i vilket avseende den finansiella ställningen beaktats vid fastställandet av sanktionsavgiftens storlek. Detta trots att det framgår av förvaltningsrättens dom att förvaltningsrätten gjort bedömningen att sanktionsavgiften bör fastställas till ett högre belopp med beaktande av de påstådda överträdelsernas art och omfattning och Bolagets ekonomiska ställning.

Enligt Bolaget går det inte att utläsa från förvaltningsrättens dom vilka faktiska omständigheter som varit avgörande för beslutet om sanktionsavgiftens storlek. Det går inte heller att utläsa hur förvaltningsrätten genomfört den proportionalitetsbedömning som ska göras för att säkerställa att sanktionsavgiften står i proportion till överträdelsernas allvarighet och verksamhetsutövarens finansiella ställning (prop. 2016/17:173, s. 403 f. samt s. 556). Förvaltningsrätten tycks inte heller ha beaktat att bestämmelserna i PTL omfattar fler verksamheter, vilka kan ha en betydligt större omsättning än Bolaget, vid beslutet att fastställa sanktionsavgiften till fem miljoner kronor. Enligt Kammarrätten i Jönköpings dom den 4 december 2020 i mål nr 3333-19 är det nödvändigt att ställa det högsta beloppet för sanktionsavgift enligt PTL i relation till övriga aktörer som är skyldiga att iaktta reglerna i PTL. Detta har förvaltningsrätten underlåtit att göra vid fastställandet av sanktionsavgiften mot Bolaget.

Enligt Bolaget är det sannolikt att sanktionsavgiften skulle ha bestämts till ett lägre belopp om omfattningen av Bolagets verksamhet och andra relevanta omständigheter som rör Bolagets ekonomiska ställning hade beaktats vid fastställandet av

sanktionsavgiften. Det finns således anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten kommit till.

### **2.3 Granskningsdispens**

Mot bakgrund av vad Bolaget anfört ovan och i överklagandet av förvaltningsrättens dom anser Bolaget att kammarrätten, i vart fall inte utan att meddela prövningstillstånd och uppta målet till prövning, kan bedöma huruvida förvaltningsrätten kommit till ett korrekt domslut eller inte.

Skäl föreligger således att, i vart fall, meddela prövningstillstånd på nu aktuell grund.

### **2.4 Prejudikatdispens**

Bolaget anser vidare att det i målet förekommer fråga som är av vikt för ledning av rättstillämpningen. Efter genomgång har Bolaget nödgats konstatera att det saknas vägledande avgöranden i fråga om bestämmande av sanktionsavgiftens storlek enligt PTL när det är fråga om den typ av verksamhet som Bolaget bedriver. Även på nu angiven grund föreligger således skäl för att meddela prövningstillstånd.

## **3. BEVISNING**

Bolaget åberopas samma bevisning som i målet vid förvaltningsrätten.

Bolaget åberopar även bifogad anmälan om avregistrering från registret mot penningtvätt, bilaga 1. Anmälan åberopas till styrkande av att Bolaget anmält sig för avregistrering från registret mot penningtvätt.

Stockholm som ovan

  
Tomas Marcusson  
Amanda Busby