



Kammarrätten i Stockholm  
kamarrattenistockholm@dom.se

KAMMARRÄTTEN  
I STOCKHOLM  
Rotel 034

INKOM: 2021-07-06  
MALNR: 2334-21  
AKTBIL: 11

## Länsstyrelsen i Stockholms län ./ AB Nymans Ur 1851, målnummer 2334-21

Länsstyrelsen i Stockholms län (Länsstyrelsen) har fått möjlighet att yttra sig i målet. Vad AB Nymans Ur 1851 (bolaget) anför i sitt yttrande föranleder ingen annan bedömning än den som tidigare gjorts. Länsstyrelsen vidhåller sitt beslut och hänvisar till det nedan angivna, Länsstyrelsens beslut om sanktionsavgift daterat den 5 oktober 2020 (beslutet), vad som tidigare anförts i målet vid förvaltningsrätten samt i Länsstyrelsens överklagande till kammarrätten.

- Bolaget anför att en sanktionsavgift enligt penningtvättslagen maximalt kan uppgå till en miljon euro. Bolaget menar att den av Länsstyrelsen påförda sanktionsavgiften uppgår till 60 procent av takbeloppet varför den inte är att anse som proportionerlig.
  - Länsstyrelsen vill här påpeka att den av Länsstyrelsen beslutade sanktionsavgiften inte uppgår till 60 procent av det maximala beloppet utan till cirka 60 procent av en utan två möjliga takbelopp.
- Bolaget menar, som det får förstås, att det Länsstyrelsen anført under handläggning hos förvaltningsrätten om att det saknas skäl att beakta huruvida skador uppstått i form av att bolaget utnyttjats för penningtvätt och finansiering av terrorism inte är korrekt. Bolaget hänvisar i denna del till tillämpliga bestämmelser och menar att några försvårande omständigheter i form av att skador uppstått inte föreligger.
  - Länsstyrelsen vidhåller att det inte ingår i myndighetens prövning avseende frågan om några skador uppstått att bedöma huruvida bolaget faktiskt utnyttjats för penningtvätt och finansiering av terrorism. I utredningen om stärkta åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism (SOU 2021:42, s. 162) anges att tillsynen inte syftar till att utreda om penningtvätt eller finansiering av terrorism faktiskt har skett hos en verksamhetsutövare utan att säkerställa att verksamhetsutövaren har ordnat sin verksamhet på ett sådant sätt att denne kan förebygga, upptäcka och förhindra sådana företeelser.

I förarbeten till penningtvättslagen anges att det i prop. 2013/14:228 behandlas delar av de sanktionsbestämmelser som förekommer i direktiv 2013/36/EU (kapitaltäckningsdirektivet) och att uttalanden däri kan tjäna till ledning bland annat vad gäller omständigheter som

Datum  
2021-07-06

Beteckning  
209-45188-2021

ska vara styrande vi beslut om sanktioner, prop. 2016/17:173 s. 411. Av dessa förarbeten framgår att det vid val av ingripande och bestämmande av sanktionsavgiftens storlek bör beaktas om skador för tredje parter orsakats av överträdelsen, prop. 2013/14:228 s. 239. Mot denna bakgrund menar Länsstyrelsen, som framgått av myndighetens beslut och överklagandet, att bolagets bristande efterlevnad har inneburit fördelar för bolaget jämfört med konkurrenter som följt penningtvättsregelverket och därigenom lagt både tid och resurser på att efterleva regelverket. Det har således uppkommit sådana skador som avses.

- Bolaget hävdar att det tidigare inte har begått någon överträdelse av penningtvättslagen och att det därmed inte föreligger sådan försvårande omständighet som ska beaktas. Bolaget menar vidare att den omständigheten att bolaget inte begått någon överträdelse ska beaktas såsom relevant vid fastställande av sanktionsavgiften.
  - Länsstyrelsen vill i denna del särskilt hänvisa till myndighetens yttrande till förvaltningsrätten den 12 december 2020 med följande tillägg. Avsaknad av försvårande omständighet - tidigare överträdelse av samma bestämmelse - innebär inte att avsaknaden, vid bedömning av samtliga relevanta omständigheter, ska beaktas såsom förmildrande.
- Bolaget anser att det, eftersom Länsstyrelsen direkt valt att ingripa genom sanktionsavgift, har fråntagits möjligheten att vidta rättelse. Detta, som det får förstås, anser bolaget borde vägas in vid bestämmande av sanktionsavgiftens storlek.
  - Att bolaget inte getts möjlighet att göra rättelse innan beslutet om sanktionsavgift meddelats fråntar inte på något sätt dess skyldigheter att följa penningtvättsregelverket under tillsynsperioden. Länsstyrelsen menar därför att det saknas skäl att, såsom bolaget anför, beakta att myndigheten valt att utifrån de nu konstaterade överträdelserna ingripa genom beslut om sanktionsavgift.
- Bolaget anför att betalningar som görs inom banksystemet redan är föremål för omfattande penningtvättskontroller inom ramen för banksystemet varför sådana betalningar inte utgör någon förhöjd risk. Mot denna bakgrund anser bolaget att den låga kontantförsäljningen, både till belopp och andel av total försäljning, ska tillmätas stor betydelse vid bestämmande av sanktionsavgiftens storlek.
  - Bolaget ska bedöma risken med varje kundrelation och därefter vidta de kundkännedomsgärder, när sådana behövs, som krävs för att uppnå tillräcklig kundkännedom, det vill säga för att kunna hantera risken som kan förknippas med respektive kund. Detta oaktat de undantag eller beloppsbegränsningar som i övrigt gäller för

Datum  
2021-07-06

Beteckning  
209-45188-2021

verksamhetsutövare som bedriver handel med varor mot kontant betalning, prop. 2016/17:173 s. 231 f., 291. Bolagets alla kundkontakter omfattas således av regelverket även om enbart vissa omfattas av kraven på att vidta kundkännedomsgärder.

- Att en annan verksamhetsutövare vidtagit vissa kontroller, utifrån riskbedömning av sina kunder, innebär med beaktande av den skyldighet som åligger bolaget att göra riskbedömning av varje kundrelation inte att en betalning som genomförs med exempelvis kort hos bolaget inte kan förknippas med en viss risk. Bolaget ska således göra en självständig bedömning av risken med varje kundrelation utifrån verksamhetsspecifika omständigheter och därefter vidta de kundkännedomsgärder, när sådana behövs, som krävs för att kunna hantera risken med respektive kund.
  - Som framgått av beslutet och överklagandet har bolaget utgått från att alla transaktioner under 5 000 euro utgjort ”säkra” betalningar vilket innebär att samtliga transaktioner som skett kontant understigande gränslöppet och även sådana transaktioner som skett med andra betalmedel än kontanter överhuvudtaget inte granskats. Bolaget har således inte bedömt risken med varje kundrelation såsom penningtvättsregelverket kräver.
  - Länsstyrelsen menar således att det saknas skäl att beakta omfattningen på den kontanta hanteringen på så sätt bolaget anför då bolagets skyldigheter kvarstår enligt penningtvättsregelverket oaktat bland annat betalningssätt.
- Vad bolaget i övrigt anför i sitt yttrande ändrar inte Länsstyrelsens bedömning i fråga om sanktionsavgiftens storlek.

## De som medverkat i yttrandet

Beslut om detta yttrande har fattats av chefen för avdelningen för rättsliga frågor Mathias Wahlsten med jurist Diana Berkusaite som föredragande. I den slutliga handläggningen har också tillförordnad chefsjurist Carina Johansson och jurist Frida Berglund medverkat.

*Denna handling har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrifter.*