



KLAGANDE

Christian Landgren

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Utbildningsnämnden i Stockholms stads beslut den 4 mars 2021
med dnr 2.5.2-1609/2021, se bilaga A

SAKEN

Rätt att ta del av allmän handling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Christian Landgren vidhåller sin begäran och för fram bl.a. följande. Sekretess enligt 18 kap. 8 § 3 offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), OSL, gäller för säkerhets- och bevakningsåtgärder i system för automatiserad behandling av information endast om det kan antas att syftet med åtgärden motverkas om uppgifterna röjs. Normalt behandlar huvuddelen av uppgifterna i beskrivningen av ett API (applikations-programmeringsgränssnitt) och SDK (software development kit) inte säkerhets- eller bevakningsåtgärder. Utbildningsförvaltningen har inte angett vilka uppgifter i de aktuella handlingarna som rör säkerhets- eller bevakningsåtgärder eller beskrivit någon konkret grund för antagandet att offentliggörandet av eventuella sådana uppgifter skulle motverka åtgärderna.

Det är inte möjligt för andra än behöriga användare som har autentiserat sig med hjälp av e-legitimation att erhålla information från Skolplattformens API. Öppna skolplattformen använder sig av samma autentiseringstjänst som Skolplattformens egna appar och webbsidor. Att användare av ett system får tillgång till information de är behöriga till utgör inte skada enligt OSL.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Av 2 kap. 3 § tryckfrihetsförordningen (TF) framgår att med handling avses bl.a. en upptagning som endast med tekniska hjälpmedel kan läsas eller avlyssnas eller uppfattas på annat sätt. En förutsättning för att handlingen ska vara allmän är enligt 2 kap. 4 § TF att den förvaras hos en myndighet.

Av 2 kap. 6 § TF andra stycket framgår att en sammanställning av uppgifter ur en upptagning för automatiserad behandling anses förvarad hos

myndigheten endast om myndigheten kan göra sammanställningen tillgänglig med rutinbetonade åtgärder.

Med rutinbetonade åtgärder avses en begränsad arbetsinsats som inte är förknippad med några nämnvärda kostnader. Bedömningen av om en åtgärd är rutinbetonad får göras med hänsyn till såväl den allmänna tekniska utvecklingen som den tekniska kompetensen och den tekniska utvecklingen på myndigheten i fråga (prop. 2001/02:70 s. 37).

Högsta förvaltningsdomstolen har i avgörandet HFD 2015 ref. 25 ansett att en arbetsinsats på 4–6 timmar är av en sådan omfattning att den går utöver vad som kan anses utgöra en begränsad arbetsinsats som inte är förknippad med några nämnvärda kostnader.

Kammarrättens bedömning

Christian Landgren har begärt att få ta del av Skolplattformens API och SDK för att kunna utveckla en applikation. Skolplattformen är en samling system upphandlade av Stockholms stad. Frågan som kammarrätten först har att ta ställning till är om det som Christian Landgren har begärt att få del av är allmänna handlingar.

Ett API utgör ett gränssnitt mellan olika delar i ett eller flera system för automatiserad informationsbehandling. I det aktuella fallet är API:et ett gränssnitt mellan Skolplattformen och användarnas webbläsare eller applikation. SDK är dokumentation som underlättar för utvecklare att använda API:et. Ett SDK kan innehålla testdata och exempelkod.

Utbildningsförvaltningen har fört fram att beskrivningarna av stadsövergripande API:er och SDK tillhör stadsledningskontoret som är en separat myndighet och att utbildningsförvaltningen inte har tillgång till dessa. Kammarrätten anser att det inte har kommit fram skäl att ifrågasätta uppgiften om att dessa handlingar inte finns tillgängliga hos

utbildningsförvaltningen. Överklagandet ska därför avslås i den del det avser handlingar som förvaras hos stadsledningskontoret.

Frågan i målet är därefter om utbildningsförvaltningen har sådan tillgång till Skolplattformens API:er att dessa kan tas fram ur systemen, sammanställas och göras tillgänglig med rutinbetonade åtgärder och därför utgör en allmän handling hos utbildningsförvaltningen.

Av utredningen i målet framgår att utbildningsförvaltningen inte har några öppna API:er avseende Skolplattformen och att API:erna därför inte finns samlade på ett ordnat sätt. Med öppna API:er avses i detta sammanhang API:er som har offentliggjorts för att allmänheten ska kunna använda dem. Utbildningsförvaltningen har anfört att arbetet med att ta fram och sammanställa API:erna som finns hos förvaltningen skulle behöva göras av en extern leverantör och att tidsåtgången för arbetet uppskattas uppgå till 30–40 timmar.

Kammarrätten saknar skäl att ifrågasätta utbildningsförvaltningens uppskattning av antalet arbetstimmar för att ta fram den efterfrågade sammanställningen. Kammarrätten bedömer därmed att sammanställningen inte kan göras tillgänglig med sådana rutinbetonade åtgärder som avses i 2 kap. 6 § andra stycket TF. En sammanställning av Skolplattformens API:er kan därför inte anses förvarad hos utbildningsförvaltningen och utgör inte en allmän handling där. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 2).

Eva-Lotta Hedin
lagman
ordförande

Fredrik Hammarström
kammarrättsråd

Hedvig Holtström
tf. assessor
referent



Noor Mousawi
Handläggare

Beslut av skola/avdelning/enhet/motsvarande
IKT-enheten

Beslutsdatum
2021-03-04

Dnr

2.5.2-1

KAMMARRÄTTEN
I STOCKHOLM
Rotel 024
609/2021
INKOM: 2021-03-30
MÅLNR: 2598-21
AKTBIL: 2

Beslutet delges Registrator
Christian Landgren

Ärende
Begäran om allmän handling

Bakgrund Förslag till beslut Beslut

BAKGRUND

Ni har den 30 november 2020 begärt att få ta del av Skolplattformens API (applikationsprogrammeringsgränssnitt) samt SDK (Software Development Kit) för att kunna utveckla en app. Den 3 december 2020 informerades ni om att det är stadsledningskontoret som äger beskrivningarna av API:er och SDK för hela staden och utbildningsförvaltningen inte använder öppna API:er. Alla utbildningsförvaltningens instanser av API:er för skolplattformen är anpassade till våra leverantörer. Dessa innehåller uppgifter om enskilda samt information om hur anrop kan göras. Ni fick därför information om att uppgifterna omfattas av sekretess. I samband med detta fick ni även information om att ni har rätt att erhålla ett skriftligt avslagsbeslut.

BESLUT

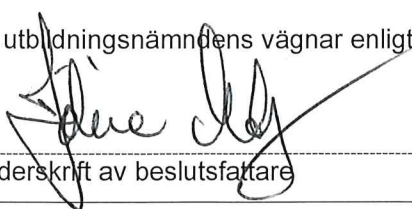
Enligt 2 kap. 3 § första stycket tryckfrihetsförordningen (1949:105), förkortas framöver till TF, är en handling allmän om den förvaras hos en myndighet och enligt 6 eller 7 § är att anse som inkommen till eller upprättad hos myndigheten. Handlingen ska enligt 2 kap. 7 § TF anses upprättad hos myndighet även när den inte har expedierats, när det ärende till vilket den hänför sig har slutbehandlats. Ni har fått information om att de stadsövergripande API:erna samt SDK ägs av stadsledningskontoret som är en separat myndighet. Vad gäller utbildningsförvaltningens instanser för skolplattformen gäller sekretess för uppgifterna enligt 18 kap. 8 § p. 3 offentlighet- och sekretesslagen. Detta då uppgifterna lämnar eller kan bidra till upplysning om säkerhets- eller bevakningsåtgärd om det kan antas att syftet med åtgärder motverkas om uppgiften röjs och åtgärden avser telekommunikationeller system för automatiserad behandling av information.

Tillgängliggörandet av API:er samt SDK kan även medföra att uppgifter om enskilda röjs. I skolplattformen finns ca 500 000 registrerade, förvaltningen har ingen möjlighet att göra menprövningar för varje registrerad. Begäran bedöms således avse ett massuttag. Förvaltningen ser en påtaglig risk för att utlämnandet kommer att behandlas i strid mot dataskyddsförordningen och att sekretess därmed gäller för personuppgifterna i enlighet med 21 kap. 7 § offentlighet- och sekretesslagen. Bestämmelsen är därtill aktuell med anledning av avsaknaden av en biträdesrelation mellan utbildningsnämnden och frågeställaren, sett till mängden av personuppgifter samt ändamål och syfte med frågeställarens tilltänkta behandling av utbildningsförvaltningens API:er och SDK. Den tilltänkta behandlingen sker inte på instruktion av personuppgiftsansvarig och heller inte med egen laglig grund.

Med det ovanstående som grund, avslås er begäran.

IKT-enhetens beslut kan överklagas till Kammarrätten, vänligen se bifogad information om hur ett överklagande går till.

På utbildningsnämndens vägnar enligt delegation, ärendegrupp: 001



Underskrift av beslutsfattare

TF IT-chef

Befattning

Hélène Mossberg

Namnförtydligande

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul-, eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.