



KLAGANDE OCH MOTPART

Integritetsskyddsmyndigheten

MOTPART OCH KLAGANDE

Uppsala kommun

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 3 september 2020
i mål nr 23377-19, se bilaga A

SAKEN

Kamerabevakning

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Kammarrätten bifaller Integritetsskyddsmyndighetens överklagande, upphäver förvaltningsrättens dom och fastställer Integritetsskyddsmyndighetens beslut den 25 september 2019.
 2. Kammarrätten avslår Uppsala kommuns överklagande.
-

BAKGRUND

Uppsala kommun ansökte om tillstånd hos Datainspektionen, numera Integritetsskyddsmyndigheten, till kamerabevakning av Stora torget och Påvel Snickares gränd i Uppsala. Integritetsskyddsmyndigheten beviljade kommunen tillstånd till kamerabevakning av platserna kl. 20.00–06.00 under veckans alla dagar. Tillståndet innefattade rätt att spela in bilder, men däremot inte att avlyssna ljud. Restauranger och uteserveringar skulle vara maskerade från kamerornas upptagningsområde.

Integritetsskyddsmyndigheten avslog ansökan om kamerabevakning kl. 06.00–20.00.

Kommunen överklagade beslutet till förvaltningsrätten som biföll överklagandet delvis och gav kommunen tillstånd att kamerabevaka Stora torget och Påvel Snickares gränd varje dag även kl. 15.00–20.00.

YRKANDEN M.M.

Integritetsskyddsmyndigheten yrkar att förvaltningsrättens dom ska ändras och att myndighetens beslut den 25 september 2019 ska fastställas. Myndigheten anser att Uppsala kommuns överklagande ska avslås.

Uppsala kommun yrkar i första hand att tillstånd till kamerabevakning av Stora torget och Påvel Snickares gränd ska beviljas dygnet runt och i andra hand att tillstånd ska beviljas från en tidigare tidpunkt på dygnet än kl. 15.00. Kommunen anser att Integritetsskyddsmyndighetens överklagande ska avslås.

Vad parterna för fram

Integritetsskyddsmyndigheten för fram bl.a. följande. Rättspraxis har varit restriktiv vad gäller kommuner som vill bedriva kamerabevakning i

brottsförebyggande syfte. Införandet av kamerabevakningslagen (2018:1200) har visserligen inneburit att bevakningsintresset många gånger anses väga tyngre än vad som gällt enligt äldre lagstiftning. I fråga om hur integritetsintresset på en plats ska bedömas innebär dock kamerabevakningslagen inte någon ändring av vad som gällt enligt äldre lagstiftning. Den rättspraxis som Integritetsskyddsmyndigheten hänvisat till är därmed fortfarande relevant.

Redan den omständigheten att det är fråga om ett centralt beläget torg innebär att integritetsintresset väger mycket tungt eftersom sådan bevakning innebär att en mycket stor mängd personuppgifter behandlas. Integritetsintresset väger tyngre dagtid än kvälls- och nattetid. Eftermiddag och tidig kväll är tider på dygnet då det kan antas pågå mycket aktivitet på torget och många människor är i rörelse. Vuxna tar sig från sina arbetsplatser till hemmet, barn och ungdomar tar sig från skolan till hemmet eller fritidsaktiviteter. Personer besöker butiker, restauranger eller uteserveringar. Sammantaget kommer många personer att träffas av bevakningen samtidigt som nöjes- och rekreationsaspekter gör sig starkt gällande. Frånvaron av särskilt integritetskänsliga inslag som ljudinspelning och kartläggning av enskilda innebär inte att integritetsintresset försvagas utan endast att det inte förstärks.

Integritetsskyddsmyndigheten ifrågasätter inte att Stora torget och Påvel Snickares gränd är brottsutsatta eller att det förekommer ordningsstörningar på platserna. Inte heller ifrågasätts att brott och ordningsstörningar inträffar även dagtid. Att platserna är brottsutsatta har beaktats särskilt vid bedömningen av bevakningsintresset. Integritetsskyddsmyndigheten vidhåller dock – även med beaktade av den statistik som nu lämnats in i målet – att kommunen inte visat att de inträffade händelserna är av sådan omfattning och art att intresset av bevakning väger tyngre än integritetsintresset på platserna under andra tider än kl. 20.00–06.00.

Något undantag från tillståndsplikten för kamerabevakning av hållplatsområden är inte aktuellt eftersom torget idag är under ombyggnation och avstängt för trafik. När ombyggnationen är klar kommer det inte att finnas någon busshållplats för de bussar som då trafikerar torget.

Uppsala kommun för fram bl.a. följande. Anledningen till att kamerabevakning har aktualiserats är att otryggheten på platserna har ökat. Detta gäller både den upplevda otryggheten och inrapporterade brott samt andra händelser. Platserna är brottsutsatta under hela dygnet enligt kommunens bedömning, vilket också framgår av inlämnad statistik. Kommunen har vidtagit flera resurskrävande åtgärder för att komma tillrätta med brottsligheten och ordningsstörningarna. Vidtagna åtgärder, däribland de av kommunen anlitade ordningsvakterna, har inte varit tillräckliga. Det är därför angeläget att även dagtid komplettera åtgärderna med kamerabevakning. Vidare har Polismyndigheten efterfrågat bilder från tider då bevakning inte har medgetts. Det stämmer att busshållplatserna på Stora torget inte längre finns kvar utan har flyttats två kvarter bort från torget. Bussarna kommer dock även efter att hållplatserna flyttats fortfarande att passera torget.

Kamerabevakning är en efterfrågad åtgärd från kommunmedlemmarna för att komma tillrätta med den nyuppkomna brottsligheten och ordningsstörningarna. Sådan bevakning är inte endast negativ för den personliga integriteten utan skyddet för den personliga integriteten kan tvärtom anses förstärkas om bevakningen medför ökad trygghet och minskad brottslighet på en utsatt plats. Restaurangerna belägna i anslutning till torget och gränden är föremål för maskering och betydande hänsyn har därmed redan tagits till integritetsintresset. Integritetsintresset försvagas också av att ljud inte spelas in, att materialet sparas en begränsad tid och att det inte görs någon kartläggning eller personprofilering.

Kamerabevakningen syftar även till att skydda de personer som kan bli

föremål för bevakningen från att utsättas för brott och ordningsstörningar på de aktuella platserna.

Kommunen har i målet kommit in med statistik, baserad på information från kommunens ordningsvakter och Polismyndigheten, samt utdrag från ordningsvakternas incidentrapporteringsystem avseende inträffade händelser på Stora torget och i Påvel Snickares gränd under perioden 1 september 2019–31 december 2020. Kommunen har fört fram bl.a. följande angående underlaget.

Enligt statistiken förekommer brott och andra ordningsstörningar frekvent och på en fortsatt omfattande nivå även under de tider som är föremål för prövning i målet. Under perioden 1 september 2019–31 augusti 2020 har 133 händelser inträffat kl. 11.35–14.59 och 296 händelser har inträffat kl. 15.00–19.57. Under perioden 1 september 2020–31 december 2020 har det skett bl.a. 14 rapporterade våldsincidenter under aktuella klockslag, varav en så tidigt på dygnet som kl. 14.42. Ordningsvakterna börjar inte arbeta förrän kl. 12.00 på vardagar och kl. 14.00 på lördagar. Kommunen har endast statistik över de händelser som inträffat då ordningsvakter eller polis har varit närvarande eller tillkallats, varför det rimligtvis finns ett stort mörkertal. Statistiken påverkas sannolikt även av coronapandemin på så sätt att det varit relativt lugnt.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Gällande rätt m.m.

Syftet med kamerabevakningslagen är att tillgodose behovet av kamerabevakning för berättigade ändamål och att skydda fysiska personer mot otillbörligt intrång i den personliga integriteten vid sådan bevakning (2 § kamerabevakningslagen).

Om en myndighet ska bedriva kamerabevakning av en plats dit allmänheten har tillträde krävs tillstånd till bevakningen (7 § kamerabevakningslagen).

Tillstånd till kamerabevakning ska ges om intresset av sådan bevakning väger tyngre än den enskildes intresse av att inte bli bevakad (8 § första stycket kamerabevakningslagen).

Vid bedömningen av intresset av kamerabevakning ska det särskilt beaktas om bevakningen behövs för att bl.a. förebygga, förhindra eller upptäcka brottslig verksamhet eller utreda eller lagföra brott på en brottsutsatt plats, eller för att förebygga, förhindra eller upptäcka störningar av allmän ordning och säkerhet eller begränsa verkningarna av sådana störningar (8 § andra stycket 1 och 2 kamerabevakningslagen).

Vid bedömningen av den enskildes intresse av att inte bli bevakad ska det särskilt beaktas hur bevakningen ska utföras, om teknik som främjar skyddet av den enskildes personliga integritet ska användas, och vilket område som ska bevakas (8 § tredje stycket kamerabevakningslagen).

Av rättspraxis som rör tillämpningen av äldre lagstiftning om tillstånd till kamerabevakning kan utläsas att tillståndsprövningen för kamerabevakning av gator och torg ska ske restriktivt (RÅ 2000 ref. 61 I–II och RÅ 2010 ref. 22 I–III). Vid kamerabevakning av gator och torg har det vid intresseavvägningen mellan bevakningsintresset och integritetsintresset bedömts att en begränsning av bevakningen i tid till att gälla endast under kvällen och natten väsentligen minskat integritetsintrånget.

Den 1 augusti 2018 trädde kamerabevakningslagen i kraft. I förarbetena till lagen (prop. 2017/18:231 s. 64) anges bl.a. följande. Förutsättningarna att få tillstånd enligt kameraövervakningslagen är för snävt utformade, både vad gäller övervakning i brottsbekämpande syften och för andra ändamål. Sådan kamerabevakning som även fortsättningsvis omfattas av ett tillståndskrav,

dvs. kamerabevakning som bedrivs av myndigheter och andra subjekt som utför uppgifter av allmänt intresse, är dessutom många gånger den mest angelägna i samhället. Möjligheterna att få tillstånd för kamerabevakning bör därför förbättras generellt. Det är särskilt betydelsefullt att tillstånd kan beviljas i tillräcklig utsträckning för sådan kamerabevakning som används i brottsbekämpande syften och för att skapa tryggare offentliga miljöer.

När det gäller frågan om kommuners möjlighet att få tillstånd till kamerabevakning anges i förarbetena bl.a. följande. Det står klart att rättspraxis är alltför restriktiv för kommuner som vill använda kamerabevakning i trygghetsskapande syften. Kamerabevakning i syfte att förebygga, förhindra eller upptäcka störningar av allmän ordning och säkerhet eller att begränsa verkningarna av sådana störningar kan utgöra ett berättigat intresse för t.ex. kommuner. I kameraövervakningslagen anges inte att detta intresse ska beaktas särskilt vid tillståndsprövningen, vilket kan vara en anledning till att kommuner enligt rättspraxis har svårt att få tillstånd till kamerabevakning av offentliga platser. Även om uppgiften att bekämpa och lagföra brott i första hand är en fråga för brottsbekämpande myndigheter som Polismyndigheten finns numera en uttalad ambition att stärka samverkan mellan rättsväsendets myndigheter och andra aktörer såsom kommuner, landsting och andra i det civila samhället vad gäller bl.a. brottsförebyggande och trygghetsskapande arbete. Vidare har kommuner ett eget ansvar för allmän ordning och säkerhet inom kommunen. Mot denna bakgrund bör exempelvis kommuner ha betydligt större möjligheter än i dag att bedriva kamerabevakning på platser där det regelmässigt förekommer brottslighet och andra ordningsstörningar. (Prop. 2017/18:231 s. 33 och 68.)

I förarbetena till 8 § andra stycket kamerabevakningslagen, där det föreskrivs att det vid bedömningen av intresset av kamerabevakning särskilt ska beaktas om bevakningen behövs för att bl.a. förebygga, förhindra eller upptäcka brottslig verksamhet eller ordningsstörningar, anges bl.a. följande. Att särskild hänsyn ska tas till dessa ändamål innebär att intresset av

kamerabevakning i sådana fall väger tungt vid bedömningen av om intresset av kamerabevakningen väger tyngre än den enskildes intresse av att inte bli bevakad. Tillstånd till sådan kamerabevakning kan därför ges även vid större integritetsintrång. Kamerabevakning bör många gånger betraktas som ett naturligt hjälpmedel och ett komplement till andra åtgärder. Kravet på att kamerabevakningen ska behövas för ett visst ändamål innebär därför inte att andra åtgärder nödvändigtvis måste prövas först. (Prop. 2017/18:231 s. 142.)

Av motiven till 8 § tredje stycket kamerabevakningslagen framgår att frågan om hur bevakningen ska utföras avser bl.a. vid vilka tidpunkter bevakningen ska ske, om materialet ska spelas in och hur det i så fall kan komma att användas. Som exempel på integritetsfrämjande teknik nämns teknik som innebär att personer maskeras eller att upptaget bild- och ljudmaterial krypteras. När det gäller det område som ska bevakas är det av betydelse om det är ett område där många människor normalt rör sig. (Prop. 2017/18:231 s. 144 f.)

Kammarrättens bedömning

Kammarrätten noterar inledningsvis att hållplatsområden som används för kollektivtrafik på väg sedan den 1 augusti 2020 är undantagna från krav på tillstånd enligt 9 § 6 kamerabevakningslagen. Kommunen har uppgett att det inte längre finns några busshållplatser på Stora torget. Kammarrätten konstaterar mot denna bakgrund att den kamerabevakning som det är fråga om i målet omfattas av krav på tillstånd.

Frågan i målet är i vilken utsträckning kamerabevakning ska tillåtas på Stora torget och Påvel Snickares gränd i Uppsala.

Integritetsskyddsmyndigheten anser att kamerabevakning ska tillåtas på de aktuella platserna endast kl. 20.00–06.00 i enlighet med myndighetens

beslut. Kommunen anser att kamerabevakning ska tillåtas på de aktuella platserna i första hand dygnet runt och i andra hand från en tidigare tidpunkt på dygnet än den av förvaltningsrätten beviljade tidpunkten kl. 15.00.

Enligt kommunen är syftet med det sökta tillståndet för kamerabevakning att förebygga, förhindra och utreda brott samt att förebygga, förhindra och upptäcka störningar av allmän ordning och säkerhet på de aktuella platserna alla tider på dygnet. Bevakningen rör alltså sådana ändamål som särskilt ska beaktas vid intresseavvägningen och som kan tillåtas även vid större inskränkningar i den personliga integriteten. Det står klart att Stora torget och Påvel Snickares gränd är att anse som brottsutsatta platser och att det förekommer ordningsstörningar. Det finns därför ett berättigat intresse av kamerabevakning dygnet runt.

Enligt kammarrätten får det i allmänhet förutsättas att känslan av otrygghet på de aktuella platserna inte är lika påtaglig under dagtid som under kvälls- och nattetid. De personer som riskerar att utsättas för brott och andra incidenter som enligt händelserapporteringen sker under dagtid skulle sannolikt befinna sig i en mindre utsatt situation än om samma händelse sker under kvällen eller natten, då det inte är lika många människor i rörelse. Trots den dokumentation som finns i målet om att det förekommer brott och ordningsstörningar även under dagtid, får intresset av kamerabevakning dock anses väga mindre tungt under dagtid jämfört med under kvälls- och nattetid.

Frågan är då om bevakningsintresset på Stora torget och i Påvel Snickares gränd under dagtid och tidig kväll väger tyngre än enskildas intresse av att inte bli bevakade.

Kommunen har lämnat in ett omfattande underlag i form av statistik baserad på information från kommunens ordningsvakter och Polismyndigheten om

den brottslighet och de ordningsstörningar m.m. som förekommit på Stora torget och i Påvel Snickares gränd.

Av materialet framgår att det dagligen vid alla tider på dygnet förekommer olika typer av ordningsstörningar m.m. på Stora torget och i Påvel Snickares gränd och att det även i viss utsträckning förekommer brottslighet på platserna. Som kommunen har fört fram har incidenterna inträffat under såväl dagtid som kvälls- och nattetid. Någon tydlig förskjutning av inträffade incidenter mot kvälls- och nattetid kan, enligt kammarrätten, inte utläsas av underlaget.

Stora torget och Påvel Snickares gränd är centralt belägna platser i Uppsala. Under dagtid passerar många människor platserna på väg till och från arbeten, skola och fritidsaktiviteter. Där finns butiker, restauranger och uteserveringar som människor besöker i nöjes- och rekreationssyfte. Trots att restauranger och uteserveringar är maskerade från kamerornas upptagningsområde kommer besökarna att bevakas på väg till och från dessa platser. Även det som kommit fram i målet om att Stora torget tidvis är en plats där allmänheten får tillgång till politisk information har betydelse i sammanhanget. Enligt kammarrättens mening innebär det en större inskränkning i enskildas personliga integritet att bli bevakade på Stora torget och i Påvel Snickares gränd under dagtid jämfört med under kvälls- och nattetid. Enskilda har därför ett starkt intresse av att inte bli kamerabevakade på dessa platser under dagtid och tidig kväll.

Integritetsintresset försvagas däremot något av att enskilda som kan komma att utsättas för bevakningen på platserna samtidigt är de som riskerar att drabbas av den brottslighet och de ordningsstörningar som kommunen vill ha utökade möjligheter att vidta åtgärder mot (RÅ 2001 ref. 39).

Med hänsyn till det starka integritetsintresse som dock gör sig gällande på de aktuella platserna under dagtid och tidig kväll bedömer kammarrätten att

enskildas intresse av att inte bli bevakade väger tyngre än kommunens intresse av kamerabevakning under denna tid. Integritetsskyddsmyndighetens överklagande ska därför bifallas, förvaltningsrättens dom upphävas och myndighetens beslut att tillåta kamerabevakning kl. 20.00–06.00 under veckans alla dagar ska fastställas. Kommunens överklagande ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Eva Östman Johansson
kammarrättsråd
ordförande

Ann-Jeanette Eriksson
kammarrättsråd

Maria Braun Hotti
kammarrättsråd
referent

Andrea Zetterqvist
föredragande jurist

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

DOM

2020-09-03

Meddelad i Stockholm

Mål nr

23377-19

KLAGANDE

Uppsala kommun

753 75 Uppsala

MOTPART

Datainspektionen

Box 8114

104 20 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT

Datainspektionens beslut 2019-09-25, se bilaga 1

SAKEN

Kamerabevakning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller överklagandet delvis och beslutar att Uppsala kommun ska medges tillstånd att kamerabevaka Stora torget och Påvel Snickares gränd i Uppsala varje dag mellan klockan 15.00 och 06.00.

I övrigt gäller de villkor som Datainspektionen beslutat om.

Dok.Id 1258845

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: avd32.fst@dom.se https://www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/	-	måndag–fredag 08:00–16:00

YRKANDEN

Uppsala kommun yrkar i första hand att tillstånd för kamerabevakning tillåts dygnet runt på Stora torget och i Påvel Snickares gränd. I andra hand yrkas att tillstånd för kamerabevakning tillåts från en tidigare tidpunkt på dygnet än klockan 20.00. Kommunen anför bl.a. följande.

Brott sker på platserna även dagtid och det finns flera exempel på allvarliga brott som t.ex. misshandel som inträffat dagtid. Den redovisade statistiken över hot, ordningsstörningar och alkoholkonsumtion är av sådan frekvens och karaktär att det sammantaget skapar ett tungt vägande bevakningsintresse. Förutom statistiken finns även uppgifter i media om plasternas otrygghet. Enligt medieuppgifter har det skett sexuella ofredanden på Stora torget under dagtid mot flickor så unga som 14 år. Kommunen har fått många signaler från bl.a. socialtjänst, polis och trygghetsvakter att ytterligare trygghetsskapande åtgärder behövs och detta gäller naturligtvis inte endast nattetid. I det här fallet rör det sig om två stora knutpunkter för kollektivtrafik och platserna är till sin karaktär brottsutsatta även dagtid. Enligt trygghetsvakternas rapporter är ungdomsmiljön som stökigast mellan klockan 15.00 och 19.00 på vardagar. Rekrytering av unga till kriminalitet förekommer mest den tiden på dygnet. Ansamlingarna av ungdomar på Stora torget och Påvel Snickares gränd medför risk för ordningsstörningar.

Kommunen har prövat många andra åtgärder för att komma till bukt med ordningsstörningarna, brottsligheten och otryggheten, bl.a. ökad närvaro av socialtjänstpersonal, ombyggnation för bättre vy, flertalet samarbeten med olika aktörer, förbättrad belysning, ökade resurser på klottersanering och trygghetsvakter som patrullerar i centrala Uppsala. Trygghetsvakternas patrullerar från klockan 12.00 varje vardag och från klockan 14.00 på lördagar. Arbetstiderna har varit föremål för korrigeringar sedan starten

2017 och har tidigare lagts på grund av de ordningsstörningar som kommunen uppmärksammat. Brottslighet har samband med mörkrets inbrott. I Uppsala inträffar solnedgång så tidigt som klockan 14.45 under december månad, något som talar för att bevakning borde tillåtas från en tidigare tidpunkt.

Bevakningen syftar till att skydda dem som passerar och uppehåller sig på Stora torget och i Påvel snickares gränd. Kommunen vill vända sig mot bilden att Stora torget och Påvel Snickares gränd är platser man vanligen uppehåller sig. Platserna är snarare att betrakta som en passage och en knutpunkt för kollektivtrafik. De flesta som uppehåller sig på Stora torget sitter på uteserveringar vilka ska maskas. Vanligast är att besökare endast passerar torget eller är där för att ta bussen. I de flesta fall bör inte uppgifterna som samlas in vara särskilt integritetskränkande.

Integritetsintresset har inte samma styrka för den enskilde när denne rör sig i det offentliga rummet. Att torget vid valtider används för valstugor rör så pass få veckor vissa år att det inte kan läggas till grund för bedömningen av integritetsintresset. Polisen har tidigare getts tillstånd att kamerabevaka valstugorna. I Påvel Snickares gränd förekommer i regel inga politiska manifestationer. En större stad medför en större anonymitet för de registrerade. Sannolikheten att någon som har tillgång till det inspelade materialet skulle känna igen någon registrerad är lägre än om det skulle röra sig om en mindre stad.

Datainspektionen anser att överklagandet ska avslås och anför bl.a. följande. Den aktuella bevakningen avser ett centralt beläget torg och en angränsande gata i en av Sveriges största städer. Inom bevakningsområdet finns bl.a. butiker och restauranger och det är följaktligen en plats som allmänheten besöker för nöje och rekreation. Det är även en knutpunkt för kollektivtrafik och en stor mängd människor passerar dagligen platsen för att ta sig till sina bostäder och arbetsplatser. Stora torget är en plats där allmänheten får

politisk information. Åsiktsyttringar i form av demonstrationer eller sammankomster av olika slag kan väntas förekomma kontinuerligt på en så centralt belägen plats. Det krävs därför mycket starka skäl för att kontinuerlig kamerabevakning med bildinspelning ska vara tillåten. Under dagtid är bevakningsintresset inte lika framträdande samtidigt som integritetsintresset väger tungt. Även om det förekommer brottslighet också dagtid är den inte av sådan art eller omfattning att behovet av kamerabevakning väger tyngre än den enskildes intresse av att inte bli bevakad under denna tid.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Både kommunen och Datainspektionen har bedömt att Stora torget och Påvel Snickares gränd är brottsutsatta platser i kamerabevakningslagens mening. Förvaltningsrätten anser att det inte finns skäl att göra någon annan bedömning. Eftersom platserna är brottsutsatta finns ett berättigat bevakningsintresse. Frågan i målet är om integritetsintresset väger tyngre.

När det gäller de platser som ska bevakas är det av betydelse om det är ett område där många människor normalt rör sig. Områdets karaktär är också av betydelse. Exempelvis är enskildas intresse av att inte bli bevakade särskilt starkt i anslutning till deras hem (prop. 2017/18:231 s 145).

Kammarrätten i Sundsvall har i mål nr 591-19 ansett att integritetsintresset vägde tyngre än bevakningsintresset på en gågata och ett torg i centrala Avesta som båda bedömdes vara brottsutsatta platser. Kammarrätten fäste vikt vid att det inom bevakningsområdet fanns bostäder, kontor, restauranger, biograf, affärslokaler och att antalet människor som passerade och uppehöll sig inom området var stort.

I det nu aktuella målet har kommunen fått tillstånd att kamerabevaka och spela in/lagra bilder av Stora torget och Påvel Snickares gränd alla dagar i veckan mellan klockan 20.00 och 06.00. Under dagtid har Datainspektionen emellertid ansett att integritetsintresset väger tyngre än bevakningsintresset och inte tillåtit någon kamerabevakning.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

De aktuella områdena är centralt belägna platser i Uppsala där det rör sig en stor mängd människor dagtid. Platserna används för att nyttja kollektivtrafikförbindelser, för rekreation och för umgänge.

Datainspektionen har också framhållit att Stora torget är en plats där allmänheten får politisk information och att åsiktsyttringar i form av demonstrationer eller sammankomster av olika slag kan väntas förekomma kontinuerligt. På grund av områdets karaktär gör sig integritetsintresset starkt gällande. Att kamerabevakningen ska vara förenad med inspelning och lagring ökar integritetsintrånget ytterligare. Det måste därför finnas ett betydande bevakningsbehov för att tillstånd till kamerabevakning ska kunna medges.

Kommunens underlag ger stöd för att brott sker på platserna även dagtid och att ansamlingar av ungdomar under framförallt eftermiddagarna medför risk för ordningsstörningar. Kamerabevakning av området tillsammans med de åtgärder som redan vidtagits får antas motverka brott och ordningsstörningar samt öka tryggheten i området. Redan den omständigheten att kamerabevakning sker kan direkt avskräcka personer från att begå brott på platsen och öka den upplevda tryggheten för dem som vistas där (se prop. 2017/18:231 s. 33). De personer som rör sig i området och därför omfattas av kamerabevakningen är också de personer vars trygghet kamerabevakningen syftar till att öka. Enskilda personer som registreras av en kamera kan därför i viss utsträckning antas uppleva att de har nytta av

bevakningen. Integritetsintresset anses också normalt sett mindre starkt i fall där de enskilda som kan komma att bli föremål för kamerabevakning samtidigt är de som riskerar att drabbas av sådan brottslighet som bevakningen syftar till att motverka (se t.ex. prop. 2017/18:231 s 70 och RÅ 2001 ref. 39).

Förvaltningsrätten anser att det underlag som kommunen gett in visar att det finns ett betydande bevakningsintresse på de aktuella platserna även före klockan 20.00 och att detta bevakningsintresse väger tyngre än integritetsintresset. Den andel brott och ordningsstörningar som begås på platserna före klockan 15.00 är dock inte så omfattande att behovet av kamerabevakning väger tyngre än den enskildes intresse av att inte bli bevakad.

Överklagandet ska därför bifallas delvis och kommunen ska medges tillstånd att kamerabevaka Stora torget och Påvel Snickares gränd från klockan 15.00 till klockan 06.00 varje dag. I övrigt ska de villkor som framgår av det överklagade beslutet gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Eva Pedersen (skiljaktig)
Rådman

Nämndemännen Mia Bronieus, Leonor Magnusson och Lars Sjöblom har också deltagit i avgörandet. Emma Linderöth har föredragit målet.

Eva Pedersens skiljaktiga mening

Mellan klockan 15.00 och 20.00 rör sig ett stort antal människor på de aktuella platserna för att ta sig från sin arbeten till sina bostäder. Området omfattar även butiker, restauranger och uteserveringar. Det är således fråga om ett område där många människor även vistas under den aktuella tiden för umgänge och rekreation. Ett tillstånd till kamerabevakning redan från klockan 15.00 skulle därför medföra ett betydande intrång i den personliga integriteten. Jag anser att kommunen inte visat att brottsligheten och ordningsstörningarna är så omfattande under den aktuella tiden att behovet av kamerabevakning väger tyngre än den enskildes intresse av att inte bli bevakad. Jag anser därför att överklagandet ska avslås.

Uppsala kommun

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 INKOM: 2019-10-18
 MÅLNR: 23377-19
 AKTBIL: 3

Beslut om tillstånd till kamerabevakning

Datainspektionens beslut

Uppsala kommun (org.nr 212000-3005) meddelas tillstånd till kamerabevakning med de villkor som anges nedan.

Ansökan avslås avseende kamerabevakning mellan kl. 06.00 och 20.00 på Stora torget och i Påvel Snickares gränd.

Tillståndets omfattning och villkor

Tillståndshavare	Uppsala kommun
Organisationsnummer	212000-3005
Plats för bevakningen	Stora torget och Påvel Snickarens gränd i Uppsala.
Typ av utrustning	Fasta kameror med fast optik samt rörliga kameror med optisk zoom.
Bevakningsområde och utrustningens placering	Stora torget samt Påvel Snickares gränd i Uppsala. Se bilaga 1.
Ändamålet med bevakningen	Att förebygga, förhindra och utreda brott samt förebygga, förhindra och upptäcka störningar av allmän ordning och säkerhet.
Tider för bevakningen	Alla dagar kl. 20.00–06.00
Bevakning i realtid	Ja.
Avlyssning av ljud	Nej.
Inspelning/lagring av bilder	Ja.
Upplysningsplikt	Genom tydlig skyltning i anslutning till bevakat område.
Beslutets giltighetstid	Tills vidare.
Övriga villkor	Restauranger och uteserveringar ska maskeras från kamerornas upptagningsområde.

Redogörelse för ärendet

Uppsala kommun har ansökt om tillstånd till kamerabevakning av Stora torget och Påvel Snickares gränd i centrala Uppsala. Av ansökan och utredningen i övrigt framgår följande.

Det bevakade området består av en öppen yta om 3300 kvadratmeter samt en 100 meter lång gränd. Allmänheten har obegränsat tillträde till det bevakade området och använder området regelbundet. Kamerabevakning med inspelning ska ske alla dagar dygnet runt. Bevakningen ska ske med såväl fasta som rörliga kameror med fast eller rörlig optik. Kamerornas upplösning är 1080p.

Uppsala kommun använder sig av Securitas Sverige AB för att bedriva bevakningen. Securitas kommer att titta på bildmaterialet i realtid under vissa tider. Vidare kommer Polisen kunna begära att få titta på bildmaterialet i realtid vid specifika tillfällen.

Syftet med kamerabevakningen är att förebygga, förhindra och utreda brott samt förebygga, förhindra eller upptäcka störningar av allmän ordning och säkerhet samt angrepp på egendom.

Kommunen har inkommit med flertalet redogörelser för brott begångna på Stora torget och Påvel Snickares gränd. Kommunen har vidtagit alternativa åtgärder till kamerabevakning genom att öka närvaron av trygghetsvakter och socialtjänstpersonal, genomfört ombyggnation för bättre vy, inlett flertalet samarbeten med olika aktörer, förbättrat belysning och lagt ökade resurser på klottersanering.

Kommunen uppger även att det finns signaler om ökad otrygghet som kommit till kommunens kännedom via enkäter som Region Uppsalas undersökning Liv och Hälsa. Vidare har kommunen genomfört en medborgardialog år 2017 vid Uppsalas resecentrum. Av medborgardialogen framgick att kamerabevakning var en av de mest efterfrågade åtgärderna för trygghet.

Kommunen har upprättat en konsekvensbedömning avseende kamerabevakningen. Enligt konsekvensbedömningen kommer personerna som blir föremål för bevakning inte att poängsättas, utvärderas, profileras eller analyseras. Vidare framgår av konsekvensbedömningen att kommunen inte kommer att fatta automatiska beslut med rättsliga följder för enskilda

eller utesluta enskilda. Enligt konsekvensbedömningen handlar det inte om systematisk övervakning, utan endast övervakning under vissa situationer.

Kommunen uppger att de inte kommer att använda sig av integritetshöjande åtgärder eftersom det skulle förta syftet med bevakningen.

Motivering av beslutet

Bestämmelser som beslutet grundas på

Av 1 § kamerabevakningslagen (2018:1200) framgår att lagen är kompletterande till dataskyddsförordningen¹.

Dataskyddsförordningen skyddar fysiska personers grundläggande rättigheter och friheter, särskilt deras rätt till skydd av personuppgifter. Av artikel 5 i dataskyddsförordningen framgår vilka principer som ska gälla vid behandling av personuppgifter. Där stadgas bl.a. att personuppgifter ska vara adekvata, relevanta och inte för omfattande i förhållande till de ändamål för vilka de behandlas (uppgiftsminimering).

Av 2 § kamerabevakningslagen (2018:1200) framgår att syftet med lagen är att tillgodose behovet av kamerabevakning för berättigade ändamål och att skydda fysiska personer mot otillbörligt intrång i den personliga integriteten vid sådan bevakning.

Enligt 7 § kamerabevakningslagen krävs tillstånd till kamerabevakning av en plats dit allmänheten har tillträde, om bevakningen ska bedrivas av en myndighet.

Tillstånd till kamerabevakning ska enligt 8 § samma lag meddelas om intresset av sådan bevakning (bevakningsintresset) väger tyngre än den enskildes intresse av att inte bli bevakad (integritetsintresset).

Vid bedömningen av intresset av kamerabevakning ska det särskilt beaktas om bevakningen behövs för att

1. förebygga, förhindra eller upptäcka brottslig verksamhet eller utreda eller lagföra brott på en brottsutsatt plats eller på en annan plats där

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/79 av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av direktiv 95/46/EG.

det av särskild anledning finns risk för angrepp på någons liv, hälsa eller trygghet eller på egendom

2. förebygga, förhindra eller upptäcka störningar av allmän ordning och säkerhet eller begränsa verkningarna av sådana störningar
3. utöva kontrollverksamhet
4. förebygga, förhindra eller upptäcka olyckor eller begränsa verkningarna av inträffade olyckor, eller
5. tillgodose andra därmed jämförliga ändamål.

Vid bedömningen av den enskildes intresse av att inte bli bevakad ska det särskilt beaktas hur bevakningen ska utföras, om teknik som främjar skyddet av den enskildes personliga integritet ska användas, och vilket område som ska bevakas.

I förarbetena till kamerabevakningslagen (prop. 2017/18:231 s. 65 ff.) anges bl.a. följande. Kameratekniken bör numera ses som ett naturligt hjälpmedel i det brottsbekämpande arbetet och inte som en åtgärd som kan tas till först om andra tänkbara åtgärder inte gett resultat. Det är angeläget att kamerabevakningslagen på ett tydligare sätt än tidigare tar hänsyn till såväl intresset av att förebygga brott som intresset att utreda och lagföra framtida brott. Det bör därför räcka att en plats kan betraktas som brottsutsatt för att detta förhållande ska beaktas särskilt vid tillståndsprövningen. En brottsutsatt plats är inte varje plats där det någon gång har inträffat enstaka brott. Däremot bör det inte krävas att brottsligheten är ovanligt hög på platsen för att den ska anses vara brottsutsatt eller att det kan presenteras statistik över brottsligheten på den aktuella platsen i förhållande till andra jämförbara platser. Det som bör kunna visas är i stället att det finns problem med brottlighet där bevakningen ska ske. Det bör samtidigt inte krävas utredning om att brottsligheten är påtagligt hög precis där bevakningen ska ske, d.v.s. inom de aktuella kamerornas tänkta upptagningsområde.

I förarbetena till kamerabevakningslagen (prop. 2017/18:231 s. 68 och 70) anges vidare bl.a. följande. Även om uppgiften att bekämpa och lagföra brott i första hand är en fråga för brottsbekämpande myndigheter som Polismyndigheten finns numera en uttalad ambition att stärka samverkan mellan rättsväsendets myndigheter och andra aktörer såsom kommuner, landsting och andra i det civila samhället vad gäller bl.a. brottsförebyggande och trygghetsskapande arbete. Vidare har kommunen ett eget ansvar för allmän ordning och säkerhet inom kommunen. Kommuner bör mot denna bakgrund ha betydligt större möjligheter än tidigare att bedriva

kamerabevakning på platser där det regelmässigt förekommer brottslighet och andra ordningsstörningar.

Datainspektionen gör följande bedömning

Tillståndsplikt

Eftersom kamerabevakningen kommer att utföras av en myndighet och på en plats dit allmänheten har tillträde är bevakningen tillståndspliktig.

Integritetsintresset

De bägge platserna är belägna i centrala Uppsala och är platser där en stor mängd människor passerar och upprätthåller sig under längre tid, i avkopplings- och nöjessyften men även för att erhålla politisk information t.ex. då valstugor står uppställda på Stora torget i valtider. Det ligger även två busshållplatser på Stora torget som trafikeras av lokaltrafiken. Vidare innefattar områdena även restauranger och uteserveringar där integritetsintresset gör sig starkt gällande. Av ansökan framgår vidare att i synnerhet Stora torget ofta besöks av ungdomar i grupp.

Datainspektionen anser att integritetsintresset på såväl Stora torget som i Påvel Snickares gränd gör sig mycket starkt gällande.

Bevakningsintresset

Kommunen har inkommit med omfattande underlag för att visa sitt bevakningsintresse. Underlaget består av sammanslagen statistik från kommunens ordningsvakter och Polisen samt statistik från kommunens ordningsvakter och Polisen var för sig och varierar mellan att avse hela det bevakade området, samt Stora torget och Påvel Snickares gränd var för sig.

Redogörelse för bevakningsintresset

Kommunen har upprättat en sammanfattning av statistik från dess ordningsvakter avseende incidenter mellan 28 december 2017 och 22 april 2018 som utöver Stora torget och Påvel Snickares gränd inträffat på Forumtorget, Dragarbrunn, Celsiustorget och Bredgränd. Kommunens statistik visar att 14,7 procent av alla inrapporterade incidenter från trygghetsvakter i Uppsala sker vid Påvels Snickares gränd och att 11,9 procent sker på Stora torget. Enligt sammanfattningen rapporterades det totalt inom centrala Uppsala 69 fall av gruppering/häng med behov av vaks ingripande, 32 fall av drogmissbruk, 32 fall av känsla av otrygghet, 27 fall av drogförsäljning och 21 fall av bråk eller slagsmål.

Kommunen har vidare kompletterat sin ansökan med en sammanställning avseende de mest förekommande brotten och incidenterna som skett på Stora torget och i Påvel Snickares gränd under 2018, baserat på såväl Polisens som ordningsvaktens rapporter från Stora torget och Påvel Snickares gränd. Av sammanställningen framgår i huvudsak att ordningsvakterna fått bistå handlare, informera ungdomsjouren om ungdomar som stör den allmänna ordningen, brukar narkotika eller alkohol samt omhändertaga personer. Av sammanställningen framgår även att Polisen gjort ingripanden på platserna med anledning av olika brott.

Kommunen har även inkommit med statistik som visar att man på Stora torget och i Påvel Snickares gränd under 2018 totalt har tillrättaviserat 1 226 cyklister samt noterat 1 024 gruppsamlingar. Kommunen har även fått indikationer på att det förekommer sexuella trakasserier på Stora torget och i Påvel Snickares gränd, men har inte statistik avseende det brottet.

Vidare har kommunen även inkommit med ytterligare statistik över vilka brott som skett på Stora torget respektive i Påvel Snickares gränd. Statistiken är baserad på data från Polisen, som avser perioden 1 januari 2018 till och med 31 juli 2019, återges nedan.

Redogörelse för när på dygnet och vilken veckodag brott begås

Enligt kommunen sker brottsligheten under dygnets alla timmar samt under veckans samtliga dagar och har inkommit med statistik för att visa detta. Statistiken kommer från såväl Polisen som kommunens egna ordningsvakter och visar när på dygnet och vilken veckodag brott begås.

Polisens statistik från år 2018

Av statistik från Polisen baserad på samtlig brottsdata från år 2018 framgår när på dygnet brott begås inom kamerornas tilltänkta upptagningsområde. Av statistiken kan konstateras att det år 2018 under dagtid (klockan 08:30 – 13:50) totalt skett två fall av misshandel, två fall av skadegörelse, ett fall av stöld samt ett fall av olaga hot. Under nattetid (klockan 20:30 – 05:00) har det under år 2018 totalt skett tre fall av misshandel, sex fall av olaga hot samt ett fall av skadegörelse. Ytterligare ett fall av misshandel, ett fall av olaga hot samt ett fall av skadegörelse har förekommit under 2018, dock har det inte varit möjligt att precisera vilken tid dessa brott inträffat.

Polisens statistik från perioden 1 januari – 31 juli 2019

Kommunen har vidare kompletterat sin ansökan med statistik från Polisen, baserad på data från perioden 1 januari – 31 juli 2019. Av den statistiken framgår att det på Stora torget under dagtid (klockan 10:41 – 19:34) skett tre fall av misshandel, två fall av narkotikabrott, två fall av identitetsbedrägeri, två fall av stöld, ett fall av skadegörelse och ett fall av olaga hot. Enligt statistiken har det på Stora torget under nattetid (klockan 22:30 – 04:03) under den aktuella perioden totalt skett sex fall av misshandel, två fall av narkotikabrott, två fall av förlorat gods, ett fall av skadegörelse, ett fall av olaga hot, samt ett fall av stöld.

Av statistiken framgår även att de tre brott som begåtts i Påvel Snickares gränd under perioden 1 januari – 31 juli 2019 uteslutande skett nattetid (klockan 22:10 – 03:20).

Ordningsvaktens dags- och veckorapporter

Vidare har kommunen inkommit med statistik baserad på ordningsvaktens rapporter från 1 januari 2019 fram till och med 27 augusti 2019. Av dessa rapporter framgår i huvudsak att merparten av brottsligheten på Stora torget och i Påvel Snickares gränd tycks ske kvälls- och nattetid och att det är vanligt med ungdomar som samlas i grupp på såväl Stora torget som Påvel Snickares gränd.

Av kommunens redogörelse för på vilken veckodag brott begås kan konstateras att brotten sammantaget är relativt jämt fördelat under samtliga veckodagar.

Datainspektionens bedömning av bevakningsintresset

Datainspektionen anser att kommunen genom inlämnat underlag visat att både Stora torget och Påvel Snickares gränd är att anse som brottutsatta i kamerabevakningslagens mening. I förevarande fall vill kommunen bevaka dagtid under samtliga veckodagar, varvid det är av stor vikt att kommunen kan visa att bevakningsintresset väger mycket tungt även under dagtid.

Kommunens underlag ger stöd för att brott sker på platserna dagtid, även om det framgår av underlaget att brottsligheten är något mer frekvent förekommande under kvälls- och nattetid. Brotten är relativt jämt fördelade över veckodagarna, även om det sker något fler brott på helgerna än vardagar.

Vad kommunen anført om tillrättavisning av cyklister kan inte läggas till grund för behovet att kamerabevaka. Den statistik som kommunen inkommit med från ordningsvakter och som vittnar om omfattande gruppssamlingar talar till viss del för att det kan finnas ökad risk för ordningsstörningar. Dock är centralt belägna torgytor i städer sådana ytor som medborgarna har rätt att samlas på för rekreation och umgänge utan att bli bevakade, varför inte gruppssamlingarna i sig kan tillmätas någon större betydelse vid bedömningen av kommunens bevakningsintresse. När grupperna väl agerar ordningsstörande eller begår brott är det något som talar för ett berättigat bevakningsintresse. Vidare är det även tveksamt om kommunens tilltänkta kamerabevakning kan anses vara nödvändig vid rent verbala brott som olaga hot då kommunen inte kommer att spela in ljud.

Sammantaget konstaterar Datainspektionen att Uppsala kommun visat att platserna är brottsutsatta och att det finns ett berättigat bevakningsintresse, men att bevakningsintresset gör sig något mindre starkt gällande dagtid än nattetid.

Behovs- och intresseavvägning

Kommunens tilltänkta bevakning avser en systematisk bevakning av två centralt belägna platser där integritetsintresset enligt Datainspektionens bedömning måste anses göra sig särskilt starkt gällande. Detta gäller i synnerhet på dagtid då platserna används av medborgare för att nyttja kollektivtrafiksförbindelser, passera till arbete eller skola, ägna sig åt åsiktsyttringar, rekreation, restaurangbesök eller umgänge.

Såväl Stora torget som Påvel Snickares gränd är dock platser där det finns problem med brottslighet varför de är att anse som brottsutsatta i kamerabevakningslagens mening och detta särskilt ska beaktas vid tillståndsprövningen.

För att en personuppgiftsbehandling ska vara lagenlig måste de personuppgifter som samlas in vara adekvata, relevanta och inte för omfattande i förhållande till det ändamål för vilka personuppgifterna behandlas.

Kommunen vill behandla enskilda medborgares personuppgifter i Uppsala genom kamerabevakning. Detta i syfte att förebygga, förhindra och utreda brott samt förebygga, förhindra eller upptäcka störningar av allmän ordning och säkerhet samt angrepp på egendom.

Frågan är om den personuppgiftsbehandlingen som kommunens tilltänkta kamerabevakning av Stora torget och Påvel Snickares gränd medför är alltför omfattande för att uppnå ändamålet med behandlingen.

Personuppgiftsbehandling med kamerabevakning innebär nästan uteslutande att enskilda som inte är relevanta för syftet med bevakningen får sina personuppgifter behandlade. Det betyder dock inte att principen om uppgiftsminimering medför att kamerabevakning som inte endast behandlar brottslingars personuppgifter är förbjuden. Däremot måste det göras en avvägning om de personuppgifter som behandlas avseende enskilda är adekvata, relevanta och inte för omfattande för att uppnå ändamålet och om bevakningsintresset väger tyngre än integritetsintresset på platsen.

Den tilltänkta bevakningen av Stora torget och Påvel Snickares gränd innebär att enskilda i Uppsala som vistas på platserna kommer att bli filmade av kommunen varje gång de besöker Stora torget eller Påvel Snickares gränd, oavsett veckodag eller tidpunkt på dygnet. Härvid måste Datainspektionen huvudsakligen ta ställning till om integritetsintresset hos de medborgare som inte är relevanta för syftet med bevakningen, eftersom de inte begår brott eller ägnar sig åt ordningsstörningar, väger tyngre än kommunens intresse av att bevaka de individer som faktiskt begår brott eller ordningsstörningar.

Tillstånd ska beviljas kvälls- och nattetid

Datainspektionen anser sammanfattningsvis att den brottslighet som skett på Stora torget och i Påvel Snickares gränd under kvälls- och nattetid väger tyngre än integritetsintresset under denna tid. Tillstånd ska därför beviljas under kvälls- och nattetid.

Tillstånd ska inte beviljas under dagtid

Integritetsintresset gör sig som ovan nämnts mycket starkt gällande under dagtid. Under bevakning dagtid måste därför den sökande kunna visa ett tungt vägande bevakningsintresse.

Datainspektionen anser att kommunens redogörelse för bevakningsintresset innehåller flera incidenter som inte kan tillmätas större betydelse vid bedömning av detsamma. Även om det i förarbetena tydligt framgår att det inte finns någon begränsning av vilka brott som ska avses vid bedömningen av om en plats är brottsutsatt eller inte (prop. 2017/18:231 s. 143) måste olika brott kunna anses väga olika tungt vid bedömningen av hur tungt

bevakningsintresset ska anses väga i förhållande till integritetsintresset. Detta följer av principen om uppgiftsminimering i dataskyddsförordningen. Härvid kan konstateras att flertalet av de brott som kommunen har redogjort för under dagtid avser hot, ordningsstörningar och alkoholkonsumtion. Även om kommunen redogjort för brott och incidenter som är av sådan karaktär att de berättigar ett intresse av att kamerabevaka är dessa enligt Datainspektionens mening inte tillräckliga i vare sig frekvens eller art för att väga tyngre än det mycket starka integritetsintresse som föreligger på Stora torget och i Påvel Snickares gränd under dagtid. Tillstånd ska därför inte meddelas under dagtid.

Maskering av uteserveringar och restauranger

Datainspektionen anser vidare att kommunens intresse att bevaka de uteserveringar och restauranger som finns på Stora torget och i Påvels Snickares gränd inte väger tyngre än enskildas intresse av att inte bli bevakade eftersom uteserveringar är sådana platser där enskilda uteslutande vistas för rekreation. Kommunen har heller inte visat ett särskilt behov av att kamerabevaka dessa. Kommunen ska därför maskera samtliga uteserveringar och restauranger som förekommer i kamerornas upptagningsområde.

Sammanfattande bedömning

Sammantaget anser Datainspektionen att tillstånd till kamerabevakning ska beviljas, men att omfattningen av kamerabevakningen ska begränsas till att avse samtliga dagar i veckan klockan 20:00-06:00. Vidare ska kommunen maskera de uteserveringar och restauranger som kan förekomma i kamerornas upptagningsområde.

Eftersom bildmaterialet ska användas i brottsutredningar och vid lagföring beviljas Uppsala kommun även rätt till att spela in materialet.

Uppllysning

Utöver de villkor som framgår av beslutet måste ni följa bestämmelserna i dataskyddsförordningen och kamerabevakningslagen. Information finns i bilaga till detta beslut. Observera att informationsbilagan inte är en uttömmande uppräkningslista av krav som ställs.

Detta beslut har fattats av enhetschefen Charlotte Waller Dahlberg efter föredragning av juristen Nils Henckel.

Charlotte Waller Dahlberg, 2019-09-25 (Det här är en elektronisk signatur)

Bilaga

1. Ritning
2. Information om bevakning med kamera

Hur man överklagar

Om ni vill överklaga beslutet ska ni skriva till Datainspektionen. Ange i skrivelsen vilket beslut ni överklagar och den ändring som ni begär.

Överklagandet ska ha kommit in till Datainspektionen senast tre veckor från den dag beslutet meddelades. Om överklagandet har kommit in i tid sänder Datainspektionen det vidare till Förvaltningsrätten i Stockholm för prövning.

Ni kan e-posta överklagandet till Datainspektionen om det inte innehåller några integritetskänsliga personuppgifter eller uppgifter som kan omfattas av sekretess. Myndighetens kontaktuppgifter framgår av beslutets första sida.



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.