

Kammarrätten i Stockholm

KAMMARRÄTTEN  
I STOCKHOLM  
Rotel 014

INKOM: 2020-09-24  
MÅLNR: 6242-20  
AKTBIL: 1

## Överklagande

### Klagande

Datainspektionen, Box 8114, 104 20 Stockholm

### Motpart

Uppsala kommun, org.nr 212000-3005  
753 75 Uppsala

### Överklagat avgörande

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 3 september 2020 i mål 23377-19

### Saken

Tillstånd till kamerabevakning enligt kamerabevakningslagen (2018:1200)

## Datainspektionens yrkanden

Datainspektionen yrkar att kammarrätten

1. meddelar prövningstillstånd och
2. ändrar förvaltningsrättens dom och fastställer Datainspektionens beslut den 25 september 2019 i ärende DI-2018-16145.

## Grunderna för yrkandena

Det finns anledning att betvivla riktigheten i det slut som förvaltningsrätten har kommit till i målet. Datainspektionen anser att förvaltningsrätten inte har gjort en korrekt intresseavvägning. Förutsättningarna för att bevilja tillstånd till kamerabevakning mellan klockan 15.00 och 20.00 är inte uppfyllda eftersom den enskildes intresse av att inte bli bevakad väger tyngre än behovet av kamerabevakning.

Kamerabevakningslagen är förhållandevis ny och det finns därför begränsat med praxis från överrätt avseende tillämpning av lagen. Det är därför även av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt.

## Utveckling av talan

### Rättsliga utgångspunkter

Enligt 7 § kamerabevakningslagen krävs tillstånd till kamerabevakning av en plats dit allmänheten har tillträde, om bevakningen ska bedrivas av en myndighet, eller någon annan än en myndighet vid utförande av en uppgift av allmänt intresse som följer av lag eller annan författning, kollektivavtal eller beslut som meddelats med stöd av lag eller annan författning.

Tillstånd till kamerabevakning ska enligt 8 § samma lag meddelas om intresset av sådan bevakning (bevakningsintresset) väger tyngre än den enskildes intresse av att inte bli bevakad (integritetsintresset).

Vid bedömningen av intresset av kamerabevakning ska det särskilt beaktas om bevakningen behövs för att

1. förebygga, förhindra eller upptäcka brottslig verksamhet eller utreda eller lagföra brott på en brottsutsatt plats eller på en annan plats där det av särskild anledning finns risk för angrepp på någons liv, hälsa eller trygghet eller på egendom
2. förebygga, förhindra eller upptäcka störningar av allmän ordning och säkerhet eller begränsa verkningarna av sådana störningar
3. utöva kontrollverksamhet
4. förebygga, förhindra eller upptäcka olyckor eller begränsa verkningarna av inträffade olyckor, eller
5. tillgodose andra därmed jämförliga ändamål.

Vid bedömningen av den enskildes intresse av att inte bli bevakad ska det särskilt beaktas hur bevakningen ska utföras, om teknik som främjar skyddet av den enskildes personliga integritet ska användas, och vilket område som ska bevakas.

### **Bedömningen i det aktuella ärendet**

Datainspektionen hänvisar till vad som tidigare har anförts i förvaltningsrätten. Därutöver anför följande.

Rättspraxis har varit mycket restriktiv vad gäller kommuner som vill bedriva kamerabevakning i brottsförebyggande syfte. Tillstånd till sådan bevakning har i princip enbart beviljats Polismyndigheten. I förarbetena till kamerabevakningslagen anges dock att kommuner bör ha betydligt större möjligheter att bedriva bevakning på platser där det regelmässigt förekommer brottslighet och andra ordningsstörningar (prop. 2017/18:231 s. 68). Tillståndsprövningen ska således vara mindre restriktiv än enligt den tidigare kameraövervakningslagen (2013:460). Frågan är dock vilka krav som ska ställas för att tillstånd ska beviljas.

Det är ostridigt att platsen som ska bevakas är brottsutsatt och Datainspektionen har, i enlighet med 8 § andra stycket p. 1 kamerabevakningslagen, beaktat detta särskilt vid bedömningen av bevakningsintresset.

Ikraftträdandet av kamerabevakningslagen har dock inte inneburit någon förändring gällande hur integritetsintresset på en plats ska bedömas. Datainspektionen anser att integritetsintresset på Stora torget och Påvel Snickares gränd gör sig mycket stark gällande. Integritetsintresset väger tyngre dagtid än kvälls- och nattetid. Med kvälls- och nattetid avses kl. 20.00–06.00.

För att problematisera detta ytterligare vill Datainspektionen framhålla följande. Eftermiddag och tidig kväll, med detta avses kl. 15.00–20.00, är tider på dygnet då det kan antas pågå mycket aktivitet på torget och många människor är i rörelse. Vuxna tar sig från sina arbetsplatser till hemmet, barn och ungdomar tar sig från skolan till hemmet eller fritidsaktiviteter. Personer besöker butiker, restauranger eller uteserveringar. Sammantaget kommer

många personer att träffas av bevakningen samtidigt som nöjes- och rekreationsaspekter gör sig starkt gällande.

Datainspektionen konstaterar att förvaltningsrättens dom innebär att Uppsala kommun tillåts bedriva kamerabevakning under tider på dygnet då integritetsintresset är mycket högt. Datainspektionen anser inte att de brott och ordningsstörningar som inträffat på platsen före klockan 20.00 är så omfattande att behovet av kamerabevakning väger tyngre än den enskildes intresse av att inte bli bevakad.

Frågan om en kommuns bevakning i en stadskärna har, sedan kamerabevakningslagens ikraftträdande, endast prövats av överrätt vid ett tillfälle (se kammarrätten i Sundsvalls dom den 18 oktober 2019 i mål 519-19). Kammarrätten fann då att behovet av kamerabevakning inte vägde tyngre än den enskildes intresse av att inte bli bevakad.

Mot denna bakgrund finner Datainspektionen att det dels finns skäl att betvivla riktigheten i det slut som förvaltningsrätten kommit till i målet, dels är av vikt för ledning av rättstillämpningen att frågan prövas av högre rätt.

---

Detta överklagande har beslutats av enhetschefen Charlotte Waller Dahlberg efter föredragning av juristen Moa Nordqvist.

*Charlotte Waller Dahlberg, 2020-09-23 (Det här är en elektronisk signatur)*

**Expedierat till:**

forvaltningsrattenistockholm@dom.se