

Datum:
2020-09-24Diarienummer:
KSN-2018-2570Juridiska enheten
ÖverklagandeHandläggare:
Simon Elfstadius, Gustaf Wall**Till:**
Kammarrätten i Stockholm
Skickas till:
Förvaltningsrätten i Stockholm
endast via e-post:
avd32.fst@dom.seKAMMARRÄTTEN
I STOCKHOLM
Rotel 014INKOM: 2020-09-25
MÅLNR: 6242-20
AKTBIL: 2

Överklagande

Klagande:

Uppsala kommun genom kommunstyrelsen

Motpart:

Datainspektionen

Överklagat avgörande:

Förvaltningsrätten i Stockholms dom i mål nr. 23377-19

Yrkanden

Kommunstyrelsen i Uppsala kommun (kommunen) yrkar att kammarrätten, efter beviljande av prövningstillstånd, ändrar förvaltningsrättens dom och i första hand ger tillstånd till övervakning dygnet runt.

I andra hand yrkar kommunen att kammarrätten ändrar förvaltningsrättens dom och ger tillstånd till övervakning från en tidigare tidpunkt på dygnet än kl. 15.00.

Grunder

Förvaltningsrätten i Stockholm har genom dom i mål nr. 23377-19 gett Uppsala kommun tillstånd att kamerabevaka Stora torget samt Påvel Snickares gränd i centrala Uppsala alla dagar kl. 15.00 – 06.00. Kommunen anser emellertid att det är angeläget att kamerabevakningen kan genomföras dygnet runt.

Anledningen till att kamerabevakning har aktualiserats är att otryggheten på platsen har ökat. Detta gäller både den upplevda otryggheten och inrapporterade brott samt andra händelser. Det är därför angeläget att även dagtid komplettera andra åtgärder som syftar till att öka tryggheten, till exempel de av kommunen anlitade ordningsvakterna (kallas ofta trygghetsvakter), med kamerabevakning.

Kommunen hänvisar i huvudsak till vad som tidigare anförts skriftligen i målet i förvaltningsrätten, därutöver vill kommunen anför följande.

Utveckling av grunderna

Prövningstillstånd

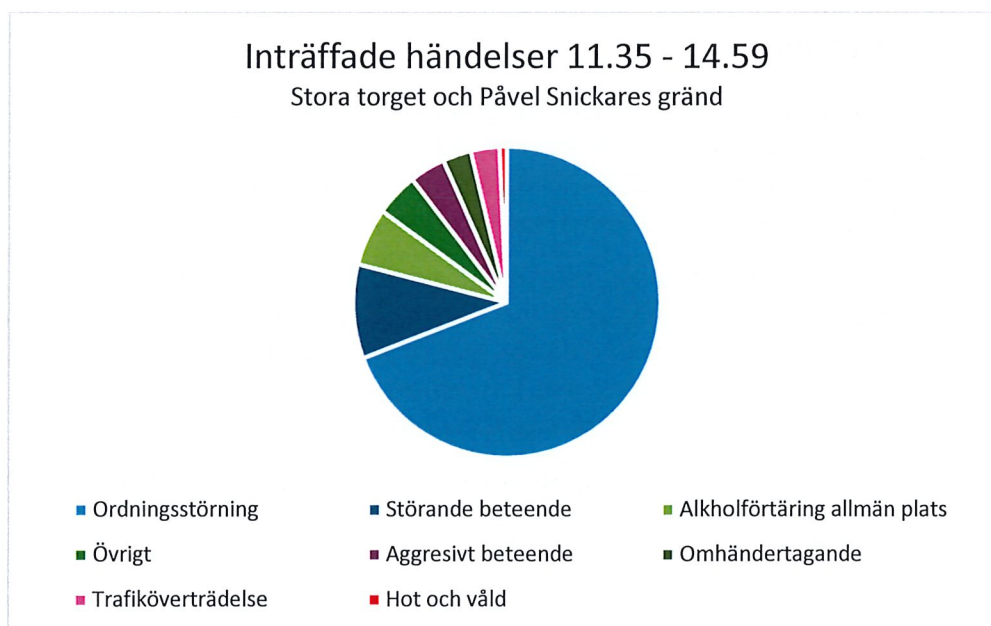
Kamerabevakningslagen (2018:1200) är en förhållandevis ny och oprövad lagstiftning där förutsättningarna för kamerabevakning i viss utsträckning förändrats. I propositionen framgår bland annat att kommuner bör ha betydligt större möjligheter än tidigare att bedriva kamerabevakning på platser där det regelmässigt förekommer brottslighet och andra ordningsstörningar (prop. 2017/18:231 s. 68 f).

Kommunens uppfattning är att det finns ett behov av vägledande praxis för hur kommuners förutsättningar för att kamerabevaka dessa utsatta platser ser ut. Det finns även ett behov av att förtydliga hur avvägningen mellan bevakningsintresset och integritetsintresset ska genomföras. Kommunens uppfattning är naturligtvis att resonemanget i bland annat RÅ 2001 ref. 39, om att integritetsintrånget blir svagare när kamerabevakningen finns till för att skydda de personer som bevakas, är ett tungt vägande argument i dessa fall.

Kommunen anser också att det är viktigt, både för Uppsala kommuns egen räkning, och för andra kommuner ute i landet, att det på ett tydligare sätt klargörs i vilken mån kommunen måste presentera statistik kring brott och i vilken mån statistik kring andra ordningsstörningar kan spela in. Kommunens uppfattning är även att kommunens egen bedömning av platsen bör ges stor tyngd i bedömningen av bevakningsintresset. Det finns mycket som inte går att fånga i statistik eller rapporter utan som framkommer genom de kommunala ordningsvakterna, ungdomsjouren, allmänhet och i media.

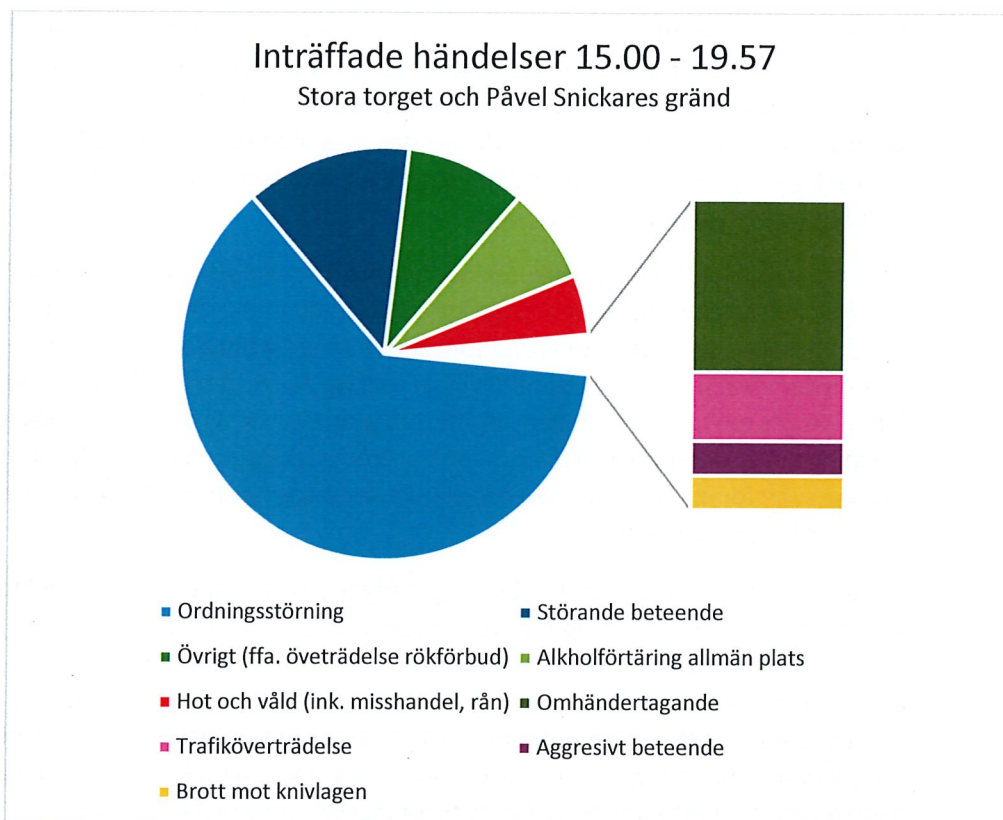
Inträffade händelser 2020

Kommunen återoppar redan inskickad statistik. Utöver den statistiken vill kommunen tillföra statistik från 1 september 2019 – 31 augusti 2020. Under den perioden har 133 händelser inträffat mellan kl. 11.35 – 14.59, händelserna har följande fördelning:



Notera att ordningsstörning kan avse exempelvis tillrättavisning av cyklist. Störande beteende bör kopplas till skrik, slagsmål, hot, trakasserier, vanligen med ungdomsgäng inblandade och som kräver ingripande av ordningsvakter/polis.

Kommunen vill även, för det fall Datainspektionen överklagar förvaltningsrättens dom, tillföra statistik som avser inträffade händelser 1 september 2019 – 31 augusti 2020 mellan kl. 15.00 – 19.57. Det rör sig om 296 händelser med följande fördelning:



Notera att ordningsstörning kan avse exempelvis tillrättavisning av cyklist. Störande beteende bör kopplas till skrik, slagsmål, hot, trakasserier, vanligen med ungdomsgäng inblandade och som kräver ingripande av ordningsvakter/polis.

Statistiken kommer framförallt från kommunens egna ordningsvakter men även i viss mån från polisen. Stora torget och Påvel Snickares gränd redovisas här gemensamt eftersom de i stor utsträckning är samma plats och bör därför betraktas som ett sammanhängande område i detta avseende.

Statistiken påverkas sannolikt av den pågående coronaviruspandemin. Våren och sommaren har varit relativt lugna och det är alltså troligt att fler brott och ordningsstörningar hade inträffat om pandemin inte ägt rum, det är även sannolikt att fler brott och ordningsstörningar kan komma att inträffa när pandemin väl är över. Statistiken påverkas även av att de kommunala ordningsvakterna inte börjar tjänstgöra förrän kl. 12.00 på vardagar och kl. 14.00 på lördagar. Vidare patrullerar ordningsvakterna inte enbart Stora torget och Påvel Snickares gränd utan ett ganska omfattande område i centrala Uppsala. Detta innebär att kommunen endast har statistik för de händelser som inträffat när ordningsvakterna eller polis varit närvarande eller tillkallats och det finns därför rimligtvis ett stort mörkertal.

Statistiken i sin helhet biläggs i Excel-format till överklagandet (2 filer).

Bevakningsintresset

Kommunens uppfattning är att platserna är brottsutsatta under hela dygnet. Statistiken visar tydligt att perioden även mellan kl. 11.35 – 19.57 förekommer brott och andra former av ordningsstörningar frekvent. Innan klockan 11.35 har det varit svårt för kommunen att samla in statistik eftersom ordningsvakterna inte påbörjat sina

arbetspass då. Anledningen till att kommunen inte redovisar statistik från tidigare än den 1 september 2019 beror på att kommunen bytt leverantör av ordningsvakter och därmed fått bättre och enklare möjligheter att ta fram statistik.

Kommunen vill naturligtvis göra allt för att på ett tydligt sätt visa bevakningsintresset och i detta sammanhang är det lyckosamt att kommunen har haft ordningsvakter på plats som kunnat samla in denna statistik. Detta är emellertid inte fallet för alla kommuner, eller platser i Uppsala. Utöver den insamlade och redovisade statistiken bör därför kommunens egen bedömning av platserna som utsatta för brott och andra ordningsstörningar tillmätas stor vikt.

Kommunen har vidtagit flera resurskrävande åtgärder för att komma tillrätta med brottsligheten och ordningsstörningarna, framförallt anlitandet av kommunala ordningsvakter. Socialtjänstens ungdomsjour har också fått utökade resurser och genom dem lämnas också stöd till frivilliga nattvandrare. Dessa åtgärder hade givetvis inte vidtagits om inte kommunen såg ett trängande behov av dem. Att endast basera ställningstagandet om att tillåta kamerabevakning på inskickad statistik gör det mycket svårt för kommuner att kamerabevaka områden som är utsatta för brott och andra ordningsstörningar.

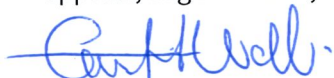
Tyvärr är det i dagsläget tydligt att vidtagna åtgärder inte har varit tillräckligt för att komma till bukt med brottsligheten och ordningsstörningarna. Detta visas bland annat av det faktum att ordningsvakterna varit de som samlat in stora delar av statistiken och därmed varit närvarande när brotten och ordningsstörningarna inträffat. Kommunen är medveten om att en utökad tid för kamerabevakning endast är en del i lösningen på problemen på Stora torget och i Påvel Snickares gränd. En utökad kamerabevakning hade dock underlättat arbetet både för ordningsvakterna och för polisen.

I detta sammanhang kan också tilläggas att polisen har försökt begära ut filmer utanför de tider kommunen fått tillstånd för vilket ytterligare belyser behovet av kamerabevakning utanför de tider som kommunen idag har tillstånd för.

Kommunen vill även uppmärksamma domstolen på den nya ändring som skett i 9 § kamerabevakningslagen (2018:1200). Bland annat har bevakning av hållplatsområden som har till syfte att förebygga, förhindra eller upptäcka brottslig verksamhet, utreda eller lagföra brott, förebygga, förhindra eller upptäcka störningar av allmän ordning och säkerhet undantagits tillståndsplikt. Stora torget är en stor knutpunkt för kollektivtrafik i Uppsala. Kommunen överlåter till domstolen att avgöra om Stora torget är att betrakta helt eller delvis som ett hållplatsområde i kamerabevakningslagens mening. Om inte annat visar dock lagändringen lagstiftarens intention att förenkla kamerabevakning i dessa typer av områden.

Som i det första överklagandet vill kommunen slutligen framföra att kommunen betraktar detta som en efterfrågad åtgärd från kommunmedborgarna för att komma tillrätta med den nyuppkomna brottsligheten och ordningsstörningarna i centrala Uppsala. Kommunens invånare har ett starkt intresse av att det råder trygghet och ordning på dessa viktiga platser i staden.

Uppsala, dag som ovan,



Gustaf Wall
Kommunjurist

Behörighetshandling bifogas.