

Enheten Programjuridik
Thomas Jonasson
Verksjurist
010-486 57 47
thomas.jonasson@arbetsformedlingen.se

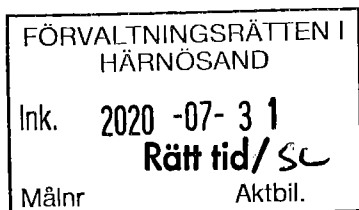
Datum
2020-07-31

Diariumnummer
Af-2020/0027 5430

KAMMARRÄTTEN
I SUNDSVALL

INKOM: 2020-08-03
MÅLNR: 2133-20
AKTBIL: 1

Förvaltningsrätten i Härnösand
Box 314
871 27 Härnösand



Överklagande

Arbetsförmedlingen ./. Metin Nedjo

Överklagad dom

Förvaltningsrätten i Härnösands beslut den 21 juli 2020 i mål 2308-20 E.

Saken

Avvisad begäran om omprövning.

Yrkanden

Arbetsförmedlingen yrkar att Kammarrätten meddelar
prövningstillstånd.

Arbetsförmedlingen begär vidare att Kammarrätten ändrar
Förvaltningsrätten i Härnösands beslut om återförvisning.

Frågan om prövningstillstånd

Det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som
förvaltningsrätten har kommit till. Arbetsförmedlingens beslut att
återkalla anvisningen är inte ett beslut enligt förordningen (2000:634)
om arbetsmarknadspolitiska program utan ett avbrott av en insats inom
ramen för förordning (2007:414) om jobb- och utvecklingsgarantin. Det
innehåller i praktiken endast att en viss insats har avbrutits inom den
anvisade jobb- och utvecklingsgarantin och att anvisningen till
programmet kvarstår. Arbetsförmedlingen har varje år ett stort antal
ärenden gällande att en insats avbrutits och önskar klarhet i saken om
själva insatsen är ett beslut.

Datum
2020-07-31Diarienummer
Af-2020/0027 5430

Enligt 34 § 2 förvaltningsprocesslagen (1971:291) meddelas prövningstillstånd i Kammarrätten varigenom mål återförvisas till lägre instans, får talan föras endast om beslutet innefattar avgörande fråga, som inverkar på målets utgång.

Grunderna för överklagandet

Regleringarna gällande vilka beslut som får omprövas återfinns i 22 a § förordningen (2007:414) om jobb- och utvecklingsgarantin.

Det är olyckligt att beslutet den 23 december 2019 fick benämningen återkallelse av anvisning enligt 37 § förordning (2000:634) eftersom det rätteligen skulle ha skett ett avbrott inom ramen för förordning (2007:414) om jobb- och utvecklingsgarantin. Avgörande för bedömningen av ett besluts överklagbarhet är beslutets innebörd och faktiska verkningar för den som berörs av **detsamma**.

I målet framgår att Arbetsförmedlingen beslutat att återkalla anvisningen istället för att avbryta insatsen. Efter att beslutet om återkallelse av anvisningen fattats, var Metin Nedjo fortfarande anvisad till jobb- och utvecklingsgarantin.

Arbetsförmedlingen prövar frågor om anvisning till jobb- och utvecklingsgarantin. En anvisning till jobb- och utvecklingsgarantin innebär att den som anvisas erbjuds att ta del av programmet (3 §). En anvisning till programmet ska återkallas bl.a. om den som anvisats avvisar någon insats inom programmet eller missköter sig eller stör verksamheten eller om det i övrigt finns särskilda skäl (15 §). Bestämmelsen om återkallelse gäller anvisningen till programmet, inte aktiviteten i programmet d.v.s. inte placeringen hos YrkesAkademin AB. Det är Arbetsförmedlingen som bedömer vilka insatser eller aktiviteter inom programmet som är lämpliga för den enskilde (6 §). En anvisning till sådan insats eller aktivitet är enligt Arbetsförmedlingens uppfattning inte ett beslut och får inte heller omprövas enligt 22 a § förordningen (2007:414) om jobb- och utvecklingsgarantin (se Förvaltningsrätten Härnösand mål nr 5642–19 E).

Metin Nedjo har inom jobb- och utvecklingsgarantin deltagit i arbetsmarknadsutbildning, som en insats inom programmet.

Datum
2020-07-31

Diarienummer
Af-2020/0027 5430

Arbetssökande som deltar i insatser skrivs inte ut ur jobb- och utvecklingsgarantin och behåller sin möjlighet till ersättning i form av aktivitetsstöd.

Det skulle mot denna bakgrund vara av värde att få ett avgörande från Kammarrätten som klargör om en insats inom jobb- och utvecklingsgarantin ska anses vara ett beslut.

Övrigt

Beslutet att överklaga domen är fattat av tillförordnad rättschef Unni Werner. Beslutet är fastställt elektroniskt.


Thomas Jonasson

Verksjurist