



KLAGANDE

1. Individnämnden i Pajala kommun

2. David Lieth Dador, 19790115-1576

Ombud och offentligt biträde: Biträdande jurist Alice Cullberg
Advokatfirman Två Lejon KB

MOTPARTER

1. Nyachot Gatkek Luob, 19860125-6707

Offentligt biträde: Advokat Arvid Danielsson
C J Advokatbyrå AB

2. Gatgok Lieth, 20070325-0191

Ställföreträdare och offentligt biträde: Advokat Ida Gasslander
Lewis Langley & Partners Advokatbyrå HB

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Luleås dom den 23 juli 2021 i mål nr 1206-21,
se bilaga A

SAKEN

Placering vid omedelbart omhändertagande av unga

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom i mål nr 1206-21 och
avvisar Gatgok Lieths överklagande av individnämndens beslut om
placering.

Kammarrätten bestämmer ersättningen till Alice Cullberg som offentligt
biträde till 5 344 kr, varav 4 275 kr avser arbete och 1 069 kr
mervärdesskatt.

Kammarrätten bestämmer ersättningen till Arvid Danielsson som offentligt

biträde till 6 680 kr, varav 5 344 kr avser arbete och 1 336 kr
mervärdesskatt.

Kammarrätten bestämmer ersättningen till Ida Gasslander som offentligt
biträde till 10 688 kr, varav 8 550 kr avser arbete och 2 138 kr
mervärdesskatt.

Kammarrätten fastställer vad förvaltningsrätten beslutat om sekretess.

BAKGRUND

Gatgok Lieth har sedan våren 2020 varit frivilligt placerad enligt socialtjänstlagen (2001:453) i ett familjehem i Eskilstuna. Ordföranden i Individnämnden i Pajala kommun beslutade den 24 maj 2021 att omedelbart omhänderta Gatgok Lieth med stöd av 6 § lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga, LVU. Omhändertagandet kom dock att upphöra den 31 maj 2021. Den 2 juni 2021 fattades ett nytt beslut om att omedelbart omhänderta Gatgok Lieth med stöd av 6 § LVU med beslut om fortsatt placering i familjehem i Vällingby. Den 4 juni 2021 fattades ett nytt beslut om placering innebärande att Gatgok Lieth skulle placeras i ett familjehem i Pajala. Förvaltningsrätten fastställde det omedelbara omhändertagandet den 15 juni 2021. Förvaltningsrätten har i dom den 23 juli 2021 dels bifallit nämndens ansökan om beredande av vård av Gatgok Lieth enligt 1 och 2 §§ LVU, dels bifallit Gatgok Lieths överklagande av nämndens placeringsbeslut från den 4 juni 2021 och beslutat att han istället ska placeras i familjehem i Eskilstuna.

YRKANDEN M.M.

Individnämnden och **David Lieth Dador** yrkar att placeringsbeslutet från den 4 juni 2021 ska fastställas.

Nyachot Gatkek Luob har inte yttrat sig.

Ställföreträdaren för Gatgok Lieth anser att överklagandena ska avslås och yrkar att kammarrätten ska hålla muntlig förhandling samt höra två vittnen.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Fråga om beslutets överklagbarhet

Den första fråga som uppkommer i målet är om individnämndens placeringsbeslut, som fattats under tid då ett omedelbart omhändertagande enligt 6 § LVU pågick, får överklagas.

Enligt 10 § LVU ska vården anses påbörjad när den unge på grund av ett beslut om omedelbart omhändertagande eller om vård har placerats utanför sitt eget hem. För vårdens innehåll och utformning gäller bestämmelserna i socialtjänstlagen och föreskrifterna i 11-20 §§ LVU.

I 11 § första stycket LVU föreskrivs att socialnämnden bestämmer hur vården av den unge ska ordnas och var han eller hon ska vistas under vårdtiden.

Enligt 41 § första stycket 1 LVU får socialnämndens beslut överklagas till allmän förvaltningsdomstol när nämnden har beslutat om var vården av den unge ska inledas eller beslutat i fråga om att flytta den unge från det hem där han eller hon vistas. Av bestämmelsens andra stycke framgår att andra än de uppräknade besluten av nämnden enligt lagen inte får överklagas.

Motsvarande regel om överklagande fanns i 20 § i den tidigare lagen (1980:621) med särskilda bestämmelser om vård av unga. I förarbetena till bestämmelsen uttalades bl.a. följande. Länsrätten tar i sitt beslut inte formellt ställning till vilken vård den unge ska ges. Även om länsrätten skulle ogilla den placeringsform som nämnden har angett i sin ansökan till rätten kan länsrätten vara i det läget att den måste besluta att vård ska beredas med stöd av lagen. I första punkten har öppnats en möjlighet för vårdnadshavaren och i förekommande fall den unge själv att överklaga nämndens beslut om var vården ska inledas. Klagorätt föreligger också om

nämnden efter det att den unge har beretts vård i t.ex. familjehem finner att omständigheterna har ändrats så, att den unge bör flyttas till ett annat familjehem eller att den unge i stället bör få institutionell vård. Klagorätten gäller bara vid flyttningar under den vårdtid som följer efter det att länsrätten har beslutat om vård. Det går således inte att överklaga ett beslut av nämnden efter ett omedelbart omhändertagande att flytta den unge från ett hem till ett annat (se prop. 1979/80:1 Del A s. 604 f.).

Justitieombudsmannen (JO) har i ett beslut under år 1984 ansett att det endast är de placeringsbeslut som fattas efter länsrättens beslut om vård som är överklagbara och att det inte går att överklaga ett beslut av nämnden att under den tid det omedelbara omhändertagandet pågår flytta den unge från ett hem till ett annat (se JO:s beslut med dnr 3343-1983). JO har härefter under år 1994 uttalat att rättsläget inte har ändrats genom tillkomsten av den nya LVU-lagstiftningen och att vad JO uttalade i beslutet från 1984 därför alltså syns äga giltighet (se JO:s beslut med dnr 648-1994). JO har dock i ett senare beslut från år 1996 intagit en annan ståndpunkt och ansett att övervägande skäl talar för att placeringsbeslut i allmänhet är överklagbara och detta oberoende av om de meddelats efter beslut om omedelbart omhändertagande eller beslut om vård (se JO:s beslut med dnr 2446-1996).

Såvitt framkommit finns det inte något avgörande från högsta instans som gäller frågan om överklagbarheten av placeringsbeslut som fattas innan beslut om beredande av vård enligt LVU. Rättsläget är således oklart. Däremot finns det avgöranden från kammarrätt med skilda bedömningar, se Kammarrätten i Sundsvalls beslut den 21 juli 2021 i mål nr i 2142-21, den 23 juli 2021 i mål nr 1986-21 och Kammarrätten i Göteborgs dom den 18 juni 2021 i mål nr 2633-21.

Den aktuella bestämmelsen i 41 § första stycket 1 LVU avser överklagande av beslut om placering av den unge. Det framgår inte uttryckligen av bestämmelsen att det ska göras någon skillnad om ett beslut om barns

placering sker i anledning av ett omedelbart omhändertagande eller efter att vård har beslutats av rätten. Ett omedelbart omhändertagande enligt 6 § LVU möjliggör för socialnämnden att, i avvaktan på förvaltningsrättens prövning, fatta beslut om tvångsingripande i brådskande fall. Det är frågan om en tillfällig åtgärd och ska som sådan inte bestå någon längre tid. Ett beslut om vård meddelas av förvaltningsrätten efter ansökan av socialnämnden.

Utformningen av 41 § 1 LVU och de redovisade uttalandena i förarbetena talar för att lagstiftarens avsikt har varit att vården inleds först när en ansökan om vård har bifallits och att beslut om placering eller flyttning som fattas under den tid då ett omedelbart omhändertagande pågår inte ska få överklagas. En rätt att klaga i sådana fall framstår inte som motiverad eftersom ett omedelbart omhändertagande endast är tillfälligt och upphör bl.a. när rätten avgör frågan om vård. Föreskriften i 10 § första stycket LVU att vården ska anses påbörjad när den unge på grund av ett beslut om omedelbart omhändertagande har placerats utanför sitt eget hem föranleder inte annan bedömning eftersom denna bestämmelse syftar på att de följande bestämmelserna i lagen om vårdens innehåll och utformning är tillämpliga. Noteras kan också att ett beslut enligt 11 § LVU av Statens institutionsstyrelse om tillfällig placering inte får överklagas.

Mot denna bakgrund anser kammarrätten att placeringsbeslut som fattas i anledning av ett omedelbart omhändertagande enligt 6 § LVU inte är överklagbart. Förvaltningsrätten borde därför ha avvisat Gatgok Lieths överklagande av placeringsbeslutet. Vid denna bedömning saknar kammarrätten skäl att pröva de yrkanden om muntlig förhandling och vittnesförhör som har framställt i kammarrätten.

Ersättning till offentligt biträde

Enligt 5 § lagen (1996:1620) om offentligt biträde och 27 § första stycket rättshjälpslagen (1996:1619) har ett offentligt biträde rätt till skälig ersättning för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Ersättningen för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning.

Ida Gasslander har begärt ersättning för 9 timmars arbete. Av arbetsredogörelsen framgår att hon lagt ned 4 timmars arbete i samband med upprättande av svarsyttrande och ingivande av bevisuppgift samt vidtagit ett stort antal handlägningsåtgärder efter det att kammarrätten den 13 september 2021 underrättat henne om att inkomma med kostnadsräkning. Bland annat anges kontakt med kommunen vid två tillfällen, flertalet telefonsamtal med klienten, flera telefonsamtal samt e-postkorrespondens med kammarrätten angående varför kostnadsräkningen begärs in samt avslutande åtgärder. De handlägningsåtgärder som vidtagits i samband med svarsyttrandet och efter det att kammarrätten anmodat henne att inkomma med kostnadsräkningen framstår som väl tilltagna. Med hänsyn till detta och med beaktande av målets art och omfattning anser kammarrätten att Ida Gasslander får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för arbete motsvarande 6 timmar.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Ylva Johansson
kammarrättspresident
ordförande

Eva Danell Forsberg
kammarrättsråd

Anna Renvall
tf. kammarrättsassessor
referent



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LULEÅ**

DOM
2021-07-23
Meddelad i Luleå

Mål nr
1061-21
1206-21

SÖKANDE OCH MOTPART

Individnämnden i Pajala kommun

MOTPARTER

Vårdnadshavare

1. Nyachot Gatkek Luob, 860125-6707

Offentligt biträde: Advokat Arvid Danielsson som genom substitution har ersatts av advokat Mustafa Sheikh Adbi

2. David Lieth Dador, 790115-1576

Offentligt biträde: Biträdande jurist Alice Cullberg

MOTPART OCH KLAGANDE

Den unge

Gatgok Lieth, 070325-0191

Ställföreträdare och offentligt biträde: Advokat Ida Gasslander

ÖVERKLAGAT BESLUT

Individnämnden i Pajala kommuns beslut den 4 juni 2021

SAKEN

Ansökan om vård och överklagande av placeringsbeslut enligt lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga, LVU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att Gatgok Lieth ska beredas vård enligt 1 § och 2 § LVU. Förvaltningsrätten avslår ansökan i den del det avser vård enligt 3 § LVU. Domen gäller omedelbart i denna del.

Förvaltningsrätten bifaller överklagandet av placeringsbeslutet från den 4 juni 2021 och ändrar beslutet på så sätt att Gatgok Lieth ska placeras vid familjehemmet Kristina Nordin och Håkan Svensson i Eskilstuna.

Dok.Id 140011

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 849 971 26 Luleå	Skeppsbrogatan 43	0920-29 54 90 E-post: forvaltningsratten@lulea.dom.se www.domstol.se/forvaltningsratten-i-lulea , där finns även information om vår personuppgiftshantering		måndag–fredag 08:00–16:00

Förvaltningsrätten beslutar att ersättning ska betalas till Arvid Danielsson med rätteligen avrundat 20 743 kr. Av beloppet avser 14 963 kr arbete, 1 631 kr tidsspillan och 4 149 kr mervärdesskatt.

Förvaltningsrätten beslutar att ersättning ska betalas till Alice Cullberg med 28 055 kr. Av beloppet avser 22 444 kr arbete och 5 611 kr mervärdesskatt.

Förvaltningsrätten beslutar att ersättning ska betalas till Ida Gasslander med 52 805 kr. Av beloppet avser 40 613 kr arbete, 1 631 kr tidsspillan och 10 561 kr mervärdesskatt.

Förvaltningsrätten beslutar med stöd av 43 kap. 5 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) att sekretess enligt 26 kap. 1 § samma lag ska vara tillämplig även i fortsättningen för uppgifter om enskilds personliga förhållanden som lagts fram vid rättens muntliga förhandling inom stängda dörrar och som inte har tagits in i denna dom.

BAKGRUND

Gatgok Lieth (Galgo) var sedan maj 2020 frivilligt placerad hos familjehemmet Kristina Nordin och Håkan Svensson i Eskilstuna. Ordföranden i Individnämnden i Pajala kommun (nämnden) beslutade den 24 maj 2021 att omedelbart omhänderta Galgo med stöd av 6 § LVU och omplacera honom i ett familjehem i Vällingby. Beslutet verkställdes samma dag och underställdes förvaltningsrättens prövning den 27 maj 2021. Den 31 maj 2021 beslutade ordföranden i nämnden att omhändertagandet genast skulle upphöra. Förvaltningsrätten avskrev därför målet från vidare handläggning.

Ordföranden i nämnden har därefter den 2 juni 2021 på nytt beslutat att omedelbart omhänderta Galgo med stöd av 6 § LVU med fortsatt placering vid familjehemmet i Vällingby. Beslutet verkställdes samma dag och underställdes förvaltningsrättens prövning den 8 juni 2021. Galgo har därefter den 4 juni 2021 omplacerats på nytt vid ett familjehem i Pajala. Förvaltningsrätten fastställde beslutet den 15 juni 2021.

Nämnden ansöker nu om att Galgo ska beredas vård med stöd 1, 2 och 3 §§ LVU. Galgo överklagar genom sin ställföreträdare Ida Gasslander placementsbeslut från den 4 juni 2021.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING M.M.

Ansökan om vård (mål nr 1061-21)

Nämnden ansöker nu om att Galgo ska beredas vård med stöd av 1, 2 och 3 §§ LVU och yrkar att beslutet ska gälla omedelbart. Nämnden anför i huvudsak att det står klart att Galgo har fortsatt behov av placering utanför det egna hemmet, då det inte finns förutsättningar för att han ska kunna återförenas med sina vårdnadshavare i nuläget. Det finns omfattande brister i omsorgen, eftersom hans vårdnadshavare inte har förmåga att tillgodose

hans behov och inte heller kan tillförsäkra honom en trygg och säker hemmiljö. Det finns därmed en påtaglig risk för att hans hälsa och utveckling skadas. Galgos pappa samtycker till den planerade vården. Galgos mammas samtycke till vården har inte på ett klart sätt kunnat inhämtas, men då Galgo motsätter sig vården går det inte att bereda honom vård på frivillig väg. Galgo behöver därför beredas vård med stöd av 2 § LVU. Nämnden är också av uppfattningen att Galgos eget beteende utgör ett sådant socialt nedbrytande beteende som medför en påtaglig risk för att hans hälsa eller utveckling kan komma att skadas. Han utsätter sig för riskfyllda och farliga situationer genom att avvika och återvända till sitt dåvarande familjehem, trots att den miljön inte är säker för honom. Han har även uttryckt att han har för avsikt att skada sig själv och uttryckt hot gällande detta. Det finns därför även skäl för att bereda Galgo vård med stöd av 3 § LVU.

Nyachot Gatkek Luobs offentliga biträde gör gällande att han inte har kunnat inhämta hennes inställning, varför han inte kan avge någon inställning.

David Lieth Dador medger bifall till nämndens ansökan.

Ida Gasslander medger, i egenskap av ställföreträdare för Galgo, bifall till nämndens ansökan avseende 2 § men bestrider ansökan enligt 3 § LVU.

Överklagande av placeringsbeslut (mål nr 1206-21)

Galgo, genom ställföreträdaren Ida Gasslander, överklagar placeringsbeslut från den 4 juni 2021 och yrkar att förvaltningsrätten ändrar beslutet på så sätt att han istället placeras i dåvarande familjehem hos Kristina Nordin och Håkan Svensson i Eskilstuna. Han anför i huvudsak följande. Han är 14 år gammal och uttrycker en välgrundad åsikt om var han vill vara placerad men har överhuvudtaget inte fått komma till tals gällande sin egen vård. Hans önskan har hela tiden varit att få vara kvar hos Kristina Nordin och

Håkan Svensson. Att han ska vara placerad i det familjehemmet stöds även av hans ställföreträdare.

Omplaceringen till familjehemmet i såväl Vällingby som Pajala försvårar för honom att bibehålla kontakten med sina syskon som bor relativt nära Eskilstuna. Han blev tvingad att skiljas från sin bror och sin kusin som också bodde på familjehemmet i Eskilstuna. Han har även tvingats byta skola och bryta kontakten med såväl vänner som lärare. Han fick veta att han skulle omplaceras endast en dag innan och vid omplaceringen kom polis och tog både honom och hans bror från familjehemmet, vilket var en oerhört påfrestande situation. Kristina Nordin och Håkan Svensson fick veta att de skulle omplaceras en viss tid före men förbjöds att säga något till honom och hans bror, vilket är en anmärkningsvärd hantering av situationen från socialtjänstens sida. Omplaceringarna kan omöjligt vara i enlighet med hans bästa.

Det finns även uppgifter i nämndens utredning som är felaktiga. Det stämmer inte att Kristina Nordin och Håkan Svensson medvetet skulle ha försökt att försvåra umgänget mellan honom och hans pappa. Kristina Nordin har försökt att motivera honom att träffa sin pappa men det är han själv som inte vill ha någon kontakt med sin pappa. Han har ett starkt motstånd till det umgänge som nämnden försöker få igång på grund av den historik som finns med fysisk misshandel från båda vårdnadshavarna. Däremot vill han gärna träffa sina syskon men den kontakten är det enbart hans pappa som har försvårat, inte familjehemmet. Det finns ingen som helst grund för att familjehemmet inte skulle låta honom träffa psykolog eller samtalsterapeut.

Sedan Galgo kom till familjehemmet i Eskilstuna maj 2020 har han utvecklats på många sätt, blivit gladare och det går bra för honom i skolan. Han trivdes väldigt bra hos Kristina Nordin och Håkan Svensson som även varit mycket engagerade i hans skolgång.

Det har inkommit ett flertal orosanmälningar gällande flytten från Eskilstuna där olika aktörer såsom Östermalms stadsdelsförvaltning, IVO, lärare etc. uttryckt en stor oro över att han tvingats lämna sitt familjehem och ifrågasatt nämndens beslut om det kan anses vara förenligt med ett barns bästa att genomföra en sådan flytt. Med anledning av bl.a. ovanstående bör istället den lämpligaste placeringen för honom vara familjehemmet hos Kristina Nordin och Håkan Svensson i Eskilstuna.

Nämnden vidhåller sitt beslut att Galgo ska vara fortsatt placerad hos jourhemmet i Pajala och inte i familjehemmet Kristina Nordin och Håkan Svensson. Nämnden anför i huvudsak följande. Familjehemmet Kristina Nordin och Håkan Svensson har inte följt den tidigare upprättade vårdplanen, vilket har föranlett att Galgo inte har fått sina behov tillgodosedda under den tiden som han varit placerad i familjehemmet. Familjehemmet har inte haft förmågan att tillgodose de behov som Galgo haft då de valt att bortse från vissa områden, såsom att verka för ett umgänge med familjen. De har heller inte velat tillgodose viktiga områden, såsom Galgos hälsa och beteendemässiga utveckling genom samtalskontakt.

Familjehemmet Kristina Nordin och Håkan Svensson har inte ett väl fungerande samarbete med vare sig socialtjänsten eller med Galgos vårdnadshavare och är inte heller mottagliga för råd och samtal. Familjehemmet har inte haft förmågan att tillgodose Galgos behov av trygghet, stabilitet och säkerhet. Vidare har de inte kunnat se honom som en egen individ. Familjehemmet har inte heller hållit vårdnadshavarna informerade om hur Galgo utvecklas etc.

Familjehemsmammans agerande vid omhändertagandet av Galgo och hans bror var vidare mycket opassande, då hon uttryckte saker som inte bör nämnas i barns närhet. De ska även ha närvarat vid samtal med Galgo på ett övervakande sätt och påverkat honom i vad han ska säga och tänka.

Det har även framkommit uppgifter om att Kristina Nordin och Håkan Svensson inte är intresserade av att bli särskilt förordnade vårdnadshavare för Galgo, varför en långsiktig placering hos dem inte kan garanteras.

Sammantaget kan det inte anses vara Galgos bästa att han återigen placeras i familjehemmet Kristina Nordin och Håkan Svensson i Eskilstuna.

Nyachot Gatkek Luob inställning har inte gått att inhämta.

David Lieth Dador inställning är att det inte är förenligt med Galgos bästa att åter placeras i familjehemmet Kristina Nordin och Håkan Svensson i Eskilstuna. Han framför i huvudsak följande. Familjehemmet Kristina Nordin och Håkan Svensson har aktivt motarbetat hans och Galgos umgänge genom att ställa in planerade träffar. Han har inte heller känt sig välkommen till familjehemmet. Det stämmer inte att han skulle ha några särskilda krav på hur umgänget ska genomföras eller se ut. Hans önskan är att Galgo ska få träffa sina syskon och sin familj. Han vill kunna träffa sin son och det stämmer inte att Galgo eller hans bror skulle vara rädda för honom. Han litar fullt ut på att nämnden gör allt de kan för att Galgo ska få det bra.

Sedan Galgo kom till det nya familjehemmet har han fått fler uppdateringar kring vad som händer i Galgos liv. Han har för avsikt att hälsa på Galgo i Pajala, men det är inte möjligt just nu på grund av att han har nytt arbete.

Muntlig förhandling

Förvaltningsrätten har den 21 juli 2021 hållit gemensam muntlig förhandling i målen inom stängda dörrar. På begäran av Galgo, genom sin ställföreträdare, har Kristina Nordin hörts som vittne.

Kristina Nordin har i vittnesförhör uppgett bl.a. följande. Sedan Galgo kom till deras hem har han utvecklats mycket som människa. Han har planer för framtiden, varit glad och känts väldigt trygg hemma hos dem. Galgo har en låg tilltro till socialtjänsten. Han har fått möjlighet att prata med socialtjänsten på egen hand när han har velat, då han bl.a. har en egen mobiltelefon. Varken hon eller Håkan Svensson har försökt att styra honom på något sätt utan han får prata med vem han vill, när han vill. Det är dock svårt att få till samtal med socialtjänsten, då Galgo inte är intresserad. Familjehemmet har aldrig talat illa om Galgos mamma eller pappa. Hon har försökt att motivera Galgo att träffa sin pappa men det är lönlöst, då Galgo inte vill ha något umgänge. Hon anser att de inte kan tvinga honom till det.

När Galgo och hans bror har försökt komma i kontakt med sina systrar per telefon har det varit svårt. De har ringt direkt till sin pappa, som nekat dem att prata med systrarna. Hon anser att deras familjehem följt vårdplan och genomförandeplan på ett bra sätt, förutom att de inte lyckats få till ett umgänge med fadern, vilket för närvarande är svårt.

Avseende samtalskontakt har det varit på tal men Galgo har inte velat. Vidare kan de som familjehem inte boka sådana besök eller läkarbesök heller utan socialtjänstens eller vårdnadshavarnas medgivande. Det har funnits planering avseende flera insatser eller behandlingsmetoder såvitt hon förstår men det har inte blivit av och hon vet inte varför.

Det stämmer inte att de som familjehem inte skulle vilja se en längre placering hemma hos dem för Galgo. Det fanns till en början en kortsiktig plan då de trodde att Galgo skulle kunna flytta hem till sin pappa men redan efter några månader förstod de att det skulle bli en långsiktig placering vilket de var positivt inställda till.

De har aldrig diskuterat något kring ersättning avseende Galgos eller hans brors placering. De har däremot gjort det vid ett tillfälle avseende Galgos kusin, men det hade att göra med att det behövdes omfattande stöd med anledning av hennes utsatta situation. De har aldrig blivit tillfrågade om någon vårdnadsöverflytt avseende Galgo.

Avseende att hon skulle ha sagt något olämpligt när barnen hämtades för omplaceringen så sa handläggaren att hon skulle lösa situationen när barnen inte ville följa med. Hon frågade då om handläggaren ville att hon skulle släpa ut barnen ut till bilen, vilket hon varken vill eller får göra. Handläggaren frågade därefter hur de löser sådana situationer hemma varpå hon svarade att de aldrig har sådana situationer hemma.

Gällande att de skulle ha hjälpt Galgo att återvända hem till dem i Eskilstuna så stämmer inte den informationen. Däremot ringde Galgo när han avvek från Vällingby. Han befann sig då redan i Eskilstuna varpå hon åkte och hämtade honom där.

Hon hoppas att det finns möjlighet att börja kunna samarbeta med Pajala kommun igen då hon anser att det viktigaste är vad som blir bäst för Galgo. Familjehemmet och kommunen har tidigare haft ett fint samarbete och hon tror att det skulle kunna fungera på nytt.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Rättslig reglering m.m.

Ansökan om vård

Den som är under 18 år ska beredas vård, om någon av de situationer som anges i 2 eller 3 § LVU föreligger och det kan antas att behövlig vård inte kan ges med samtycke av den unges vårdnadshavare och när den unge har fyllt 15 år, av honom eller henne själv (1 § andra stycket LVU).

Vård ska beslutas om det på grund av fysisk eller fysisk misshandel, otillbörligt utnyttjande, brister i omsorgen eller något annat förhållande i hemmet finns en påtaglig risk för att den unges hälsa eller utveckling skadas (2 § LVU). Vård ska också beslutas om den unge utsätter sin hälsa eller utveckling för en påtaglig risk att skadas genom missbruk av beroendeframkallande medel, brottslig verksamhet eller något annat socialt nedbrytande beteende (3 § LVU).

Rätten får förordna att beslut som rätten har meddelat ska gälla omedelbart (40 § LVU).

I uttrycket ”påtaglig risk för skada” ligger att det inte kan vara fråga om någon ringa risk för skada. För ett ingripande med stöd av lagen måste krävas att det inte är fråga om en obetydlig, oklar eller avlägsen risk för den unge utan om en klar och konkret risk för skada på den unges hälsa eller utveckling. Det får inte vara fråga om något subjektivt antagande om att barnet löper risk att skadas, inte heller får ovidkommande omständigheter - som t. ex. allmänna samhällsvärderingar - läggas till grund för ett tvångsomhändertagande. Det måste finnas konkreta omständigheter som talar för att risk föreligger (prop. 1989/90:28 s. 62 f. och 107 f.)

Med socialt nedbrytande beteende menas att den unge beter sig på ett sätt som avviker från samhällets grundläggande normer. Exempel på detta är att den unge begår något eller några enstaka allvarliga brott utan att man för den skull kan tala om brottslig verksamhet. Vidare kan det vara fråga om att den unge vistas - annat än tillfälligt - i en s.k. knarkarkvart eller någon annan missbruksmiljö eller att den unge prostituerar sig eller uppträder på en sexklubb. Det bör dock framhållas att beteendet även ska innebära en påtaglig risk för den unges hälsa eller utveckling (prop. 1989/90:28 s. 109).

Överklagande av placeringsbeslut

Vid beslut enligt LVU ska vad som är bäst för den unge vara avgörande (1 § femte stycket LVU).

Socialnämnden bestämmer hur vården av den unge ska ordnas och var han eller hon ska vistas under vårdtiden (11 § första och andra stycket LVU).

Vid val av familjehem ska, enligt 1 § femte stycket LVU, vad som är bäst för den unge vara avgörande. Principen om barnets bästa är således överordnad övriga för placeringen vägledande principer såsom återförenings- och närhetsprincipen. Enligt dessa ska socialnämnden bl.a. beakta förutsättningarna för att barnet ska kunna behålla kontakten med sina föräldrar, syskon och övriga nätverk samt därigenom underlätta en återförening med ursprungsfamiljen (se bl.a. prop. 1979/80:1 del A s. 214 f, s. 307 och s. 501 samt SOU 2014:3 s. 95). Barnet bör som regel placeras så nära hemmet som möjligt och syskon bör placeras tillsammans eller i vart fall nära varandra.

Syftet med bestämmelsen 1 § femte stycket LVU är att stärka barnperspektivet i lagen och att anpassa den till Sveriges åtaganden enligt FN:s konvention om barnets rättigheter. När bestämmelsen infördes uttalades i förarbe-

tena att vid en konflikt mellan barnets behov och andra intressen, ska hänsynen till barnets bästa alltid ges företräde. Den närmare innebörden av barnets bästa måste avgöras i varje enskilt fall utifrån en bedömning av de individuella förhållandena. Så långt det är möjligt ska såväl kortsiktiga som långsiktiga effekter för barnet beaktas (prop. 2002/03:53 s. 76 ff).

I mål om placering enligt LVU är domstolens prövning inte begränsad till att endast avse lämpligheten av socialnämndens placeringsbeslut. Domstolen kan även pröva om annan yrkad placering är lämpligare. Vid en placering ska vad som är bäst för den unge vara avgörande. Principen om barnets bästa är överordnad övriga för placeringen ledande principer såsom återförenings- och närhetsprincipen. Socialnämndens bedömning av ett familjehems lämplighet ska visserligen vägas in vid domstolens prövning, men är inte avgörande för domstolens beslut om placering (se HFD 2015 ref. 36).

I fall där vården bedöms bli långvarig finns särskild anledning att beakta att avbrott i relationer som är viktiga för barnet och uppbrott från dess invanda miljö i sig anses kunna innebära en risk för skada (se bl.a. HFD 2011 ref. 13 och RÅ 1986 not. 502). Familjehemmet bör således kunna tillgodose barnets behov även på längre sikt för att framtida omplacering så långt som möjligt ska kunna undvikas.

Snabba förändringar av barns förhållanden bör om möjligt undvikas, eftersom förändringen i sig kan medföra skador hos barnet (jfr prop. 1981/82:8 s. 64 f. samt JO:s ämbetsberättelser 2007/08 s. 343 och 2015/16 s. 452 och JO:s beslut den 20 januari 2020 dnr 3471-2018).

Förvaltningsrättens bedömning

Ansökan om vård (mål nr 1061-21)

Den fråga förvaltningsrätten först har att bedöma är om förutsättningar för att bereda Galgo vård med stöd av 2 § LVU är uppfyllda.

Det är ostridigt att Galgo har behov av vård utanför hemmet, då vårdnadshavarna inte har den omsorgsförmåga som krävs för att ta hand om honom då det framgår att det förekommit fysiskt våld mot Galgo. Ingen av vårdnadshavarna har gett uttryck för att Galgo kan bo hemma för närvarande. Det finns också en uppenbar risk att hans hälsa eller utveckling skadas på grund av vad som tidigare har hänt i hemmet. Parterna är ense om att det finns ett sådant vårdbehov som avses i 2 § LVU.

Förvaltningsrätten har härfter att ta ställning till om förutsättningarna för att bereda Galgo vård även med stöd av 3 § LVU är uppfyllda.

Nämnden anser att Galgo utsätter sin hälsa och utveckling för en påtaglig risk att skadas genom ett socialt nedbrytande beteende. Detta genom att Galgo vid ett flertal tillfällen avvikit från nuvarande familjehem och återvänt till tidigare familjehem, trots att det familjehemmet inte är trygg miljö för honom att vistas i. Det föreligger även tankar och hot om suicid.

Förvaltningsrätten anser inte att underlaget i målet ger stöd för att Galgos dåvarande familjehem kan sägas vara en sådan riskmiljö som avses i 3 § LVU. Att Galgo mått dåligt måste ses i sammanhanget att han fick en akut krisreaktion med anledning av det hastiga uppbrottet från sitt dåvarande familjehem. Inte heller i övrigt anser förvaltningsrätten att Galgo kan sägas ha ett sådant socialt nedbrytande beteende som gör att förutsättningarna för att

bereda honom vård med stöd av 3 § LVU är uppfyllda. Nämndens ansökan avseende vård med stöd av denna bestämmelse ska följaktligen avslås.

Kan behövlig vård ges med samtycke?

Galgo är under 15 år varför hans samtycke inte kan ges någon självständig betydelse (1 § andra stycket LVU). Med beaktande av Galgos egen inställning gällande placering och då han tidigare agerat med flera rymningar tillbaka till dåvarande familjehemmet, bedöms det stå klart att den nuvarande placeringen inte kommer att kunna garantera Galgo nödvändig vård, då hans önskan är att placeras hos Kristina Nordin och Håkan Svensson i Eskilstuna. David Lieth Dador samtycker till vård vid den nuvarande familjehemsplaceringen men inte till en placering vid det dåvarande familjehemmet i Eskilstuna. Nyachot Gatkek Luobs inställning har inte gått att inhämta varför vården i nuläget inte kan garanteras på annat sätt än genom vård enligt LVU. Förutsättningarna för att bereda honom vård med stöd av 1 och 2 §§ LVU är därmed uppfyllda. Förhållandena är sådana att domen i vårdfrågan ska gälla omedelbart.

Överklagande av placeringsbeslut (mål nr 1206-21)

Vad gäller prövningen av placeringsbeslutet är avgörande vad som är bäst för Galgo såväl på kort som lång sikt samt om det är mer lämpligt att Galgo, istället för där han befinner sig idag ska placeras hos familjehemmet Kristina Nordin och Håkan Svensson i Eskilstuna. Vid prövningen har förvaltningsrätten samma befogenheter som den beslutande myndigheten och får därmed göra en fullständig bedömning av saken.

Galgos egna uttryckliga vilja har hela tiden varit att få stanna kvar hos familjehemmet Kristina Nordin och Håkan Svensson. Även hans ställföreträdare har den omfattningen. Mot bakgrund av hans tidigare historik med en

otrygg anknytning till sina vårdnadshavare som utsatt honom för misshandel och då han vid ett flertal tidigare tillfällen varit placerad vid olika familjehem anser domstolen att det är särskilt viktigt att ge honom en trygg tillvaro och goda uppväxtförhållanden. Frågan är då om det familjehem som han själv uppfattar som det bästa placeringsalternativet kan anses vara det som också är barnets bästa.

Nämnden har gjort gällande att Kristina Nordin och Håkan Svensson har motverkat umgänge mellan Galgo och hans pappa och att de därmed inte följt den delen av vårdplanen som anger att sådant umgänge ska kunna ske. Även David Lieth Dador framför att familjehemmet har motarbetat hans och Galgos umgänge. Han har lämnat in chat-konversationer för att påvisa att han försökt träffa sin son, men inte varit välkommen hem till Kristina Nordin och Håkan Svensson. Ställföreträdaren har anfört att Galgo själv uppvisar en stor motvilja mot att träffa sin pappa. Den uppgiften bekräftas också av Kristina Nordin. Vidare uppger Kristina Nordin i vittnesförhör att hon har försökt få Galgo att träffa sin pappa men att uppgiften varit omöjlig, utifrån de tidigare upplevelser han varit med om. Ställföreträdaren har även lämnat in chat-konversationer, som i sin tur ger stöd för att familjehemmet har agerat för att se till att umgänge kan ske med Galgos syskon som bor hos fadern.

Av åberopad bevisning från ställföreträdaren framgår det enligt månadsrapporter från Förenade familjehem mellan september 2020-april 2021 att familjehemmet har försökt att etablera en kontakt med pappan. Nämnden har från sin sida inte visat dokumentation eller liknande som visar på det motsatta förhållandet. I målet finns det inte heller ingiven någon plan hur umgänget ska se ut och vilka mer konkreta åtgärder som bör vidtas för att umgänge ska kunna komma till stånd. Det är ostridigt att ett familjehem ska verka för att en god relation etableras och utvecklas mellan vårdnadshavare och placerade barn. Såväl Kristina Nordin som ställföreträdaren för Galgo

anser dock att försök har gjorts för att skapa förutsättningar för en god relation mellan Galgo och fadern.

Att umgänge sker med tvång för ett barn som har uppnått en ålder om 14 år är inte rimligt. Galgos egna uppfattning i umgängesfrågan måste därför också tillmätas stor betydelse. Detta särskilt med tanke på orsaken till att han inte kan bo med sina vårdnadshavare.

Mot denna bakgrund anser domstolen att familjehemmet Kristina Nordin och Håkan Svensson inte kan lastas på det sätt som nämnden har gjort gällande för det bristande umgänget mellan Galgo och fadern.

Nämnden har vidare gjort gällande att Kristina Nordin och Håkan Svensson inte har tillgodosett Galgos behov av samtalsterapi, att de inte sett honom som en egen individ och att de påverkat honom genom att närvara vid samtal med socialtjänsten. Nämnden menar att samtalsterapi hos Barn-och ungdomsspsykiatri, BUP finns i upprättad vårdplan. Kristina Nordin har gjort gällande att det varit uppe för diskussion men att det inte blivit någon sådan kontakt, då Galgo inte har varit intresserad av den typen av insatser och stöd. Vidare har hon uppgett att ett familjehem inte har behörighet att själva ta kontakt med psykolog, läkare eller liknande utan att all sådan kontakt måste gå via vårdnadshavare eller socialtjänsten. Detta har inte bestridits av nämnden. Här kan förvaltningsrätten konstatera att aktuell vårdplan för perioden då Galgo vistades hos Kristina Nordin och Håkan Svensson inte har lämnats in, varför domstolen inte kan veta vad som uttryckligen framgår av upprättad vårdplan. Det finns i åberopat underlag anteckningar som visar att modellen ”trappan” varit uppe för diskussion, men att det av någon anledning inte har blivit av. Av utredningen i målet går det mot denna bakgrund inte att sluta sig till att det tidigare familjehemmet har allvarligt brustit i sitt ansvar att se till att ge Galgo det stöd som han behöver från professionella aktörer.

Av utredningen i målet framkommer att det är ostridigt att det rör sig om en långvarig placering för Galgo då han inte kan bo hemma. Familjehemmet bör således kunna tillgodose barnets behov även på längre sikt för att framtida omplacering så långt som möjligt ska kunna undvikas. Nämnden har gjort gällande att familjehemmet Kristina Nordin och Håkan Svensson huvudsakligen är intresserade av ersättning gällande placering, att de är emot en vårdnadsöverflyttning och därmed inte kan anses vara ett familjehem som har för avsikt att ta hand om Galgo på sikt. Vid vittnesförhört med Kristina Nordin uppger hon dock att hon och Håkan Svensson är beredda att ta emot Galgo på lång sikt. Förvaltningsrätten anser att det inte finns anledning att betvivla detta påstående.

En överflyttning till det tidigare familjehemmet skulle visserligen innebära ett ytterligare uppbrott för Galgo, men då han redan har en anknytning dit och det har framgått att det är hans egen önskan får det enligt domstolen anses uppväga risken med ytterligare ett uppbrott. Vidare framgår det vid förhandlingen att familjehemmet där Galgo för närvarande är placerad är ett jourhem där Galgo inte heller kommer att kunna placeras på sikt. Det innebär att det är oundvikligt med ytterligare en omplacering. Nämnden har inte heller någon konkret plan när eller var nästkommande placering i sådana fall skulle ske, vilket framstår som mycket ovisst och till nackdel för Galgo som redan omplacerats flera gånger under en kort period och är i behov av kontinuitet och trygghet.

Nämnden har placerat Galgo vid ett jourhem i Pajala. De har redogjort för att Galgo är trygg där, då han tidigare varit placerad där. Han ska även ha sagt till nämnden att han tycker att det är okej, att han har börjat spela fotboll igen och träffat sina gamla kompisar i Pajala. Galgo, genom sin ställföreträdare Ida Gasslander, har däremot gjort gällande att han vill tillbaka till familjehemmet Kristina Nordin och Håkan Svensson, att han saknar att bo i

Eskilstuna, då bl.a. hans syskon, hans vänner, skolan och fotbollsträningen finns där. Han har uppgett att han mår dåligt psykiskt, äter och sover dåligt.

Förvaltningsrätten konstaterar att vid en placering ska hänsyn i första hand tas till barnets bästa. Däremot är närhets- och återföreningsprincipen också viktiga principer. Närhetsprincipen innebär att vården utom det egna hemmet ska förläggas så nära hemmiljön som möjligt. Att placera Galgo så långt ifrån sina syskon och sina vårdnadshavare omöjliggör i princip ett frekvent umgänge, då det är ett mycket långt avstånd mellan vistelseorterna. Det kan konstateras att en återplacering i Eskilstuna skulle förkorta resvägen och därmed förenkla ett umgänge med övriga syskon, som han står nära och tidigare bott tillsammans med. Han har även ett starkt nätverk i övrigt i Eskilstuna då han, enligt inkomna orosanmälningar, bl.a. har god kontakt med sin lärare, vännerns föräldrar och fotbollstränare.

Avtalet mellan Kristina Nordin och Håkan Svensson och socialtjänsten i Pajala är uppsagt och nämnden menar att ett nytt samarbete inte är möjligt på grund av det som förevarit. Kristina Nordin å sin sida uppger i vittnesförhör att hon är villig att få samarbetet att fungera. Hon menar att hon gör vad som är bäst för Galgo och att då det tidigare funnits ett gott samarbete med socialtjänsten i Pajala kan det säkerligen etableras igen. Domstolen anser att det får anses ankomma på alla inblandade att göra det som är bäst för Galgo i det här fallet. Det kan här också noteras att de samarbetssvårigheter som nämnden har framfört ska finnas inte kommer till uttryck i någon dokumentation som har getts in till domstolen. Inte heller framgår att det har företagits några närmare diskussioner med familjehemmet kring de samarbets-svårigheter som nämnden anser har funnits.

Inget annat framgår än att Galgo under tiden han vistades i Eskilstuna utvecklades positivt på många plan och att han verkar vara trygg och trivas hemma hos familjehemmet Kristina Nordin och Håkan Svensson. Den här

uppfattningen härleds inte enbart från Galgo eller dåvarande familjehem utan stärks också av hans ställföreträdarens uppfattning och de åtskilliga orosanmälningar som lämnats in från olika aktörer som ger uttryck för oro för Galgos situation och starkt ifrågasätter hanteringen av hans ärende och omplaceringen av honom till andra familjehem. Detta måste, enligt domstolen, ges stor betydelse då det inkommit orosanmälningar från flera oberoende aktörer.

Sammantaget anser domstolen följaktligen att det är Galgos bästa att placeras hos familjehemmet Kristina Nordin och Håkan Svensson.

Domstolen vill avslutningsvis framföra följande. Domstol får bestämma att beslut av det aktuella slaget ska gälla omedelbart. Av förarbeten och praxis framgår att avbrott i en redan inledd vård enligt LVU i största möjliga utsträckning måste undvikas, eftersom upprepade flyttningar kan vara skadliga för den unge (jfr. bl.a. SOU 1979/80:4 s. 102 f, HFD 2011 ref. 5 och HFD 2016 ref. 12). Enligt förvaltningsrättens mening bör motsvarande överväganden kunna göras även i en situation av nu aktuellt slag när det gäller frågan om var ett barn ska vara placerat.

Eftersom det inte har framkommit att Galgo skulle utsättas för en sådan fara att han får sina behov eftersatta vid sin nuvarande placering förordnas inte om att det nya placeringsbeslutet ska gälla omedelbart. Det är därmed huvudregeln – att domen ska vinna laga kraft – som är gällande vad avser placeringsbeslutet.

Sammanfattning

LVU är primärt en skyddslagstiftning för barn och unga som ska tillgodose barnets behov.

Det har framkommit att Galgo behöver beredas vård enligt 1 och 2 §§ LVU.
Dock finns inte förutsättningar för vård enligt 3 § LVU.

Vad gäller placeringen är förvaltningsrätten av uppfattningen att nämndens invändningar, som framkommit vid den muntliga förhandlingen och det skriftliga underlaget i målet, inte har visat att familjehemmet Kristina Nordin och Håkan Svensson har sådana brister att det skulle anses vara olämpligt för Galgo att vara placerad där. Utifrån vad som framkommit under förhandlingen och av utredningen i övrigt anser förvaltningsrätten att nämndens beslut om att omplacera Galgo inte kan anses ha varit förenligt med hans bästa eller vara bäst ägnat att främja vården av honom, såväl på kort som lång sikt. Mot denna bakgrund beslutar förvaltningsrätten att Galgo ska placeras hos familjehemmet Kristina Nordin och Håkan Svensson då det får anses vara förenligt med Galgos bästa. Överklagandet ska därför bifallas i den delen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Överklagandet ska ges in till Förvaltningsrätten i Luleå men vara ställt till Kammarrätten i Sundsvall. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-01).

Anna Sivlér
chefsrådman

I avgörandet har även nämndemännen Robert Edin, Anna-Maria Nordgren och Marianne Viita deltagit.

Frida Ol-Mårs har föredragit målen.



Hur man överklagar

FR-01

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras och vilken ändring du vill ha.
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.