



Innehåll

1. Parter och domslut	5
1.1 Christoffer Jörgensen	5
1.2 Ali Qasim	8
1.3 Muna Al-Shamari	13
1.4 Mostafa Sharidi	16
1.5 Simon Tallmar	20
2. Yrkanden	23
2.1 Stämningsansökan, aktilaga 218, 2023-02-15, åtalspunkt 1	23
2.2 Stämningsansökan, aktilaga 218, 2023-02-15, åtalspunkt 2	23
2.3 Stämningsansökan, aktilaga 218, 2023-02-15, åtalspunkt 3	23
2.4 Stämningsansökan, aktilaga 218, 2023-02-15, åtalspunkt 4	24
2.5 Stämningsansökan, aktilaga 218, 2023-02-15, åtalspunkt 5	24
2.6 Stämningsansökan, aktilaga 218, 2023-02-15, åtalspunkt 6	25
2.7 Stämningsansökan, aktilaga 224, 2023-02-15, åtalspunkt 1	26
2.8 Skadestånd	26
2.9 Förverkande och beslag	29
2.10 Övrigt	30
3. Inställning m.m., utredningen i målet samt tingsrättens domskäl	31
3.1 Inställning m.m.	31
3.1.1 Målsäganden som har biträtt åtalet	31
3.1.2 Inställning till åklagarnas och målsägandenas yrkanden	31

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 536
291 25 Kristianstad

Besöksadress

Kanalgatan 32
Kristianstad

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon

044-18 36 00

E-post

kristianstads.tingsratt@dom.se

Webb

www.kristianstadstingsratt.domstol.se

3.1.2.1 Åtalet för mord – Ali Qasim	31
3.1.2.2 Åtalet för försök till mord – Ali Qasim	31
3.1.2.3 Åtalet för grovt vapenbrott – Ali Qasim	31
3.1.2.4 Åtalet för förberedelse till mord– Ali Qasim	31
3.1.2.5 Åtalet för anstiftan av mord, alternativt medhjälp till mord – Christoffer Jørgensen och Simon Tallmar	31
3.1.2.6 Åtalet för medhjälp till mord – Mostafa Sharidi	32
3.1.2.7 Åtalet för grovt vapenbrott – Mostafa Sharidi	32
3.1.2.8 Åtalet för ringa narkotikabrott– Ali Qasim	32
3.1.3 Frihetsberövanden	32
3.2 Utredningen i målet	32
3.2.1 Bevisningen	32
3.2.2 Redovisningen av förhørsutsagor	33
3.2.2.1 Salim El Yasir	33
3.2.2.2 Ahmed Badran	33
3.2.2.3 Mostafa Sharidi	34
3.2.2.4 Christoffer Jørgensen	36
3.2.2.5 Simon Tallmar	37
3.2.2.6 Ali Qasim	38
3.3 Tingsrättens domskäl	39
3.3.1 Allmänt om bevisprövningen	39
3.3.2 Allmänt om fleras deltagande i brott	40
3.3.3 Åtalen för mord och försök till mord på Höjdvägen den 7 juni 2022	41
3.3.3.1 Bakgrund	41
3.3.3.2 Skälet till att Muntazar Ali och Ahmed Badran var på Höjdvägen	41
3.3.3.3 Ali Qasim ska dömas för mord	42
3.3.3.4 Ali Qasim ska frikännas från åtalet för försök till mord	44
3.3.4 Åtalen för förberedelse till mord och anstiftan av mord (alternativt medhjälp till mord) enligt åtalpunkterna 4 och 5.1 samt åtalet för medhjälp till mord enligt åtalpunkten 5.2	46
3.3.4.1 Inledning och ramen för prövningen	46

3.3.4.2 Vad utredningen visar i fråga om vissa sakförhållanden	47
3.3.4.3 Mostafa Sharidis uppgifter	52
3.3.4.4 Nätverkstillhörighet och motiv	53
3.3.4.5 Omständigheter som talar för att det fanns en gemensam brottsplan	55
3.3.4.6 Vilka slutsatser kan dras av de tilltalades kontakter?	56
3.3.4.7 Bevisvärdet av information i Ali Qasims, Christoffer Jörgensens och Simon Tallmars telefoner	57
3.3.4.8 Vad är visat om hur och när Ali Qasim fått pistolen, ammunitionen, handskarna och luvtröjan? Vilket bevisvärde har detta?	58
3.3.4.9 Det är inte utrett hur eller när Ali Qasim fått elsparkcykeln i sin besittning	60
3.3.4.10 Garagenyckeln och frågan om upplåtelse av förvaringsplats	60
3.3.4.11 Christoffer Jörgensen och Simon Tallmar ska frikännas från åtalet för anstiftan av, alternativt medhjälp till, mord	60
3.3.4.12 Mostafa Sharidi ska frikännas från åtalet för medhjälp till mord	61
3.3.4.13 Ali Qasim ska frikännas från åtalet för förberedelse till mord	62
3.3.5 Åtalen för grovt vapenbrott	64
3.3.5.1 Ali Qasim har gjort sig skyldig till grovt vapenbrott men ska inte dömas särskilt för sådant brott	64
3.3.5.1 Mostafa Sharidi ska dömas för vapenbrott av normalgraden	64
3.3.6 Åtalet för ringa narkotikabrott	65
3.3.7 Påföljder	65
3.3.7.1 Ali Qasim	65
3.3.7.1 Mostafa Sharidi	67
3.3.8 Förverkandefrågor och bevisbeslag	68
3.3.9 Skadestånd	69
3.3.9.1 Sukainh H Mohamads, Ali Naim Abdullahs, Amir Alis och Kerar Alis skadeståndsanspråk	69
3.3.9.1 Ahmed Badrans skadeståndsanspråk	69
3.3.10 Övriga frågor	69
3.3.10.1 Sekretess m.m.	69
3.3.10.2 Ersättningar	69

3.3.10.3 Brottsofferfond	71
4. Rätten	72
5. Överklagandeinformation	72

1. Parter och domslut

1.1 Christoffer Jørgensen

Parter

Tilltalad

CHRISTOFFER Robin Jørgensen, 19891030-3513
Vemmenhögsgatan 34 Lgh 1201, 291 37 Kristianstad

Offentlig försvarare

Advokat Jasmina Jusufovic
Advokatfirman Jasmina Jusufovic AB
Södra förstadsgatan 4, 211 43 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Marie-Louise Holmberg och Johan Eriksson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kristianstad
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande (part)

AMIR Ali
Hasselvägen 12 Lgh 1301, 291 60 Kristianstad

Ombud och målsägandebiträde

Advokat Zinar Budak
Advokatfirman Budak & Partners AB
Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

Målsägande (part)

KERAR Ali
Hasselvägen 12 Lgh 1301, 291 60 Kristianstad

Vårdnadshavare

Sukainh H Mohamad
Hasselvägen 12 Lgh 1301, 291 60 Kristianstad

Vårdnadshavare

Ali Naim Abdullah
Hasselvägen 12 Lgh 1301, 291 60 Kristianstad

Ombud och målsägandebiträde

Advokat Zinar Budak
Advokatfirman Budak & Partners AB
Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

Målsägande (part)

SUKAINH H Mohamad
Hasselvägen 12 Lgh 1301, 291 60 Kristianstad

Ombud och målsägandebiträde

Advokat Zinar Budak
Advokatfirman Budak & Partners AB
Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

Målsägande (part)

ALI Naim Abdullah
Hasselvägen 12 Lgh 1301, 291 60 Kristianstad

Ombud och målsägandebiträde

Advokat Zinar Budak
Advokatfirman Budak & Partners AB
Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

Domslut

Åtal som Christoffer Jörgensen frikänns från

Anstiftan av mord, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2022-03-01 till 2022-06-07, Sverige

Skadestånd

Kerar Alis begäran om skadestånd avslås.

Amir Alis begäran om skadestånd avslås.

Sukainh H Mohamads begäran om skadestånd avslås.

Ali Naim Abdullahs begäran om skadestånd avslås.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på protokoll över klädundersökning av den avlidne målsägandens kläder som lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar (tingsrättens aktbilaga 220 s. 16-24).

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig för de journalanteckningar, de fotografier samt det obduktionsprotokoll som lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar (tingsrättens aktbilaga 220 s. 4-5, 36, 39-42, 55, 57-67, 69 och 71).

Ersättning och återbetalning

Jasmina Jusufovic får ersättning av staten med 733 474 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 541 692 kr arbete
- 39 488 kr tidsspillan
- 5 600 kr utlägg
- 146 694 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Angående ersättning till målsägandebiträdena, se domslutet för Ali Qasim.

1.2 Ali Qasim

Parter

Tilltalad

ALI Hadi Qasim Qasim, 20060414-1291
Sekretess på adress

Vårdnadshavare

Muna Al-Shamari
Sekretess på adress

Offentlig försvarare

Advokat Jack Melkemichel
Advokatfirman Gripen AB
Box 3098, 103 61 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Marie-Louise Holmberg och Johan Eriksson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kristianstad
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande (part)

KERAR Ali
Hasselvägen 12 Lgh 1301, 291 60 Kristianstad

Vårdnadshavare

Sukainh H Mohamad
Hasselvägen 12 Lgh 1301, 291 60 Kristianstad

Vårdnadshavare

Ali Naim Abdullah
Hasselvägen 12 Lgh 1301, 291 60 Kristianstad

Ombud och målsägandebiträde

Advokat Zinar Budak
Advokatfirman Budak & Partners AB
Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

Målsägande (part)

ALI Naim Abdullah
Hasselvägen 12 Lgh 1301, 291 60 Kristianstad

Ombud och målsägandebiträde

Advokat Zinar Budak
Advokatfirman Budak & Partners AB
Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

Målsägande (part)

AMIR Ali
Hasselvägen 12 Lgh 1301, 291 60 Kristianstad

Ombud och målsägandebiträde

Advokat Zinar Budak
Advokatfirman Budak & Partners AB
Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

Målsägande (part)

AHMED Mohammed Mohammed Sulaiman Badran
SiS ungdomshem Stigby, 563 94 Visingsö

Vårdnadshavare

Haifaa Salih
Skaraborgsvägen 24 Lgh 1003, 681 41 Kristinehamn

Ombud och målsägandebiträde

Advokat Niklas Mandelholm
Mandelholms Advokatbyrå AB
Hedentorpsvägen 8, 291 59 Kristianstad

Målsägande (part)

SUKAINH H Mohamad
Hasselvägen 12 Lgh 1301, 291 60 Kristianstad

Ombud och målsägandebiträde

Advokat Zinar Budak
Advokatfirman Budak & Partners AB
Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

Domslut**Brott som Ali Qasim döms för**

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken, 2022-06-07, Kristianstads kommun

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-06-07, Kristianstads kommun

Åtal som Ali Qasim frikänns från

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-06-07, Kristianstads kommun

Förberedelse till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken, 2022-03-01 till 2022-06-07, Sverige

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2022-06-07, Sverige, ingår i **Mord**, 3 kap 1 § brottsbalken, 2022-06-07, Kristianstads kommun som Ali Qasim döms för.

Påföljd

Sluten ungdomsvård 2 år 10 månader

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Ali Qasims ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Ahmed Badrans begäran om skadestånd avslås.

Ali Qasim ska betala skadestånd till Kerar Ali med 60 000 kr.

Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ali Qasim ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 juni 2022 tills betalning sker.

Av beloppet ska 9 660 kr betalas solidariskt med Muna Al-Shamari.

Ali Qasim ska betala skadestånd till Amir Ali med 60 000 kr.

Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ali Qasim ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 juni 2022 tills betalning sker.

Av beloppet ska 9 660 kr betalas solidariskt med Muna Al-Shamari.

Ali Qasim ska betala skadestånd till Sukainh H Mohamad med 60 000 kr.

Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ali Qasim ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 juni 2022 tills betalning sker.

Av beloppet ska 9 660 kr betalas solidariskt med Muna Al-Shamari.

Ali Qasim ska betala skadestånd till Ali Naim Abdullah med 83 900 kr.

Beloppet avser ersättning för sveda och värk med 60 000 kr samt ersättning för begravningskostnader med 23 900 kr. Ali Qasim ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 juni 2022 tills betalning sker.

Av beloppet ska 9 660 kr betalas solidariskt med Muna Al-Shamari.

Förverkande och beslag

I beslag tagen hylsa förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, Region Syd, 2022-5000-BG65205 p. 2).

I beslag tagna handskar förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, Region Syd, 2022-5000-BG65249 p. 2-3).

I beslag tagen balaklava förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, Region Syd, 2022-5000-BG65249 p. 4).

I beslag tagen pistol förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, Region Syd, 2022-5000-BG65249 p. 7).

I beslag taget magasin förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, Region Syd, 2022-5000-BG65249 p. 8).

I beslag tagen elsparkcykel förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, Region Syd, 2022-5000-BG65249 p. 9).

I beslag tagen plastpåse förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, Region Syd, 2022-5000-BG65249 p. 10).

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, Region Syd, 2022-5000-BG66268 p. 1).

I beslag tagna handskar (1 st) förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, Region Syd, 2022-5000-BG64463 p. 8).

I beslag tagen patron förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, Region Syd, 2022-5000-BG64463 p. 10).

I beslag tagen tröja förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, Region Syd, 2022-5000-BG65249 p. 11).

I beslag tagna skor förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, Region Syd, 2022-5000-BG65249 p. 12).

I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, Region Syd, 2022-5000-BG65348 p. 1:1).

I beslag tagen kula förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, Region Syd, 2022-5000-BG65731 p. 1).

Beslaget av Muntazar Alis mobiltelefon ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till dödsboet efter Muntazar Ali (Polismyndigheten, Region Syd, 2022-5000-BG64512 p. 1).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på protokoll över klädundersökning av den avlidne målsägandens kläder som lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar (tingsrättens aktbilaga 220 s. 16-24).

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Ali Qasims och Muna Al-Shamaris adressuppgifter i den version av denna dom där uppgifterna framgår.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i det rättspsykiatriska utlåtandet som lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar (tingsrättens aktbilaga 63 s. 2).

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig för de journalanteckningar, de fotografier samt det obduktionsprotokoll som lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar (tingsrättens aktbilaga 220 s. 4-5, 36, 39-42, 55, 57-67, 69 och 71).

Brottsofferfond

Ali Qasim ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Jack Melkemichel får ersättning av staten med 792 369 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 543 168 kr arbete
- 53 325 kr tidspillan
- 38 239 kr utlägg
- 157 637 kr mervärdesskatt

Niklas Mandelholm får ersättning av staten med 478 543 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 335 052 kr arbete
- 41 175 kr tidspillan
- 6 608 kr utlägg
- 95 708 kr mervärdesskatt

Björn Attnarsson får ersättning av staten med 497 430 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 341 694 kr arbete
- 47 250 kr tidspillan
- 9 000 kr utlägg
- 99 486 kr mervärdesskatt

Zinar Budak får ersättning av staten med 478 619 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 352 451 kr arbete
- 25 500 kr tidspillan
- 4 944 kr utlägg
- 95 724 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

1.3 Muna Al-Shamari

Parter

Vårdnadshavare (part)

MUNA Nafea Hamid Al-Shamari, 19740915-0849
Sekretess på adress

Ombud

Advokat Jack Melkemichel
Advokatfirman Gripen AB
Box 3098, 103 61 Stockholm

Målsägande (part)

ALI Naim Abdullah
Hasselvägen 12 Lgh 1301, 291 60 Kristianstad

Ombud och målsägandebiträde

Advokat Zinar Budak
Advokatfirman Budak & Partners AB
Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

Målsägande (part)

KERAR Ali
Hasselvägen 12 Lgh 1301, 291 60 Kristianstad

Vårdnadshavare

Sukainh H Mohamad
Hasselvägen 12 Lgh 1301, 291 60 Kristianstad

Vårdnadshavare

Ali Naim Abdullah
Hasselvägen 12 Lgh 1301, 291 60 Kristianstad

Ombud och målsägandebiträde

Advokat Zinar Budak
Advokatfirman Budak & Partners AB
Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

Målsägande (part)

AHMED Mohammed Mohammed Sulaiman Badran
SiS ungdomshem Stigby, 563 94 Visingsö

Vårdnadshavare

Haifaa Salih

Skaraborgsvägen 24 Lgh 1003, 681 41 Kristinehamn

Ombud och målsägandebiträde

Advokat Niklas Mandelholm

Mandelholms Advokatbyrå AB

Hedentorpsvägen 8, 291 59 Kristianstad

Målsägande (part)

SUKAINH H Mohamad

Hasselvägen 12 Lgh 1301, 291 60 Kristianstad

Ombud och målsägandebiträde

Advokat Zinar Budak

Advokatfirman Budak & Partners AB

Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

Målsägande (part)

AMIR Ali

Hasselvägen 12 Lgh 1301, 291 60 Kristianstad

Ombud och målsägandebiträde

Advokat Zinar Budak

Advokatfirman Budak & Partners AB

Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

Domslut**Skadestånd**

Muna Al-Shamari ska betala skadestånd till Amir Ali med 9 660 kr. Muna Al-Shamari ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 juni 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Ali Qasim.

Muna Al-Shamari ska betala skadestånd till Kerar Ali med 9 660 kr. Muna Al-Shamari ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 juni 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Ali Qasim.

Muna Al-Shamari ska betala skadestånd till Sukainh H Mohamad med 9 660 kr. Muna Al-Shamari ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 juni 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Ali Qasim.

Muna Al-Shamari ska betala skadestånd till Ali Naim Abdullah med 9 660 kr. Muna Al-Shamari ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 juni 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Ali Qasim.

Ahmed Badrans begäran om skadestånd avslås.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på protokoll över klädundersökning av den avlidne målsägandens kläder som lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar (tingsrättens aktbilaga 220 s. 16-24).

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Muna Al-Shamaris adressuppgifter i den version av denna dom där uppgifterna framgår.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig för de journalanteckningar, de fotografier samt det obduktionsprotokoll som lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar (tingsrättens aktbilaga 220 s. 4-5, 36, 39-42, 55, 57-67, 69 och 71).

1.4 Mostafa Sharidi

Parter

Tilltalad

MOSTAFA Ahmad Sharidi, 20000918-8392
c/o Moll & Grosskopf Advokater AB, Lilla Fiskaregatan 23, 222 22 Lund

Offentlig försvarare

Advokat Maria Grosskopf
Moll & Grosskopf Advokater AB
Lilla Fiskaregatan 23 , 222 22 Lund

Åklagare

Kammaråklagare Marie-Louise Holmberg och Johan Eriksson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kristianstad
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande (part)

ALI Naim Abdullah
Hasselvägen 12 Lgh 1301, 291 60 Kristianstad

Ombud och målsägandebiträde

Advokat Zinar Budak
Advokatfirman Budak & Partners AB
Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

Målsägande (part)

AMIR Ali
Hasselvägen 12 Lgh 1301, 291 60 Kristianstad

Ombud och målsägandebiträde

Advokat Zinar Budak
Advokatfirman Budak & Partners AB
Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

Målsägande (part)

KERAR Ali
Hasselvägen 12 Lgh 1301, 291 60 Kristianstad

Vårdnadshavare

Sukainh H Mohamad
Hasselvägen 12 Lgh 1301, 291 60 Kristianstad

Vårdnadshavare

Ali Naim Abdullah
Hasselvägen 12 Lgh 1301, 291 60 Kristianstad

Ombud och målsägandebiträde

Advokat Zinar Budak
Advokatfirman Budak & Partners AB
Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

Målsägande (part)

SUKAINH H Mohamad
Hasselvägen 12 Lgh 1301, 291 60 Kristianstad

Ombud och målsägandebiträde

Advokat Zinar Budak
Advokatfirman Budak & Partners AB
Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

Domslut

Brott som Mostafa Sharidi döms för

Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67), 2022-01-01 till 2022-06-07, Sverige

Åtal som Mostafa Sharidi frikänns från

Medhjälp till mord, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2022-03-01 till 2022-06-07, Sverige

Påföljd

30 dagsböter om 50 kr (1 500 kr)
Böterna ska anses helt betalda.

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Rätten har dömt till lindrigare straff än vad som är föreskrivet för brottet eftersom Mostafa Sharidi lämnat uppgifter som är av väsentlig betydelse för utredningen av brott. (29 kap 5 a § 3 st brottsbalken)

Skadestånd

Kerar Alis begäran om skadestånd avslås.

Amir Alis begäran om skadestånd avslås.

Sukainh H Mohamads begäran om skadestånd avslås.

Ali Naim Abdullahs begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

Beslaget av Mostafa Sharidis mobiltelefon ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Mostafa Sharidi (Polismyndigheten, Region Syd, 2022-5000-BG139140 p. 1).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på protokoll över klädundersökning av den avlidne målsägandens kläder som lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar (tingsrättens aktbilaga 220 s. 16-24).

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig för de journalanteckningar, de fotografier samt det obduktionsprotokoll som lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar (tingsrättens aktbilaga 220 s. 4-5, 36, 39-42, 55, 57-67, 69 och 71).

Sekretessbestämmelsen i 18 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar och som gäller Mostafa Sharidis utredningsmedverkan enligt 29 kap. 5 a § brottsbalken gällande förundersökningar i mål B 237-23 vid Kristianstads tingsrätt, mål B 8583-22 vid Malmö tingsrätt samt ärendena K-1394596-22, K-1092549-22, K-958089-22, K-1001981-22 och K-1127573-22. Uppgifterna finns intagna i sekretessbilaga till tingsrättens aktbilaga 454.

Tingsrättens beslut med stöd av 5 kap. 4 § rättegångsbalken att de sekretessbelagda uppgifter som har lämnats vid huvudförhandling inom stängda dörrar gällande förundersökningar i mål B 237-23 vid Kristianstads tingsrätt, mål B 8583-22 vid Malmö tingsrätt samt ärendena K-1394596-22, K-1092549-22, K-958089-22, K-1001981-22 och K-1127573-22, för vilka sekretess gäller enligt 18 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), inte får uppenbaras (ypandeförbud) ska fortsätta gälla för de vid förhandlingen inom stängda dörrar närvarande personerna. Överträdelse av förbudet är förenat med straffansvar enligt 9 kap. 6 § rättegångsbalken. Förbudet gäller så länge förundersökning pågår i det eller de mål (B 237-23 vid Kristianstads tingsrätt, mål B 8583-22 vid Malmö tingsrätt samt ärendena K-1394596-22, K-1092549-22, K-958089-22, K-1001981-22 och K-1127573-22) som uppgifterna är kopplade till.

Brottsofferfond

Mostafa Sharidi ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Maria Grosskopf får ersättning av staten med 774 383 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 531 144 kr arbete
- 73 373 kr tidsspillan
- 14 989 kr utlägg
- 154 877 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Mostafa Sharidis utredningsmedverkan har beaktats vid straffmätningen.

Angående ersättning till målsägandebiträderna, se domslutet för Ali Qasim.

1.5 Simon Tallmar

Parter

Tilltalad

SIMON André Tallmar, 19950908-6659
Soldatvägen 27, 291 35 Kristianstad

Offentlig försvarare

Advokat Maria Adielsson
Advokatbyrån Kruse & Co Försvarsadvokater KB
Kungsgatan 4, 252 21 Helsingborg

Åklagare

Kammaråklagare Marie-Louise Holmberg och Johan Eriksson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kristianstad
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande (part)

ALI Naim Abdullah
Hasselvägen 12 Lgh 1301, 291 60 Kristianstad

Ombud och målsägandebiträde

Advokat Zinar Budak
Advokatfirman Budak & Partners AB
Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

Målsägande (part)

AMIR Ali
Hasselvägen 12 Lgh 1301, 291 60 Kristianstad

Ombud och målsägandebiträde

Advokat Zinar Budak
Advokatfirman Budak & Partners AB
Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

Målsägande (part)

KERAR Ali
Hasselvägen 12 Lgh 1301, 291 60 Kristianstad

Vårdnadshavare

Sukainh H Mohamad
Hasselvägen 12 Lgh 1301, 291 60 Kristianstad

Vårdnadshavare

Ali Naim Abdullah
Hasselvägen 12 Lgh 1301, 291 60 Kristianstad

Ombud och målsägandebiträde

Advokat Zinar Budak
Advokatfirman Budak & Partners AB
Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

Målsägande (part)

SUKAINH H Mohamad
Hasselvägen 12 Lgh 1301, 291 60 Kristianstad

Ombud och målsägandebiträde

Advokat Zinar Budak
Advokatfirman Budak & Partners AB
Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

Domslut

Åtal som Simon Tallmar frikänns från

Anstiftan av mord, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2022-03-01 till 2022-06-07, Sverige

Skadestånd

Kerar Alis begäran om skadestånd avslås.

Amir Alis begäran om skadestånd avslås.

Sukainh H Mohamads begäran om skadestånd avslås.

Ali Naim Abdullahs begäran om skadestånd avslås.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på protokoll över klädundersökning av den avlidne målsägandens kläder som lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar (tingsrättens aktbilaga 220 s. 16-24).

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig för de journalanteckningar, de fotografier samt det obduktionsprotokoll som lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar (tingsrättens aktbilaga 220 s. 4-5, 36, 39-42, 55, 57-67, 69 och 71).

Ersättning och återbetalning

Maria Adielsson får ersättning av staten med 690 425 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 519 183 kr arbete
- 28 013 kr tidsspillan
- 5 144 kr utlägg
- 138 085 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Angående ersättning till målsägandebiträdena, se domslutet för Ali Qasim.

2. Yrkanden

2.1 Stämningsansökan, aktbilaga 218, 2023-02-15, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Ali Qasim ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 MORD (Ali Hadi Qasim Qasim) (5000-K648102-22)

Ali Hadi Qasim Qasim har dödat Muntazar Ali genom att skjuta honom med en modifierad start-/tårgas-/signalpistol av märket ISSC, kaliber 9 mm. Skottet har träffat Muntazar Ali i bröstet och bland annat penetrerat lungorna, den övre hålvenen och aorta vilket orsakat rikliga inre blödningar. Det hände den 7 juni 2022 på Höjdvägen, Kristianstad, Kristianstads kommun.

Ali Hadi Qasim Qasim begick gärningen med uppsåt.

2.2 Stämningsansökan, aktbilaga 218, 2023-02-15, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Ali Qasim ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

2.1 FÖRSÖK TILL MORD (Ali Hadi Qasim Qasim) (5000-K648102-22)

Ali Hadi Qasim Qasim har försökt döda Ahmed Badran genom att rikta en modifierad start-/tårgas-/signalpistol av märket ISSC, kaliber 9 mm, mot Ahmed Badrans huvud och trycka på avtryckaren. På grund av eldavgång sköts emellertid ingen ammunition ut ur vapnet. Det hände den 7 juni 2022 på Höjdvägen, Kristianstad, Kristianstads kommun.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Ali Hadi Qasim Qasim begick gärningen med uppsåt.

2.3 Stämningsansökan, aktbilaga 218, 2023-02-15, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Ali Qasim ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Gärningsbeskrivning

3.1 GROVT VAPENBROTT (Ali Hadi Qasim Qasim) (5000-K648102-22)

Ali Hadi Qasim Qasim har innehaft en modifierad start-/tårgas-/signalpistol av märket ISSC, kaliber 9 mm, utan att ha rätt till det. Det var någon gång mellan den 1 mars 2022 och den 7 juni 2022 inom Kristianstad kommun eller på annan okänd plats, Sverige.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet saknar legalt användningsområde, märkningen på vapnet avlägsnats vilket förhindrar spårbarhet samt eftersom det hanterats i kriminell miljö och sedermera använts för att döda annan person.

Ali Hadi Qasim Qasim begick gärningen med uppsåt.

2.4 Stämningsansökan, aktbilaga 218, 2023-02-15, åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Ali Qasim ska dömas för förberedelse till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

4.1 FÖRBEREDELSE TILL MORD (Ali Hadi Qasim Qasim) (5000-K648102-22)

Ali Hadi Qasim Qasim har mellan den 1 mars 2022 och den 7 juni 2022 inom Kristianstad kommun eller annan okänd plats, Sverige, tagit emot en modifierad start-/tårgas-/signalpistol av märket ISSC, tillsammans med tillhörande skarpa patroner i kaliber 9 mm. Ali Hadi Qasim Qasims avsikt med mottagandet av vapnet och ammunitionen var att han med detta vapen skulle beröva Salim El Yasir livet.

Fara för brottets fullbordan har inte varit ringa och gärningen har inte med hänsyn till andra omständigheter varit mindre allvarlig.

2.5 Stämningsansökan, aktbilaga 218, 2023-02-15, åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Mostafa Sharidi ska dömas för medhjälp till mord enligt 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Simon Tallmar och Christoffer Jörgensen ska dömas för anstiftan av mord (antal brott: 2) enligt 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

5.1 ANSTIFTAN AV MORD (Christoffer Jörgensen och Simon Tallmar) (5000-K648102-22). I andra hand har ansvar yrkats för MEDHJÄLP TILL MORD.

Ali Qasim har den 7 juni 2022 på Höjdvägen i Kristianstad berövat Muntazar Ali livet i enlighet med åtalpunkten 1 ovan.

Simon Tallmar och Christoffer Jörgensen har tillsammans och i samförstånd anstiftat Ali Qasim genom att förmå honom att utföra ovan angivna mord i Kristianstad alternativt har de främjat Ali Qasims gärning enligt nedan moment.

Syftet med Christoffer Jörgensens och Simon Tallmars anstiftan har varit att Ali Qasim skulle döda Salim El Yasir. Ali Qasim misstog sig på person och dödade istället Muntazar Ali.

Christoffer Jörgensen och Simon Tallmar har genom sin gärning förmått, förberett och instruerat Ali Qasim och genom råd och dåd styrkt honom i hans uppsåt.

Christoffer Jörgensen och Simon Tallmar har dels anvisat Ali Qasim ungefärlig plats och tidpunkt för var Salim El Yasir skulle befinna sig men där Muntazar Ali istället befann sig, dels har de anskaffat den el-sparkcykel Ali Qasim transporterade sig med till och från hans gärning och även upplåtit förvaringsplats åt denna el-sparkcykel, dels tillsammans med ytterligare en person anskaffa och förse Ali Qasim med den pistol och ammunition som han använde för att skjuta ihjäl Muntazar Ali samt de handskar han bar med sig och den luvtröja han var klädd i vid gärningen. Det hände mellan den 1 mars 2022 och den 7 juni 2022 i Kristianstad, Skåne län eller på annan okänd plats.

Christoffer Jörgensen och Simon Tallmar begick gärningen med uppsåt.

5.2 MEDHJÄLP TILL MORD (Mostafa Ahmad Sharidi) (5000-K648102-22)

Ali Qasim har den 7 juni 2022 på Höjdvägen i Kristianstad berövat Muntazar Ali livet i enlighet med åtalpunkten 1 ovan.

Mostafa Ahmad Sharidi har genom råd och dåd främjat Ali Qasims gärning och styrkt honom i hans uppsåt genom att tillsammans med ytterligare personer anskaffa och förse Ali Qasim med den pistol och ammunition han använde för att skjuta ihjäl Muntazar Ali samt de handskar han bar med sig och den luvtröja han var klädd i. Det hände någon gång mellan den 1 mars 2022 och den 7 juni 2022 i Kristianstad, Skåne län samt på annan okänd plats.

Mostafa Ahmad Sharidi begick gärningen med uppsåt.

2.6 Stämningsansökan, aktbilaga 218, 2023-02-15, åtalpunkt 6

Åklagaren har begärt att Mostafa Sharidi ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Gärningsbeskrivning

6.1 GROVT VAPENBROTT (Mostafa Ahmad Sharidi) (5000-K648102-22)

Mostafa Ahmad Sharidi har innehaft en ombyggd start-/tårgas-/signalpistol av märket ISSC modell M22 P.A.K, kaliber 9 mm, utan att ha rätt till det. Det hände någon gång mellan den 1 januari 2022 och den 7 juni 2022 i Kristianstad samt på annan okänd plats inom, Sverige.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet dels saknat legalt användningsområde då det är ett ombyggt vapen med avlägsnad märkning som försvårar spårning, dels innehafts på allmän plats och hanterats i en kriminell miljö och dels då Mostafa Sharidis innehav varit av särskilt farlig art då hans syfte med innehavet varit att vapnet skulle lämnas över till en 16-årig person som skulle använda vapnet till att skjuta ihjäl en annan person, vilket också skedde.

Mostafa Ahmad Sharidi begick gärningen med uppsåt.

2.7 Stämningsansökan, aktbilaga 224, 2023-02-15, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Ali Qasim ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

1.1 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K664197-22)

Ali Hadi Qasim Qasim har olovligen innehaft 9,84 gram cannabis, som är narkotika. Det hände den 7 juni 2022 på Ingelstadsgatan 36, Kristianstad, Kristianstads kommun.

Ali Hadi Qasim Qasim begick gärningen med uppsåt.

2.8 Skadestånd

Kerar Ali har begärt att Mostafa Sharidi ska betala skadestånd med 60 000 kr. Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juni 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ali Qasim, Christoffer Jörgensen och Simon Tallmar.

Amir Ali har begärt att Mostafa Sharidi ska betala skadestånd med 60 000 kr. Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juni 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ali Qasim, Christoffer Jörgensen och Simon Tallmar.

Sukainh H Mohamad har begärt att Mostafa Sharidi ska betala skadestånd med 60 000 kr. Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ali Qasim, Christoffer Jörgensen och Simon Tallmar.

Ali Naim Abdullah har begärt att Mostafa Sharidi ska betala skadestånd med 83 900 kr. Beloppet avser ersättning för sveda och värk med 60 000 kr samt ersättning för begravningskostnader med 23 900 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ali Qasim, Christoffer Jörgensen och Simon Tallmar.

Ahmed Badran har begärt att Ali Qasim ska betala skadestånd med 205 400 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning med 200 000 kr samt ersättning för sveda och värk med 5 400 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att 9 660 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Muna Al-Shamari.

Kerar Ali har begärt att Ali Qasim ska betala skadestånd med 60 000 kr.

Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mostafa Sharidi, Christoffer Jörgensen, Simon Tallmar och Muna Al-Shamari.

Amir Ali har begärt att Ali Qasim ska betala skadestånd med 60 000 kr.

Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mostafa Sharidi, Christoffer Jörgensen, Simon Tallmar och Muna Al-Shamari.

Sukainh H Mohamad har begärt att Ali Qasim ska betala skadestånd med 60 000 kr.

Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mostafa Sharidi, Christoffer Jörgensen, Simon Tallmar och Muna Al-Shamari.

Ali Naim Abdullah har begärt att Ali Qasim ska betala skadestånd med 83 900 kr.

Beloppet avser ersättning för sveda och värk med 60 000 kr samt ersättning för begravningskostnader med 23 900 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mostafa Sharidi, Christoffer Jörgensen, Simon Tallmar och Muna Al-Shamari.

Kerar Ali har begärt att Christoffer Jörgensen ska betala skadestånd med 60 000 kr. Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juni 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ali Qasim, Mostafa Sharidi och Simon Tallmar.

Amir Ali har begärt att Christoffer Jörgensen ska betala skadestånd med 60 000 kr. Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juni 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ali Qasim, Mostafa Sharidi och Simon Tallmar.

Sukainh H Mohamad har begärt att Christoffer Jörgensen ska betala skadestånd med 60 000 kr.

Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juni 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ali Qasim, Mostafa Sharidi och Simon Tallmar.

Ali Naim Abdullah har begärt att Christoffer Jörgensen ska betala skadestånd med 83 900 kr. Beloppet avser ersättning för sveda och värk med 60 000 kr samt ersättning för begravningskostnader med 23 900 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ali Qasim, Mostafa Sharidi och Simon Tallmar.

Kerar Ali har begärt att Simon Tallmar ska betala skadestånd med 60 000 kr.

Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juni 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ali Qasim, Mostafa Sharidi och Christoffer Jörgensen.

Amir Ali har begärt att Simon Tallmar ska betala skadestånd med 60 000 kr.

Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juni 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ali Qasim, Mostafa Sharidi och Christoffer Jörgensen.

Sukainh H Mohamad har begärt att Simon Tallmar ska betala skadestånd med 60 000 kr. Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ali Qasim, Mostafa Sharidi och Christoffer Jörgensen.

Ali Naim Abdullah har begärt att Simon Tallmar ska betala skadestånd med 83 900 kr. Beloppet avser ersättning för sveda och värk med 60 000 kr samt ersättning för begravningskostnader med 23 900 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ali Qasim, Mostafa Sharidi och Christoffer Jörgensen.

Amir Ali har begärt att Muna Al-Shamari ska betala skadestånd med 60 000 kr. Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ali Qasim.

Kerar Ali har begärt att Muna Al-Shamari ska betala skadestånd med 60 000 kr. Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ali Qasim.

Sukainh H Mohamad har begärt att Muna Al-Shamari ska betala skadestånd med 60 000 kr. Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ali Qasim.

Ali Naim Abdullah har begärt att Muna Al-Shamari ska betala skadestånd med 83 900 kr. Beloppet avser ersättning för sveda och värk med 60 000 kr samt ersättning för begravningskostnader med 23 900 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ali Qasim.

Ahmed Badran har begärt att Muna Al-Shamari ska betala skadestånd med 9 660 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning samt sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ali Qasim.

2.9 Förverkande och beslag

Åklagarna har begärt att beslaget av Mostafa Sharidis mobiltelefon ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Mostafa Sharidi (Polismyndigheten, Region Syd, 2022-5000-BG139140 p. 1).

Åklagarna har begärt att i beslag tagen hylsa förverkas från Ali Qasim enligt 36 kap. 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, Region Syd, 2022-5000-BG65205 p. 2).

Åklagarna har begärt att i beslag tagna handskar förverkas från Ali Qasim enligt 36 kap. 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, Region Syd, 2022-5000-BG65249 p. 2-3).

Åklagarna har begärt att i beslag tagen balaklava förverkas från Ali Qasim enligt 36 kap. 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, Region Syd, 2022-5000-BG65249 p. 4).

Åklagarna har begärt att i beslag tagen pistol förverkas från Ali Qasim enligt 36 kap. 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, Region Syd, 2022-5000-BG65249 p. 7).

Åklagarna har begärt att i beslag taget magasin förverkas från Ali Qasim enligt 36 kap. 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, Region Syd, 2022-5000-BG65249 p. 8).

Åklagarna har begärt att i beslag tagen elsparkcykel förverkas från Ali Qasim enligt 36 kap. 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, Region Syd, 2022-5000-BG65249 p. 9).

Åklagarna har begärt att i beslag tagen plastpåse förverkas från Ali Qasim enligt 36 kap. 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, Region Syd, 2022-5000-BG65249 p. 10).

Åklagarna har begärt att i beslag tagen narkotika förverkas från Ali Qasim enligt 36 kap. 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, Region Syd, 2022-5000-BG66268 p. 1).

Åklagarna har begärt att i beslag tagna handskar (1 st) förverkas från Ali Qasim enligt 36 kap. 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, Region Syd, 2022-5000-BG64463 p. 8).

Åklagarna har begärt att i beslag tagen patron förverkas från Ali Qasim enligt 36 kap. 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, Region Syd, 2022-5000-BG64463 p. 10).

Åklagarna har begärt att i beslag tagen tröja förverkas från Ali Qasim enligt 36 kap. 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, Region Syd, 2022-5000-BG65249 p. 11).

Åklagarna har begärt att i beslag tagna skor förverkas från Ali Qasim enligt 36 kap. 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, Region Syd, 2022-5000-BG65249 p. 12).

Åklagarna har begärt att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Ali Qasim enligt 36 kap. 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, Region Syd, 2022-5000-BG65348 p. 1:1).

Åklagarna har begärt att i beslag tagen kula förverkas från Ali Qasim enligt 36 kap. 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, Region Syd, 2022-5000-BG65731 p. 1).

Åklagarna har begärt att beslaget av Muntazar Alis mobiltelefon ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till dödsboet efter Muntazar Ali (Polismyndigheten, Region Syd, 2022-5000-BG64512 p. 1).

2.10 Övrigt

Åklagarna har gjort gällande att det finns skäl att beakta Mostafa Sharidis utredningsmedverkan enligt 29 kap. 5 a § brottsbalken, avseende både egen och annan brottslighet, när påföljd bestäms för honom. I enlighet med 45 kap. 4 § rättegångsbalken har åklagarna lämnat påföljdsförslaget fängelse 14 år för Mostafa Sharidi med angivande av att straffvärdet för Mostafa Sharidis brottslighet bedöms utan straffhindring motsvara fängelse i 18 år.

3. Inställning m.m., utredningen i målet samt tingsrättens domskäl

3.1 Inställning m.m.

3.1.1 Målsäganden som har biträtt åtalet

Sukainh H Mohamad, Ali Naim Abdullah, Amir Ali och Kerar Ali har biträtt åtal mot var och en av Ali Qasim, Christoffer Jörgensen, Mostafa Sharidi och Simon Tallmar.

Ahmed Badran har biträtt åtalet mot Ali Qasim.

3.1.2 Inställning till åklagarnas och målsägandenas yrkanden

3.1.2.1 Åtalet för mord – Ali Qasim

Ali Qasim har erkänt gärningen.

Ali Qasim har motsatt sig att betala skadestånd till Sukainh H Mohamad, Ali Naim Abdullah, Amir Ali och Kerar Ali med hänvisning till att skuldfrågan inte är avgjord i domstol. Ali Qasim har vitsordat yrkade belopp som skäliga i och för sig. Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

Muna Al-Shamari har angett samma inställning i skadeståndsdelen som Ali Qasim.

3.1.2.2 Åtalet för försök till mord – Ali Qasim

Ali Qasim har förnekat gärningen.

Ali Qasim har motsatt sig Ahmed Badrans skadeståndsyrkande med hänvisning till inställningen i skuldfrågan och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

Muna Al-Shamari har angett samma inställning i skadeståndsdelen som Ali Qasim.

3.1.2.3 Åtalet för grovt vapenbrott – Ali Qasim

Ali Qasim har erkänt gärningen med den begränsningen att innehavet endast var den 7 juni 2022.

3.1.2.4 Åtalet för förberedelse till mord – Ali Qasim

Ali Qasim har förnekat gärningen.

3.1.2.5 Åtalet för anstiftan av mord, alternativt medhjälp till mord – Christoffer Jörgensen och Simon Tallmar

Christoffer Jörgensen har förnekat gärningen i dess helhet.

Simon Tallmar har förnekat gärningen i dess helhet.

Envar av Christoffer Jörgensen och Simon Tallmar har motsatt sig att betala skadestånd till Sukainh H Mohamad, Ali Naim Abdullah, Amir Ali och Kerar Ali med hänvisning till inställningen i skuldfrågan. Christoffer Jörgensen och Simon Tallmar har båda vitsordat yrkade belopp samt sättet att beräkna ränta.

3.1.2.6 Åtalet för medhjälp till mord – Mostafa Sharidi

Mostafa Sharidi har förnekat gärningen. Han har erkänt att han hämtat en startpistol men förnekat kännedom om att pistolen skulle användas för mord.

Mostafa Sharidi har motsatt sig att betala skadestånd till Sukainh H Mohamad, Ali Naim Abdullah, Amir Ali och Kerar Ali med hänvisning till inställningen i skuldfrågan. Mostafa Sharidi har vitsordat yrkade belopp samt sättet att beräkna ränta.

3.1.2.7 Åtalet för grovt vapenbrott – Mostafa Sharidi

Mostafa Sharidi har erkänt ringa vapenbrott bestående i ett kortvarigt innehav av en startpistol. Han har förnekat gärningen i övrigt.

3.1.2.8 Åtalet för ringa narkotikabrott – Ali Qasim

Ali Qasim har erkänt gärningen.

3.1.3 Frihetsberövanden

Med anledning av brottsmisstankar som prövas i denna dom har de tilltalade varit berövade friheten som anhållna eller häktade under följande tider.

- Ali Qasim under tiden den 7 juni 2022–den 8 mars 2023. Se avräkningsunderlag.
- Christoffer Jörgensen under tiden den 10 november 2022–20 mars 2023.
- Simon Tallmar under tiden den 8 november 2022–20 mars 2023.
- Mostafa Sharidi under tiden den 8 november 2022–20 mars 2023.

3.2 Utredningen i målet

3.2.1 Bevisningen

Ali Qasim, Christoffer Jörgensen, Simon Tallmar och Mostafa Sharidi har hörts.

På begäran av åklagarna har förhör ägt rum med målsägandena Ahmed Badran och Salim El Yasir samt med vittnena Peter Hansson, Christopher Johnsson, Elvir Kosovac, Oscar Johansen, Nelly Persson, Martin Birgersson, Kritsada Thongkiang, Kajsa Andersson, Louise Arvidsson, Gerd Holgersson, Alexandra Ahrén, Helén Eriksson, Rosandra Nilsson Perez och Håkan Micha.

Åklagarna har lagt fram omfattande skriftlig bevisning i form av bl.a. brottsplatsundersökningar, beslagsprotokoll, fordonsundersökning avseende elsparkcykel, sakkunnigutlåtanden (avseende DNA-spår, tändsatspartiklar, bildjämförelser, vapen, tomhylsa, kula och patron), utdrag över telekommunikation, granskningspromemorior avseende telefoner, journalanteckning, obduktionsprotokoll, undersökningar av mobiltelefoner, mastuppkopplingar och GPS-positioneringar. Åklagarna har även spelat upp larmsamtal samt visat en 360-graderspresentation från Höjdvägen, bilder och filmer från Höjdvägen och övervakningsfilmer från övervakningskameror på Industrigatan, Snapphanevägen samt i Gamlegårdens centrum.

De tilltalade har åberopat delar av samma förundersökningsmaterial som åklagarna och därutöver viss ytterligare skriftlig bevisning och ytterligare fotografier. Bl.a. har Ali Qasim lagt fram bokningsregistrering den 1 juni 2022 och promemoria över bokning.

Målsägandena Sukainh H Mohamad, Ali Naim Abdullah, Amir Ali, Kerar Ali och Ahmed Badran har åberopat samma bevisning som åklagarna.

3.2.2 Redovisningen av förhørsutsagor

Under denna rubrik lämnas en sammanfattande redovisning av förhören med målsägandena och de tilltalade. Uppgifterna från vittnesförhören redovisas inte särskilt, utan kommer att lyftas in i domskälen i den mån uppgifterna har betydelse för prövningen av målets olika frågor.

3.2.2.1 *Salim El Yasir*

Muntazar Ali var hans vän och han betraktade honom som sin lillebror. Det stämmer att Salim El Yasir brukar bära skottsäker väst, äta på Katrins Pizzeria och att han befann sig där vid tiden för gärningen samt att han ankom till brottsplatsen några minuter efter det att gärningen ägt rum. Det stämmer också att han åkte till sjukhuset efter skjutningen. Han känner varken Ali Qasim eller Mostafa Sharidi. Simon Tallmar har varit vän med Salim El Yasirs bror. Salim El Yasir har hälsat på Christoffer Jörgensen tidigare. Det föreligger inte någon konflikt mellan Salim El Yasir och någon annan. Det stämmer inte att han blev knivskuren tidigare. Omar Nasser är hans kusin. Salim El Yasir vill i övrigt inte besvara några frågor. Av det som lästs från konversationer som hittats i hans telefon minns han inte så mycket. När han skrev att hans bästa vän nyss blev skjuten menade han med sin skrivning "Hade med rykt" att vem som helst hade kunnat dö då.

3.2.2.2 *Ahmed Badran*

Han var vän med Muntazar Ali och de lärde känna varandra i slutet av april 2022. Den 7 juni 2022 hämtade han upp Muntazar Ali på cykel vid en tatueringsstudio. Vad som hände därefter minns Ahmed Badran inte så mycket av. De skulle äta på en pizzeria vid Lyckans Höjd i Kristianstad, men det regnade varför de ställde sig utanför port nummer fem på Höjdvägen. Sett framifrån stod han till vänster och Muntazar Ali till höger. Muntazar Ali stod ungefär en halvmeter ifrån honom. Ahmed Badran uppfattade att de väntade på en vän till Muntazar Ali som skulle följa med dem till pizzerian. En kille på elscoter som Ahmed Badran inte kände igen åkte förbi och kollade konstigt på honom och Muntazar Ali. Det var med en ful blick. Killens ansikte var inte maskerat och han inga handskar. Han sade inget. Killen körde till port nummer sju och släppte elscotern i marken.

En–två minuter senare kom killen tillbaka och riktade en pistol mot Ahmed Badrans ansikte på mindre än en meters avstånd. Killen hade handen som han höll pistolen i utsträckt. Ahmed Badran och Muntazar Ali var fortfarande placerade på samma sätt utanför porten. Ahmed Badran hade dock tagit något steg ut ur porten. Ahmed Badran stod närmast killen, sett varifrån han kom gående. Ahmed Badran är inte säker på att killen egentligen ville ha honom från början, killen riktade kanske pistolen mot honom eftersom han stod närmast. Ahmed Badran tänkte "nu är det kört". Killen frågade vilka de var flera gånger men inväntade inget svar. Han tror att Muntazar Ali sa "lugna ner dig bror". Ahmed Badran funderade på om han hade något att kasta men insåg att han inte hade det. Vapnet klickade och inget skott avlossades mot Ahmed Badran. Killen backade lite, mantlade snabbt om vapnet och tog upp det igen. Killen gick sedan fram, nära in på Muntazar Ali. Muntazar Ali flyttade sig närmare så att en del av Ahmed Badrans axel täcktes. Då avlossades ett skott. Ahmed Badran upplevde det som att pistolen var så nära Muntazar Ali att den nuddade denne. Ahmed Badran hade ingen kroppskontakt med skytten.

Efter skottet avlossats sprang Muntazar Ali snabbt därifrån. Han sprang höger om trädet, sett framifrån till höger om port nummer fem. Muntazar Ali föll ihop vid trädet. Ahmed Badran sprang när Muntazar Ali föll. Skytten stod då kvar och höll på med något. Ahmed Badran tänkte springa mot Muntazar Ali men när han vände sig om såg han en pistol som riktades mot honom. Ahmed Badran sprang därför mot bilarna. Han tror att fler skott avlossades, två–tre stycken, men är osäker till följd av att det var en stressig situation. Han kan ha inbillat sig. I förhör berättade han om att det var flera skott när han sprang. Nu när han tänkt efter tror han inte att det var fler skott. Han sprang till trappan och tog till höger vid bilarna där han stannade. Han såg inte var skytten tog vägen. Skytten stod vid en hörna vid bilarna när Ahmed Badran såg honom sista gången. När polisen kom sprang Ahmed Badran fram.

Ahmed Badran har inte sålt narkotika. Han vet inte om Muntazar Ali befann sig på platsen i syfte att sälja narkotika. Ahmed Badran vet inte vem Kajsa Andersson är. Ahmed Badran vet inte namnet på den vän till Muntazar Ali som de troligen väntade på och som de skulle äta pizza tillsammans med. Ahmed Badran har inte använt appen Wickr för narkotikaförsäljning. Han har laddat ner appen som en kul grej men inte skickat några meddelanden på Wickr. Han har där fått meddelanden av folk han inte känner. Han har ingen förklaring till meddelandena på Wickr som anträffats. Han använder "Ace" som användarnamn i sociala medier. Det som står i en gruppchat, om att Ace tar över några timmar i morgon, handlade troligen om att han tog hand om hundar. Det handlade inte om narkotikaförsäljning.

Ahmed Badran har inte konflikt med någon i Kristianstad och känner ingen av de tilltalade. Han hade träffat Salim El Yasir några gånger före gärningen. Ahmed Badran visste då inte namnet på honom. Ahmed Badran tillhörde inte något kriminellt nätverk.

Det som står i den konversation, i hans mobiltelefon, från den 8 juni 2022 och som handlar om skjutningen är inte sant. Ahmed Badran minns inte att han skrev så. Det kan vara han som skrev meddelandena. Om han skrivit detta måste han ha överdrivit väldigt mycket. Någon annan kan ha skrivit det. Att vapnet, som det står, klickade stämmer dock.

De första två-tre månaderna efter händelsen mådde han väldigt dåligt, framför allt för att han inte kunde göra något för att rädda sin vän. Händelsen påverkar honom fortfarande.

3.2.2.3 *Mostafa Sharidi*

Han och Simon Tallmar hade inledningsvis en konflikt men kom därefter att bli nära vänner som umgicks varje dag. Mostafa Sharidi är bekant med Christoffer Jörgensen och de umgicks när de sågs. Simon Tallmar och Christoffer Jörgensen känner varandra men är inte så nära vänner som Mostafa Sharidi och Simon Tallmar. Mostafa Sharidi har stött på Ali Qasim på Gamlegården men vet inget om honom. Mostafa Sharidi känner till Salim El Yasir. Mostafa Sharidi är medveten om att det pågår en konflikt mellan Näsby och Charlottesborg. Han har hört att Simon Tallmar och familjen El Yasir inte gillar varandra. Christoffer Jörgensen har rykte om sig att inte vara våldsam men detta kan ha förändrats efter hans mamma blev skjuten. Sedan Christoffer Jörgensens mamma blev skjuten har folk triggat Christoffer Jörgensens att han ska hämnas. Mostafa Sharidi tror inte att Christoffer Jörgensen har någon del i konflikten mellan Simon Tallmar och familjen El Yasir. Det stämmer dock att Mostafa Sharidi hört Christoffer Jörgensen säga till Simon Tallmar att han vill hämnas skjutningen av sin mamma. Ali Qasim gjorde allt som Christoffer Jörgensen bad honom om. Mostafa Sharidi har saknat uppsåt till att något mord skulle ske. Han har hela tiden tänkt att Christoffer Jörgensen och Simon Tallmar var snälla killar.

I de inledande polisförhören hade han inte fått skydd för sig och sin familj. Han ville då inte tala sanning. Från och med det tredje förhören hade han och hans familj fått personskydd. Sedan dess har han berättat sanningen i polisförhören. Det som han har sagt från och med det tredje förhören den 9 november 2022 stämmer.

Mostafa Sharidi vet inget om hur Ali Qasim fick den elsparkcykel som han stoppades med. Mostafa Sharidi hade sett en sådan elsparkcykel med Omar Nasman och gissade därför att det var dennes. Efter mordet ringde Omar Nasman till Mostafa Sharidi och frågade efter sin elsparkcykel. Omar Nasman var arg och Mostafa Sharidi uppfattade att han blivit av med sin elsparkcykel. Mostafa Sharidi har spekulerat om elsparkcykeln i förhör. Under morddagen sade Simon Tallmar att han skulle fixa en elsparkcykel. Mostafa Sharidi trodde då att Simon Tallmar skulle ha den till att köra hem till sin mamma.

Mostafa Sharidi fick i uppdrag av Simon Tallmar och Christoffer Jörgensen att hämta en startpistol. Mostafa Sharidi fick veta att det inte var något farligt. De sade att han bara skulle få dagsböter om han blev tagen. Mostafa Sharidi gjorde det av rädsla och respekt mot Simon Tallmar. Han tänkte att de skulle använda startpistolen för att "fejkskjuta" om någon sköt mot dem eller för att skrämmas. Mostafa Sharidi åkte med en taxi. Han tror att det var Simon Tallmar som beställde taxin till honom. Mostafa Sharidi vet inte vart han åkte. Han åkte under 40 minuter, till en timme. Han såg en skylt som det stod

Tyringe på längs vägen. Han tror det var under mars månad eller sex-sju veckor före mordet. En person kom till taxin där han satt och lämnade över påsen med pistolen. Personen sade inget. Denne bara lämnade över pistolen till Mostafa Sharidi. I påsen låg även ett magasin. Det fanns ingen ammunition. På tillbakafärden kontrollerade Mostafa Sharidi startpistolen. Han noterade att den var pluggad och därmed obrukbar. Han mantlade startpistolen, höll tillbaka hanen samtidigt som han tryckte av och klickade den. Han hade inga handskar på sig varför hans DNA hamnade på den. Han överlämnade startpistolen och ett medföljande magasin till Christoffer Jörgensen i anslutning till hans garage. Mostafa Sharidi har ingen aning om vad Christoffer Jörgensen skulle göra med pistolen. I förhör spekulerade han om att Christoffer Jörgensen hade kontakter som kunde göra pistolen riktig. Ali Qasim var närvarande i garaget vid det tillfället. Ali Qasim satt på en fyrhjuling i garaget. Mostafa Sharidi tog på sig ett par handskar och mekade med Christoffer Jörgensens elcykel. Mostafa Sharidi lämnade kvar handskarna i garaget. Det är samma handskar som Ali Qasim hade med sig när han greps efter mordet och som Mostafa Sharidis DNA finns på. Mostafa Sharidi har haft dessa handskar på sig även vid andra tillfällen.

Simon Tallmar och Christoffer Jörgensen sade åt Mostafa Sharidi att överlämna kläder och handskar till Ali Qasim eftersom Ali Qasim var i behov av kläder. Mostafa Sharidi överlämnade två tjocktröjor till Ali Qasim under morddagen, en grå som tillhörde honom själv och en grå tröja med svarta streck som han sett Simon Tallmar bära, kanske var det sommaren före. Det var inte luvtröjan som användes vid mordet. Det var nog vid kl. 17 som Mostafa Sharidi överlämnade tröjorna. Mostafa Sharidi lämnade sedan över ett par svart-gråa trädgårdshandskar till Ali Qasim vid 18-tiden på morddagen. Det var inte de handskar som Ali Qasim hade med sig när han stoppades och som Mostafa Sharidi hade använt i garaget. Mostafa Sharidi hämtade handskarna hos en okänd person.

Mostafa Sharidi har lämnat olika uppgifter i polisförhör om handskar eftersom han inte kommit ihåg exakt hur det gått till. Han trodde tidigare att de handskar som hade beslagtagits var de svarta handskarna som han gav till Ali Qasim. När han såg bilder på de vita handskarna såg han direkt att det var handskarna i Christoffer Jörgensens garage som beslagtagits. Tidigare brukade Mostafa Sharidi narkotika varje dag varför han glömt saker. Minnet har kommit tillbaka efter att han blivit häktad och därmed inte brukat mer narkotika. Han har inte anpassat sin berättelse om handskarna när han fått veta att hans DNA fanns på dem.

Efter det att Mostafa Sharidi överlämnat tröjan såg han att Christoffer Jörgensen överlämnade en nyckel som gick till hans garage till Ali Qasim. Ali Qasim fick vid det tillfället även en Comviqpåse, som var fluffig, av Christoffer Jörgensen. Mostafa Sharidi vet inte vad som fanns i påsen.

Mostafa Sharidi känner inte till något om mordet på Muntazar Ali. Samma kväll som mordet ägde rum umgicks Mostafa Sharidi med Simon Tallmar och Christoffer Jörgensen. Christoffer Jörgensen ville synas i kameror i Gamlegården centrum och sade även att det snart skulle bli liv och skrattade. Mostafa Sharidi vet inte vad han menade med det. En stund efteråt sades att något skulle hända vid Katrins Pizzeria. När de lämnade Gamlegården stämmer det som han sagt i förhör att de tillsammans gick till Christoffer Jörgensens mammas gård.

Samma kväll som mordet ägt rum fick han av Simon Tallmar och Christoffer Jörgensen reda på att Muntazar Ali hade skjutits. Mostafa Sharidi fick höra av Simon Tallmar och Christoffer Jörgensen, samma kväll, eller dagen efter, att det var en feldskjutning men att det var "skit samma eftersom det var en från Challan". Simon Tallmar sade också att det inte var vad han velat. Mostafa Sharidi tolkade mordet som att Christoffer Jörgensen hämnats för att hans mamma blivit skjuten. Simon Tallmar och Christoffer Jörgensen sade att det var Salim El Yasir som skulle skjutas. Det var först efter mordet som Mostafa Sharidi fick höra detta om Salim El Yasir. Simon Tallmar och Christoffer Jörgensen sade inte varför de ville att Salim El Yasir skulle skjutas.

Mostafa Sharidi anser att han har blivit utnyttjad att hämta startpistolen eftersom han inte kände till något om mordet. Simon Tallmar kan precis som Mostafa Sharidi vara helt oskyldig till det inträffade. Mostafa Sharidi trodde att Simon Tallmar var inblandad på grund av vad som hände en familjemedlem till honom. Men nu i efterhand har Mostafa Sharidi förstått att det med familjemedlemmen hände efter mordet. Mostafa Sharidi har i efterhand, när han läst utredningen, fattat att det var Christoffer Jörgensen som anstiftade Ali Qasim.

Mostafa Sharidi var med när Simon Tallmar och Christoffer Jörgensen sökte på Omar Nasser och Salim El Yasir. Det var Christoffer Jörgensen som sökte. Mostafa Sharidi satt intill och hörde när Christoffer Jörgensen sökte. Mostafa Sharidi kommer inte ihåg sökningar på Rosandra Nilsson Perez, Salixvägen 8A och Katrins Pizzeria men det han sagt i förhör stämmer. Han vet i och för sig inte säkert om Simon Tallmar var med när sökningarna gjordes. Men han tror det, eftersom Mostafa Sharidi och Simon Tallmar var alltid tillsammans. Det sista Mostafa Sharidi hörde om sökningar var kanske på morddagen eller dagen före. Det stämmer som han sagt i förhör att Simon Tallmar och Christoffer Jörgensen vid sökningar sade att de var ute efter Salim El Yasir.

Mostafa Sharidi har aldrig ägt en elsparkcykel eller lånat ut någon annans. Han har inte heller uppgett till Ali Qasim att han borde sälja narkotika vid Katrins Pizzeria. Rosandra Nilsson Perez är en tidigare vän till honom men de har inte haft kontakt sedan 2019. Mostafa Sharidi har inte tagit emot någon garage-nyckel från Christoffer Jörgensen.

Mostafa Sharidis telefon har använts av andra personer. Den bild som finns på ammunition i hans telefon vet han ingenting om. Bilden i telefonen på Salim El Yasir har Mostafa Sharidi fått skickad till sig.

Mostafa Sharidi har själv inte sålt narkotika men är inblandad i sådan försäljning tillsammans med andra. Listan i hans telefon är en s.k. kritlista på folk som är skyldiga honom pengar för narkotika. Han har fört anteckningar om detta eftersom det är gemensamma pengar. Ali som omnämns i listan är inte Ali Qasim. Mostafa Sharidi har burit skottsäker väst eftersom han umgicks med folk som var måltavlor. Mostafa Sharidi är inte med i något nätverk. Han har ingen relation till nätverket Challan.

3.2.2.4 Christoffer Jörgensen

Han har umgåtts med Simon Tallmar och Mostafa Sharidi på Gamlegården i samband med att de brukat narkotika tillsammans. Christoffer Jörgensen har umgåtts i grupp med personer på Gamlegården. De har då varit 2–30 personer. Han har hälsat på Ali Qasim när de stött på varandra på Gamlegården men Ali Qasim är inte hans springpojke. Han har hälsat på Salim El Yasir men har ingen konflikt med honom.

Christoffer Jörgensen har sålt mycket narkotika i Kristianstad men har inte ingått i något nätverk. Han har varit frilansare. Han har lånat ut en nyckel till sin pappas garage till Mostafa Sharidi så att denne skulle kunna hantera narkotika där. Christoffer Jörgensen har aldrig gett Mostafa Sharidi tillåtelse att låna ut garagenyckeln till någon annan. Ali Qasim har aldrig varit i garaget såvitt Christoffer Jörgensen känner till. Det finns en fyrhjuling i garaget. I det avlyssnade samtalet mellan honom och hans mamma syftar "skitungen" på Ali Qasim. Christoffer Jörgensen och hans mamma hade en öppen dialog om nyckeln till garaget. Anledningen till att han först sade till polisen att han tappat garagenyckeln var för att hans pappa inte skulle bli arg.

Samma kväll som mordet på Muntazar Ali ägde rum tjafsade han med Mostafa Sharidi när han fick reda på att denne lånat ut garagenyckeln till Ali Qasim. Mostafa Sharidi sade att han skulle få tillbaka nyckeln samma kväll eller under morgondagen. Dagen efter mordet skickade Christoffer Jörgensen ett meddelande till Ali Qasim men fick inget svar.

När han skickade Ali Qasims telefonnummer till en kund var detta för att han själv inte var i Näsby och kunde leverera narkotika. Ibland när han ville få tag i personer kunde han höra av sig till Ali Qasim för han visste att Ali Qasim oftast var ute på Gamlegården.

Christoffer Jörgensen har inte lämnat kläder till Ali Qasim. Christoffer Jörgensen vet inte var handsken med hans DNA kommer ifrån. Han har haft sådana handskar i sitt garage. Han har inte gett Ali Qasim någon sådan handske. Christoffer Jörgensen har bitit på naglarna i många år. Han slutade först när han blev häktad. Christoffer Jörgensen vet inget om att Simon Tallmar skulle fixa en elsparkcykel. Christoffer Jörgensen har inte tagit emot något vapen från Mostafa Sharidi.

De sökningar Christoffer Jörgensen har gjort i sin telefon har han gjort tillsammans med andra i grupp när de suttit ute på Gamlegården och diskuterat olika händelser eller föremål. Sökningarna har enbart gjorts i syfte att hänga med i diskussionen. Sökningen på Kapellgatan 32 tror han var för att han var intresserad av en bostad där.

Det stämmer inte att han sagt att felskjutningen inte gjorde något eftersom det ändå var någon från Challan-nätverket. Han har inte velat hämnas skjutningen av sin mamma. Eftersom hans mamma blev skadad var han intresserad av hennes anteckningar från rättegången. Det som Mostafa Sharidi säger om att det snart ska bli liv och att de ska stå vid kamerorna vid Gamlegårdens centrum stämmer inte.

3.2.2.5 Simon Tallmar

Han har umgåtts dagligen med Mostafa Sharidi. Mostafa Sharidi var inte hans springpojke. Deras relation inleddes med en konflikt men därefter har de varit mycket goda vänner. Christoffer Jörgensen är en bekant. Simon Tallmar och Ali Qasim är ytligt bekanta. Simon Tallmar brukade köpa ut cigaretter åt Ali Qasim och sälja narkotika till honom. De brukade samtliga stöta på varandra varje dag på Gamlegården. Han har känt Salim El Yasir i ca tio år och de har ingen konflikt med varandra. Simon Tallmar ingår inte i något kriminellt nätverk men känner till att det föreligger en konflikt mellan Gamlegården och Challannätverket. Han känner folk som är påstås vara med i Nätverk-E men det är inte fel att hälsa på eller umgås med dem. Nätverk-E består säkert av 50–60 personer.

I slutet av juli 2022 hörde Simon Tallmar rykten om att personer i Salim El Yasirs krets var ute efter honom. Detta ledde till att Simon Tallmar blev orolig, höll sig mestadels hemma och blev lättad när Salim El Yasir häktades. Simon Tallmar har burit skyddsväst sedan skjutning i Gamlegården centrum. Av meddelandena från konversationerna mellan Simon Tallmar och hans mamma framgår tydligt att Simon Tallmar inte förstår varför man vill honom illa. I början av augusti 2022 blev han upprörd när han fick veta att man hängt ut hans syster. Av konversationerna mellan honom och hans mamma framgår att han är orolig även över systemen.

Simon Tallmar är en av få i hans ålder som haft en egen lägenhet på Gamlegården. Han flyttade dit år 2021. Hans lägenhet har fungerat som en form av härbärge. Han har lånat ut nycklar och folk har kommit och gått. Vänners vänner har också varit där. Någon kan ha tagit den luvtröja som Ali Qasim hade på morddagen från Simon Tallmar. Tröjan var Simon Tallmars. Simon Tallmar har själv inte lånat ut några kläder till Ali Qasim eftersom de inte känner varandra på det sättet. Simon Tallmar känner inte till att Ali Qasim ska ha vistats i hans lägenhet, men det är inte omöjligt eftersom Simon Tallmar lämnat ut nycklar till andra. Lägenhetsnycklar har han inte fått tillbaka av de personer han lånat ut till. Även andra kläder har försvunnit från Simon Tallmars lägenhet. Han känner inte för att namnge personer som varit i hans lägenhet.

De kontakter som Simon Tallmar haft med Ali Qasim nära inpå eller på morddagen har rört att han ska köpa ut cigaretter till Ali Qasim eller sälja narkotika till honom.

När mordet ägde rum befann han sig tillsammans med Christoffer Jörgensen, Mostafa Sharidi och Christopher Johnsson på restaurang "Greken". Hon som driver restaurangen bad dem lämna vid kl. 20 när hon skulle städa. Det Mostafa Sharidi har berättat om att de skulle stå vid kameror och att det skulle bli liv är en efterhandskonstruktion.

Simon Tallmar har inte kommenterat skjutningen av Muntazar Ali på det sätt som Mostafa Sharidi påstår. Det var en tragisk händelse. Simon Tallmar tror att han fick veta att det var Muntazar Ali som blivit mördad samma kväll, genom ryktesspridning på Snapchat. Simon Tallmar kände inte direkt Muntazar Ali men de tränade boxning tillsammans när de var små och han hälsade på honom för något år sedan när de träffades.

Simon Tallmar vet inte i vilket syfte han gjorde diverse sökningar. Möjligen var det för att hänga med i vad som händer runtomkring honom då det förekommer en del ryktesspridning. På Gamlegården kan man sitta 20–30 personer tillsammans. Simon Tallmar vet inte i vilka sammanhang sökningarna kommit upp.

Simon Tallmar har inte gett Mostafa Sharidi i uppdrag att införskaffa vare sig elsparkcykel eller pistol eller överlämna tröja och handskar till Ali Qasim. Att Simon Tallmar skickade Ali Qasims telefonnummer berodde troligtvis på att någon ville köpa narkotika av honom men att han inte var tillgänglig och hänvisade då till Ali Qasim. Ali Qasim brukade köpa 15 gram cannabis åt gången av honom. Ali Qasim sålde

sedan narkotikan vidare. Simon Tallmar känner inte till att Ali Qasim ska ha haft någon konflikt med Muntazar Ali. Simon Tallmar känner inte till att Christoffer Jørgensen ska ha varit hemma i hans lägenhet.

3.2.2.6 Ali Qasim

Han har köpt narkotika av Simon Tallmar och kände främst till honom genom hans syster som Ali Qasim gick i skola tillsammans med. Han är bekant med Mostafa Sharidi och har köpt narkotika av honom när Simon Tallmar inte varit tillgänglig. Ali Qasim är bekant med Christoffer Jørgensen. Ali Qasim visste inte vem Salim El Yasir var.

På morddagen väcktes han av sin mamma kl. 08.00. Han mötte upp sina vänner vid Coop och begav sig till skolan. Vid lunchtid återvände han till Coop och stötte då på Simon Tallmar och Christoffer Jørgensen varvid de hälsade på varandra. Ali Qasim bad Simon Tallmar köpa ut cigaretter åt honom. Därefter sålde han narkotika i Näsby. När han sålt det han hade på sig ringde han till Mostafa Sharidi som mötte upp honom med den elsparkcykel som Ali Qasim greps med senare under dagen. Mostafa Sharidi sade att de skulle till ett ställe, hans "stash". De delade upp narkotikan där i garaget. Mostafa Sharidi lade elsparkcykeln där. Han sade att om Ali Qasim ville sälja mer narkotika kunde han testa bakom Katrins Pizzeria då det brukar vara många kunder där, bland annat Rosandra Nilsson Perez. Ali Qasim sökte på hennes namn och frågade Mostafa Sharidi om det var den personen han menade till vilket han fick ett jakande svar. Han tog emot en nyckel av Mostafa Sharidi med uppmaning om att använda elsparkcykeln. Ali Qasim brukar köpa 10 gram för 500 kr eller 15 gram för 1 000 kr. Ali Qasim behövde inte betala Mostafa Sharidi direkt utan tänkte göra det efteråt. Ali Qasim låste garaget och träffade några vänner. Ali Qasim sålde lite narkotika, gav till vänner och rökte själv två gram. Därefter pratade han med Simon Tallmar och Mostafa Sharidi via Snapchat. Ali Qasim blev återigen uppmanad av Mostafa Sharidi att bege sig till Katrins Pizzeria för att sälja narkotika. Ali Qasim har inte sålt narkotika utanför Näsby tidigare.

Ali Qasim återvände till garaget och tog elsparkcykeln samt en blå latexhandske ur en låda. Han åkte hemåt och gick ner i källaren där han lade sin urladdade mobil och större delen av narkotikan i förrådet. Han tog tre–fyra gram med sig. Han körde mot Katrins Pizzeria men körde vilse varför han frågade två personer om vägbeskrivning. Det var Mostafa Sharidi som haft kontakt med Rosandra Nilsson Perez. Ali Qasim cirkulerade runt Salixvägen två gånger innan han kom till Höjdvägen. Han hade dessförinnan stött på två andra personer, Muntazar Ali och Ahmed Badran, som fortfarande stod kvar när han återvände. Ali Qasim förstod att det skulle vara de eller han eftersom han tog sig in på deras område för att sälja narkotika. De stod vid port nummer fem på Höjdvägen och frågade vem han var. Ali Qasim lade elsparkcykeln vid port nummer sju och gick därefter tillbaka till dem. Han tog ett djupt andetag, höjde vapnet, mantlade, riktade pistolen mot Muntazar Ali och sade att Muntazar Ali skulle hålla käften. Vapnet klickade varvid Ali Qasim mantlade om och tryckte av så att skottet träffade Muntazar Ali i bröstet. Han bedömde att Muntazar Ali var ett större hot än Ahmed Badran, eftersom Ahmed Badran bara var en springpojke. Muntazar Ali började springa men föll ihop med ansiktet nedåt. Ahmed Badran sprang och Ali Qasim följde efter honom sju–åtta steg. Ali Qasim vände därefter mot Muntazar Ali för att kontrollera om han levde. Ali Qasim petade på Muntazar Ali med pistolen och skakade honom men fick ingen respons. Hade Muntazar Ali fortfarande levt hade han skjutit honom i huvudet. Ali Qasim gick mot elsparkcykeln och letade efter patronen som klickade och tomhylsa vid port nummer fem. Han hittade inget av det och började därefter köra därifrån. På väg ut från Höjdvägen stannade han till och hittade patronen på marken. Han tog därefter till vänster, rundade huset och kör bort mot Ingo-macken och Gamlegården. Elsparkcykeln slutade att fungera i början av Snapphanevägen, precis innan gripandet. Han hade då precis bytt kläder vid Hulténs.

Ali Qasim fick vapnet tidigare under dagen. Han tog med sig det för säkerhets skull eftersom han skulle ta sig in på någon annans område. Narkotikan han hade på sig slängde han eftersom det hade hans DNA. Vapnet behöll han på sig. Tröjan som hade Simon Tallmars DNA på sig hade han tagit hemma i Simon Tallmars lägenhet. Ali Qasim planerade inte att sova över hos någon eller träna men hade ändå ombyte med sig.

När Ali Qasim positionerade runt Salixvägen den 1 juni 2022 berodde detta på att han skulle till en skönhetssalong med sin mamma och syster inför att de skulle resa till Irak. Han känner inte till Salim El Yasir och har ingen vetskap om övriga tilltalade har någon relation till honom. Han är medveten om att det föreligger en konflikt mellan Näsby och Challan-nätverket, men han har själv ingen del i konflikten.

Han har valt att vid huvudförhandlingen komma med nya uppgifter, eftersom Mostafa Sharidi har lämnat ganska många uppgifter som inte stämmer. Tidigare ville Ali Qasim inte berätta om andras delaktighet. Han berättar nu sanningen. T.ex. hade Ali Qasim tidigare berättat om att han köpt elsparkcykeln på Facebook och luvtröjan på second hand. Han har ingen kommentar till sökningen på "issc".

3.3 Tingsrättens domskäl

3.3.1 Allmänt om bevisprövningen

Det är åklagaren som har bevisbördan för samtliga förutsättningar som måste föreligga för att den tilltalade ska kunna fällas till ansvar för brott. För en fällande dom i brottmål krävs att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som läggs honom eller henne till last. Detta beviskrav gäller såväl för påståendena i gärningsbeskrivningen om faktiska förhållanden som att den tilltalade – för det fall ansvar yrkas för uppsåttligt brott – handlade med uppsåt. Det ska därmed vara praktiskt taget uteslutet att det förhåller sig på något annat sätt än åklagaren hävdar och därmed inte finnas andra möjliga förklaringar till händelseförloppet än den som innefattas i åtalet.

Domstolen ska, enligt 35 kap. 1 § första stycket rättegångsbalken, avgöra vad som är bevisat i målet efter en samvetsgrann prövning av allt som förekommit. Innebörden av bestämmelsen är att det råder fri bevisföring och fri bevisprövning. Bevisvärderingen ska dock vara grundad på rationella skäl och innefatta en objektivt grundad och strukturerad analys av bevisningen (se t.ex. rättsfallet från Högsta domstolen "Balkongmålet" NJA 2015 s. 702 p. 20 och 21).

Högsta domstolen har bl.a. i rättsfallet "Mordet vid busshållplatsen" Högsta domstolens avgörande den 14 februari 2023 i mål B 5952-21 lämnat en utförlig redogörelse för vilka allmänna utgångspunkter som gäller bevisprövningen i brottmål. I punkterna 13 och 14 uttalade domstolen följande när det gäller beviskravet och robustheten i bevisningen.

13. Högsta domstolen har i flera rättsfall förklarat att detta innebär att det för en fällande dom krävs att domstolen finner att det genom den utredning som har lagts fram i målet är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den gärning som åklagaren påstår. I kravet ligger att utredningen ska vara så fullständig att det inte finns anledning att anta att ytterligare undersökning skulle ändra bedömningen; domstolen ska på grundval av den presenterade utredningen kunna dra slutsatsen att det inte finns andra möjliga förklaringar till händelseförloppet. Om det i något avseende kvarstår osäkerhet sedan utredningen har lagts fram, t.ex. när det gäller andra tänkbara gärningsmän, kan detta leda till att beviskravet inte är uppfyllt. (Jfr "Balkongmålet" NJA 2015 s. 702 p. 28 och 29 samt "Målsägandens ålder" NJA 2019 s. 347 p. 16.)

14. När det gäller frågan om det kan finnas alternativa förklaringar bör domstolen överväga sådana inom ramen för vad utredningen ger anledning till och vad som annars framstår som värt att beakta. Utgångspunkten är att alla någorlunda rimliga alternativa förklaringar måste uteslutas för att domen ska bli fällande. En alternativ förklaring till det som åklagaren påstår måste dock framstå som praktiskt möjlig och det ska finnas anledning att räkna med den just i det fall som bevisprövningen avser. Betydelsen av en alternativ förklaring kan i det enskilda fallet vara beroende av hur stark den övriga utredningen till stöd för åtalet är.

Bevisning brukar delas in i direkt och indirekt bevisning. Direkt bevisning är bevisning som är omedelbart kopplad till det som påstås i gärningsbeskrivningen, t.ex. ett vittne som gör iakttagelser avseende

ett åtalat händelseförlopp. Vid indirekt bevisning (indiciebevisning) saknas sådant direkt samband. Indirekt bevisning verkar på det sättet att det som framgår av beviset kan vara riktigt utan att det har gått till på det sätt som påstås i gärningsbeskrivningen.

Domstolen ska vid bevisprövningen först värdera betydelsen av varje enskilt bevis. Den bedömningen behöver ofta ske i flera led. Är det muntlig bevisning ska en bedömning göras av trovärdigheten hos bevispersonen och tillförlitligheten i uppgifterna. Vid teknisk bevisning, såsom DNA-spår, får först prövas hur säkert beviset som sådant är. Därefter får prövas hur starkt beviset – direkt eller indirekt – talar för det som påstås i gärningsbeskrivningen. (Se t.ex. "Mordet vid busshållplatsen" p. 22 och 25.)

När styrkan av varje enskilt bevis har bedömts har domstolen att väga samman all den bevisning som har åberopats. Den samlade styrkan i bevisningen är beroende av styrkan i varje enskilt bevis, hur många bevis som finns och hur bevisen förhåller sig till varandra. Två fristående och samverkande bevis har därvid ett sammanvägt bevisvärde som är högre än värdet av varje enskilt bevis. (Se t.ex. "Mordet vid busshållplatsen" p. 26 och 27.)

3.3.2 Allmänt om fleras deltagande i brott

Det är inte bara den som har utfört en gärning som kan dömas till ansvar utan även annan som främjat gärningen genom råd eller dåd. Den generella bestämmelsen om medverkansansvar finns i 23 kap. 4 § brottsbalken. Den som inte är att anse som gärningsman döms, om han eller hon har förmått annan till utförandet, för anstiftan av brottet och annars för medhjälp till det.

När det påstås att en gärning har utförts av flera personer tillsammans och i samförstånd, s.k. medgärningsmannaskap, har Högsta domstolen uttalat att det krävs sådan bevisning på individnivå att man beträffande var och en av de inblandade – med det beviskrav som gäller i brottmål – kan konstatera att de har medverkat i brottets utförande på ett sådant sätt att de är att betrakta som medgärningsmän (se t.ex. "Akallarånet" NJA 2006 s. 535 och "Mordet vid busshållplatsen" p. 15).

Gemensamt för anstiftan och medhjälp är enligt 23 kap. 4 § första stycket brottsbalken att den medverkande har främjat medverkansobjektet, dvs. den otillåtna gärning som ansvar yrkas för. Anstiftansgärningen är av psykisk natur och föreligger enligt 23 kap. 4 § andra stycket brottsbalken om någon förmår annan att begå brott. Medhjälpsgärningen är oftast av fysisk natur men kan även vara psykisk. Medhjälp kan definieras som ett främjande som inte utgör en anstiftan. I "Medhjälparen i Linanäs" Högsta domstolens avgörande den 22 mars 2023 i mål B 5666-22 uttalade domstolen bl.a. följande om medhjälparens gärning.

11. Straffansvar för medhjälp förutsätter alltså att medhjälparen främjat gärningen. Det krävs dock inte att medhjälparens gärning har varit en avgörande orsak till den brottsliga effekten. Det räcker att hans eller hennes gärning har övat inflytande på händelseutvecklingen och att detta åtminstone till någon del kan sägas ha skett i brottsfrämjande riktning. En gärning som varken fysiskt eller psykiskt har bidragit till huvudgärningen är däremot inte att anse som medhjälp. (Jfr SOU 1944:69 s. 91.)

Enligt 23 kap. 4 § tredje stycket brottsbalken bedöms varje medverkande efter det uppsåt eller den oaktsamhet som ligger honom eller henne till last. Vid uppsåtliga brott finns det alltså vid anstiftan och medhjälp, precis som vid gärningsmannaskap och medgärningsmannaskap, ett grundläggande krav på att brottsrekvisiten enligt det tillämpliga straffbudet är täckta av uppsåt. För fällande dom för anstiftan eller medhjälp ska uppsåtet täcka såväl medverkansobjektet som den egna medverkansgärningen. I "Förväxlingen" NJA 2022 s. 675 uttalade Högsta domstolen följande om uppsåtstäckning av medverkansobjektet.

13. Det krävs inte någon fullständig överensstämmelse mellan anstiftarens eller medhjälparens föreställning om hur gärningen ska utföras och det verkliga händelseförloppet. När flera är inblandade i en brottslig verksamhet har inte alltid varje medverkande kännedom om hur brottet närmare ska gå till och detta fordras inte heller för att uppsåtskravet ska vara uppfyllt. I vilken

utsträckning och hur precis uppsätstäckning måste föreligga kan inte anges generellt utan får bli beroende av vilken gärning som är aktuell. (Jfr "Medhjälpen till skattebrottet" NJA 2007 s. 929.)

3.3.3 Åtalen för mord och försök till mord på Höjdvägen den 7 juni 2022

3.3.3.1 Bakgrund

Kl. 19.58 den 7 juni 2022 inkom det första larmsamtalet till SOS om en skottlossning på Höjdvägen i Kristianstad. Flera personer ringde SOS. En person uppgavs ligga på marken och en person uppgavs ha lämnat platsen på en elsparkcykel. När första polispatrullen anlände till Höjdvägen kom Ahmed Badran, målsägande i åtalspunkten 2 avseende försök till mord, fram till poliserna och visade dem en livlös person som låg på marken. Personen låg på gräset, intill den parkeringsplats som ligger i direkt anslutning till fastigheten och snett över från porten till Höjdvägen 5. Livräddande åtgärder inleddes. Ambulans kom strax därefter till platsen och den livlösa personen fördes till Centralsjukhuset i Kristianstad. Personen var Muntazar Ali. Kl. 20.19 förklarades han avliden. En kula hittades under den brits i akutrummet som Muntazar Ali låg på.

Omkring 28 minuter efter första larmsamtalet grep en polispatrull Ali Qasim på Svetsarevägen i Kristianstad. Ali Qasim gick med en elsparkcykel och hade en plastpåse med sig. I plastpåsen fanns en tröja, en balaklava, ett par handskar och ett par skor. I byxlinningen hade han en pistol. I en ficka hade han en plastrandske och en patron.

Polismannen Oscar Johansen var en av de två poliser som var först på plats på Höjdvägen 5 efter larmsamtal. Han hittade en patronhylsa utanför porten till Höjdvägen 5.

Polisen har genom allmänheten fått del av filmer och fotografier från brottsplatsen på Höjdvägen, tagna efter skjutningen.



Bilden är från förundersökningsprotokoll GRÖN s. 166. Pilen G015 visar platsen där patronhylsan hittades. Den gula rutan EOO384 visar var en bil stod parkerad vid tidpunkten för gärningen. Den streckade gula pilen intill bilen markerar en blodpöl. Det var där Muntazar Ali låg när polis och ambulans kom till platsen.

3.3.3.2 Skälet till att Muntazar Ali och Ahmed Badran var på Höjdvägen

Ahmed Badran har uppgett att han och Muntazar Ali var vänner och umgicks den aktuella dagen. Ahmed Badran har berättat att de stod tillsammans utanför porten på Höjdvägen 5 för att skydda sig mot

regnet när de väntade på en vän till Muntazar Ali som de skulle äta tillsammans med på en pizzeria på Lyckans Höjd.

Åklagarna har påstått att Ahmed Badran och Muntazar Ali befann sig på Höjdvägen 5 för att tillsammans sälja narkotika. Åklagarna har uppgett att det i Muntazar Alis mobiltelefon under tiden 19.49–19.55 fanns en konversation mellan honom och en i utredningen okänd person som gällde att Muntazar Ali stod och väntade på en köpare (se tidslinje över händelseförloppet i förundersökningsprotokoll BLÅ s. 236). Enligt åklagarna frågade Muntazar Ali "Var e hon" varefter den okände svarade "Jag har kallat ut" och "Har du inte mött", varefter Muntazar Ali skrev "Nej bror" och "Hon har inte kommit".

Ahmed Badran har förnekat att han var på platsen för att sälja narkotika och uppgett att han inte heller kände till om Muntazar Ali var där i ett sådant syfte.

Till stöd för sitt påstående om narkotikaförsäljning har åklagarna åberopat granskningspromemoria avseende Ahmed Badrans telefon samt vittnesförhör med Kajsa Andersson.

Tingsrätten konstaterar att av de meddelanden från Ahmed Badrans telefon som åklagarna har lagt fram framgår tydligt att den som skrivit dessa diskuterade försäljning av narkotika. Ahmed Badran har invänt att han själv inte använt appen Wickr i sin telefon utan bara laddat ner den och sedan fått meddelanden av folk han inte känner.

Kajsa Andersson, som vid tidpunkten för händelsen bodde på Höjdvägen 5, har trovärdigt berättat om hur hon beställt narkotika den aktuella dagen. Genom uppgifterna, som tingsrätten tror på och bedömer som tillförlitliga, är det bevisat att Kajsa Andersson beställt hem 1 g amfetamin den aktuella dagen från "Challan", att Muntazar Ali tidigare levererat narkotika till henne när hon köpt och att köpen gick till på det sättet att hon ringde till en person och beställde men att någon annan levererade narkotikan. Vidare är det utrett att Kajsa Andersson var försenad hem den aktuella dagen.

Genom Kajsa Anderssons uppgifter är det bevisat att Muntazar Ali var på Höjdvägen 5 för att leverera den narkotika som hon hade beställt. Även om Ahmed Badran inte själv är knuten till försäljningen genom meddelanden i sin telefon är han inte trovärdig när han uppger att han var okunnig om skälet till att de stod där. Sparade meddelanden på Wickr är endast inkommande. Av meddelandena kan slutsatsen dras att även svarsmeddelanden har lämnats, i vart fall i viss utsträckning. Att det skulle vara någon annan än Ahmed Badran själv som deltagit i de narkotikarelaterade konversationerna på Wickr från hans konto framstår som uteslutet. I meddelanden på Wickr från samma dag ger en okänd person både Ahmed Badran och Muntazar Ali, som kallades för Motto, uppdrag gällande narkotika. Även Snapchatmeddelanden som finns i Ahmed Badrans telefon från tidigare den dagen har narkotikarelaterad innebörd.

Omständigheterna är sådana att tingsrätten finner det bevisat att Ahmed Badran hade full insikt i skälet till varför de var på Höjdvägen 5; nämligen att Muntazar Ali där skulle leverera narkotika till en köpare.

3.3.3.3 *Ali Qasim ska dömas för mord*

Av den obduktionsrapport som åklagarna har åberopat framgår att Muntazar Ali företett skador i form av en skottskada av kulvapen med ingångshål på den övre bröstkorgens framsida med skador på bl.a. bröstkorg, lungor, den övre hålvenen och aorta och utgångshål på den övre sidan av ryggen och att skottet orsakat rika inre blödningar. Enligt rättsläkaren Sixten Persson, som ansvarar för slutsatserna i rapporten, var det skottskadan på bålen som orsakade Muntazar Alis död.

Vittnet Louise Arvidsson var den som först ringde SOS. Hon ringde dit kl. 19.58 och uppgav i larmsamtalet att händelsen precis ägt rum, ungefär två minuter tidigare.

Vid brottsplatsundersökning på Höjdvägen söktes efter projektiler (kulor) från ett vapen, eller islag från sådana. Inga fynd gjordes. Den patronhylsa som anträffades utanför porten till Höjdvägen 5 har undersökts. Likaså har undersökning skett av kulan som anträffades på sjukhuset samt av patronen som Ali Qasim hade i fickan när han greps. Patronen var i kaliber 9 mm Browning Kort (.380 auto). Även patronhylsan var i kaliber 9 mm Browning Kort (.380 auto).

Av den vapenundersökning som Nationellt forensiskt centrum (NFC) genomförde av vapnet som Ali Qasim bar när han greps framgår att vapnet är en modifierad start-/tårgas-/signalpistol av märket ISSC av kaliber 9 mm. Pistolen var försedd med en "hemräfflad" pipa med patronläge som möjliggjorde utskjutande av kulor. Av vapenundersökningen framgår också att vapnet tidigare hade varit försett med märkning men att märkningen hade avlägsnats eller gjorts oläslig. Vid NFC:s provskjutning fungerade vapnet utan anmärkning med en anslagsenergi motsvarande 157 joule.

NFC har i sakkunnigutlåtande, efter att ha provskjutit vapnet och gjort jämförelser mellan patroner och kulor från provskjutning samt mellan den patronhylsa, den patron och den kula som tagits i beslag, uttalat följande slutsatser.

Resultaten talar starkt för att patronhylsan 2022-5000-BG65205-2 är avlossad i vapnet 2022-5000-BG65249-7 (Grad +3).

Resultaten talar extremt starkt för att kulmaterialet 2022-5000-BG65731-1 är utskjutet ur vapnet 2022-5000-BG65249-7 (Grad +4).

Patronen 2022-5000-BG64463-10 bedöms vara repeterad/hanterad i vapnet 2022-5000-BG65249-7.

Några övriga samband beträffande spår detaljer har inte iakttagits.

Vidare har NFC efter analys av DNA på kulan som tagits i beslag uttalat att resultatet talar extremt starkt för att DNA:t kommer från Muntazar Ali (grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

Ali Qasim har erkänt att det var han som sköt Muntazar Ali. Hans erkännande får ett mycket starkt stöd i utredningen.

Genom utredningen från NFC som redovisats är det bevisat att den kula som dödade Muntazar Ali hade skjutits ur det vapen som Ali Qasim bar när han greps ungefär en halvtimme efter mordet.

Av sakkunnigutlåtande från NFC framgår också att det fanns tändsatspartiklar på de handskar och de kläder som Ali Qasim hade i plastpåsen som han hade med sig när han greps. Den tröja som låg i påsen var en blå-röd luvtröja.

Tändsatspartiklar fanns även på Ali Qasim när han greps samt på elsparkcykelns ena handtag. NFC har redovisat dessa resultat utan värdering, med hänvisning till att Ali Qasim hade vapnet i byxlinningen när han greps och att det är oklart vilka hypoteser som resultaten ska prövas mot vid resultatvärderingen. Förekomsten av tändsatspartiklar på Ali Qasim och på elsparkcykeln är förenligt med att han var skytten och ger ett visst stöd åt hans erkännande.

Ahmed Badran har beskrivit händelseförloppet. Vittnena Gerd Holgersson, Helén Eriksson, Håkan Micha, Kritsada Thongkiang och Louise Arvidsson har gjort iakttagelser av brottsplatsen efter skjutningen. Håkan Micha och Louise Arvidsson har fotograferat platsen i samband med händelsen medan Kritsada Thongkiang filmade. Tingsrätten har tagit del av detta material liksom en film från platsen som en person som inte hörts som vittne i målet har tagit. I utredningen ingår även övervakningsfilmer från företag, lokaliserade mellan brottsplatsen och den plats där Ali Qasim greps. På övervakningsfilmerna ses en person som kör elsparkcykel.

Genom de bildjämförelser som NFC har gjort av filmer och bilder på påstådd gärningsman och gods som tagit i beslag konstaterar tingsrätten att det är visat att kombinationen av elsparkcykel, den blå-röda luvtröjan, byxorna och skorna är densamma som på filmerna och bilderna. Därtill kommer att iakttagelser som Ahmed Badran och vittnena Gerd Holgersson, Helén Eriksson, Håkan Micha, Kritsada Thongkiang och Louise Arvidsson gjorde på Höjdvägen. Bevisen ger vart och ett stöd för att det var Ali Qasim som var på Höjdvägen och att det var han som sköt Muntazar Ali.

Även uppgifterna från Elvir Kosovac om iakttagelser han gjorde av en person på elsparkcykel talar för att gärningsmannen var Ali Qasim.

Eftersom Ali Qasim hade en grå tröja när han greps och andra skor än på bild- och filmmaterialet måste han ha bytt om längs färdvägen och före gripandet om han var skytten. Ali Qasim har själv uppgett att han gjorde det. Tingsrätten konstaterar att han tidsmässigt haft utrymme för att byta om.

Vid en sammanvägning av den av åklagarna åberopade bevisningen, som samverkar, är det ställt utom rimligt tvivel att det var Ali Qasim som sköt Muntazar Ali.

Ali Qasim har uppgett att han riktade pistolen mot Muntazar Ali och tryckte av skottet mot dennes bröst. Ali Qasim har vidare uppgett att han efter skottet sprang bort till den plats där Muntazar Ali fallit till marken och kontrollerade att han inte levde genom att peta på honom med pistolen. Uppgiften att Ali Qasim gjorde detta stöds av vad vittnet Gerd Holgersson har uppgett. Ali Qasim har uppgett att om Muntazar Ali fortfarande hade levt så hade Ali Qasim skjutit honom i huvudet.

Vad Ali Qasim berättat om händelseförloppet innebär att han agerat med en direkt avsikt att döda Muntazar Ali. Vad Ahmed Badran har uppgett om händelseförloppet innebär också ett stöd för att avsikten hos Ali Qasim var att skjuta Muntazar Ali. Enligt Ali Qasims och Ahmed Badrans samstämmiga uppgifter avlossades skottet på mycket nära håll mot Muntazar Alis bröst. Enligt tingsrätten finns det i utredningen inget utrymme för en alternativ förklaring till att Ali Qasim med skottet avsåg att träffa Muntazar Ali, såsom att skottet varit avsett för Ahmed Badran.

Åklagarna har lagt fram tillräcklig bevisning för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att Ali Qasim avsiktligt avlossade skottet som träffade Muntazar Ali och gjorde detta med direkt uppsåt att döda honom. Åtalet i denna del är därmed styrkt. Gärningen är att rubricera som mord.

En fråga i målet är om Ali Qasim avlossade mer än ett skott på Höjdvägen. Själv har han förnekat det. Ahmed Badran har vid huvudförhandlingen uppgett att han tror att det var fler skott, även om han är osäker med hänsyn till att det var en stressig situation. Ahmed Badran har under förundersökningen varit mer säker på att det var fler skott. Av de vittnen som hört skott på platsen är det endast Helén Eriksson som uppgett att hon hörde flera smällar. Hon har beskrivit att hon hörde tre-fyra smällar och att hon uppfattade det nästan som ett "smatter". Övriga vittnen har endast hört en smäll. Brottsplatsundersökningen har inte gett något stöd för att mer än ett skott har avlossats. En patronhylsa har hittats på platsen och inga islag av skott har observerats. Vid en sammantagen bedömning av bevisningen i denna del finner tingsrätten att det inte är visat att Ali Qasim avlossade mer än ett skott.

Både Ahmed Badran och Ali Qasim har uppgett att de var obekanta med varandra. Det finns inget stöd i utredningen för att Muntazar Ali var bekant med Ali Qasim. Ali Qasim har uppgett att han inte heller kände Muntazar Ali. Ahmed Badran har beskrivit att det första Ali Qasim sade när han kom fram till dem var "vem är ni".

En fråga i målet är om Ali Qasim haft något motiv att skjuta just Muntazar Ali. Enligt tingsrätten finns det inget stöd i utredningen för att dra några slutsatser om detta. Ali Qasims egna uppgifter om vilket motiv han hade och att det var ett beslut han fattade i stunden har han lagt fram först vid huvudförhandlingen i målet. Hans uppgifter framstår inte som trovärdiga och inte heller som rimliga. Att han hade ombyteskläder och skor gömda längs sin färdväg talar dessutom emot hans uppgifter.

3.3.3.4 *Ali Qasim ska frikännas från åtalet för försök till mord*

Åtalet för försök till mord vilar i första hand på Ahmed Badrans uppgifter. Inga vittnesiakttagelser finns. Det finns dock teknisk bevisning av indiciekaraktär samt annan bevisning som lagts fram till stöd för målsägandens uppgifter.

Ahmed Badran har beskrivit att Ali Qasim samtidigt som han kom fram till honom och Muntazar Ali från vänster sida om porten, på nära håll riktade en pistol mot Ahmed Badrans ansikte. Ahmed Badran har uppgett att Muntazar Ali stod – sett framifrån – ungefär en halv meter till höger om honom när detta skedde. Ahmed Badran har vidare uppgett att Ali Qasim, samtidigt som han riktade pistolen mot Ahmed Badran, frågade tre-fyra gånger "vem är ni" varpå Muntazar Ali, som Ahmed Badran minns det, sade till Ali Qasim att lugna ner sig. Ahmed Badran har vidare berättat att Ali Qasim därefter tryckte av pistolen

som var riktad mot Ahmed Badrans ansikte men att pistolen "klickade", varpå Ali Qasim backade, laddade om och sedan på gick fram, nära inpå Muntazar Ali, och avlossade det skott som denne dödades av.

Ali Qasim har förnekat att han riktat en pistol mot Ahmed Badrans huvud och då tryckt på avtryckaren.

För åtal av detta slag där det saknas direkta vittnesiakttagelser eller teknisk bevisning som utgör direkt stöd för åtalet räcker det inte att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades berättelse. I förening med vad som i övrigt framkommit i målet kan dock en alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden, där uppgifterna bedöms vara tillförlitliga, vara tillräckligt för en fällande dom. Sådan stödbevisning kan exempelvis vara vad målsäganden har berättat för andra personer och att dessa personers uppgifter åberopas som bevisning. Även iakttagelser som dessa personer gör av målsägandens beteende och reaktioner i samband med en enskild händelse kan utgöra en sådan stödbevisning. Stödbevisning av nu nämnt slag utgör ett indirekt stöd för målsägandens utsaga. (Jfr NJA 2009 s. 447 I och NJA 2017 s. 316 I.)

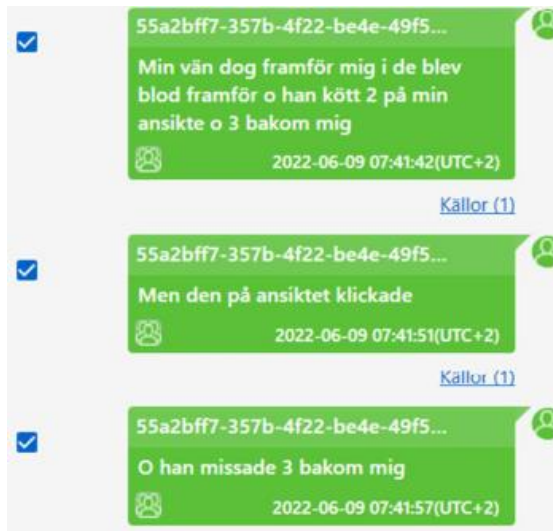
När det gäller värderingen av Ahmed Badrans utsaga berättar han i och för sig på ett trovärdigt sätt om händelsen. Utsagan är dock, enligt tingsrätten, i sig inte sådan att den uppfyller de av Högsta domstolen högt ställda kraven på vad som kännetecknar en alltigenom trovärdig berättelse. Ahmed Badran har, som nyss redovisats, konstaterats vara överbevisad om att han kände till att Muntazar Ali skulle leverera narkotika på Höjdvägen 5. Även om Ahmed Badran kan ha haft skäl till att i sitt förhör utelämna bakgrunden till varför han var på platsen krävs det därför för bifall till åtalet för försök till mord att Ahmed Badrans uppgifter får ett tydligt stöd av annan bevisning.

NFC har gjort en jämförelseanalys av den patron som Ali Qasim hade i sin ficka när han greps och mordvapnet. NFC:s slutsats av undersökningen är, enligt sakkunnigutlåtandet, att resultatet talar för (grad +2) att patronen är repeterad/hanterad i pistolen. Alexandra Ahrén, vapenforensiker vid NFC och den som är ansvarig för sakkunnigutlåtandet, har uppgett att vid denna typ av undersökningar är det inte alls vanligt att resultatet blir högre än ett grad +2-resultat. Hon har förklarat det med att spår på patroner ofta är få och svaga.

Tingsrätten finner att NFC:s slutsats, att resultatet talar för att patronen är repeterad/hanterad i pistolen, innebär ett gott stöd för att så är fallet. Bevisvärdet i förhållande till bevisemat, att kulan hanterats på det sätt som påstås i åtalet, är dock inte särskilt starkt. Alternativa förklaringar finns till hur dessa spår har avsatts på patronen. Enligt Alexandra Ahrén kan spåren ha kommit genom att vapnet laddats med patronen. Försök behöver alltså inte ha gjorts att avfira patronen. NFC:s utlåtande får därför ett relativt begränsat värde som bevis för påstått händelseförlopp.

Polisen Oscar Johansen har berättat att han och hans kollega anlände som första patrull till Höjdvägen efter skjutningen. Oscar Johansen har uppgett att Ahmed Badran, som var panikslagen och skrädd, medverkade till att lämna uppgifter om vad som hänt och att han berättade att en kille höjt pistol mot dem, att pistolen klickat och att killen då mantlade om och sköt ett skott som träffade Muntazar Ali i bröstet. Den uppgift som Oscar Johansen fick, att pistolen riktats mot *dem*, kan inte ges en vidare tolkning än att vapnet riktats mot både Muntazar Ali och Ahmed Badran i ett sammanhang. Oscar Johansens uppgifter i denna del ger därför inget stöd åt Ahmed Badrans uppgifter att vapnet först riktats mot Ahmed Badran och sedan mot Muntazar Ali.

Av granskningspromemorian över Ahmed Badrans mobiltelefon framgår att Ahmed Badran den 8–9 juni 2022 hade en konversation på Snapchat med en person som inte är namngiven i utredningen. Konversationen inleds med att Ahmed Badran skickade en bild på Ali Qasim, där det stod "Han är 06 irakier o heter Ali". Ahmed Badran, som presenterade sig för personen han skrev till, uppgav bl.a. att han skulle dött igår och att det står om det på nyheterna. Ahmed Badran skrev sedan:



Ahmed Badran har uppgett att vissa saker som står i meddelandena inte är sant och att han inte minns att han skrev som det står. Han har spekulerat i att om han skrev dessa meddelanden överdrev han händelsen.

Att någon annan än Ahmed Badran skrivit dessa meddelande i hans telefon bedömer tingsrätten som uteslutet. Enligt tingsrätten ger dessa meddelanden, där Ahmed Badran inför en för tingsrätten okänd person beskriver händelsen, endast ett svagt stöd åt den berättelse han lämnat i målet. Skillnaderna i hans beskrivning i händelseförloppet medför att såväl trovärdigheten som tillförlitligheten i uppgifterna kan ifrågasättas.

En sammanvägning av den av åklagarna åberopade bevisningen leder till slutsatsen att den inte är tillräcklig för att beviskravet i brottmål ska anses uppfyllt avseende denna åtalspunkt. Åtalet för försök till mord ska därför ogillas.

3.3.4 Åtalen för förberedelse till mord och anstiftan av mord (alternativt medhjälp till mord) enligt åtalspunkterna 4 och 5.1 samt åtalet för medhjälp till mord enligt åtalspunkten 5.2

3.3.4.1 Inledning och ramen för prövningen

Åklagarna har gjort gällande att mordet av Muntazar Ali, som Ali Qasim ska dömas för, var en s.k. fel-skjutning och att Salim El Yasir i stället varit måltavlan.

Åtalet mot Ali Qasim för förberedelse till mord av Salim El Yasir och åtalet mot Christoffer Jörgensen och Simon Tallmar för anstiftan av mord alternativt medhjälp till mord av Muntazar Ali hänger nära samman med varandra. Åtalen bygger på att det fanns en brottsplan att beröva Salim El Yasir livet.

Ali Qasim åtalas för en oavslutad förberedelse av ett brott som det påstås att han själv skulle fullborda. Gärningspåståendet är att han tagit emot vapen och ammunition med avsikten att han med vapnet skulle beröva Salim El Yasir livet. Som gärningsbeskrivningen mot Ali Qasim är utformad är åtalet mot honom inte avhängigt av att han hade en med Christoffer Jörgensen eller Simon Tallmar gemensam brottsplan. Åklagarnas bevisföring har dock byggts upp kring detta.

Däremot är det för bifall till åtalet mot såväl Christoffer Jörgensen som Simon Tallmar en nödvändighet att det visas att de hade en med Ali Qasim gemensam brottsplan. En brottsplan med innebörden att det var Ali Qasim som ensam skulle utföra mordet medan Christoffer Jörgensen och Simon Tallmar stod bakom brottsplanen, alternativt främjade den.

Även i åtalet mot Mostafa Sharidi har åklagarna argumenterat utifrån att denne vid sin brottsliga gärning agerade med en insikt i en brottsplan att Salim El Yasir skulle mördas. Den brottsliga gärning som Mostafa Sharidi är åtalad för är dock begränsad till att Mostafa Sharidi, tillsammans med andra, främjat Ali Qasims mord av Muntazar Ali genom vissa, särskilt angivna, åtgärder.

Det saknas bevisning som direkt knyter de fyra tilltalade till något i gärningspåståendena. I stället är all bevisning som åklagarna har presenterat indirekt, dvs. indiciebevisning. Den bevisningen bygger i huvudsak på

- nätverkstillhörighet och möjlig motivbild,
- de tilltalades kontakter före mordet,
- att viss egendom kan knytas till de tilltalade och att denna egendom överlämnats till Ali Qasim och innehafts av honom vid mordet,
- sökningar gällande Salim El Yasir samt vapenrelaterade sökningar,
- Salim El Yasirs boende och vanor, samt
- uppgifter från Mostafa Sharidi.

I det följande kommer tingsrätten först att redovisa vad utredningen visar i fråga om sakförhållanden gällande bekantskap hos tilltalade och målsäganden, de tilltalades kontakter och aktiviteter samt den tekniska utredningen. Även vad som är känt om Salim El Yasirs boende och vanor redovisas. Tingsrätten prövar sedan trovärdigheten hos Mostafa Sharidi och tillförlitligheten av hans uppgifter samt vilka slutsatser som kan dras i fråga om påstådd nätverkstillhörighet och motiv. Därefter övergår tingsrätten till att pröva om de tilltalade är ansvariga för det som åklagarna påstår.

3.3.4.2 Vad utredningen visar i fråga om vissa sakförhållanden

Målsägandenas och de tilltalades bekantskap med varandra

Som tidigare redovisats är det inte visat i målet att Muntazar Ali och Ahmed Badran kände Ali Qasim. Det finns heller inget stöd i utredningen för att någon av Muntazar Ali eller Ahmed Badran var bekant med någon av Christoffer Jörgensen, Simon Tallmar eller Mostafa Sharidi.

Mot bakgrund av vad Ali Qasim, Christoffer Jörgensen, Simon Tallmar och Mostafa Sharidi har berättat om sina inbördes relationer är det utrett att de alla i början av juni 2022 var bekanta med varandra. Annat är inte visat än att bekantskapen mellan Ali Qasim å ena sidan och Christoffer Jörgensen, Simon Tallmar och Mostafa Sharidi å andra sidan var av ett yttligare slag. Christoffer Jörgensen, Simon Tallmar och Mostafa Sharidi synes enligt vad som framkommit av förhören och mobiltömningar ha varit goda vänner såväl vid tidpunkten för mordet som under tiden därefter och fram tills de frihetsberövades. Förhören med Christoffer Jörgensen, Simon Tallmar, Mostafa Sharidi och Christopher Johnsson visar att Christopher Johnsson även ingick i vänskretsen.

Det är inte visat i målet att Ali Qasim redan från tiden den 1 mars 2022, som är tidpunkten när gärningarna inleds enligt åtalen, hade kontakt med de övriga. Den tidigaste tidpunkten som det är visat att Christoffer Jörgensen hade kännedom om Ali Qasim är den 16 maj 2022. Han skickade då ett sms som handlade om Ali Qasim till en i utredningen okänd person. För Simon Tallmars del är första tillfället som det är visat att han kände till Ali Qasim den 21 maj 2022 när han skickade Ali Qasims telefonnummer till en i utredningen okänd person. När Mostafa Sharidi blev vän med Ali Qasim är inte klarlagt. Den första telefonkontakt mellan dem som redovisas i utredningen är den 5 juni 2022.

Av förhören med Salim El Yasir och de tilltalade framgår följande. Salim El Yasir och Ali Qasim kände inte varandra. Inte heller kände Salim El Yasir och Mostafa Sharidi varandra. Mostafa Sharidi har dock uppgett att han kände till Salim El Yasir. Salim El Yasir, Christoffer Jörgensen och Simon Tallmar var däremot bekanta med varandra och hade varit så under en lång tid. Salim El Yasir har uppgett att han inte hade någon konflikt med Christoffer Jörgensen eller Simon Tallmar. På samma sätt har Christoffer Jörgensen och Simon Tallmar uppgett att de inte hade någon konflikt med Salim El Yasir.

Salim El Yasir och Muntazar Ali var nära vänner.

De tilltalades bruk av telefoner samt alias i sociala medier

Genom Ali Qasims medgivanden, som får stöd i utredningen i övrigt, är utrett att Ali Qasim var brukare av

- telefonnummer -0978 vid tiden för påstådda brott,
- telefon BG65348-1 vid tiden för påstådda brott, och
- Snapchatalias "aiawli" vid tiden för påstådda brott.

Genom Christoffer Jörgensens medgivanden, som får stöd i utredningen i övrigt, är utrett att han var brukare av

- telefonnummer -5043 vid tiden för påstådda brott,
- telefon BG90478-1 vid tiden för påstådda brott, och
- Snapchatalias "danskeotte" vid tiden för påstådda brott.

Genom Simon Tallmars medgivanden, som får stöd i utredningen i övrigt, är utrett att han var brukare av

- telefonnummer -5364 vid tiden för påstådda brott,
- telefon BG115804-1 vid tiden efter mordet, och
- av Snapchatalias "sssimon95" vid tiden för påstådda brott.

Genom Mostafa Sharidis medgivanden, som får stöd i utredningen i övrigt, är utrett att han var brukare av

- telefonnummer -5951 vid tiden för påstådda brott,
- telefon BG127039-1 vid tiden för påstådda brott, och
- Snapchatalias "Musti100" vid tiden för påstådda brott.

Mostafa Sharidi har dock uppgett att det förekommit att han lånat ut telefonen och därför inte ringt alla samtal som registrerats.

De tilltalades kontakter och aktiviteter före morddagen

Av granskningarna av de tilltalades telefoner och telefonernas GPS-positioneringar framgår följande.

Den 5 maj 2022 skickade Simon Tallmar ett meddelande på det sociala mediet Snapchat till en i utredningen okänd person med en bild på ett ärende gällande en förundersökning avseende mordförsök där Salim El Yasir var målsägande.

Den 16 maj 2022 skickade Christoffer Jörgensen tre meddelanden till en i utredningen okänd person. I meddelandena angav han 1) det mobiltelefonnummer som knutits till Ali Qasim (-0978), 2) "Ring detta nr han hjälper dig med 1a Habib" och 3) "Han e Näsby".

Den 21 maj 2022 skickade Simon Tallmar ett meddelande på Snapchat till en i utredningen okänd person där Simon Tallmar skrev "+46 79-059 09 78 hans nr". Telefonnumret var Ali Qasims.

Den 1 juni 2022 positionerade Ali Qasims mobiltelefon i närheten av Salixvägen och Prästallén kl. 14.09-16.14.

Den 3 juni 2022 gjordes en sökning i sökmotorn Google i Christoffer Jörgensens telefon på "9 mm 380 auto".

Vid 15.30-tiden den 3 juni 2022 positionerade Ali Qasims mobiltelefon vid gård vid Göingegatan 5 och på gårdar vid Vemmenhögsgatan, dock inte i direkt närhet till Vemmenhögsgatan 34. Simon Tallmar bodde på Göingegatan 5 och Christoffer Jörgensen på Vemmenhögsgatan 34.

Den 5 juni 2022 ringde Ali Qasim ett samtal på Snapchat till Simon Tallmar. Samtalet besvarades inte. En minut därefter, kl. 13.43, ringde Ali Qasim ett telefonsamtal till Mostafa Sharidi. Samtalet pågick i åtta sekunder. Därefter, kl. 13.48-13.50, GPS-positionerade Ali Qasims mobiltelefon på gårdar vid Göingegatan 5. Positionerna ändrade sig därefter för att kl. 13.51-14.19 vara på Vemmenhögsgatan, dock inte i direkt närhet till Vemmenhögsgatan 34. Under denna tid på Vemmenhögsgatan gjordes en

Google-sökning i Ali Qasims mobiltelefon på "issc". Enligt mastuppkopplingar avseende Christoffer Jörgensens telefon vid den tidpunkt som sökningen gjordes var hans telefon inte i området. Inga positioneringsuppgifter fanns avseende Mostafa Sharidis telefon för denna tidpunkt. Däremot positionerade Simon Tallmars telefon på en mast med mastriktning mot Gamlegården/Näsby och täckte in det område som Ali Qasims telefon GPS-positionerade strax före och vid tiden för sökningen på "issc".

Därefter, kl. 14.52, ringde Simon Tallmar ett 17 sekunder långt samtal till Ali Qasim. Strax därefter, kl. 15.04, positionerade Ali Qasims mobiltelefon på gård vid Göingegatan 5.

Dagen därefter, den 6 juni 2022, GPS-positionerade Ali Qasims mobiltelefon på gård vid Vemmenhögsgatan kl. 13.39-14.12. Ali Qasim hade kl. 14.07-14.08 en konversation på Snapchat med Christoffer Jörgensen. Efter ett par tomma meddelanden skrev Christoffer Jörgensen "Be Simon ringa" varefter Ali Qasim skrev "Hans e död" och "Jag ringer ju". Därefter skrev Ali Qasim "Det går ej koppla", varefter Christoffer Jörgensen omgående skrev "Ge mig ditt vanliga nr". Ali Qasim skickade därefter sitt telefonnummer till Christoffer Jörgensen i ett meddelande på Snapchat. Kl. 14.09 registrerades ett telefonsamtal från Christoffer Jörgensen till Ali Qasim som inte besvarades. Direkt därefter, kl. 14.09, ringde Ali Qasim till Christoffer Jörgensen och de pratade i 24 sekunder. Christoffer Jörgensen ringde därefter på nytt, kl. 14.10, till Ali Qasim och de pratade i elva sekunder. Kl. 14.19 ringde Christoffer Jörgensen ett samtal till Ali Qasim som varade i nio sekunder. Kl. 16.03 ringde Ali Qasim ett obesvarat samtal till Simon Tallmar. Kl. 16.08 ringde Simon Tallmar till Ali Qasim men samtalet avböjdes. Direkt därefter, kl. 16.09-16.13, positionerade Ali Qasims telefon på gård vid Göingegatan 5.

Sent på kvällen samma dag, kl. 23.58, ringde Mostafa Sharidi till Simon Tallmar. Den 6 juni 2022 var första dagen som Mostafa Sharidi använde den telefon (med simkort -5951) som tagits i beslag från honom.

De tilltalades kontakter och aktiviteter den 7 juni 2022

Av övervakningsfilm från Gamlegårdens centrum samt av Ali Qasims, Christoffer Jörgensens och Simon Tallmars egna uppgifter framgår att de träffade varandra på Gamlegårdens centrum den 7 juni 2022 strax efter kl. 12 och att de umgicks under ca tio minuter. Även andra personer var i deras sällskap. Genom övervakningsfilmerna samt av Simon Tallmars och Ali Qasims uppgifter framgår att Simon Tallmar köpte cigaretter till Ali Qasim och att de rökte tillsammans. Ali Qasim och Christoffer Jörgensen tog varandra i hand när de var på platsen.

Kl. 16.45 ringde Ali Qasim ett samtal på Snapchat till Mostafa Sharidi. Deras samtal varade i 46 sekunder. I direkt anslutning till samtalet positionerade Ali Qasims telefon på eller i nära anslutning till Göingegatan 30 (Mostafa Sharidis bostad).

Kl. 17.33-17.42 GPS-positionerade Ali Qasims telefon på Vemmenhögsgatan, på platser en bit från Christoffer Jörgensens bostad och ett stycke längre bort från Christoffer Jörgensens pappas garage. Kl. 17.38 gjordes en Google-sökning i Ali Qasims telefon på "katarins pizzeria" och kl. 17.39 en sökning i GoogleMaps på "Näsby-Katrins Pizzeria". Därefter ändrade sig GPS-positionerna bort till Mostafa Sharidis bostad på Göingegatan 30. Där positionerade telefonen kl. 17.46-17.48. för att sedan återigen, kl. 17.50-17.53, positionera på samma platser som en stund tidigare på Vemmenhögsgatan. Därefter förflyttade sig telefonen mot Industrigatan och Svetsarevägen och positionerade där kl. 17.57-18.07.

Under tiden som Ali Qasims mobiltelefon positionerade vid Svetsarevägen skickade han kl. 18.02-18.03 två tomma meddelanden på Snapchat till Simon Tallmar, alternativt visar meddelandena misslyckade uppringningar. Kl. 18.04 ringde Ali Qasim dels ett samtal på Snapchat till Simon Tallmar, dels ett samtal på Snapchat till Mostafa Sharidi. Samtalen pågick i åtta respektive 26 sekunder. Kl. 18.05 skickade Simon Tallmar ett sms till Ali Qasim där han skrev "Kom". I anslutning till dessa kontakter rörde sig Ali Qasims mobiltelefon från Svetsarevägen mot Näsby. Mostafa Sharidi skickade ett tomt meddelande på Snapchat till Ali Qasim kl. 18.14, eller gjorde ett misslyckat samtalsförsök, och ringde sedan kl. 18.17 ett åtta sekunder långt samtal på Snapchat till honom. Kl. 18.19-18.24 positionerade Ali Qasims telefon vid gårdar på Vemmenhögsgatan, ca 50 meter från Christoffer Jörgensens pappas garage och ungefär

samma avstånd från hans bostad. Med en förändring i GPS-positioneringarna, längre bort från Christoffer Jörgensens pappas garage, rörde mobiltelefonen sedan sig vid andra gårdar på Vemmenhögs-gatan under tiden kl. 18.27-18.43. Under denna tid skedde Googlesökningar i Ali Qasims telefon på "Katrins pizzeria", "Salixvägen" samt "Rosandra Perez". Även en sökning i GoogleMaps på "Katrins Pizzeria" genomfördes. Vidare skedde i detta sammanhang en sökning i Ali Qasims telefon på Ratsit på "Rosandra" och "Rosandra Nilsson Perez". Kl. 18.40 gjordes i Ali Qasims mobiltelefon en sökning i Applemaps på Salixvägen 8 A samt en sökning på Katrins Pizzeria och Restaurang kl. 18.48. Kl. 18.49 positionerade Ali Qasims mobiltelefon utanför hans bostad på Ingelstadsgatan. Genom Ali Qasims egna uppgifter och en registrerad dragnings av en tagg i Ali Qasims källare är utrett att han gick ner i källaren till sin bostad kl. 18.50. Från kl. 18.52 var Ali Qasims telefon passiv och saknade mastposition.

Från ca kl. 19.30–20.00 syntes Christoffer Jörgensen, Mostafa Sharidi och Simon Tallmar tillsammans på övervakningskameror vid Gamlegårdens centrum. Även Christopher Johnsson var med på filmerna.

Kl. 20.25 syntes Christoffer Jörgensen på övervakningsfilm på Willys Hemma på Kanalgatan. Han handlade choklad och cigaretter.

Som redovisats under åtalspunkten 1 greps Ali Qasim den 7 juni 2022 kl. 20.28 på Svetsarevägen.

Händelser i tiden efter mordet

Av granskningar av de tilltalades telefoner och av hemlig avlyssning av telefoner har följande framkommit.

På morddagen kl. 22.05 skickades ett Snapchat-meddelande i en gruppchat kallad "Grabbarna". Meddelandet löd "motto". Genom utredningen har framkommit att "motto" var Muntazar Alis smeknamn. En mottagare i denna grupp var Simon Tallmar. Genom utredningen framgår att han läste meddelandet den 13 juli 2022.

Den 8 juni 2022 kl. 09.06 skickade Christoffer Jörgensen ett Snapchat-meddelande till Ali Qasim som löd "Shoo b".

Simon Tallmars Snapchat-konto ssimon95 var passivt efter mordet och till den 18 juni 2022.

Den 10 juni 2022 gjordes två sökningar i Christoffer Jörgensens mobiltelefon på GoogleMaps på Utvandravägen Fjälkinge och på Ratsit på "Maha El Yasir". Det framgår av utredningen att Salim El Yasirs föräldrar bor på Utvandravägen och att Maha El Yasir är mamma till Salim El Yasir. I Christoffer Jörgensens mobiltelefon fanns även en odaterad sökning på "Maha El Yasir Fjälkinge".

Den 28 juli 2022 hade Simon Tallmar en konversation på sms med sin mamma där Simon Tallmar berättade att en person sitter häktad för grovt vapenbrott och att Simon Tallmar tycker det är skönt. I Simon Tallmars telefon laddades den 1 augusti 2022 ned en häktningsframställan från Kristianstads tingsrätt gällande Salim El Yasir. Det är känt i målet att Salim El Yasir häktades för grovt vapenbrott vid den här tiden.

Den 8 augusti 2022 gjordes en husrannsakan i Christoffer Jörgensens pappas garage på Vemmenhögs-gatan. I anslutning till husrannsakan pratade Christoffer Jörgensen med sin mamma i telefon. I det avlyssnade samtalet diskuterade de husrannsakan och mamman sade bl.a. "den djävla nyckeln som han skitungen har". Åklagarna har menat att de pratade om Ali Qasim.

Den 5 augusti 2022 skickade Simon Tallmar ett sms till sin mamma där han berättade att någon lagt ut en bild på hans syster på Instagram och skrivit " knullar med sin brors fiender".

Den 15 augusti 2022 hade Simon Tallmar ett avlyssnat samtal med sin mamma där Simon Tallmar berättade att hans syster haft kontakt med "El Yasir-folk" från Challan och att dessa vill döda honom.

Från hösten 2022 finns det i Simon Tallmars telefon historik på vapenrelaterade sökningar, sökning på Kapellgatan i Kristianstad där Salim El Yasirs kusin Omar Nasser bor samt meddelanden rörande hotbild mot Simon Tallmar.

I både Simon Tallmars och Christoffer Jörgensens telefoner fanns meddelanden och webbhistorik som innehöll länkar till texter om gängkonflikter i Kristianstad.

Även i Christoffer Jörgensens telefon finns, från augusti 2022, något meddelande som rörde att han upplevde att han hade en hotbild mot sig.

Odaterade internetsökningar

I Christoffer Jörgensens mobiltelefon finns odaterade sökningar på "Rosandra" på Ratsit, på "Rosandra Nilsson Perez" på Hitta.se och på Salixvägen 8 A på Applemaps. Detta är således samma sökord som Ali Qasim hade i sin mobiltelefon strax efter kl. 18.30 den 7 juni 2022. Även en odaterad sökning på "issc" finns.

Den tekniska utredningen

Pistolen som användes

Genom utredningen är bevisat att den ombyggda startpistol som anträffades på Ali Qasim användes för att skjuta Muntazar Ali. På pistolen har det inte säkrats några fingeravtryck. Däremot har det säkrats DNA-spår på den. Ett fanns på pistolens hane. Enligt NFC:s träffrapport uttalar myndigheten att resultatvärderingen talar extremt starkt (grad +4) för att DNA:t i det sökprovet kommer från Mostafa Sharidi, om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Detta är det starkaste skälsteget som myndigheten använder sig av i sina utlåtanden när den uttalar sig för och emot en huvudhypotes.

På pistolen säkrades även DNA från två, möjligen tre, andra personer. Beträffande ett av dessa spår, på avtryckaren, har NFC vid sin analys funnit att resultatvärderingen talar extremt stark (grad +4) för att DNA:t i det sökprovet kommer från en identifierad person, här benämnd AA, om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting till honom. AA har inte hörts i tingsrätten.

Elsparkcykeln som användes

Av utlåtande från NFC framgår att tändsatspartiklar säkrades på/omkring höger och vänster handtag på elsparkcykeln. Inga fingeravtryck säkrades.

På vänstra handtaget av elsparkcykeln säkrades DNA. Analysen visade en blandning från minst tre personer. NFC har vid sin analys funnit att resultatvärderingen talar extremt stark (grad +4) för att huvuddelen av DNA:t kommer från Ali Qasim, om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

Den luvtröja som Ali Qasim var klädd i vid mordet

Den luvtröja som Ali Qasim var klädd i vid mordet fanns i plastpåsen (med märkning Comviq) som han hade med sig när han greps. I påsen fanns även de vita skor som han hade på sig vid mordet.

Av utlåtande från NFC fanns DNA på olika ställen på tröjan. Två prov kunde utvärderas av NFC, ett från nackområdet på tröjan och ett från avigsidan på vänsterarmens mudd. Enligt NFC:s träffrapport uttalar myndigheten att resultatvärderingen talar extremt starkt (grad +4) för att DNA:t i nackområdet kommer från Simon Tallmar och det från mudden kommer från Ali Qasim, om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting till dem.

Handskar och balaklava som Ali Qasim bar med sig när han greps

När Ali Qasim greps hade han i Comviqpåsen även två handskar och en balaklava. I sin jackficka hade han en plasthandske.

Från utsidan av vardera handsken från plastpåsen säkrades DNA. NFC har vid sin analys funnit att resultatvärderingen talar extremt stark (grad +4) för att DNA:t i båda proven kommer från Mostafa Sharidi, om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

Vidare hade handskarna från plastpåsen sådan mängd tändsatspartiklar att NFC:s slutsats är att resultatet talar för (grad +2) att de båda handskarna varit i nära anslutning till skjutvapen då det avfyrats eller har varit i kontakt med skjutvapen eller något annat vapenrelaterat, t.ex. patronhylsor.

Inuti plasthandsken påvisades blod i ett fingerområde. DNA påvisades i området för ett annat finger. NFC har vid sin analys funnit att resultatvärderingen talar extremt starkt (grad +4) för att DNA:t i båda proven kommer från Christoffer Jörgensen, om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

Genom vittnesiakttagelserna från Höjdvägen är det klarlagt att Ali Qasim inte hade balaklavan på sig när han begick mordet. Tingsrätten återkommer till frågan om användning av handskar.

Garagenyckeln

När Ali Qasim greps den 7 juni 2022 hade han en nyckel på sig.

Genom den av åklagarna presenterade utredningen i form av promemoria, nyckelkvittens, hyreskontrakt, bilder från husrannsakan och fordonsuppgifter på fyrhjuling är det visat att nyckeln gick till ett garage på Vemmenhögsgatan, som redan i tiden före den 7 juni 2022 stod skrivet på Christoffer Jörgensens pappa, och att det i garaget vid husrannsakan den 8 augusti 2022 förvarades en fyrhjuling.

Salim El Yasirs förehavanden på morddagen

Genom Salim El Yasirs uppgifter och Rosandra Nilsson Perez vittnesmål är det utrett att Salim El Yasir bodde i hennes lägenhet vid tidpunkten för mordet.

Det som är känt om Salim El Yasirs förehavanden på morddagen är att hans mobiltelefon GPS-positionerade kl. 19.52 på Salixvägen 8 A och att den sedan rörde sig mot Katrins Pizzeria för att positionera där kl. 19.59.45. Salim El Yasir har bekräftat att han var där. Telefonens GPS-positioner rörde sig sedan söderut för att kl. 20.06 befinna sig ett par kvarter bort från Katrins Pizzeria. Salim El Yasir har uppgett att han kom till Höjdvägen några minuter efter mordet. Hans uppgifter får stöd av vad polisen Nelly Persson har uppgett. Genom utredningen är det därmed utrett att Salim El Yasir varit på de platser där hans mobiltelefon positionerat den kvällen och att han kom till brottsplatsen strax efter mordet. Det anmärks att GPS-positionerna har en felmarginal om 40–100 m.

Av polisens händelserapport framgår att han ca kl. 22.30 kom till Centralsjukhuset i Kristianstad, dit Muntazar Ali förts.

3.3.4.3 Mostafa Sharidis uppgifter

Mostafa Sharidi har lämnat uppgifter som är besvärande för de övriga tilltalade, främst Christoffer Jörgensen och Simon Tallmar.

De uppgifter som Mostafa Sharidi har lämnat under huvudförhandlingen har inte varit helt tydliga. Vid huvudförhandlingen har redovisats många uppgifter som avviker från vad han sagt i förhör under förundersökningen. Mostafa Sharidi har som skäl till avvikelser uppgett att han inte berättade sanningen i de inledande förhören eftersom han och hans familj då inte hade personskydd. Vidare har han uppgett att han berättade sanningen fr.o.m. det tredje förhöret, den 9 november 2022, när han och hans familj hade fått sådant skydd. Mostafa Sharidi har också hänvisat till att han var inne i ett tungt narkotikamissbruk när han frihetsberövades och att han av det skälet hade svårt att minnas men att han senare, när han "tänt av", fick tillbaka minnet.

Åklagarna har gjort gällande att Mostafa Sharidis uppgifter visserligen ska värderas med försiktighet men att hans uppgifter ska läggas till grund för bedömningen när de får stöd i utredningen i övrigt. Åklagarna har pekat på att uppgifter från Mostafa Sharidi med starkare bevisvärde är bl.a. att Salim El Yasir var måltavla, att Simon Tallmar sagt att han skulle fixa en elsparkcykel, att Mostafa Sharidi skulle hämta en startpistol, att det fanns en fyrhjuling i garaget samt att Simon Tallmar sagt att Mostafa Sharidi skulle lämna tröja och handskar till Ali Qasim. Enligt åklagarna kan Mostafa Sharidi visserligen ha fått kännedom om dessa uppgifter före förhöret, men åklagarna har gjort gällande att hans uppgifter hur som helst får stöd i utredningen. Vidare har åklagarna uppgett att uppgifter med starkt bevisvärde – med hänvisning till att Mostafa Sharidi inte fått uppgiften tidigare och att hans uppgifter får stöd i utredningen – är att Mostafa Sharidi berättat att han var tillsammans med Christoffer Jörgensen och Simon Tallmar när de sökte på Omar Nasser, Rosandra Nilsson Perez och 9 mm auto. Åklagarna har hänvisat till att Christoffer Jörgensen själv har bekräftat sökningar han har gjort. En annan uppgift med sådant starkt bevisvärde är enligt åklagarna uppgiften från Mostafa Sharidi att Ali Qasim var Christoffer Jörgensens springpojke. Åklagarna har därvid som stöd för uppgiften hänvisat till promemorian om konfliktsituationen, Christopher Johnssons uppgifter samt sms från Christoffer Jörgensen "Han e Näsby".

Som en allmän utgångspunkt gäller att en medtilltalads uppgifter måste bedömas med särskild försiktighet. Detta gäller generellt eftersom en medtilltalad kan ha anledning att tona ner sin egen inblandning och lägga över sin skuld på andra. I det aktuella fallet innebär Mostafa Sharidis egna uppgifter just att hans egen inblandning är närmast helt obetydlig och att han utnyttjats av Christoffer Jörgensen och Simon Tallmar att hjälpa till på det sätt som han erkänt.

Enligt tingsrätten är konstansbristerna i Mostafa Sharidis uppgifter så stora att han inte framstår som trovärdig. Särskilt gäller det de ändrade uppgifterna rörande handskarna som han lämnat till Ali Qasim. Därtill kommer att det även brister i detaljrikedom i det Mostafa Sharidi berättar. Här kan särskilt nämnas hans uppgifter om taxiresan när han hämtade startpistolen. Under förundersökningen har vissa försök gjorts att kontrollera hans uppgifter om taxiresan, men resan har inte kunnat bekräftas.

Omständigheten att det vid husrannsakan i Christoffer Jörgensens pappas garage hittades en fyrhjuling medför enligt tingsrätten inte att Mostafa Sharidis trovärdighet ökar. Det synes ha funnits möjligheter för Mostafa Sharidi att som vän till Christoffer Jörgensen besöka garaget och då göra aktuell iakttagelse av fyrhjulingen. Vidare innebär Christoffer Jörgensens medgivande av att han gjort sökningar inte att det är visat att detta gått till på det sätt, och vid den tid, som Mostafa Sharidi uppgett i sina polisförhör. När det gäller information som Mostafa Sharidi spontant berättat vid polisförhör har försvaret pekat på att uppgifter tidigare lämnats vid häktningsförhandling. Tingsrätten återkommer till det exemplet längre fram.

Enligt tingsrätten är stödet i utredningen för Mostafa Sharidis uppgifter svagt.

Vid bedömningen av Mostafa Sharidis trovärdighet och tillförlitligheten av hans uppgifter går det inte heller att bortse från att han har motiv att berätta om övriga medtilltalades medverkan i brott. Mostafa Sharidi har under förundersökningen utlovats en reduktion av sin egen påföljd, med stöd av 29 kap. 5 a § brottsbalken, om han medverkade i utredningen. Åklagarna har ansett att det med hänsyn till Mostafa Sharidis utredningsmedverkan finns skäl att vid fullt bifall till åtalen mot honom sätta ned straffet från fängelse i 18 år till fängelse i 14 år. Åklagarna har vid förhandlingen förtydligat att utredningsmedverkan avser uppgifter som han lämnat om annans brott, inte egen brottslighet.

Sammantaget är omständigheterna sådana att Mostafa Sharidis uppgifter i enskilda delar måste få starkt stöd i utredningen i övrigt för att kunna tillmätas något bevisvärde.

3.3.4.4 Nätverkstillhörighet och motiv

Om utredningen i en brottmålsrättegång visar att någon har ett starkt motiv till att utföra en gärning kan det ha ett bevisvärde, framför allt på så sätt att det kan stärka bevisvärdet av den övriga bevisning som åberopas till stöd för gärningspåståendet (se t.ex. "Årsta torg" Högsta domstolens dom den 14 februari 2023 i mål B 2354-22 p. 30).

Åklagarna har gjort gällande att gärningarna i detta mål begicks med ett hämndmotiv och som ett led i en sedan år 2018 pågående gängkonflikt i Kristianstad. Gängkonflikten ska ha pågått mellan å ena sidan Nätverk-E, hemmahörande i bostadsområdet Gamlegården i Näsby, och å andra sidan Challannätverket, hemmahörande i bostadsområdet Charlottesborg. Åklagarna har gjort gällande att dessa nätverk är att definiera som kriminella nätverk och att de tilltalade ingår i Nätverk-E medan Salim El Yasir tillhör Challannätverket.

Den bevisning som har åberopats till stöd för att de tilltalade och Salim El Yasir tillhörde kriminella nätverk består av vittnesförhör med spaningsledaren Peter Hansson och en av honom upprättad promemoria. I promemorian anger han följande slutsatser om de tilltalade.

Simon Tallmar har en tongivande och ledande roll i Nätverk-E. Han har under de senaste åren figurerat i utredningar gällande allvarliga våldshändelser. Hans ställning i nätverket underbyggs av släktskap med personer som under lång tid haft stor påverkan på lokalsamhället.

Mostafa Sharidi ingår i Nätverk-E och har framför allt det senaste året figurerat i utredningar gällande allvarliga våldshändelser och grova vapenbrott. Mostafa Sharidi har varit att anse som Simon Tallmars springpojke.

Christoffer Jörgensen ingår i Nätverk-E och har försörjt sig genom att sälja narkotika. Han blev dömd för grovt narkotikabrott under hösten 2022. Utan att ingå i denna krets personer så hade han med stor sannolikhet inte fått bedriva sin ganska omfattande narkotikahantering på Gamlegården.

Ali Qasim bodde fram tills han greps på Gamlegården. I aktuell utredning har framkommit uppgifter som pekar mot att Ali Qasim sedan åtminstone tidig vår 2022 varit Christoffer Jörgensens springpojke. I och med det blev han en del av Nätverk-E (Gamlegården) och har använts som en utförare i Christoffer Jörgensens narkotikahantering och utförare av mordet på Ali Muntazar.

Peter Hansson har i promemorian och i sitt förhör beskrivit att Nätverk-E kännetecknas av att det inte är lika strukturerat och hierarkiskt som Challannätverket, där det finns tydliga ledare och s.k. springpojkar som utförare av narkotikaförsäljning. Vidare har Peter Hansson uppgett att det på Gamlegården finns olika nätverk bestående av mindre grupperingar av fem–sex personer men att Nätverk-E är det mest tongivande. Gällande Muntazar Ali och Ahmed Badran har Peter Hansson uppgett att de tillhörde Challannätverket och att Muntazar Ali tillhörde mellanskiktet i nätverket med ett eget ansvar för narkotikaförsäljning medan Ahmed Badran var en springpojke.

Enligt Peter Hansson var Salim El Yasir tidigare kopplad till Gamlegården men är sedan år 2021 bannlyst därifrån p.g.a. att han anses ha "dubbelspelat" och haft kopplingar till våldshändelser som drabbat Gamlegården. Enligt Peter Hansson ingår Salim El Yasir numera i Challannätverket, dit också släktingar till Salim El Yasir är kopplade.

Gällande hämndmotivet har åklagarna angett att det var Christoffer Jörgensen och Simon Tallmar som hade ett sådant motiv. Åklagarna har till stöd för detta hänvisat till en skjutning som skedde den 3 augusti 2021 utanför Gamlegårdens köpcentrum. Vid skjutningen sköt tre maskerade personer, som färdades på en moped, in i en grupp människor som stod utanför köpcentrumet. Tre personer skottskaades, däribland Christoffer Jörgensens mamma som sköts genom kinden. Simon Tallmar var också målsägande vid skjutningen. Han var på platsen utanför köpcentrumet och befann sig i skottriktningen men blev inte träffad. Peter Hansson har i sin promemoria uppgett att information i ärendet talade för att bl.a. Simon Tallmar var egentlig måltavla för skjutningen genom att han även då var en tongivande ledargestalt i Nätverk-E.

Genom Hovrätten över Skåne och Blekinges dom den 21 november 2022 i mål B 2399-22 är två personer dömda för skjutningen. En av de dömda är en kusin till Salim El Yasir. Den slutsats som hovrätten drog i fråga om motivbild var att utredningen talade för att det var ett tänkbart motiv hos de dömda att de ingick i en kriminell gruppering som har en pågående våldsam konflikt med en annan kriminell gruppering. Hovrätten fortsatte sedan med att uttala att det innebär å andra sidan att det kan finnas andra personer inom Challannätverket som också skulle kunna tänkas ha samma motiv.

Ali Qasim, Christoffer Jörgensen, Simon Tallmar och Mostafa Sharidi har förnekat att de har kopplingar till något kriminellt nätverk. Den av åklagarna åberopade bevisningen är inte tillräcklig för att konstatera att de tilltalade har en konkret anknytning till ett visst kriminellt nätverk.

Såvitt avser frågan om motivbild, och om måltavlan för det mord som Ali Qasim utförde egentligen var Salim El Yasir, konstaterar tingsrätten att inget i utredningen tyder på att Ali Qasim eller Mostafa Sharidi hade något personligt motiv att döda Salim El Yasir.

Christoffer Jörgensen och Simon Tallmar kan mot bakgrund av vad som framkommit om skjutningen på Gamlegården den 3 augusti 2021 ha haft ett motiv att hämnas. Genom utredningen är dock inte visat att kopplingen mellan den händelsen och Salim El Yasir är närmare än att Salim El Yasirs kusin var en av dem som dömdes för gärningen. En hypotes att skjutningen utgjorde ett motiv för Christoffer Jörgensen och Simon Tallmar får då bygga på antingen att kopplingen till kusinen är tillräcklig för att ge ett hämndmotiv eller att de ansåg att Salim El Yasir medverkade till skjutningen utan att ha blivit lagförd för det. En annan koppling kan ha varit att man hämnas på en person i ett nätverk, en person som både ingår i nätverket och har släktskap med en av de personer som försökt döda en själv eller ens nära anhörig.

Mostafa Sharidi har berättat att han dragit slutsatsen att Christoffer Jörgensen ville hämnas på Salim El Yasir för att hans mamma blivit skjuten. Vidare har Mostafa Sharidi berättat att både Christoffer Jörgensen och Simon Tallmar sagt att de var ute efter Salim El Yasir. Utan stödbevisning kan Mostafa Sharidis uppgifter inte läggas till grund för några slutsatser i fråga om motiv.

Peter Hansson har i sin promemoria angett att Salim El Yasir, i nära anslutning till skjutningen på Gamlegården den 3 augusti 2021, av personer i Nätverk-E anklagats för att ha varit inblandad i skjutningen. Tillförlitligheten i dessa underrättelseuppgifter som polisen har fått är dock svårt att bedöma. Tingsrätten konstaterar att det utöver dessa uppgifter inte finns något stöd i utredningen för Mostafa Sharidis uppgifter om hämndmotiv.

Vad som framkommit om Simon Tallmars intresse för Salim El Yasir när han den 5 maj 2022 laddade ned en förundersökning gällande Salim El Yasir utgör inte stöd för påstådd motivbild. I stället begränsar sig uppgifterna till att visa att han vid tidpunkten hade ett intresse av att bevaka Salim El Yasirs förehavanden. Det är i och för sig förenligt med en sådan motivbild. Såvitt avser det fortsatta intresse som Simon Tallmar visade för Salim El Yasir efter mordet, bl.a. genom att ladda ner en häktningspromemoria och att prata med sin mamma om honom, säger det i sig inget i fråga om det kan ha förelegat en motivbild att döda honom i juni 2022 men är förenligt med en sådan motivbild.

Det är inte visat att någon av Christoffer Jörgensens sökningar som kan kopplas till Salim El Yasir, genom sökning på Rosandra Nilsson Perez och familjemedlemmar till Salim El Yasir, har gjorts före mordet. Osäkerheten om när sökningarna har gjorts gör att bevisvärdet för frågan om motiv för mordet är mycket begränsat.

Slutsatsen blir att det kan ha funnits ett motiv för Christoffer Jörgensen och Simon Tallmar att hämnas på Salim El Yasir för skjutningen på Gamlegården den 3 augusti 2021. Det finns ett visst stöd i utredningen för ett sådant motiv men stödet är inte starkt.

3.3.4.5 Omständigheter som talar för att det fanns en gemensam brottsplan

Som tidigare redovisats har åklagarna påstått att Ali Qasim hade en med Christoffer Jörgensen och Simon Tallmar gemensam brottsplan att döda Salim El Yasir men att Ali Qasim förväxlade Salim El Yasir med Muntazar Ali. Åklagarna har pekat på att Ali Qasim inte hade något motiv att mörda Muntazar Ali. Enligt åklagarna har Ali Qasim, som var 16 år vid mordet, med hänsyn till sin låga ålder behövt hjälp med att skaffa vapen och ammunition. Han har enligt åklagarna även fått hjälp med att skaffa en elsparkcykel.

Mostafa Sharidi har uppgett att Simon Tallmar och Christoffer Jörgensen var ute efter Salim El Yasir. Mostafa Sharidis uppgifter får dock inget konkret stöd i utredningen.

Däremot finns det andra indicier som med varierande styrka skulle kunna tala för att Ali Qasim, Christoffer Jörgensen och Simon Tallmar haft en brottsplan att döda Salim El Yasir:

- De fyra tilltalade var vänner vid tidpunkten för mordet och hade kontakt. Telefonkontakterna tätade under dagarna närmast mordet och under morddagen. De träffades bl.a. på morddagen.
- Att Ali Qasim före mordet lämnade sin mobiltelefon hemma, hade ombyteskläder och skor gömda längs färdvägen samt hade tagit med sig pistol, ammunition, handskar och balaklava tyder på att mordet var planerat.
- De sista sökningar som Ali Qasim gjorde i sin mobiltelefon innan han körde till platsen för mordet var på "Katrins pizzeria" "Salixvägen 8 A" och "Rosandra Nilsson Perez". Ali Qasim hade gjort liknande sökningar tidigare på kvällen. Vid tidpunkten för mordet var Salim El Yasirs boende på Salixvägen 8 A hos Rosandra Nilsson Perez och han har själv uppgett att han brukade äta på Katrins Pizzeria.
- Muntazar Ali var till utseendet inte helt olik Salim El Yasir och de var ungefär lika gamla.
- Även Christoffer Jörgensen och Simon Tallmar hade information i sin telefon kopplad till Salim El Yasir.
- Ali Qasim, Christoffer Jörgensen och Mostafa Sharidi hade vapenrelaterad information i sina telefoner.
- Viss egendom som innehafts av Ali Qasim vid mordet har kunnat knytas till andra tilltalade.

3.3.4.6 Vilka slutsatser kan dras av de tilltalades kontakter?

Av granskningarna av de tilltalades mobiltelefoner framgår att de haft kontakt via samtal eller meddelanden (telefon eller Snapchat) den 5–7 juni 2022. Utredningen avseende dessa kontakter ger dock inget stöd åt att de tilltalade format en brottsplan eller Christoffer Jörgensen och Simon Tallmar på detta sätt utövat psykisk påverkan över Ali Qasim att begå brott.

Av GPS-positioneringar för Ali Qasims telefon framgår att telefonen under dessa dagar frekvent uppehållit sig och rört sig i det område på Gamlegården där Christoffer Jörgensen, Simon Tallmar och Mostafa Sharidi bor. Ali Qasim har inte invänt att någon annan använt hans telefon. Tingsrätten utgår från att GPS-positioneringarna från Ali Qasims telefon som har redovisats i målet också beskriver hur han själv rört sig under dessa dagar. Av utredningen framgår att GPS-positionerna har en precision på 65 meter eller bättre. Någon motsvarande utredning av GPS-positionerna avseende de andra tilltalade har inte lagts fram.

De slutsatser som kan dras av telefonkontakterna och GPS-positionerna är att de tilltalade, förutom att de hade telefonkontakt, även träffades, t.ex. strax efter kl. 18 den 7 juni 2022 då Simon Tallmar skrivit "Kom" till Ali Qasim. Vem eller vilka som träffade Ali Qasim vid enskilda tillfällen då han var i området går det dock inte att dra några säkra slutsatser av genom utredningen. Ett undantag är träffen den 7 juni 2022 på Gamlegårdens centrum vid lunchtid då det genom filmer från övervakningskameror är utrett att Ali Qasim, Simon Tallmar, Christoffer Jörgensen och ett par för tingsrätten okända personer möttes.

Utöver vad Mostafa Sharidi har berättat finns det inga uppgifter om vad de tilltalade diskuterade vid tillfällena som de möttes. Mostafa Sharidi har berättat att han var tillsammans med Christoffer Jörgensen och Simon Tallmar när de sökte på Omar Nasser, Sandra Nilsson Perez och 9 mm auto. Åklagarna har pekat på att detta är uppgifter som Mostafa Sharidi lämnat i förhör utan att saken tagits upp dessförinnan och att uppgifterna får stöd i utredningen av Christoffer Jörgensens mobiltelefon. Simon Tallmars försvarare har pekat på att Mostafa Sharidi före detta förhör fått information om detta vid en häktningsförhandling. Vid detta förhållande har hans uppgifter i detta avseende inget värde som bevis för åtalet mot Simon Tallmar och Christoffer Jörgensen.

Sammanfattningsvis är det inte utrett vad de tilltalade diskuterade när de möttes under dagarna före mordet. Därmed finns det inte heller stöd för att de tilltalade vid sina fysiska möten format en brottsplan eller att Simon Tallmar och Christoffer Jörgensen då utövat psykisk påverkan över Ali Qasim att begå brott bestående i att Salim El Yasir skulle dödas.

3.3.4.7 *Bevisvärdet av information i Ali Qasims, Christoffer Jörgensens och Simon Tallmars telefoner*

Som redovisats är det utrett att Salim El Yasir den 7 juni 2022 och sedan en tid tillbaka var boende på Salixvägen 8 A hos Rosandra Nilsson Perez och att han brukade äta på Katrins Pizzeria. Mot denna bakgrund talar Ali Qasims sökningar på dessa adresser och på Rosandra Nilsson Perez i olika omgångar på kvällen den 7 juni 2022, och precis innan han körde till platsen för mordet, för att han planerade ett mord på Salim El Yasir.

Muntazar Ali sköts med en ombyggd startpistol av märket ISSC. Den sökning som Ali Qasim gjorde på "issc" den 5 juni 2022 och som genererat en bild på ett vapen ger stöd för att han vid denna tidpunkt planerade ett mord. Sökningen ger dock inget stöd i sig för att måltavlan var Salim El Yasir. Vid tidpunkten för sökningen positionerade Ali Qasims telefon på Vemmenhögsgatan. Utredningen har visat att Christoffer Jörgensens telefon inte var i detta område vid tidpunkten. Däremot var Simon Tallmars telefon i området. Dock går det inte att dra någon slutsats om att Simon Tallmar och Ali Qasim var på samma plats. Sökningen talar därför varken för eller emot åtalen mot Simon Tallmar och Christoffer Jörgensen.

Åklagarna har till stöd för att Christoffer Jörgensen och Simon Tallmar anstiftat Ali Qasim till mordet åberopat information i Christoffer Jörgensens och Simon Tallmars mobiltelefoner.

Av utredningen framgår att Christoffer Jörgensen den 30 mars 2022 laddade upp en bild i sin telefon på ett vapenmagasin. Därefter sökte han den 11 april 2022 på "var kan man köpa vapenfett i Kristianstad". Därefter sökte han den 3 juni 2022 på "9 mm 380 auto", dvs. samma kaliber på ammunition som den som användes vid mordet. Sökningarna har ett visst, dock begränsat bevisvärde för bevisstaten. Bevisvärdet begränsas av att Christoffer Jörgensen har dömts till tre års fängelse för narkotikabrott och uppgett att han umgåtts i grupper med personer där sådana saker som vapen diskuterats. Det kan därmed finnas alternativa förklaringar till sökningarna än att han just planerade ett mord på Salim El Yasir.

Det är anmärkningsvärt att Christoffer Jörgensen, liksom Ali Qasim, har haft sökningar på Rosandra Nilsson Perez och på Salixvägen 8 A i sin mobiltelefon. I likhet med Ali Qasim har han också sökt på "issc". Christoffer Jörgensens sökningar är dock odaterade varför det inte kan uteslutas att de gjordes efter mordet. Sökningarna ger ett visst stöd för åtalet mot Christoffer Jörgensen. Stödet är dock svagt med hänsyn till oklarheten i dateringar. Angående sökningarna med koppling till Salixvägen kan det finnas andra förklaringar till dessa än att Christoffer Jörgensen haft en mordplan som misslyckats den 7 juni 2022, t.ex. att han efter mordet fått ett intresse av att kartlägga Salim El Yasir. Slutsatsen blir den samma beträffande bevisvärdet av sökningar på Salim El Yasirs tidigare adress den 10 juni 2022 och odaterade sökningar på Salim El Yasirs mammas adress och på "fjälkingevägen 4b Kristianstad". Inte heller uppgifter i Christoffer Jörgensens mobiltelefon från den 6 augusti 2022 avseende uppgifter från Flashback där Christoffer Jörgensen nämns som en av de ansvariga för Muntazar Alis död kan ges något värde som bevis mot Christoffer Jörgensen.

I Christoffer Jörgensens telefon har också hittats dels anteckningar gjorda av hans mamma vid rättegången avseende skjutningen på Gamlegårdens centrum, dels en sökning på Omar Nasser. Informationen är från april 2022. Enligt tingsrätten saknar den värde som bevis för att Christoffer Jörgensen planerade ett mord på Salim El Yasir.

Tingsrätten delar åklagarnas uppfattning att de sms som Christoffer Jörgensen skickade till en i utredningen okänd person den 16 maj 2022 och som avslutades med "Han e Näsby" handlar om narkotikaförsäljning och att Christoffer Jörgensen anvisade en köpare till Ali Qasim. Bevisvärdet för att Ali Qasim därmed i egenskap av en s.k. springpojke var styrd av Christoffer Jörgensen att utföra ett mord är dock enligt tingsrätten mycket svagt.

Såvitt avser Simon Tallmar tog han den 5 maj 2022 del av uppgifter om en förundersökning där Salim El Yasir var målsägande. Informationsinhämtningen visar att Simon Tallmar haft ett intresse för Salim El Yasir. Nedladdningen av förundersökningen har dock ett mycket svagt värde som bevis för att Simon Tallmar höll på planlägga ett mord. Den informationssökning avseende Salim El Yasir som Simon Tallmar gjorde efter mordet och de kommentarer han fällde avseende Salim El Yasir talar varken för eller emot att Simon Tallmar medverkade till Ali Qasims mord. Sökningarna efter mordet kan ha alternativa förklaringar, såsom den händelse Simon Tallmar berättat om och som gällde hans syster eller att Simon Tallmar kände sig hotad av Salim El Yasir.

3.3.4.8 *Vad är visat om hur och när Ali Qasim fått pistolen, ammunitionen, handskarna och luvtröjan? Vilket bevisvärde har detta?*

Åklagarna har i åtalet mot Christoffer Jörgensen och Simon Tallmar gjort gällande att de tillsammans med ytterligare en person – enligt åklagarnas förtydligande vid huvudförhandlingen avses här Mostafa Sharidi – har anskaffat och försett Ali Qasim med

- den pistol och ammunition han använde vid mordet på Muntazar Ali,
- de handskar han bar med sig, och
- den luvtröja han var klädd i vid mordet.

Även åtalet mot Mostafa Sharidi bygger på att han tillsammans med ytterligare personer anskaffat och försett Ali Qasim med dessa föremål.

Såvitt avser den pistol som Ali Qasim använde vid mordet på Muntazar Ali har Mostafa Sharidis DNA säkrats från pistolen, från dess hane. DNA från ytterligare två personer anträffades. En av dessa har identifierats men den personen är inte någon av de åtalade.

Genom Mostafa Sharidis erkännande i förening med DNA-spåret från honom är det utrett i målet att han hanterat vapnet.

Mostafa Sharidi har uppgett att hans befattning med vapnet bestod i att han i mars eller april 2022 på uppdrag av Simon Tallmar och Christoffer Jörgensen åkte och hämtade en startpistol som han överlämnade till Christoffer Jörgensen. Mostafa Sharidis uppgifter är inte motbevisade och ska läggas till grund för bedömningen av åtalet mot honom. Mostafa Sharidis uppgifter att han lämnade vidare startpistolen till Christoffer Jörgensen får inte stöd i utredningen och kan inte läggas till grund för prövningen av åtalen vare sig mot Ali Qasim, Christoffer Jörgensen eller Simon Tallmar.

Att vapnet i sitt ursprungliga skick var en startpistol är utrett i målet. När den byggts om är däremot inte utrett. Tingsrätten har därför att utgå från att pistolen har byggts om efter Mostafa Sharidis befattning med den.

Ali Qasim har uppgett att han fick vapnet och ammunitionen på morddagen. Hans uppgifter är inte motbevisade utan ska läggas till grund för bedömningen av åtalen mot honom.

Det finns inga uppgifter i utredningen som visar av vem Ali Qasim fick pistolen och ammunitionen. Det är därmed inte bevisat att det var Christoffer Jörgensen, Simon Tallmar eller Mostafa Sharidi som överlämnade föremålen.

DNA-spåren från Mostafa Sharidi i förening med hans egna uppgifter är tillräckligt för att det ska vara utrett att Mostafa Sharidi hanterat de handskar som Ali Qasim hade med sig i en plastpåse när han greps.

Handskar är föremål som typiskt sätt är ägnade att vara hjälpmedel vid brott där gärningsmannen vill undvika att avsätta fingeravtryck eller DNA. NFC har anträffat tändsatspartiklar på handskarna i plastpåsen. Trots detta fynd är det inte utrett att Ali Qasim hade på sig handskarna när han sköt Muntazar Ali. Det går nämligen inte av foton på Ali Qasim precis efter mordet att dra en sådan slutsats. Vidare har Ahmed Badran uppgett att gärningsmannen inte hade handskar på sig när han sköt. Tändsatspartik-

larna kan ha avsatts när handskarna förvarats i påsen med andra föremål som varit i kontakt med skjutvapen. Om Ali Qasim använde handskarna när han körde till och från brottsplatsen är inte heller utrett i målet.

Även om handskarna från plastpåsen bevisligen inte användes vid mordet är de ändå av betydelse i målet om det – så som åklagarna påstår – går att knyta dem till någon annan person genom ett överlämnande. Trots att Ali Qasim inte hade handskarna på sig när han begick mordet kan det nämligen antas att överlämnandet i vart fall i någon mån psykiskt bidragit till huvudgärningen. Denna bedömning grundar sig på att det kan antas att den som planerat att utföra ett mord och strax före utförandet tar emot handskar, som också tas med, har stärkts i sitt uppsåt. Har någon överlämnat handskarna till Ali Qasim har denne därför – i vart fall i objektivet hänseende – främjat Ali Qasims mord.

Mostafa Sharidi har uppgett att han på samma kväll som mordet sker gav ett par handskar till Ali Qasim men gjort gällande att det var ett annat par handskar än de som anträffades tillsammans med Ali Qasim. Mostafa Sharidis uppgifter om att det rör sig om ett annat par handskar än de beslagtagna är inte motbevisade. Någon annan utredning om hur Ali Qasim fått handskarna finns över huvud taget inte. Det går inte att utesluta att Mostafa Sharidi kan ha avsatt DNA-spår på handskarna vid ett tidigare tillfälle, så som han själv berättat. Hur som helst innebär förekomsten av Mostafa Sharidis DNA på handskarna ett visst, dock begränsat, bevisvärde för bevis temat att han medverkat till Ali Qasims mord. Att Mostafa Sharidi, Christoffer Jörgensen och Simon Tallmar tillsammans och i samförstånd försåg Ali Qasim med handskarna är dock inte visat i målet. Handskarna saknar helt bevisvärde för åtal mot Christoffer Jörgensen och Simon Tallmar.

Såvitt avser den plasthandske med Christoffer Jörgensens DNA som Ali Qasim hade i en jackficka när han greps är det inte visat att den användes vid mordet. Även plasthandsken är typiskt sett ägnad att utgöra hjälpmedel vid denna typ av brott. Det är inte visat varifrån Ali Qasim fått plasthandsken. Det framstår som högst osannolikt att DNA-spåren, två stycken varav ett blodspår, har avsatts genom överföring efter att Ali Qasim och Christoffer Jörgensen tagit varandra i hand. Det går dock inte att utesluta att Ali Qasim varit i Christoffer Jörgensens pappas garage och utan Christoffer Jörgensens vetskap tagit handsken därifrån. DNA-spåret på plasthandsken har därför ett visst, dock begränsat, bevisvärde för bevis temat att Christoffer Jörgensen medverkat till Ali Qasims mord.

Ali Qasim hade en luvtröja på sig vid mordet. Eftersom han hade luvan uppe, dvs. över sitt huvud, under mordet och när han färdades till och från mordplatsen har luvtröjan använts på ett sätt som försvårat möjligheten att identifiera honom. Den har därmed varit ett brottsverktyg och den som medverkat till att förse Ali Qasim med luvtröjan har också i viss mån främjat mordet.

Simon Tallmar har erkänt att den blå-röda luvtröja som Ali Qasim hade på sig vid mordet är hans. Genom Simon Tallmars erkännande, som får stöd av att hans DNA fanns på tröjan, är det visat att det är hans tröja. Detta bevis har i sig ett visst, dock begränsat, bevisvärde för bevis temat att Simon Tallmar medverkat till Ali Qasims mord. Det begränsade bevisvärdet beror på att det finns utrymme för andra rimliga förklaringar till att Ali Qasim använde tröjan vid mordet än att Simon Tallmar medverkade till att utrusta honom med denna. En sådan förklaring är den som Simon Tallmar lagt fram, att Ali Qasim varit i hans lägenhet och utan hans vetskap tagit tröjan. Simon Tallmar har till stöd för att andra använt hans lägenhet åberopat bevisning om att han vid avflyttning från lägenheten hösten 2022 saknade två lägenhetsnycklar. Även om bevisvärdet av Ali Qasims uppgifter av tingsrätten bedöms vara lågt kan tilläggas att han har uppgett att han utan Simon Tallmars vetskap tagit tröjan från dennes lägenhet. Ali Qasims uppgifter saknar dock helt betydelse för tingsrättens slutsats, att det finns utrymme för alternativa förklaringar till varför Ali Qasim hade tröjan.

Mostafa Sharidi har uppgett att han på uppdrag av Simon Tallmar och Christoffer Jörgensen lämnade en luvtröja till Ali Qasim på morddagen. Mostafa Sharidi har uppgett att det var en grå tröja med svarta streck och att han sett Simon Tallmar bära tröjan sommaren före. Det kan konstateras att uppgifterna från Mostafa Sharidi innebär att det var en annan tröja än den blå-röda som avses i åtal mot Mostafa Sharidi, Christoffer Jörgensen och Simon Tallmar. I avsaknad av annan utredning är det därmed inte visat att Mostafa Sharidi till Ali Qasim överlämnat den blå-röda luvtröjan som denne hade på sig vid mordet.

Inte heller är det genom utredningen visat i målet att någon av Christoffer Jörgensen och Simon Tallmar själv försett Ali Qasim med denna tröja. Vad Mostafa Sharidi har uppgett om att han på morddagen sett Christoffer Jörgensen överlämna en fluffig Comviqpåse till Ali Qasim medger inte någon sådan slutsats även om det av utredningen framgår att Ali Qasim vid gripandet hade med sig en Comviqpåse. Skälen för denna bedömning är dels att Mostafa Sharidis uppgifter innebär att han inte visste vad påsen innehöll när han såg den, dels att hans trovärdighet generellt sett bedöms som låg.

Sammanfattningsvis är det inte klarlagt hur eller när Ali Qasim fått vapnet, ammunitionen, någon av handskarna eller luvtröjan.

3.3.4.9 *Det är inte utrett hur eller när Ali Qasim fått elsparkcykeln i sin besittning*

Den elsparkscykel som Ali Qasim använde vid mordet har inte gått att koppla till någon annan person. Utredningen i målet medger inga slutsatser i frågorna hur eller när Ali Qasim fick den i sin besittning. Varken Ali Qasims uppgifter att han fått elsparkcykeln av Mostafa Sharidi eller Mostafa Sharidis uppgifter om att Simon Tallmar pratat om att ordna en elsparkcykel får något stöd i utredningen i övrigt.

Vid dessa förhållanden är det inte bevisat i målet att Christoffer Jörgensen och Simon Tallmar tillsammans och i samförstånd anskaffat elsparkcykeln till Ali Qasim.

3.3.4.10 *Garagenyckeln och frågan om upplåtelse av förvaringsplats*

Åklagarna har gjort gällande att förklaringen till att Ali Qasim hade nyckeln till Christoffer Jörgensens pappas garage i sin besittning när han greps av polisen efter mordet var att Simon Tallmar och Christoffer Jörgensen upplåtit förvaringsplats där åt elsparkcykeln.

Uppgifterna i utredningen om garagenyckeln går dock isär.

Ali Qasim har uppgett att han fått nyckeln till garaget av Mostafa Sharidi samma dag som mordet, när de hade narkotikaförsäljning ihop. Christoffer Jörgensen har berättat att han lånat ut nyckeln till Mostafa Sharidi för att denne skulle kunna hantera narkotika där. Mostafa Sharidi har uppgett att han sett Christoffer Jörgensen ge Ali Qasim nyckeln samma dag som mordet i samband med att Ali Qasim fick Comviqpåsen av Christoffer Jörgensen.

Tingsrätten konstaterar att det genom utredningen i målet inte är utrett hur eller när Ali Qasim fått garagenyckeln. Vidare är det inte bevisat i målet att Simon Tallmar och Christoffer Jörgensen tillsammans och i samförstånd upplåtit förvaringsplats i garaget till den elsparkcykel som Ali Qasim använt. Det avlyssnade samtalet mellan Christoffer Jörgensen och hans mamma motsäger inte Christoffer Jörgensens förklaring att han lånat ut nyckeln till Mostafa Sharidi.

3.3.4.11 *Christoffer Jörgensen och Simon Tallmar ska frikännas från åtalet för anstiftan av, alternativt medhjälp till, mord*

Stödet för den motivbild som åtalet mot var och en av Christoffer Jörgensen och Simon Tallmar bygger på är, som redovisats i det föregående, inte starkt.

Det är utrett att Ali Qasim, Christoffer Jörgensen och Simon Tallmar har träffats dagarna före mordet och haft en hel del kontakter per telefon. Kontakterna har även omfattat Mostafa Sharidi. Tillfälle för Christoffer Jörgensen och Simon Tallmar att planera en gärning innebärande att Salim El Yasir skulle dödas samt utöva psykisk påverkan över Ali Qasim att begå gärningen har i och för sig funnits vid dessa kontakter. Det finns dock inget stöd i utredningen för att Christoffer Jörgensen och Simon Tallmar, eller någon av dem, vid dessa kontakter planlagt ett mord. Vad Mostafa Sharidi har uppgett, om vad som diskuterats eller annars förevarit när de inblandade träffades, har inte varit ägnat att påverka denna slutsats.

Omfattande utredning avseende information i samtliga tilltalades mobiltelefoner har lagts fram.

Av informationen i Simon Tallmars telefon är det endast nedladdningen av en förundersökning som är av intresse i sammanhanget. De uppgifterna har dock ett mycket svagt värde som bevis för att Simon Tallmar då höll på att planlägga ett mord. Vidare säger beviset inget i fråga om Simon Tallmar haft rollen som anstiftare eller medhjälpare.

Christoffer Jörgensens vapenrelaterade sökningar har ett visst, men svagt, värde som bevis för beviset att han på något sätt medverkat till Ali Qasims mord. Beviset säger inget i fråga om Christoffer Jörgensen i så fall haft rollen som anstiftare eller medhjälpare.

Christoffer Jörgensens sms där han hänvisade en okänd person till Ali Qasim när det gäller narkotikahandel talar för att Christoffer Jörgensen använt Ali Qasim för sina ärenden i narkotikahandel. Även Peter Hanssons uppgifter om de tilltalades relationer till varandra talar för detta. Uppgifterna saknar dock närmast helt värde som bevis för att Christoffer Jörgensen och Simon Tallmar medverkade till Ali Qasims mord.

Ali Qasims sökningar på vapenmärket ISSC eller på information kring Salim El Yasir saknar helt värde som bevis för åtal mot Christoffer Jörgensen och Simon Tallmar. Detta beror på att det inte är visat att de tilltalade var tillsammans eller annars samverkade gällande sökningarna.

Som angetts i det föregående är det inte bevisat att Christoffer Jörgensen och Simon Tallmar anskaffat elsparkcykeln eller upplåtit förvaringsplats åt denna. Inte heller är det, som tidigare angetts, bevisat att Christoffer Jörgensen och Simon Tallmar tillsammans med Mostafa Sharidi anskaffat och försett Ali Qasim med mordvapnet, ammunitionen, luvtröjan eller handskarna.

Christoffer Jörgensens DNA fanns på en plasthandske som Ali Qasim hade med sig när han utförde mordet. Förekomsten av Christoffer Jörgensens DNA har som tidigare redovisats ett visst, dock begränsat, värde som bevis för att Christoffer Jörgensen medverkat till Ali Qasims mord. Beviset säger emellertid inget i fråga om Christoffer Jörgensen haft rollen som anstiftare eller medhjälpare.

Omständigheten att Simon Tallmars DNA fanns på den luvtröja som Ali Qasim använde vid mordet har som tidigare redovisats ett visst, dock begränsat, bevisvärde för beviset att Simon Tallmar medverkat till Ali Qasims mord. Beviset säger emellertid inget i fråga om Simon Tallmar haft rollen som anstiftare eller medhjälpare.

Åklagarna har även påstått att Christoffer Jörgensen och Simon Tallmar främjat Ali Qasims mord av Muntazar Ali genom att de anvisat Ali Qasim ungefärlig tid och plats för var Salim El Yasir skulle befinna sig. I utredningen finns inget stöd för påståendet. Det har inte ens framkommit att Christoffer Jörgensen och Simon Tallmar hade sådan information under tid som åtalet omfattar.

Sammanfattningsvis har inte någon av den bevisning som åklagarna lagt fram, till stöd för att någon av Christoffer Jörgensen eller Simon Tallmar medverkade till Ali Qasims mord, något högre bevisvärde. Vid en sammanvägning av bevisningen i målet finns det inte sådan bevisning på individnivå att det vare sig beträffande Christoffer Jörgensen eller Simon Tallmar är ställt utom rimligt tvivel att denne haft en gemensam brottsplan med Ali Qasim att döda Salim El Yasir. Därmed är det inte heller ställt utom rimligt tvivel att Christoffer Jörgensen eller Simon Tallmar utövat psykisk påverkan på Ali Qasim och anstiftat dennes mord på Muntazar Ali. Eftersom det inte heller är bevisat att någon av Christoffer Jörgensen eller Simon Tallmar har utfört någon annan åtgärd som främjat Ali Qasims mord ska de frikännas från åtalet i dess helhet. De frikänns alltså såväl från åtalet för anstiftan av mord som från det alternativa yrkandet om medhjälp till mord.¹

3.3.4.12 *Mostafa Sharidi ska frikännas från åtalet för medhjälp till mord*

Åklagarna har påstått att Mostafa Sharidi, som är åtalad för främjande av Ali Qasims mord av Muntazar Ali, har främjat gärningen genom att tillsammans med ytterligare personer ha anskaffat och försett Ali

¹ Av tekniska skäl har det i domsluten för Christoffer Jörgensen och Simon Tallmar inte varit möjligt att där ange att domen är frikännande också i förhållande till alternativyrkandet medhjälp till mord.

Qasim med den pistol och ammunition han använde vid mordet, de handskar han bar med sig och den luvtröja han var klädd i.

Som tingsrätten tidigare redovisat är det varken styrkt att Mostafa Sharidi till Ali Qasim har lämnat några handskar som Ali Qasim hade med sig när han greps eller den luvtröja som Ali Qasim var klädd i vid mordet. Inte heller är det bevisat att Mostafa Sharidi har medverkat till att någon annan har lämnat dessa handskar eller denna tröja till Ali Qasim.

Enligt vad som tidigare har redovisats är det bevisat i målet, genom Mostafa Sharidis egna uppgifter i förening med de DNA-spår som säkrats, att han hanterat den pistol som Ali Qasim använde vid mordet. Mostafa Sharidis egna uppgifter att han i mars eller april 2022 hämtade en startpistol är inte motbevisade och ska godtas vid bedömningen av hans befattning med pistolen. Det är nämligen inte visat att startpistolen vid denna tidpunkt var ombyggd så att det gick att skjuta skarp ammunition i den.

Det är inte bevisat att Mostafa Sharidi lämnade pistolen till Ali Qasim. Det är inte heller visat genom utredningen att Mostafa Sharidi tillsammans med andra personer har sett till att Ali Qasim fick pistolen. Själv har Mostafa Sharidi uppgett att han lämnade pistolen till Christoffer Jörgensen och Simon Tallmar. Ingen utredning finns som stödjer hans uppgift. Som tidigare redovisats blir slutsatsen, vid en sammanvägning av bevisningen gällande pistolen, att det inte är utrett hur eller när Ali Qasim fick denna i sin besittning.

Vid dessa förhållanden är det inte bevisat att Mostafa Sharidi, såsom åklagarna har angett i gärningspåståendet, på egen hand eller genom att medverka med andra sett till att Ali Qasim fått pistolen.

Inte heller är det genom utredningen bevisat att Mostafa Sharidi på egen hand eller genom att medverka med andra sett till att Ali Qasim fått ammunitionen som han sköt Muntazar Ali med.

Sammanfattningsvis är det inte bevisat att Mostafa Sharidi har utfört något av de moment av främjande av Ali Qasims mord som åklagarna har påstått. Mostafa Sharidi ska därför frikännas från åtalet för medhjälp till mord.

3.3.4.13 Ali Qasim ska frikännas från åtalet för förberedelse till mord

Kännetecknande för förberedelsegärningar är att gärningsmannen har uppsåt till att ett visst brott kommer till stånd. Ansvar för förberedelse kan endast komma i fråga om handlandet inte nått så långt att brottet fullbordats eller försökspunkten nåtts.

En form av förberedelse är att gärningsmannen, med uppsåt att själv utföra ett brott, befattar sig med föremål som har karaktären av hjälpmedel vid brott. Vid sådan s.k. egenförberedelse måste gärningsmannen vid tidpunkten för förberedelsehandlingen ha beslutat att senare företa den handling som utgör brottet. Högsta domstolen har uttalat att uppsåtsbedömningen i dessa fall inte kan göras med hjälp av de vanliga uppsåtsformerna utan att prövningen i stället sker med utgångspunkt i gärningsmannens avsikt att senare utföra brottet (se "Polisbomberna" NJA 2011 s. 627 p. 10 och "GPS-puckarna" NJA 2020 s. 703 p. 10).

Den förberedelsegärning som Ali Qasim påstås ha utfört är att han med uppsåt att döda Salim El Yasir tagit emot en modifierad startpistol och skarpa patroner under perioden mellan den 1 mars 2022 och den 7 juni 2022. Som angetts i det föregående är det inte bevisat att Ali Qasim haft pistol och ammunition före den 7 juni 2022. Tingsrätten utgår därför ifrån att han fått föremålen den 7 juni 2022. Hur och när på dagen detta skett finns det inga uppgifter om.

Åtalets utformning innebär att det för fällande dom krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att Ali Qasim redan när han tog emot pistol och ammunition hade format en avsikt att beröva Salim El Yasir livet, dvs. haft en sådan brottsplan.

Som tingsrätten redogjort för är det genom utredningen inte bevisat att Ali Qasim haft en med Christoffer Jörgensen och Simon Tallmar gemensam brottsplan att döda Salim El Yasir. Detta utesluter emellertid inte att Ali Qasim ändå kan dömas för förberedelse till mord. Det är tillräckligt att Ali Qasim ensam haft en sådan brottsplan, eller att han hade den tillsammans med i utredningen okända personer.

Att Ali Qasim före den 7 juni 2022 hade format en avsikt att skjuta Salim El Yasir finns det inget stöd för i utredningen. Vapensökningen på "issc" har ingen betydelse för detta bevisstema.

I stället är det vad som skedde på kvällen den 7 juni 2022, och som har samband med mordet på Muntazar Ali, som samverkar i riktningen att Ali Qasim hade ett sådan uppsåt:

- Att Ali Qasim lämnade sin mobiltelefon hemma, åkte i väg med ombyteskläder och skor gömda längs färdvägen, samt hade med sig pistol, ammunition, handskar och balaklava utgör ett starkt stöd för att han hade en avsikt att begå brott av något slag när han körde i väg.
- Att Ali Qasim en stund senare sköt Muntazar Ali talar för att det var ett mord som Ali Qasim hade planerat i förväg.
- De sista sökningar som Ali Qasim gjorde i sin mobiltelefon innan han körde till platsen för mordet var på "Katrins pizzeria" "Salixvägen 8 A" och "Rosandra Nilsson Perez". Ali Qasim hade gjort liknande sökningar tidigare på kvällen. Vid tidpunkten för mordet var Salim El Yasirs boende på Salixvägen 8 A hos Rosandra Nilsson Perez och han har själv uppgett att han brukade äta på Katrins Pizzeria.
- Det har inte framkommit något motiv till varför Ali Qasim sköt Muntazar Ali.
- Muntazar Ali var till utseendet inte helt olik Salim El Yasir och de var ungefär lika gamla.

Genom de sökningar som Ali Qasim gjorde i sin telefon innan han körde till området vid Katrins Pizzeria, Salixvägen och Höjdvägen är det visat att det var Salim El Yasir som Ali Qasim hade ett intresse för vid tidpunkten. Ali Qasims egen förklaring till sökningarna, att han fått veta att Rosandra Nilsson Perez kunde vara intresserad av att köpa narkotika av honom, är så osannolik att den kan lämnas helt utan avseende.

Något konkret stöd för att Ali Qasim den dagen hade format en avsikt att döda Salim El Yasir finns dock inte i utredningen. Brister i utredningens robusthet framträder, bl.a. kring varför Salim El Yasir förväntades vara på aktuell plats, kring Katrins Pizzeria, just då och varför Ali Qasim sedan var på Höjdvägen 5, som ligger en bit bort från Katrins Pizzeria.

Det finns inget stöd i utredningen för att Salim El Yasirs vanor kartlagts. Även om Salim El Yasir själv uppgett att han brukade äta på Katrins Pizzeria finns det ingen uppgift om att Ali Qasim eller någon annan fått information om var Salim El Yasir faktiskt uppehöll sig den aktuella kvällen. För övrigt är inget känt om Salim El Yasirs förehavanden den aktuella dagen mer än att han enligt GPS-positioner avseende hans egen mobiltelefon var i lägenheten på Salixvägen strax före kl. 20 och att han sedan gick ut och passerade Katrins Pizzeria kl. 20.00. Han stannade dock inte där enligt GPS-positionerna utan gick vidare. Som tidigare anmärkts har GPS-positionerna en felmarginal om 40–100 m. Genom Salim El Yasirs egna uppgifter och polisen Nelly Perssons uppgifter är det utrett att Salim El Yasir en stund efter mordet kom till brottsplatsen på Höjdvägen 5. Salim El Yasir var då enligt Nelly Persson tillsammans med andra personer. Det går då inte att utesluta att dessa personer var tillsammans med Salim El Yasir redan när han gick från Salixvägen.

Utredningen om vad som föregick skjutningen av Muntazar Ali är inte sådan att det med säkerhet går att säga vad som hände mellan de inblandade innan skottet avlossades. Ord står mot ord när det gäller Ahmed Badrans och Ali Qasims uppgifter om händelseförloppet. Det finns emellertid inget som talar för att mordet föregicks av något verbalt eller fysiskt bråk mellan de inblandade på platsen.

Liksom det inte är visat något motiv för Ali Qasim att döda Muntazar Ali är det inte visat att Ali Qasim hade något motiv att döda Salim El Yasir. Inte heller finns det konkret stöd i utredningen för att Ali Qasim agerade på uppdrag av andra personer.

Vid en samlad bedömning av den bevisning som lagts fram är det tingsrättens slutsats att denna inte är tillräcklig för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att Ali Qasim den 7 juni 2022 format en avsikt att skjuta Salim El Yasir.

Ali Qasim ska därför frikänna från åtalet för förberedelse till mord.

3.3.5 Åtalen för grovt vapenbrott

3.3.5.1 *Ali Qasim har gjort sig skyldig till grovt vapenbrott men ska inte dömas särskilt för sådant brott*

Som tingsrätten har konstaterat i det föregående har Ali Qasim innehaft det vapen som användes vid mordet på Muntazar Ali. Det är dock inte bevisat att han haft det under tiden före den 7 juni 2022.

Det krävs tillstånd att inneha skjutvapen (se 2 kap. 1 § vapenlagen [1996:67]). Ali Qasim hade inte rätt att inneha vapnet. Åtalet för vapenbrott är därför styrkt med den inskränkningen att innehavet endast varit den 7 juni 2022. Brottet är i och för sig att bedöma som grovt på de av åklagarna anförda skälen. En fråga i målet är om Ali Qasim ska dömas särskilt för detta brott eller om det ska konsumeras av det mord som han ska dömas för.

Tingsrätten konstaterar att det finns förutsättningar att beakta att mordet skedde med skjutvapen när straffvärdet för det brottet ska bestämmas. När på dagen den 7 juni 2022 som Ali Qasim blev innehavare till vapnet är inte utrett. Den fortsatta bedömningen får därför utgå från att det varit i nära anslutning till mordet. Vid detta förhållande och då det inte framkommit att han innehaft det på annan plats än i Kristianstad bör det grova vapenbrottet konsumeras av det mord som han ska dömas för. (Jfr t.ex. Hovrättens över Skåne och Blekinge dom den 29 september 2020 i mål B 2505-20 med hänvisningar och se Åberg och Landgren, Vapenlagen – En kommentar [2023-01-10, Version 2, JUNO] kommentaren till 9 kap. 1 a § under rubriken Konkurrens.)

3.3.5.1 *Mostafa Sharidi ska dömas för vapenbrott av normalgraden*

Som tingsrätten har konstaterat i det föregående har Mostafa Sharidi någon dag under tiden mars–april 2022 innehaft det vapen som Muntazar Ali sköts med. Mostafa Sharidis innehav har begränsat sig till att han transporterade vapnet från en plats någon timmes körning bort från Kristianstad och sedan till Kristianstad. Det är inte bevisat att vapnet vid den tidpunkten var ombyggt. Bedömningen av Mostafa Sharidis vapenbrott tar därför sin utgångspunkt i att vapnet då var i sitt originalskick som startpistol.

Enligt definitionen av skjutvapen avses med sådana vapen eldvapen. En startpistol är därmed inte ett skjutvapen i vapenlagens mening. Även andra typer av vapen omfattas av vapenlagens bestämmelser och är då att jämställa med skjutvapen. T.ex. är en startpistol av sort som är aktuell i målet (laddas med patroner) ett föremål som enligt vapenlagen är att jämställa med skjutvapen. (Se 1 kap. 2 och 3 c §§ vapenlagen.)

Mostafa Sharidi hade inte rätt att inneha startpistolen, som var tillståndspliktig. Åtalet för vapenbrott är därför styrkt. Det som nu ska prövas är vilken svårhetsgrad brottet har.

Åklagarna har gjort gällande att vapenbrottet är att bedöma som grovt även för det fall det – så som tingsrätten nu funnit – endast är bevisat att Mostafa Sharidi innehaft en startpistol. Mostafa Sharidi har gjort gällande att vapenbrottet är ringa med hänvisning till att det varit fråga om ett kortvarigt innehav av en startpistol.

Frågan hur ett vapenbrott ska rubriceras ska alltid göras efter en helhetsbedömning av samtliga omständigheter i det enskilda fallet. Gärningens farlighet är av central betydelse.

Åklagarna har i gärningsbeskrivningen åberopat för gradindelningen försvårande omständigheter. Av dessa är påståendena om att vapnet saknat legalt användningsområde och att det är ett ombyggt vapen med avlägsnad märkning inget som är av relevans när det rör sig om en startpistol i originalutförande. Inte heller är det visat att syftet med Mostafa Sharidis innehav var att vapnet skulle lämnas över

till en 16-årig person som skulle använda vapnet att skjuta ihjäl en annan person. Däremot har startpistolens innehav av Mostafa Sharidi på allmän plats. Av hans egna uppgifter framgår att omständigheterna har varit sådana att det hanterats i en kriminell miljö, vilket Mostafa Sharidi också förstått.

I praxis finns exempel på att enstaka innehav av andra typer av vapen än eldvapen har bedömts som ringa brott, se t.ex. NJA 2005 s. 758 och RH 2013:72. Av intresse är dock Högsta domstolens avgörande "De insmugglade tårgaspistolerna" NJA 2021 s. 759. Där ger domstolen uttryck för en skärpt syn på smuggling av tårgasvapen. Omständigheter som enligt bestämmelsen om vapensmugglingsbrott (6 a § lagen [2000:1225] om straff för smuggling) särskilt ska beaktas vid bedömningen av om ett smugglingsbrott är grovt gäller också för regleringen av om ett vapenbrott är grovt (9 kap. 1 a § vapenlagen). Den skärpta synen på smuggling av tårgasvapen bör därför även ges betydelse för bedömningen av ett vapenbrotts svårhet när det gäller tårgasvapen. Enligt tingsrätten är tårgasvapen och startpistoler jämförbara.

I "De insmugglade tårgaspistolerna" gjorde Högsta domstolen i p. 19 och 20 vissa generella uttalanden om tårgasvapen. Enligt domstolen är tårgasvapen i sitt ursprungsskick mindre farliga än skjutvapen i allmänhet men dock inte ofarliga, eftersom ett sådant vapen kan orsaka stor skada om det avlossas när det trycks mot kroppen eller förs in i munnen. Enligt Högsta domstolen var det dock av större betydelse att tårgasvapen är lätta att modifiera för utskjutning av skarpa patroner och att detta är vanligt förekommande i kriminella grupperingar. Även om modifierade vapen av detta slag slits snabbt, förväntas ha en relativt kort livslängd och har en sämre precision än vanliga skjutvapen kan de enligt domstolen vara mycket användbara i kriminella sammanhang. Högsta domstolen bedömde att förekomsten av sådana vapen kan innebära en betydande samhällsfara.

Målet i Högsta domstolen avsåg tre tårgaspistoler. Enligt domstolen var omständigheterna sådana att det funnits en uppenbar risk för att vapnet skulle komma till användning i kriminella grupperingar. Högsta domstolen uttalade att gärningen, som avsett flera vapen, måste anses ha varit av särskilt farlig art och bedömde brottet som grov vapensmuggling. (Se p. 26 och 27.)

Även i Mostafa Sharidis fall har omständigheterna kring hans innehav av startpistolens varit sådan att det funnits en uppenbar risk för att vapnet skulle komma till användning i kriminella grupperingar. Det kan därför inte komma i fråga att bedöma brottet som ringa vapenbrott. Till skillnad från Högsta domstolens avgörande är det här fråga om endast ett vapen. Just antalet vapen är en omständighet av särskild betydelse för såväl gradindelning som straffvärdebedömning av ett vapenbrott. Vid en helhetsbedömning av omständigheterna kring Mostafa Sharidis hantering av startpistolens framstår brottet inte som så allvarligt att det bör bedömas som grovt.

Mostafa Sharidi ska därför dömas för vapenbrott av normalgraden.

3.3.6 Åtalet för ringa narkotikabrott

Ali Qasim har erkänt gärningen. Hans erkännande stöds av utredningen i övrigt. Åtalet i denna del är styrkt. Gärningen är att bedöma som ringa narkotikabrott.

3.3.7 Påföljder

3.3.7.1 Ali Qasim

Ali Qasim är tidigare ostraftad.

Socialtjänsten och frivården har yttrat sig.

Tingsrätten har beslutat om en rättspsykiatrisk undersökning. Enligt det rättspsykiatriska utlåtandet bedömdes Ali Qasim inte ha begått mordet under påverkan av en allvarlig psykisk störning och bedömdes inte heller vid tiden för undersökningen lida av en allvarlig psykisk störning.

Den 8 mars 2023 hävde tingsrätten häktningen av Ali Qasim och han överfördes till institutionsvård enligt lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga, enligt ett beslut om tvångsvård av honom.

Straffet för mord är enligt 3 kap. 1 § brottsbalken fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Som skäl för livstids fängelse ska enligt bestämmelsen särskilt beaktas om gärningen har föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förlagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös.

I "Mordet med brödkniven" NJA 2021 s. 377 uttalade Högsta domstolen (se p. 8) att som utgångspunkt har mord ett straffvärde motsvarande sexton års fängelse, om det vid brottet sammantaget varken finns några försvårande eller några förmildrande omständigheter.

Det utgör inte tillräckliga skäl för att välja livstids fängelse som påföljd enbart om det kan konstateras att en eller flera försvårande omständigheter av den karaktär som anges i 3 kap. 1 § brottsbalken föreligger. Omständigheterna måste vara sådana att de framstår som allvarigare än vad omständigheterna vid mord alltid är. Finns det förmildrande omständigheter kan det medföra att ett tidsbestämt straff ändå väljs. Innan domstolen dömer ut ett livstidsstraff måste en helhetsbedömning göras för att försäkra sig om att omständigheterna kring gärningen sammantagna är sådana att ett livstidsstraff är befogat. (Se "Mordet med kökskniven" NJA 2021 s. 32 p. 17 och 19.)

Det finns inte några förmildrande omständigheter i detta fall. Ali Qasims tillvägagångssätt har varit sådant att slutsatsen kan dras att gärningen måste ha föregåtts av någon form av planering. Det är dock inte utrett att det varit fråga om en sådan noggrann planering att det i sig utgör en försvårande omständighet. Ali Qasim begick mordet med avsiktssuppsåt vilket är försvårande. Därtill föreligger det flera omständigheter som sammantaget ger anledning att beteckna gärningen som särskilt hänsynslös. Mordet hade karaktären av en ren avrättning, vilket Muntazar Ali också hunnit uppfatta. Muntazar Ali sköts på mycket nära håll och även om han inte var i en skyddslös ställning hade han inga möjligheter att försvara sig mot eller fly från angreppet. Genom att Muntazar Ali flydde från platsen efter skottet måste han ha hunnit känna stark dödsångest under viss tid innan han avled. Därtill kommer att brottet skedde inför ögonen på en annan person och utanför ett flerbostadshus vid en tidpunkt då fler personer kunde förväntas röra sig i området.

Vid en sammanvägd bedömning av omständigheterna kring gärningen framstår denna som så kvalificerat allvarlig att den hade motiverat ett livstidsstraff för en gärningsperson över 18 år.

Ali Qasim var 16 år när mordet begicks. Hans ålder ska beaktas vid straffmätningen och påföljdsvalet.

Utgångspunkten för en straffreduktion bör i det aktuella fallet, där straffvärdet för en vuxen varit livstids fängelse, vara fängelse i 18 år (se Martin Borgeke och Mikael Forsgren, Att bestämma påföljd för brott, 4 uppl., s. 314). En tillämpning av 29 kap. 7 § första stycket brottsbalken innebär att straffmätningensvärde för Ali Qasim på grund av hans ålder inte ska överstiga fängelse i fyra år och sex månader (en fjärdedel av 18 år).

Vid straffmätningen ska därutöver, som ett s.k. billighetsskäl enligt 29 kap. 5 § första stycket 8 brottsbalken, beaktas att Ali Qasim har varit häktad med restriktioner i nio månader. Det har varit fråga om isolering av en ung person under en lång tid. Skäligt avdrag bör därför ske med tre månader. (Jfr "Häktningsrestriktionerna" NJA 2015 s. 769, NJA 2017 s. 814 och "Lönfacken I" NJA 2018 s. 150 p. 25.)

Straffmätningensvärde för Ali Qasim motsvarar därför fängelse i fyra år och tre månader.

Enligt 30 kap. 5 § brottsbalken får för brott som någon begått innan han eller hon fyllt 18 år rätten döma till fängelse endast om det finns synnerliga skäl. Ett straffmätningensvärde om fängelse i fyra år och tre månader är så högt att det ensamt utgör synnerliga skäl för fängelse.

Enligt 32 kap. 5 § första stycket brottsbalken gäller emellertid vid val av påföljd att om rätten finner att påföljden bör bestämmas till fängelse för den som begått brott innan han eller hon har fyllt arton år, ska påföljden i stället bestämmas till slutet ungdomsvård under viss tid. Detta gäller dock inte om det,

med hänsyn till den tilltalades ålder vid lagföringen eller annan omständighet, finns särskilda skäl däremot. Enligt bestämmelsens andra stycke får rätten bestämma tiden för sluten ungdomsvård till lägst fjorton dagar och högst fyra år. Eftersom det vid verkställighet av sluten ungdomsvård, till skillnad från vad som gäller vid verkställighet av ett fängelsestraff, inte förekommer någon villkorlig frigivning ska, när tiden för sluten ungdomsvård bestäms, tiden reduceras med en tredjedel.

Ett straffmättningsvärde om fängelse i fyra år och tre månader motsvarar alltså sluten ungdomsvård i två år och tio månader.

Ett skäl mot att döma till sluten ungdomsvård och i stället bestämma påföljden till fängelse är att brottslighetens straffmättningsvärde är så högt att tiden för frihetsberövandet inte kan bestämmas till fyra år eller kortare tid. Det rör sig då om fall där det fängelsestraff som annars skulle ha dömts ut hade överstigit sex år. Ett annat skäl mot att döma till sluten ungdomsvård kan vara att den som begår brott innan han eller hon fyllt 18 år lagförs först avsevärt senare.

Straffmättningsvärdet av Ali Qasims brottslighet hindrar inte att påföljden ska bestämmas till sluten ungdomsvård. Ali Qasim är nu 17 år. Det föreligger inte heller i övrigt något särskilt skäl mot att bestämma påföljden till sluten ungdomsvård. Påföljden ska därför i enlighet med huvudregeln bestämmas till sluten ungdomsvård. Av skäl tingsrätten tidigare angett ska tiden för den slutna ungdomsvården bestämmas till två år och tio månader.

3.3.7.1 *Mostafa Sharidi*

Mostafa Sharidi förekommer under nio avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 22 oktober 2019 i Spanien för misshandel och vapenbrott till – som det får uppfattas – en påföljd motsvarande villkorligt fängelse. Därefter har han (i Sverige) vid fyra tillfällen åren 2020–2022 lagförts för ringa narkotikabrott samt brott mot knivförbudslagen.

Frivården har yttrat sig.

Mostafa Sharidi ska dömas för vapenbrott. Straffskalan för vapenbrott är fängelse från fjorton dagar till högst tre år. Straffvärdet av brottet motsvarar enligt tingsrätten fängelse i ett år. Som försvårande omständighet för straffvärdet har tingsrätten beaktat den uppenbara risk som förelegat för att startpistolen skulle komma till användning i kriminella sammanhang när man, på sätt och i det sammanhang som Mostafa Sharidi beskrivit, tar på sig ett uppdrag som transportör. Mostafa Sharidis uppsåt har också täckt omständigheten att vapnet var tänkt att användas i något kriminellt sammanhang. Han transporterade även ett magasin till vapnet.

Vid straffmätningen ska rätten enligt 29 kap. 5 a § första och andra stycket brottsbalken i skälig omfattning beakta om den tilltalade lämnat uppgifter som är av väsentlig betydelse för utredningen av det egna brottet (första stycket) eller annans brottslighet (andra stycket). En förutsättning för strafflindring vid medverkan till utredningen av annans brott är dock att det inte är föreskrivet ett lindrigare straff än fängelse i sex månader för brottet eller av någon annans försök, förberedelse eller stämpling till ett sådant brott om gärningen är belagd med straff. Enligt tredje stycket i bestämmelsen får rätten, om det finns någon sådan omständighet som avses i första eller andra stycket, döma till ett lindrigare straff än vad som är föreskrivet för brottet, om det finns särskilda skäl för det.

Det krävs att skälen för strafflindring har viss tyngd för att en strafflindring ska ske (se t.ex. "De två narkotikadistributörerna" Högsta domstolens dom den 28 december 2022 i mål B 5097-22 p. 12). Om den tilltalade har lämnat uppgifter som är av väsentlig betydelse för utredningen är utgångspunkten att det ska ske en relativt påtaglig justering av påföljden (se prop. 2021/22:186 s. 119 f.). I "Glassplittret i väskan" Högsta domstolens dom den 4 april 2023 i mål B 5836-22 var det fråga om medverkan i både utredningen av eget brott och av annans brottslighet. Högsta domstolen uttalade i rättsfallet att såväl straffvärdet av den tilltalades egen brottslighet som allvaret av den andres brott hade betydelse vid bedömningen av straffreduktionens storlek (se. p 22). I samma dom uttalade Högsta domstolen även att det av förarbetena inte framgår att den ena typen av utredningsmedverkan ska ge en större straffreduktion än den andra (p. 23).

Åklagarna har gjort gällande att Mostafa Sharidi har medverkat i utredningen av annans brottslighet i såväl detta mål som i andra mål och att han till följd av detta ska få strafflindring. Åklagarna har vid huvudförhandlingen redovisat vilka andra mål och förundersökningsärenden som Mostafa Sharidi har hörts i och redovisat om, och i så fall på vilket sätt, han lämnat uppgifter till nytta för utredningen.

Åklagarna har som förslag till påföljd för Mostafa Sharidi – vid bifall till båda åtalerna mot honom – uppgett fängelse i 14 år och angett att de anser att straffvärdet för den samlade brottslighet som Mostafa Sharidi är åtalad för motsvarar fängelse i 18 år. Strafflindringsförslaget om fyra år har åklagarna beräknat på det sättet att en nedsättning av straffet ska ske med ungefär 20 procent för uppgifter han lämnat om de medtilltalade i aktuellt mål. Därutöver ska han medges avdrag med sju månader för information i ett ärende om grovt vapenbrott och avdrag med tre månader för information i ett ärende om försök till mord. I dessa två ärenden har Mostafa Sharidi hörts som vittne.

Mostafa Sharidi har genom sin försvarare vid huvudförhandlingen argumenterat för att strafflindringen ska vara betydligt större än den av åklagarna föreslagna. Enligt försvaret ska straffreduktionen omfatta samtliga ärenden om annans brottslighet som redovisats av åklagarna och som Mostafa Sharidi medverkat i.

I och för sig är det inget krav att de uppgifter som lämnats i en brottsutredning har lett till ett visst resultat för att strafflindring ska ges för utredningsmedverkan (se a. prop. s. 119). Enligt tingsrätten har Mostafa Sharidi dock inte medverkat i utredningen av detta mål på ett sätt som har varit ägnat att på något väsentligt sätt föra utredningen framåt.

När det gäller Mostafa Sharidis medverkan i andra utredningar har tingsrättens underlag för att göra en bedömning varit högst begränsad. Tingsrätten finner dock inte skäl att frångå uppfattningen hos åklagarna, som haft insyn i dessa utredningar, att en reduktion ska ske i ett ärende om grovt vapenbrott och i ett ärende om försök till mord, i vilka Mostafa Sharidi hörts som vittne. Tingsrätten delar åklagarnas uppfattning att förutsättningar för straffnedsättning inte föreligger med hänsyn till uppgifter som Mostafa Sharidi lämnat i andra utredningar.

Åklagarna har angett ett strafflindringsvärde om totalt tio månaders fängelse – i absoluta tal – ska beaktas i ärendena om grovt vapenbrott och försök till mord.

Lindringsvärdet i ärendet om det grova vapenbrottet motsvarar enligt tingsrätten fängelse i tio månader. Tingsrätten beaktar här att Mostafa Sharidis uppgifter, för det fall han själv varit misstänkt för brottet, varit nära att jämföras med frivillig angivelse. Enligt tingsrätten är ett lindringsvärde om fängelse i tre månader, som åklagarna har angett, i ett ärende om försök till mord alltför lågt när det väl konstaterats att skäl för strafflindring finns (se t.ex. "Mordet med brödkniven" NJA 2021 s. 377 p. 19). Lindringsvärdet för ärendet om försöket till mord motsvarar enligt tingsrätten fängelse i sex månader. Sammantaget finns det för dessa två ärenden därför skäl att ge Mostafa Sharidis utredningsmedverkan ett lindringsvärde som överstiger straffvärdet för vapenbrottet (fängelse i ett år) som han ska dömas för.

Vid detta förhållande finns det skäl att med stöd av 29 kap. 5 a § andra stycket brottsbalken underskrida straffminimum för vapenbrott. Det är inte uppenbart oskäligt att döma till påföljd. Påföljden ska därför bestämmas till dagsböter. Bötesstraffet bör lämpligen bestämmas till 30 dagsböter. (Jfr t.ex. "Halt domen" NJA 2013 s. 321 och "Den månadslånga övervakningen" NJA 2013 s. 1227.)

Bötesstraffet ska med tillämpning av 3 § andra stycket lagen (2018:1250) om tillgodoräkning av tid för frihetsberövande anses helt verkställt genom den tid som Mostafa Sharidi har varit frihetsberövad i detta mål.

3.3.8 Förverkandefrågor och bevisbeslag

Bland de föremål som yrkas förverkande har handskarna som fanns i plastpåsen, plasthandsken och balaklavan bevisligen inte använts vid mordet. Även dessa föremål har dock varit ägnade att tjäna som hjälpmedel vid denna typ av brott för att försvåra identifiering av gärningsmannen. För att förverkande ska kunna ske är det tillräckligt att avsikten varit att föremålen skulle användas, se Brottsbalken 36 kap.

2 §, avsnitt 2.1, Lexino 2022-08-22 (JUNO). Tingsrätten finner med hänsyn till föremålets karaktär att omständigheterna är sådana att det är visat att Ali Qasim hade en sådan avsikt när han tog med sig föremålen. Förverkandeyrkandena mot honom är därmed, i alla delar, lagligen grundade och ska bifallas.

Yrkandena om bevisbeslag är lagligen grundade och ska bifallas.

3.3.9 Skadestånd

3.3.9.1 *Sukainh H Mohamads, Ali Naim Abdullahs, Amir Alis och Kerar Alis skadeståndsanspråk*

Till följd av utgången i skuldfrågan avseende åtalet för mord är Ali Qasim skyldig att betala skadestånd till Sukainh H Mohamad, Ali Naim Abdullah, Amir Ali och Kerar Ali. Det råder ingen tvist om beloppen eller sättet att beräkna ränta.

Muna Al-Shamari är som vårdnadshavare solidariskt skadeståndsskyldig med sin son. Detta följer av lag. Hennes betalningsskyldighet gentemot var och en av Sukainh H Mohamad, Ali Naim Abdullah, Amir Ali och Kerar Ali är dock, enligt 3 kap. 5 § andra stycket skadeståndslagen (1972:207) begränsad till en femtedel av prisbasbeloppet för år 2022, vilket motsvarar 9 660 kr, jämte ränta på beloppet.

Eftersom Christoffer Jørgensen, Simon Tallmar och Mostafa Sharidi frikänns från åtal där Sukainh H Mohamad, Ali Naim Abdullah, Amir Ali och Kerar Ali är målsäganden ska skadeståndsyrkandena mot dem avslås.

3.3.9.1 *Ahmed Badrans skadeståndsanspråk*

Eftersom Ali Qasim frikänns från åtalet för försök till mord ska Ahmed Badrans skadeståndsanspråk mot Ali Qasim och Muna Al-Shamari avslås.

3.3.10 Övriga frågor

3.3.10.1 *Sekretess m.m.*

Det finns skäl att förordna om fortsatt sekretess för de uppgifter som förebringats vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.

Det s.k. yppandeförbudet ska gälla fortsatt för uppgifter kring Mostafa Sharidis utredningsmedverkan enligt 29 kap. 5 a § brottsbalken.

3.3.10.2 *Ersättningar*

Åklagarna har yttrat sig över de kostnadsräkningar och arbetsredogörelser som advokaterna har gett in. De har inte haft något att erinra mot den ersättning som advokaterna har begärt.

Tingsrätten anser att den ersättning som Jasmina Jasufovic, Jack Melkemichel, Maria Grosskopf, Maria Adielsson, Niklas Mandelholm respektive Björn Attnarsson (målsägandebiträde för Salim El Yasir som inte för talan i målet) har begärt är skälig.

Avseende den ersättning för arbete som Zinar Budak har begärt gör tingsrätten följande bedömning.

Den begärda ersättningen för arbete är skälig med det undantaget att helgtaxa inte medges för upprättande av enskilda anspråk.

Ett målsägandebiträde har även rätt till skälig ersättning för tidsspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Såvitt avser merkostnader för tidsspillan och utlägg som har uppstått på grund av att biträdet har sin verksamhet långt ifrån den ort där den rättsliga angelägenheten ersätts dessa dock endast om det

finns särskilda skäl. (Se 5 § lagen [1988:609] om målsägandebiträde jämförd med 27 § första stycket rättshjälpslagen [1996:1619].)

Zinar Budak har sin verksamhet i Stockholm, dvs. långt från såväl Kristianstads tingsrätt som Helsingborgs tingsrätt där huvudförhandlingen hölls. Han har begärt ersättning för tidsspillan och utlägg i samband med resor till och från Skåne i samband med förhandlingsdagarna den 1–3 mars 2023 och den 8–10 mars 2023 enligt följande. Den 1–3 mars 2023 totalt 9,5 timmars tidsspillan (varav 2,5 timmar efter kl. 18), resekostnad flyg och taxi totalt 4 600 kr och hotellkostnad 3 000 kr. Den 8–10 mars 2023 totalt 13,5 timmars tidsspillan (varav 2 timmar efter kl. 18), milersättning bil 4 144 kr, parkeringskostnad 504 kr och hotellkostnad 3 000 kr. Därutöver har han för inställelsen via videolänk den 20 mars 2023 begärt ersättning med 1,25 timmes tidsspillan.

Den av Zinar Budak begärda ersättningen för tidsspillan och utlägg är i vissa delar högre än den schablon som motsvarar vad ett lokalt biträde med verksamhet tio mil från tingsrätten högst hade varit berättigad till. Han har således begärt ersättning för merkostnader i de delarna. En första fråga är om han är berättigad till ersättning för merkostnader. Zinar Budak har i samband med förordnandet inte begärt att få något skriftligt beslut i denna fråga.

Ersättningen till ett distansbiträde får endast om det finns särskilda skäl avse de merkostnader för tidsspillan respektive utlägg som har uppstått på grund av att biträdet har sin verksamhet långt ifrån den ort där den rättsliga angelägenheten huvudsakligen hanterats (se 27 § rättshjälpslagen). Zinar Budak har som skäl för rätt till sådan ersättning uppgett att han varit önskad av klienterna, att en av klienterna var minderårig och att en av försvararna beviljats ersättning för merkostnader.

Enligt tingsrätten har varken målets omfattning eller svårighetsgrad varit sådan att det finns särskilda skäl att låta ersättningen av allmänna medel omfatta merkostnaderna för Zinar Budaks tidsspillan och utlägg. Inte heller finns någon övrig omständighet som utgör särskilda skäl för att merkostnaderna ska betalas av allmänna medel.

Zinar Budak ska därför i den utsträckning han begärt ersättning för merkostnader tillerkännas ersättning med utgångspunkt i schablon. Om begärd ersättning understiger vad som följer av schablonen föreligger ingen merkostnad. Jämförelsen ska avse tidsspillan och utlägg för varje arbetsuppgift som ett biträde har utfört, t.ex. deltagande i en förhandling. När en förhandling pågår i flera dagar ska den yrkade ersättningen för faktisk tidsspillan respektive faktiska utlägg jämföras med den ersättning för tidsspillan respektive utlägg som ett lokalt verksamt biträde skulle ha varit berättigad till för dagliga bilresor tur och retur till domstolsorten. (Jfr "Resorna till Göteborg" NJA 2022 s. 749 p. 7, 11 och 12).

Hänsyn ska därför tas till att de tre första huvudförhandlingsdagarna var utsatta i direkt anslutning till varandra liksom förhandlingsdagarna fyra, fem och sex. Ett lokalt biträde skulle i samband med huvudförhandlingsdagarna den 1–3 mars 2023 varit berättigad till ersättning för som mest totalt 9 timmars tidsspillan respektive 60 mils resa. Detsamma gäller för huvudförhandlingsdagarna den 8–10 mars 2023.

För förhandlingsdagarna den 1–3 mars 2023 understiger den av Zinar Budak begärda ersättningen för tidsspillan schablonen. Han ska därför tillerkännas begärd ersättning i denna del. För huvudförhandlingsdagarna den 8–10 mars 2023 överstiger den av honom begärda ersättningen för tidsspillan schablonen, varför ersättning i denna del ska utgå enligt schablon. Såvitt avser begärd ersättning för den 20 mars 2023 understiger begärd ersättning för tidsspillan schablonen. Han tillerkänns därför begärd ersättning i denna del. Totalt ersätts 19,75 timmars tidsspillan, varav 2,5 timmar enligt taxebeloppet 885 kr.

Begärd ersättning för utlägg hänförs sig till resa tur och retur till förhandlingsdagarna den 1–3 mars 2023 respektive den 8–10 mars 2023 samt hotellkostnad. För båda perioderna överstiger begärd ersättning för utlägg schablonersättningen om 2 220 kr. Zinar Budak tillerkänns därför schablonersättningen, totalt 4 440 kr, samt den begärda ersättningen för parkeringskostnader om 504 kr.

Staten ska stå för kostnaderna för försvarare och målsägandebiträden.

3.3.10.3 Brottsofferfond

Eftersom såväl Ali Qasim som Mostafa Sharidi döms för brott där det finns fängelse i straffskalan ska de betala vardera en avgift till brottsofferfonden.

4. Rätten

Rådmannen Catharina Månsson samt nämndemännen Maria Ljungdahl, Sven-Åke Mars och Fia Rosenstråle

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Catharina Månsson

5. Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Kristianstads tingsrätt senast den 8 maj 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Kristianstads tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Kristianstads tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Kristianstads tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Kristianstads tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?*Brottmålsdelen*

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Kristianstads tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.