



KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT
Rotel 74

DOM
2022-05-31
meddelad i
Kristianstad

Mål nr: B 2097-21

PARTER (Antal tilltalade: 5)

Tilltalad

Thomas GABRIEL Ruzarijo Everman, 20040121-7153
Frihetsberövande: Intagen vid särskilt ungdomshem
Gröneskansvägen 10
291 62 Kristianstad

Offentlig försvarare:

Advokat Karl Hannus
Advokathuset Kristianstad HB
Västra Storgatan 30
291 31 Kristianstad

Vårdnadshavare (part)

1. Biserka Everman, 19750630-3309
Gröneskansvägen 10
291 62 Kristianstad
2. Christian Everman, 19741106-3535
Gröneskansvägen 10
291 62 Kristianstad

Åklagare

Kammaråklagare Marie-Louise Holmberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kristianstad
Box 21003
200 21 Malmö

Målsägande

1. Asad Ahmed

Målsägandebiträde:

Advokat Per Swahn
Advokatfirman Werner HB
Box 103
371 22 Karlskrona

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Kanalgatan 32

Telefon

044-18 36 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 536
291 25 Kristianstad

E-post

kristianstads.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.kristianstadstingsratt.domstol.se

2. Nor Al-Gilani

Målsägandebiträde:
Advokat Görel Svensson Skoogh
Advokatbyrån Görel Svensson AB
Västra Storgatan 27
291 31 Kristianstad

3. Salah Ali

Målsägandebiträde:
Advokat Mats Lind
Advokatbyrån Mats Lind AB
Hamngatan 6 B
294 31 Sölvesborg

4. Ahmad Alsaedi

Målsägandebiträde:
Advokat Karin Schånberg
Lunds advokatbyrå AB
Sandgatan 4 A
223 50 Lund

5. Evrard Beda

Målsägandebiträde:
Advokat Elias Palm
Amber Advokater i Hässleholm och
Älmhult KB
Västra Vallgatan 38
291 31 Kristianstad

6. Amina Diab

Målsägandebiträde:
Advokat Per Swahn
Advokatfirman Werner HB
Box 103
371 22 Karlskrona

7. Eyas Domani

Målsägandebiträde:
Advokat Per Swahn
Advokatfirman Werner HB
Box 103
371 22 Karlskrona

8. Virgin Domani

Målsägandebiträde:
Advokat Per Swahn
Advokatfirman Werner HB
Box 103
371 22 Karlskrona

9. Rita Jörgensen

Målsägandebiträde:
Advokat Görel Svensson Skoogh
Advokatbyrån Görel Svensson AB
Västra Storgatan 27
291 31 Kristianstad

10. Anders Ljunggren

Målsägandebiträde:
Advokat Per Swahn
Advokatfirman Werner HB
Box 103
371 22 Karlskrona

11. Adem Mahmudemaj

Målsägandebiträde:
Advokat Karin Schånberg
Lunds advokatbyrå AB
Sandgatan 4 A
223 50 Lund

12. Simon Tallmar

Målsägandebiträde:
Advokat Görel Svensson Skoogh
Advokatbyrån Görel Svensson AB
Västra Storgatan 27
291 31 Kristianstad

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2021-08-03 (9 tillfällen)
2. Framkallande av fara för annan, 3 kap 9 § brottsbalken
2021-08-03
3. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2021-08-03
4. Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67)
2021-09-14
5. Näringspenningtvätt, ringa brott, 7 § 3 st lagen (2014:307) om straff för
penningtvättsbrott
2021-09-14

Påföljd m.m.

Fängelse 6 år 11 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Gabriel Everman ska solidariskt med Mohammed Temeiza betala skadestånd till Rita Jørgensen med 204 835 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2021 till dess betalning sker.
Christian Everman och Biserka Everman ska solidariskt med Gabriel Everman betala skadestånd till Rita Jørgensen med 9 520 kr.
2. Gabriel Everman ska solidariskt med Mohammed Temeiza betala skadestånd till Adem Mahmudemaj med 176 926 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2021 till dess betalning sker.
Christian Everman och Biserka Everman ska solidariskt med Gabriel Everman betala skadestånd till Adem Mahmudemaj med 9 520 kr.

3. Gabriel Everman ska solidariskt med Mohammed Temeiza betala skadestånd till Evrard Beda med 130 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2021 till dess betalning sker.
Christian Everman och Biserka Everman ska solidariskt med Gabriel Everman betala skadestånd till Evrard Beda med 9 520 kr.
4. Gabriel Everman ska solidariskt med Mohammed Temeiza betala skadestånd till Simon Tallmar med 100 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2021 till dess betalning sker.
Christian Everman och Biserka Everman ska solidariskt med Gabriel Everman betala skadestånd till Simon Tallmar med 9 520 kr.
5. Gabriel Everman ska solidariskt med Mohammed Temeiza betala skadestånd till Salah Ali med 100 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2021 till dess betalning sker.
Christian Everman och Biserka Everman ska solidariskt med Gabriel Everman betala skadestånd till Salah Ali med 9 520 kr.
6. Gabriel Everman ska solidariskt med Mohammed Temeiza betala skadestånd till Ahmed Alsaedi med 100 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2021 till dess betalning sker.
Christian Everman och Biserka Everman ska solidariskt med Gabriel Everman betala skadestånd till Ahmed Alsaedi med 9 520 kr.
7. Nor Al-Gilanis skadeståndsanspråk avvisas.
8. Gabriel Everman ska solidariskt med Mohammed Temeiza betala skadestånd till Anders Ljunggren med 40 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2021 till dess betalning sker.
Christian Everman och Biserka Everman ska solidariskt med Gabriel Everman betala skadestånd till Anders Ljunggren med 9 520 kr.
9. Gabriel Everman ska solidariskt med Mohammed Temeiza betala skadestånd till Amina Diab med 40 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2021 till dess betalning sker.
Christian Everman och Biserka Everman ska solidariskt med Gabriel Everman betala skadestånd till Amina Diab med 9 520 kr.
10. Gabriel Everman ska solidariskt med Mohammed Temeiza betala skadestånd till Asad Ahmed med 40 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2021 till dess betalning sker.
Christian Everman och Biserka Everman ska solidariskt med Gabriel Everman betala skadestånd till Asad Ahmed med 9 520 kr.
11. Gabriel Everman ska solidariskt med Mohammed Temeiza betala skadestånd till Virgin Domani med 40 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2021 till dess betalning sker.
Christian Everman och Biserka Everman ska solidariskt med Gabriel Everman betala skadestånd till Virgin Domani med 9 520 kr.

12. Gabriel Everman ska solidariskt med Mohammed Temeiza betala skadestånd till Eyas Domani med 40 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2021 till dess betalning sker.
Christian Everman och Biserka Everman ska solidariskt med Gabriel Everman betala skadestånd till Eyas Domani med 9 520 kr.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen tjänstebricka, kassaskåp, skyddsvästar, polisskjortor och ghost-telefoner förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG110897 nr 8, 11, 11:1, 11:3, 16, 17, 17:1, 17:2, 17:3, 17:4 och 19).
2. I beslag tagna handskar och buff förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG110897, nr 13, 14 och 20).
3. I beslag tagna smycken och kontanter tas i förvar enligt lagen (1974:1065) om visst stöldgods m.m. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG110897 nr 11:4 samt 2021-5000-BG110900 nr 2-5).
4. I beslag tagen tårgaspistol förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG110897, nr 11:2).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Karl Hannus får ersättning av staten med 623 250 kr. Av beloppet avser 416 738 kr arbete, 71 280 kr tidsspillan, 10 582 kr utlägg och 124 650 kr mervärdesskatt.
 2. Görel Svensson Skoogh får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 276 535 kr. Av beloppet avser 198 275 kr arbete, 22 770 kr tidsspillan, 183 kr utlägg och 55 307 kr mervärdesskatt.
 3. Elias Palm får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 309 981 kr. Av beloppet avser 186 811 kr arbete, 49 830 kr tidsspillan, 11 344 kr utlägg och 61 996 kr mervärdesskatt.
 4. Mats Lind får, rätt räknat, ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 317 378 kr. Av beloppet avser 177 005 kr arbete, 63 112 kr tidsspillan, 13 786 kr utlägg och 63 475 kr mervärdesskatt.
 5. Karin Schånberg får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 234 000 kr. Av beloppet avser 172 680 kr arbete, 14 520 kr tidsspillan och 46 800 kr mervärdesskatt.
 6. Per Swahn får, rätt räknat, ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 334 120 kr. Av beloppet avser 183 134 kr arbete, 61 380 kr tidsspillan, 22 782 kr utlägg och 66 824 kr mervärdesskatt.
 7. Målsäganden Egzon Sadiku, 19900815-9692, ska av kostnaden för försvararna och målsägandebiträderna till staten återbetala 11 000 kr.
 8. Staten ska i övrigt stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-



KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT
Rotel 74

DOM
2022-05-31
meddelad i
Kristianstad

Mål nr: B 2097-21

Tilltalad

MOHAMMED Ayman Saud Temeiza, 20000824-2612
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt
Gårdsgatan 13
291 59 Kristianstad

Offentlig försvarare:

Advokat Maria Ingvarsdotter
Advokatfirman Ingvarsdotter AB
Västgötagatan 9
151 33 Södertälje

Åklagare

Kammaråklagare Marie-Louise Holmberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kristianstad
Box 21003
200 21 Malmö

Målsägande

1. Asad Ahmed

Målsägandebiträde:

Advokat Per Swahn
Advokatfirman Werner HB
Box 103
371 22 Karlskrona

2. Nor Al-Gilani

Målsägandebiträde:

Advokat Görel Svensson Skoogh
Advokatbyrån Görel Svensson AB
Västra Storgatan 27
291 31 Kristianstad

3. Salah Ali

Målsägandebiträde:

Advokat Mats Lind
Advokatbyrån Mats Lind AB
Hamngatan 6 B
294 31 Sölvesborg

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Kanalgatan 32

Telefon

044-18 36 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 536
291 25 Kristianstad

E-post

kristianstads.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.kristianstadstingsratt.domstol.se

4. Ahmad Alsaedi

Målsägandebiträde:
Advokat Karin Schånberg
Lunds advokatbyrå AB
Sandgatan 4 A
223 50 Lund

5. Evrard Beda

Målsägandebiträde:
Advokat Elias Palm
Amber Advokater i Hässleholm och
Älmhult KB
Västra Vallgatan 38
291 31 Kristianstad

6. Amina Diab

Målsägandebiträde:
Advokat Per Swahn
Advokatfirman Werner HB
Box 103
371 22 Karlskrona

7. Eyas Domani

Målsägandebiträde:
Advokat Per Swahn
Advokatfirman Werner HB
Box 103
371 22 Karlskrona

8. Virgin Domani

Målsägandebiträde:
Advokat Per Swahn
Advokatfirman Werner HB
Box 103
371 22 Karlskrona

9. Rita Jörgensen

Målsägandebiträde:
Advokat Görel Svensson Skoogh
Advokatbyrån Görel Svensson AB
Västra Storgatan 27
291 31 Kristianstad

10. Anders Ljunggren

Målsägandebiträde:
Advokat Per Swahn
Advokatfirman Werner HB
Box 103
371 22 Karlskrona

11. Adem Mahmudemaj

Målsägandebiträde:
Advokat Karin Schånberg
Lunds advokatbyrå AB
Sandgatan 4 A
223 50 Lund

12. Simon Tallmar

Målsägandebiträde:
Advokat Görel Svensson Skoogh
Advokatbyrån Görel Svensson AB
Västra Storgatan 27
291 31 Kristianstad

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2021-08-03 (9 tillfällen)
2. Framkallande av fara för annan, 3 kap 9 § brottsbalken
2021-08-03

Påföljd m.m.

Fängelse 12 år

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken i dess lydelse före den 2 januari 2022

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

34 kap 2 § brottsbalken

Skadestånd

1. Mohammed Temeiza ska solidariskt med Gabriel Everman betala skadestånd till Rita Jörgensen med 204 835 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2021 till dess betalning sker.
2. Mohammed Temeiza ska solidariskt med Gabriel Everman betala skadestånd till Adem Mahmudemaj med 176 926 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2021 till dess betalning sker.
3. Mohammed Temeiza ska solidariskt med Gabriel Everman betala skadestånd till Evrard Beda med 130 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2021 till dess betalning sker.
4. Mohammed Temeiza ska solidariskt med Gabriel Everman betala skadestånd till Simon Tallmar med 100 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2021 till dess betalning sker.
5. Mohammed Temeiza ska solidariskt med Gabriel Everman betala skadestånd till Salah Ali med 100 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2021 till dess betalning sker.
6. Mohammed Temeiza ska solidariskt med Gabriel Everman betala skadestånd till Ahmed Alsaedi med 100 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2021 till dess betalning sker.
7. Nor Al-Gilanis skadeståndsanspråk avvisas.
8. Mohammed Temeiza ska solidariskt med Gabriel Everman betala skadestånd till Amina Diab med 40 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2021 till dess betalning sker.
9. Mohammed Temeiza ska solidariskt med Gabriel Everman betala skadestånd till Asad Ahmed med 40 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2021 till dess betalning sker.
10. Mohammed Temeiza ska solidariskt med Gabriel Everman betala skadestånd till Anders Ljunggren med 40 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2021 till dess betalning sker.
11. Mohammed Temeiza ska solidariskt med Gabriel Everman betala skadestånd till Virgin Domani med 40 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2021 till dess betalning sker.
12. Mohammed Temeiza ska solidariskt med Gabriel Everman betala skadestånd till Eyas Domani med 40 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen MC med nycklar och balaklava förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG120498, nr 14, 2021-5000-BG93386, nr 1 samt 2022-5000-BG12346, nr 1).

Häktning m.m.

Om Mohammed Temeiza frigges villkorligt från det fängelsestraff han nu verkställer innan denna dom får laga kraft mot honom i ansvarsdelen, ska han häktas och stanna kvar i häkte tills denna dom får laga kraft mot honom i ansvarsdelen.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Maria Ingvarsdotter får ersättning av staten med 632 203 kr. Av beloppet avser 402 318 kr arbete, 78 870 kr tidsspillan, 24 575 kr utlägg och 126 440 kr mervärdesskatt.
 2. Ersättning till målsägandebiträderna framgår på s. 6.
 3. Ersättningsskyldighet för Egzon Sadiku framgår på s. 6.
 4. Staten ska i övrigt stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-



KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT
Rotel 74

DOM
2022-05-31
meddelad i
Kristianstad

Mål nr: B 2097-21

Tilltalad

MAHMMOD Belal Elyasir, 20040918-3191
Kornringen 14
289 50 Hanaskog

Offentlig försvarare:

Advokat Niklas Mandelholm
Mandelholms Advokatbyrå AB
Hedentorpsvägen 8
291 59 Kristianstad

Vårdnadshavare (part)

Amena Elyasir, 19761024-3524
Kornringen 14
289 50 Hanaskog

Åklagare

Kammaråklagare Marie-Louise Holmberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kristianstad
Box 21003
200 21 Malmö

Målsägande

1. Asad Ahmed

Målsägandebiträde:
Advokat Per Swahn
Advokatfirman Werner HB
Box 103
371 22 Karlskrona

2. Nor Al-Gilani

Målsägandebiträde:
Advokat Görel Svensson Skoogh
Advokatbyrå Görel Svensson AB
Västra Storgatan 27
291 31 Kristianstad

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Kanalgatan 32

Telefon

044-18 36 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 536
291 25 Kristianstad

E-post

kristianstads.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.kristianstadstingsratt.domstol.se

3. Salah Ali

Målsägandebiträde:
Advokat Mats Lind
Advokatbyrån Mats Lind AB
Hamngatan 6 B
294 31 Sölvesborg

4. Ahmad Alsaedi

Målsägandebiträde:
Advokat Karin Schånberg
Lunds advokatbyrå AB
Sandgatan 4 A
223 50 Lund

5. Evrard Beda

Målsägandebiträde:
Advokat Elias Palm
Amber Advokater i Hässleholm och
Älmhult KB
Västra Vallgatan 38
291 31 Kristianstad

6. Amina Diab

Målsägandebiträde:
Advokat Per Swahn
Advokatfirman Werner HB
Box 103
371 22 Karlskrona

7. Eyas Domani

Målsägandebiträde:
Advokat Per Swahn
Advokatfirman Werner HB
Box 103
371 22 Karlskrona

8. Virgin Domani

Målsägandebiträde:
Advokat Per Swahn
Advokatfirman Werner HB
Box 103
371 22 Karlskrona

9. Rita Jörgensen

Målsägandebiträde:
Advokat Görel Svensson Skoogh
Advokatbyrån Görel Svensson AB
Västra Storgatan 27
291 31 Kristianstad

10. Anders Ljunggren

Målsägandebiträde:
Advokat Per Swahn
Advokatfirman Werner HB
Box 103
371 22 Karlskrona

11. Adem Mahmudemaj

Målsägandebiträde:
Advokat Karin Schånberg
Lunds advokatbyrå AB
Sandgatan 4 A
223 50 Lund

12. Simon Tallmar

Målsägandebiträde:
Advokat Görel Svensson Skoogh
Advokatbyrån Görel Svensson AB
Västra Storgatan 27
291 31 Kristianstad

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Framkallande av fara för annan, 3 kap 9 § brottsbalken
2021-08-03
2. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2021-08-03
3. Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2021-08-03

Skadestånd

1. Nor Al-Gilanis skadeståndsanspråk avvisas.
2. Rita Jörgensens, Evrard Bedas, Adem Mahmudemajs, Salah Alis, Simon Tallmars, Ahmad Alsaedis, Anders Ljunggrens, Asad Ahmeds, Amina Diabs, Virgin Domanis och Eyas Domanis skadeståndsanspråk avslås.

Ersättning

1. Niklas Mandelholm får ersättning av staten med 671 647 kr. Av beloppet avser 387 898 kr arbete, 131 010 kr tidsspillan, 18 410 kr utlägg och 134 329 kr mervärdesskatt.
 2. Ersättning till målsägandebiträderna framgår på s. 6.
 3. Ersättningsskyldighet för Egzon Sadiku framgår på s. 6.
 4. Staten ska i övrigt stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-



KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT
Rotel 74

DOM
2022-05-31
meddelad i
Kristianstad

Mål nr: B 2097-21

Tilltalad

HABEEB Husni Jabor, 19971226-2311
Fredrik Bööks Väg 13 Lgh 1305
291 45 Kristianstad
Medborgare i Irak och Sverige

Offentlig försvarare:

Advokat Mikael Nilsson
Advokatgruppen Mikael Nilsson i Malmö
AB
Stortorget 29
211 34 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Marie-Louise Holmberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kristianstad
Box 21003
200 21 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Skyddande av brottsling, grovt brott, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken
2021-08-03

Påföljd m.m.

1. Fängelse 8 månader
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(Hovrätten över Skåne och Blekinge Avd 3, 2019-10-17, B2370/19)
- Villkorligt medgiven frihet förklaras till en tid av 4 månader förverkad.

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 5 § 1 st brottsbalken

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Mikael Nilsson får ersättning av staten med 263 958 kr. Av beloppet avser 192 867 kr arbete, 16 500 kr tidsspillan, 1 800 kr utlägg och 52 791 kr mervärdesskatt.
2. Ersättningsskyldighet för Egzon Sadiku framgår på s. 6.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Kanalgatan 32

Telefon

044-18 36 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 536
291 25 Kristianstad

E-post

kristianstads.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.kristianstadstingsratt.domstol.se

3. Staten ska i övrigt stå för kostnaden för försvararen.
-



KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT
Rotel 74

DOM
2022-05-31
meddelad i
Kristianstad

Mål nr: B 2097-21

Tilltalad

HANAN Husni Jabor, 19990623-6402
Fredrik Bööks Väg 13 Lgh 1305
291 45 Kristianstad

Offentlig försvarare:

Advokat Martin Walkenfors
Advokatbyrån Svärd & Walkenfors HB
Christian IV:s gata 5
291 32 Kristianstad

Åklagare

Kammaråklagare Marie-Louise Holmberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kristianstad
Box 21003
200 21 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Skyddande av brottsling, 17 kap 11 § 1 st och 4 st brottsbalken
2021-08-03

Påföljd m.m.

Dagsböter 100 om 320 kr

Förverkande och beslag

Beslaget av en påse ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska påsen utlämnas till Hanan Jabor (Polismyndigheten Region Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG112491, nr 1).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i psykologutlåtande, aktbilaga 528, och journalanteckningar, aktbilaga 511, som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Ersättning

1. Martin Walkenfors får ersättning av staten med 359 840 kr. Av beloppet avser 216 300 kr arbete, 60 720 kr tidsspillan, 10 852 kr utlägg och 71 968 kr mervärdesskatt. Hanan Jabor ska betala 71 000 kr av denna kostnad till staten.
 2. Ersättningsskyldighet för Egzon Sadiku framgår på s. 6.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Kanalgatan 32

Telefon

044-18 36 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 536
291 25 Kristianstad

E-post

kristianstads.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.kristianstadstingsratt.domstol.se

Rotel 74

INNEHÅLL

SAMMANFATTNING	s. 20
YRKANDEN M.M.	s. 22
DOMSKÄL	s. 26
Skjutningen och målsägandena	s. 26
Skadorna	s. 28
Gärningspersonernas transport	s. 28
Vad som hände i familjen Jabors lägenhet på Fredrik Bööks väg 13 den 3 augusti 2021	s. 30
Mohammed Temeizas, Mahmmod Elyasirs och Gabriel Evermans skuld till skjutningen och de vapen som använts	s. 32
Hanan Jabors och Habeeb Jabors skuld	s. 40
Åtalet mot Gabriel Everman för ringa näringspenningtvätt	s. 41
Åtalet mot Gabriel Everman för innehav av tårgaspistol	s. 43
Gärningarnas straffvärden och straffmättningsvärden	s. 43
Påföljderna	s. 45
Häktning	s. 47
Skadestånden	s. 48
Övrigt	s. 50
HUR MAN ÖVERKLAGAR samt skiljaktig mening	s. 52

Bilagor

1. Stämningsansökan
- 2–4. Åklagarens kompletterande bevisuppgifter
- 5–6. Rita Jörgensens skadeståndsanspråk
7. Simon Tallmars skadeståndsanspråk
8. Nor Al-Gilanis skadeståndsanspråk
9. Evrard Bedas skadeståndsanspråk
10. Salah Alis skadeståndsanspråk
11. Ahmed Alsaedis skadeståndsanspråk
12. Amed Mahmudemajs skadeståndsanspråk
13. Anders Ljunggrens, Asad Ahmeds, Amina Diabs, Virgin Domanis och Eyas Domanis skadeståndsanspråk

Rotel 74

SAMMANFATTNING

Den 3 augusti 2021 kom en EU-moped av vespamodell inkörande på parkeringen framför köpcentret Gamlegårdens centrum på området Näsby i Kristianstad. Tre personer satt på vespan. De två passagerarna drog var sin pistol och sköt totalt 15 skott rakt in bland de 14 personer som stod vid köpcentrets huvudingång. Tre av personerna skadades av skotten, två av dem allvarligt, men ingen dog.

Tre personer har åtalats för mordförsöket, en 21-åring, en 18-åring och en 17-åring. Ytterligare två personer, en 24-åring och en 22-åring som är syskon och bor i samma lägenhet på området Österäng i Kristianstad, har åtalats för skyddande av brottsling för att ha sett till att gärningsmännens kläder blev tvättade efter mordförsöket.

21-åringen, 18-åringen och 17-åringen har kopplingar till varandra och till 24-åringen. 21-åringen äger en vespa, som är mycket lik den vespa som användes vid mordförsöket och som har spår av tändsatspartiklar (som bildas när skjutvapen avlossas). Åklagaren har genom övervakningsfilmer och vittnesmål kunnat följa vespan från det bostadsområde där 21-åringen bor till Gamlegårdens centrum och tillbaka till samma bostadsområde. Tingsrätten kommer fram till att det är den vespan som har använts vid gärningen. Polisen har tagit en luvjacka i beslag från 21-åringens bostad. Luvjackan är lik den luvjacka som vespans förare bar enligt övervakningsfilmerna, och den har en tändsatspartikel på sig. Dessutom finns 21-åringens DNA på vespans handtag. Tingsrätten kommer därför fram till att det är 21-åringen som har kört vespan och dömer honom för försök till mord. I den bedömningen är tingsrätten emellertid inte enig. Juristdomaren och en nämndeman är skiljaktiga och vill frikänna 21-åringen från åtalet. De menar att man inte kan dra några säkra slutsatser av att 21-åringens DNA fanns på handtagen, eftersom det saknas bevisning om att det skulle ha funnits DNA från en annan person på handtagen, om denna andra person hade varit förare.

En kort stund efter mordförsöket kom 18-åringen och 17-åringen hem till 24-åringens och 22-åringens lägenhet på Österäng och lämnade ifrån sig kläder, som tvättades av 22-åringen samma kväll på 24-åringens begäran. Att kläderna tvättades framgår av

Rotel 74

tillförlitliga uppgifter som 22-åringen lämnat i polisförhör men inte stått fast vid under rättegången. En tändsatspartikel har hittats i den klädpåse där kläderna förvarades.

När 18-åringen klev in i trapphuset på Österäng bar han byxor med en ovanlig form av revärer. Polisen har trots stora ansträngningar inte lyckats hitta några liknande byxor på marknaden, och byxorna är alltså ovanliga. En av vespans passagerare bar likadana byxor, vilket med hänsyn till byxornas ovanliga utformning talar starkt för att 18-åringen var en av skyttarna. Till detta kommer att det funnits tändsatspartiklar både på den jacka som 18-åringen bar när han greps och på två handskar som polisen hittat i 18-åringens sovrum. Tingsrätten bedömer därför att det är ställt utom rimligt tvivel att 18-åringen var en av skyttarna och dömer honom för försök till mord.

Bevisningen mot 17-åringen är svagare. Hans fingeravtryck har hittats på vespans backspeglar och visir, men han har berättat att han har mekat med vespan, vilket kan förklara fingeravtrycken. Åklagaren har gjort gällande att 17-åringen har disponerat en jacka av ett märke som burits av en av passagerarna på vespan, men jackan är av ett ganska vanligt märke och väger därför inte så tungt som bevis. Inte heller vad som ser ut som en grå fläck både på de byxor som 17-åringen bar strax efter skjutningen och på de byxor som bars av en av skyttarna är tillräckligt tydligt för att medge några bestämda slutsatser. Det som talar starkast mot 17-åringen att han en kort stund efter mordförsöket kom till lägenheten på Österäng tillsammans med 18-åringen. För att han ska kunna dömas för mordförsöket måste det emellertid vara ställt utom rimligt tvivel att han har varit en av skyttarna. Finns det en alternativ förklaring till hans närvaro på Österäng, kan han inte dömas för mordförsöket. En sådan alternativ förklaring kan vara att 17-åringen haft en roll som hjälpreda. Detta är han inte åtalad för, och det finns inte heller några direkta bevis för att så skulle ha varit fallet, men möjligheten är inte så osannolik att den kan avfärdas och måste därför beaktas som en alternativ och fullt möjlig hypotes. Det är därmed inte ställt utom rimligt tvivel att 17-åringen varit en av skyttarna, och han frikänns därför från åtalet för försök till mord.

Rotel 74

Varken 21-åringen eller 18-åringen hade fyllt 21 år när mordförsöket begicks. Hade de gjort det, hade de dömts till livstids fängelse. Det längsta straff de nu får dömas till är 14 års fängelse. När straffet för 21-åringen nu ska bestämmas, ska ett tvåårigt fängelsestraff som han dömdes till för andra brott av en annan domstol efter mordförsöket beaktas. Även när den tid 21-åringen varit frihetsberövad med restriktioner i målet beaktas blir då fängelsestraffet 12 år för 21-åringen. 18-åringen var vid mordförsöket bara 17 år gammal och döms därför till ett väsentligt kortare fängelsestraff, 6 år och 11 månader. Då beaktar tingsrätten även att han haft restriktioner när han varit häktad.

24-åringen döms till åtta månaders fängelse för grovt skyddande av brottsling och ska dessutom avtjäna fyra månader av ett fängelsestraff som han tidigare har frigitts villkorligt från. Det är inte ställt utom rimligt tvivel att hans 22-åriga syster, som tvättat kläderna, begått gärningen med uppsåt, men hon hade anledning att anta att det låg ett brott bakom och döms till höga böter.

Brottsoffren får skadestånd, i nästan alla fall med de belopp de har begärt.

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden och bevisning framgår av stämningsansökan, bilaga 1, samt kompletterande bevisuppgifter, bilaga 2–4. I åtalspunkten 1.4 har åklagaren gjort gällande att det skyddande av brottsling hon påstått att Habeeb Jabor begått ska rubriceras som grovt brott på grund av att hans åtgärder avsett undanröjande av bevis från det i åtalspunkten 1.1 beskrivna försöket till mord.

Utöver den i bilaga 1–4 angivna bevisningen har åklagaren åberopat även vittnesförhör med poliserna Ludvig Thunell och Petra Löfvall.

Skadeståndsanspråk från Rita Jörgensen framgår av bilaga 5–6.

Skadeståndsanspråk från Simon Tallmar framgår av bilaga 7.

Rotel 74

Skadeståndsanspråk från Nor Al-Gilani framgår av bilaga 8.

Skadeståndsanspråk från Evrard Beda framgår av bilaga 9.

Skadeståndsanspråk från Salah Ali framgår av bilaga 10. Salah Ali har även yrkat att Mahmmod Elyasirs vårdnadshavare Amena Elyasir samt Gabriel Evermans vårdnadshavare Biserka Everman och Christian Everman solidariskt med sina respektive barn ska svara för skadeståndet intill ett belopp svarande mot en femtedel av det för år 2021 gällande prisbasbeloppet.

Skadeståndsanspråk från Ahmed Alsaedi framgår av bilaga 11. Han har dock återkallat sitt yrkande om att ränta ska löpa på det skadestånd som vårdnadshavarna svarar för.

Skadeståndsanspråk från Adem Mahmudemaj framgår av bilaga 12. Han har dock återkallat sitt yrkande om att ränta ska löpa på det skadestånd som vårdnadshavarna svarar för.

Skadeståndsanspråk från Anders Ljunggren, Asad Ahmed, Amina Diab, Virgin Domani och Eyas Domani framgår av bilaga 13.

Den bevisning målsägandena åberopat framgår av deras skadeståndsanspråk. Evrard Beda och Adem Mahmudemaj har därutöver åberopat ytterligare fotografier.

Mahmmod Elyasir, Gabriel Everman och Mohammed Temeiza har i åtalspunkterna 1.1 och 1.2 förnekat försök till mord och framkallande av fara för annat samt motsatt sig skadeståndsanspråken. Mohammed Temeiza har förnekat även medhjälp till försök till mord.

När det gäller skadeståndsanspråken, har Mahmmod Elyasir, Gabriel Everman och Mohammed Temeiza godtagit sätten för ränteberäkning. De har även godtagit Evrard Bedas och Adem Mahmudemajs skadeståndsanspråk i andra avseenden än lyte och

Rotel 74

men samt Rita Jörgensens skadeståndsanspråk som skäligen i och för sig. De har, avseende Evrard Bedas och Adem Mahmudemajs yrkanden om ersättning för lyte och men, inte godtagit att något belopp är skäligt och i den delen anförde att det inte gått så lång tid efter den påstådda gärningen att rätt till ersättning för lyte och men föreligger. Under förutsättning att tingsrätten bedömer att Nor Al-Gilani, Salah Ali, Simon Tallmar och Ahmed Alsaedi är att anse som målsägande i förhållande till brottet försök till mord har de godtagit yrkade 100 000 kr till var och en av dessa som skälig ersättning för kränkning. De har förklarat att de inte godtar att Ahmed Alsaedi har rätt till ersättning för sveda och värk. Som i och för sig skäligt skadestånd för kränkning till var och en av Anders Ljunggren, Asad Ahmed, Amina Diab, Virgin Domani och Eyas Domani har de godtagit 10 000 kr.

Amena Elyasir, Biserka Everman och Christian Everman har motsatt sig skadeståndsanspråken men godtagit dessas skälighet i samma mån som deras barn gjort detta. De har anförde att de inte ska vara skadeståndsskyldiga, även om deras barn är det, eftersom de inte utövat den faktiska vårdnaden om dem; barnen har varit omhändertagna enligt LVU med placering i hemmet.

Målsägandena har förklarat att de inte ifrågasätter att Mahmmod Elyasir och Gabriel Everman varit omhändertagna enligt LVU med placering i hemmet.

Mohammed Temeiza och Hanan Jabor har förklarat att de inte har någon invändning mot de särskilda yrkanden som riktats mot dem på grund av de påstådda gärningarna i åtalpunkterna 1.1, 1.2 och 1.5. Gabriel Everman har motsatt sig de särskilda yrkanden som i samma del riktats mot honom.

Mahmmod Elyasir och Gabriel Everman har i åtalpunkten 1.3 förnekat grovt vapenbrott.

Habeeb Jabor har i åtalpunkten 1.4 förnekat skyddande av brottsling.

Rotel 74

Hanan Jabor har i åtalpunkten 1.5 erkänt att hon tvättat men förnekat att det hon tvättat varit Gabriel Evermans eller Mahmmod Elyasirs kläder. Hon har bestritt ansvar för skyddande av brottsling.

Beträffande åtalet för ringa näringspenningtvätt i åtalpunkten 2 har Gabriel Everman erkänt att han förvarat angivna kontanter och guldsmycken i sitt rum men förnekat att dessa härrört från brott eller att han agerat med det av åklagaren påstådda syftet och därför motsatt sig ansvar för brott. Han har motsatt sig det särskilda yrkandet i den delen.

Gabriel Everman har i åtalpunkten 3 erkänt att han av oaktsamhet i förhållande till tillståndskravet gjort sig skyldig till vapenbrott. Han har medgett att tårgaspistolen förverkas.

Mahmmod Elyasir har som muntlig bevisning åberopat vittnesförhör med polisen Petra Löfvall, sin bror Abed Elyasir och sin kusin Belal Mahmoud Badr. Petra Löfvall har med parternas samtycke närvarat i rättssalen under delar av huvudförhandlingen såsom biträde åt åklagaren.

Gabriel Everman har som muntlig bevisning åberopat vittnesförhör med Tommy Nilsson, Katrin Vändel, Håkan Sjöberg och Anemie Montellano Sjöberg. Som skriftlig bevisning har han åberopat en sammanställning över befolkningen i Kristianstads kommun per orter och stadsdelar.

Mohammed Temeiza har som muntlig bevisning åberopat vittnesförhör med polisen Rikard Johannessson.

Hanan Jabor har som skriftlig bevisning åberopat in- och utstämpningsunderlag, journalanteckningar samt psykologutlåtande.

Rotel 74

DOMSKÄL**Skjutningen och målsägandena**

Köpcentrumet Gamlegårdens centrum ligger i bostadsområdet Näsby i Kristianstad. I centret finns bl.a. affärer. Huvudingången vetter mot en parkering.

Den 3 augusti 2021 ca kl. 15.43 – en tidpunkt som kunnat slås fast med utgångspunkt i framför allt övervakningsfilmer – kom en motorcykel inkörande på parkeringen framför köpcentret. Av Ahmed Mahmudemajs, Salah Alis, Nor Al-Gilanis och Anders Ljunggrens uppgifter kan slutsatsen dras att motorcykeln var av vespamodell. Genom Ahmed Mahmudemajs, Ahmad Alsaedis, Salah Alis, Anders Ljunggrens och Nor Al-Gilanis uppgifter står det klart att tre personer satt på motorcykeln. Av uppgifterna från Ahmed Mahmudemaj och Salah Ali kan man sluta sig till att personerna på motorcykeln var maskerade och att ingen av dem bar hjälm; uppgiften om maskering får även stöd av flera av de andra målsägande.

Skott avfyrades av motorcykelns passagerare.

Rita Jörgensen har inte sett personerna som sköt. Ahmed Mahmudemaj har sett att personen i mitten på motorcykeln sköt med en pistol och bar handskar. Ahmed Alsaedi har sett att båda passagerarna sköt. Salah Ali har berättat att båda passagerarna sköt och lämnat uppgifter om hur var och en av dem höll sitt vapen. Han har sagt att åtminstone någon av dem bar handskar. Anders Ljunggren har berättat att båda passagerarna sköt med pistoler och att skotten gick ”åt alla håll och kanter”. Nor Al-Gilani har i polisförhör berättat att det varit fråga om åtminstone två pistoler.

De hörda personerna har lämnat olika uppgifter om hur många skott de hörde avlossas. Ahmed Alsaedi har sagt att det var fler än tio skott. Asad Ahmed har sagt att det var flera skott efter varandra men inte kunnat precisera antalet. Anders Ljunggren har uppskattat antalet skott till 8–10. Polisen har i det område på parkeringen där vespan enligt målsägandenas uppgifter befunnit sig när skottlossningen ägde rum

Rotel 74

säkrat 15 patronhylsor. Polisen har även säkrat fem kulor samt delar av kulor och mantelrester. Utredningen talar starkt för att det avlossats 15 skott på platsen.

Genom Ahmed Mahmudemajs och Anders Ljunggrens säkra uppgifter är det klarlagt att vespan rullade medan skottlossningen pågick.

Den som skjuter in i en folksamling med skarpa skott såsom skett här gör det med avsikt att döda åtminstone en person i folksamlingen. Vem eller vilka som gärningspersonerna i det här fallet avsett att döda är inte utrett. Avsiktsuppsåt i förhållande till i vart fall *en* målsägande är emellertid ställt utom rimligt tvivel. Uppsåt att döda har förelegat även i förhållande till de personer som stått i skottriktningen på sådant sätt att det funnits en – av gärningspersonerna uppfattad – avsevärd risk att kulorna skulle träffa dem, eftersom gärningspersonerna genom sitt agerande visat likgiltighet inför om dessa personer skulle leva eller dö. Genom målsägandenas sammanvägda uppgifter sammantagna med filmer, fotografier, kartor och utredning om skottvinklar är det utrett att Rita Jørgensen, Evrard Beda, Adem Mahmudemaj, Nor Al-Gilani, Salah Ali, Simon Tallmar, Ahmed Alsaedi, Gzim Sadiku och Egzon Sadiku på detta sätt har varit målsägande i förhållande till brottet försök till mord. Det har förelegat fara för att brotten skulle fullbordas.

Övriga målsägande – Anders Ljunggren, Asad Ahmed, Amina Diab, Virgin Domani och Eyas Domani – har inte på samma sätt stått direkt i skottriktningen. Genom målsägandenas sammanvägda uppgifter sammantagna med filmer, fotografier och kartor är det emellertid utrett att det funnits en risk för att de skulle dö eller skadas svårt av kulorna. Denna risk har gärningspersonerna utsatt dem för av medveten oaktsamhet, som måste bedömas som grov. De nämnda personerna har på detta sätt varit målsägande i förhållande till brottet framkallande av fara för annan. Det rör sig därvid enligt kommentaren till den aktuella straffbestämmelsen endast om *ett* brott fast flera personer utsatts för fara.

Rotel 74

Skadorna

Rita Jörgensen, Ahmed Mahmudemaj och Evrard Beda träffades av kulor från skottlossningen.

Rita Jörgensen åsamkades följande skador av de skott som träffade henne.

- Genomgående skottskada i ansiktet med skador på vänster kind, tänderna och läpparna.
- Genomgående skottskada på vänster axel med fraktur på överarmsbenet.
- Genomgående skottskada på vänster handled utan skador på skelettet.
- Genomgående skottskada på höger underben utan skador på skelettet.

Enligt rättsintyget var skadorna inte akut livshotande, men utan de medicinska åtgärderna i form av kirurgi och antibiotikabehandling hade det förelegat en avsevärd risk att hon drabbats av livshotande infektioner.

Ahmed Mahmudemaj åsamkades av det skott som träffade honom en genomgående skottskada i buken med skador på tunntarmen, grovtarmen och vänster tarmben samt utgångshål i vänster säteshalva. Skadan var enligt rättsintyget livshotande och föranledde akuta medicinska åtgärder, bl.a. akut utförd operation där skadorna på tarmarna åtgärdades.

Evrard Beda åsamkades av den kula som träffade honom en genomgående skottskada på vänster underben. Skadan var enligt rättsintyget inte livshotande men behövde läggas om med förband.

Gärningspersonernas transport

Mohammed Temeiza äger en avställd EU-moped av vespamodell. Polisen tog vespan i beslag på kvällen den 3 augusti 2021. Den stod då parkerad vid Gärdsgatan 12 på området Vilan i Kristianstad, en kort sträcka från Mohammed Temeizas bostad. Det är – bl.a. genom Mohammed Temeizas egna uppgifter – klarlagt att denne själv disponerat vespan så sent som dagen före, då en okänd person, som närvarande poliser

Rotel 74

uppfattade som en annan person än Mohammed Temeiza, flydde undan polisen på den, varefter polisen hittade vespan vid vägkanten och Mohammed Temeiza med polisens medgivande förde den med sig därifrån.

Vespan är svart och har ett visir. Detta stämmer väl överens med hur Adem Mahmudemaj och Salah Ali beskrivit den vespa som gärningspersonerna färdades på vid Gamlegårdens centrum.

Genom en omfattande serie fotografier och filmer från övervakningskameror samt av Johan Öhman Dietsch tagna fotografier sammantagna med Christer Magnussons, Maya Larssons, Leon Devnell Malmbergs, Göran Engvalls, My Lorentzons, Thomas Anderssons, Malou Perssons, Johan Öhman Dietschs, Ida Perssons, Martina Daludds, Victoria Herolds, Annette Lindströms, Amanda Winroths, Pär Axelssons och Ingela Ekströms vittnesmål är det klarlagt att den vespa som gärningspersonerna använde körde från området Vilan till Gamlegårdens centrum och därifrån via skogsområdet Björket tillbaka till området Vilan. De variationer som funnits mellan de hörda personernas beskrivningar av de kläder som personerna på vespan burit har varit så små att de faller inom vad som normalt sett måste förväntas när olika vittnen ska beskriva personer som de sett endast en mycket kort stund. Den klädsel som bärs av de personer som suttit på den av övervakningskamerorna filmade vespan är väl förenlig med den klädsel som enligt målsägandena burits av gärningspersonerna. På vespan satt fram till Björket tre personer men efter Björket bara en person. Björket är beläget invid bostadsområdet Österäng, där Habeeb Jabor och Hanan Jabor bor på Fredrik Bööks väg 13.

Vespan har alltså påbörjat och avslutat sin färd i det bostadsområde där Mohammed Temeiza har sin motorcykel. Vid en jämförelse mellan fotografier och filmer av den vespa som användes vid skjutningen och Mohammed Temeizas vespa kan konstateras att det inte bara i båda fallen rör sig om en vespa utan att det också finns tydliga likheter i detaljer mellan de båda fordonen. Polisens undersökningar talar starkt för att det vid undersökningstillfället, en kortare tid efter gärningen, inte fanns någon annan

Rotel 74

vespa av samma modell som Mohammed Temeizas registrerad i den här delen av landet.

På ett flertal ställen på vespan har polisen säkrat tändsatspartiklar och andra partiklar som – enligt vad som framkommit av Magnus Larssons vittnesmål – erfarenhetsmässigt härrör från avfyran av skjutvapen. Härfter kommer tingsrätten att med en sammanfattande benämning kalla både tändsatspartiklarna och de andra partiklarna för tändsatspartiklar. Tändsatspartiklarna är delvis av motsvarande typer som de tändsatspartiklar som säkrats från patronhylsor på brottsplatsen, delvis av annan typ. Av Magnus Larssons vittnesmål framgår att det vid avfyran av skjutvapen medföljer även rester av tändsatspartiklar från tidigare skott som avfyrats från samma vapen och att det därför på platsen för en skottlossning mycket väl kan återfinnas tändsatspartiklar av andra typer än de som hittas i patronhylsor på platsen.

Genom den samverkande bevisningen är det därmed utrett att gärningspersonerna vid skjutningen färdats på Mohammed Temeizas vespa.

Vad som hände i familjen Jabor's lägenhet på Fredrik Bööks väg 13 den 3 augusti 2021

Habeeb Jabor och Hanan Jabor är syskon. De bor med sina föräldrar och andra syskon i en lägenhet i ett flerfamiljshus på Fredrik Bööks väg 13 i området Österäng i Kristianstad. Trapphuset är kameraövervakat, och övervakningsfilmerna har, med tidsangivelser, presenterats vid huvudförhandlingen. Genom dem är det utrett att Habeeb Jabor utifrån kom in i trapphuset kl. 16.11 den 3 augusti 2021, att två andra personer gick in drygt 20 sekunder efter honom medan porten fortfarande var öppen och att alla tre gick in i hissen tillsammans.

Personerna på övervakningsfilmen liknar Mahmmod Elyasir och Gabriel Everman. Polisen Tobias Nero, som ett flertal gånger träffat Mahmmod Elyasir och Gabriel Everman, har vittnat om att han är säker på att det är de på övervakningsfilmen. Habeeb Jabor har uppgett att det var Mahmmod Elyasir och Gabriel Everman som

Rotel 74

åkte med honom i hissen. Mahmmod Elyasir har bekräftat att han var en av personerna på plats. Genom den samverkande bevisningen är det därmed utrett att personerna som kom in i huset strax efter Habeeb Jabor var Mahmmod Elyasir och Gabriel Everman.

Habeeb Jabor har berättat att åtminstone en av Mahmmod Elyasir och Gabriel Everman följde med honom in i lägenheten men att han inte är säker på om båda gjorde detta.

I polisförhör har Hanan Jabor lämnat detaljerade uppgifter om att hon på Habeeb Jabors begäran tvättade kläder som medfördes till lägenheten av de båda gästerna. Hon har bl.a. uppgett följande. Det kom killar till lägenheten, men hon såg inte när de kom. En av killarna var medlem av familjen Elyasir. De lämnade lägenheten med andra kläder än de haft på sig när de kom. De lämnade kvar kläder och föremål i den klädpåse som polisen sedan tagit i beslag. Hennes bror Habeeb ringde henne sedan och bad henne tvätta kläderna och föremålen. Hon respekterar honom och gör det han ber henne om. Det hon skulle tvätta var bl.a. en Sailracing-jacka, en svart, tunn jacka, en Nike-keps, ett munskydd, handskar av en sådan typ att fingeravtrycken inte syns om man hanterar en pistol, jeans samt byxor av Adidastyp. Hennes mamma frågade hennes bror varför dessa kläder skulle tvättas och vad killarna hade gjort, men ingen besvarade frågan. Senare samma kväll tvättade hon kläderna och föremålen. Hon vet inte vart kläderna sedan tog vägen.

Vid huvudförhandlingen har Hanan Jabor uppgett att hennes uppgifter vid polisförhöret inte stämmer i något annat avseende än att hon tvättat kläder, som dock tillhört familjen. Hennes förklaring till att hon lämnat felaktiga uppgifter i polisförhöret är att hon känt sig pressad av polisen. Även om förhørsledaren sade till Hanan Jabor att hennes föräldrar skulle kunna komma att behöva förhöras om hon inte lämnade uppgifter vid förhöret och detta naturligtvis inneburit att hon känt sig pressad, kan detta knappast förklara att hon lämnat för sin bror mycket besvärande omständigheter, om dessa inte varit sanningsenliga. Att Hanan Jabor tidigare gått i särskola och de

Rotel 74

förhållanden som föranlett detta påverkar inte hennes förmåga att lämna sanningsenliga uppgifter. Det har rört sig om upprepade och detaljerade uppgifter från Hanan Jabor under ett längre polisförhör. Tingsrätten har tagit del av en uppspelning av förhöret i dess helhet och kunnat konstatera att förhöret ägt rum i en lugn stämning. Hanan Jabors svar har inte föregåtts av ledande frågor. Att uppgifterna är mycket besvärande för Habeeb Jabor kan hon, även med beaktande av de förhållanden som föranlett att hon tidigare gått i särskola, inte ha undgått att inse. Hon och Habeeb Jabor har av allt att döma en god syskonrelation, och hon har saknat anledning att medvetet lämna felaktiga uppgifter om honom. Risken för att hon misstagit sig om vad som sagts eller hänt framstår som så obetydlig att den kan lämnas utan avseende. Sammantaget bedömer tingsrätten att Hanan Jabors uppgifter i polisförhör har hög trovärdighet och tillförlitlighet.

Att Hanan Jabor tvättat kläder senare samma kväll får starkt stöd av övervakningsfilm från trapphuset.

Genom Hanan Jabors uppgifter i förening med övervakningsfilmerna är det därmed ställt utom rimligt tvivel att Hanan Jabor på begäran av Habeeb Jabor tvättat kläder som medförts till lägenheten av Gabriel Everman och Mahmmod Elyasir. Av övervakningsfilmerna framgår att Gabriel Everman lämnade huset iklädd andra kläder än dem han bar när han kom dit. Filmerna ger emellertid inte underlag för någon annan slutsats än att Mahmmod Elyasir bar samma kläder när han lämnade huset som när han kom dit.

Mohammed Temeizas, Mahmmod Elyasirs och Gabriel Evermans skuld till skjutningen och de vapen som använts

Mohammed Temeiza, Mahmmod Elyasir, Gabriel Everman och Habeeb Jabor är alla medlemmar i den slutna snapchatgruppen ”Span på span”, som har knappt 50 medlemmar. De symboler som gruppen valt är en polisbil, ett grishuvud och en stoppskylt. Det står klart att gruppens syfte är att sprida kunskap om polisens

Rotel 74

aktiviteter samt att det stora flertalet gruppmedlemmar har kopplingar till området Charlottesborg/Vilan i Kristianstad.

Habeeb Jabor har om relationerna mellan sig och de andra tilltalade berättat följande. Han och Mohammed Temeiza är vänner och träffades i början av augusti 2021 dagligen. Han är även vän med Gabriel Everman och Mahmmod Elyasir men träffade inte dessa lika ofta.

Mahmmod Elyasir har om relationerna mellan sig och de andra tilltalade berättat följande. Han är kompis med Gabriel Everman och umgicks sommaren 2021 med denne dagligen. Han känner Habeeb Jabor och umgicks sommaren 2021 med denne oftare än en gång i veckan. Han vet vem Mohammed Temeiza är och har träffat denne någon enstaka gång på Charlottesborg.

Gabriel Everman har om relationerna mellan sig och de andra tilltalade berättat följande. Han känner Habeeb Jabor och träffade före gripandet denne någon gång i veckan. Han är god vän med Mahmmod Elyasir och träffade denne dagligen före gripandet. Han vet vem Mohammed Temeiza är men har bara träffat denne någon enstaka gång.

Mohammed Temeiza har om relationerna mellan sig och de andra tilltalade berättat följande. Han är god vän med Habeeb Jabor. Han brukar inte umgås med Gabriel Everman eller Mahmmod Elyasir men hälsar på dem.

Det står därmed klart att Gabriel Everman, Mahmmod Elyasir och Habeeb Jabor är vänner, att Habeeb Jabor är vän även med Mohammed Temeiza samt att den senare i vart fall är bekant med Gabriel Everman och Mahmmod Elyasir.

När det gäller Gabriel Evermans skuld, gör tingsrätten följande överväganden.

Rotel 74

När Gabriel Everman en kort stund efter skjutningen kom in i trapphuset på Fredrik Bööks väg 13, bar han byxor med revärer av ett speciellt utseende, innebärande att revärerna gör en speciell böj i knähöjd. Av bilderna från övervakningskameror och fotografi som tagits av vittnet Johan Öhman Dietsch framgår att den person som satt i mitten på vespan vid skjutningen bar likadana byxor. Genom Sofie Karlssons och Ida Albertsson Heiknes vittnesmål är det visat att ett flertal poliser gjort stora ansträngningar att hitta liknande byxor både i fysiska butiker i Kristianstad och i näthandeln utan att lyckas. Utredningen talar alltså för att byxorna är ovanliga. Likheten mellan de byxor som bars av Gabriel Everman i trapphuset och de som bars av en av gärningspersonerna talar vid detta förhållande med inte obetydlig styrka för Gabriel Evermans skuld.

Försvarearna har gjort gällande att vad man på filmerna och bilderna från vissa av övervakningskamerorna ser av ansiktet på den person som sitter mitt på vespan inte motsvarar Gabriel Evermans ansikte. Bildkvaliteten är emellertid enligt tingsrättens uppfattning inte så bra att den medger någon sådan slutsats.

För Gabriel Evermans skuld talar även följande. Den 14 september 2021 gjordes husrannsakan hos Gabriel Everman. Polisen tog då ett stort antal föremål i beslag från dennes rum, bl.a. två handskar och en skyddsväst. På båda handskarna har påträffats sådana partiklar som kan jämföras med tändsatspartiklar. När Gabriel Everman samma dag fördes in till polisen, bar han en jacka, i vars fickor/insida påträffades en tändsatspartikel.

När Gabriel Everman gick ut från Fredrik Bööks väg 13 efter att ha varit i familjen Jabors lägenhet, bar han andra kläder än när han kom dit. Genom denna omständighet sammantagen med vad Hanan Jabor berättat för polisen är det visat att han lämnade sina kläder där för att tvättas.

Den 17 september 2021 togs i familjen Jabors lägenhet på Fredrik Bööks väg 13 en papperspåse i beslag. Hanan Jabors och Habeeb Jabors uppgifter talar för att en sådan

Rotel 74

påse använts av familjen för att förvara tvätt i. Bilderna från övervakningskameran i trapphuset talar också för att den påsen användes av Hanan Jabor för att bära tvätt till tvättstugan på kvällen den 3 augusti 2021. På insidan av papperspåsen har en tändsatspartikel påträffats.

Vad som hänt på Fredrik Bööks väg 13 och det fynd som gjorts där ger, sammantaget med de tändsatspartiklar och andra partiklar som påträffats på jackan och handskarna, ytterligare stöd för Gabriel Evermans skuld.

Vid en sammanvägd bedömning av de omständigheter som talar för Gabriel Evermans skuld är det enligt tingsrättens bedömning ställt utom rimligt tvivel att denne varit en av skyttarna på vespan. Gabriel Everman har agerat gemensamt och i samförstånd med övriga gärningspersoner och haft uppsåt till att ett flertal personer skulle dö. Han ska därför dömas för försök till mord i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning. På de skäl åklagaren anfört ska han också dömas för framkallande av fara för annan. Han har innehaft det vapen han sköt med och ska därför dömas även för vapenbrott, som på det skäl åklagaren anfört ska bedömas som grovt. Det är däremot inte visat att han haft besittning till eller i övrigt befattat sig med den andre skyttens vapen på sådant sätt att han kan dömas för vapenbrott avseende det vapnet.

Tingsrätten går nu över till att bedöma Mohammed Temeizas skuld.

Ahmed Mahmudemaj har i polisförhör sagt att vespanns förare bar en luvjacka, som han vid huvudförhandlingen beskrivit som svart eller marinblå. Detta stämmer väl överens med vad som framgår om förarens klädsel av bilderna från övervakningskamerorna och fotografi från vittnet Johan Öhman Dietsch.

Den 14 september 2021 gjordes husrannsakan hos Mohammed Temeiza. I hallen i dennes bostad hängde en mörkblå luvjacka, som togs i beslag. I jackans fickor/insida har påträffats en tändsatspartikel. Luvjackans utseende stämmer väl överens med utseendet av den luvjacka som bars av vespanns förare.

Rotel 74

Den 3 augusti 2021 kl. 19.20 – alltså ca tre och en halv timme efter mordförsöket – togs Mohammed Temeizas vespa PRU 564 i beslag på ett kort avstånd från Mohammed Temeizas bostad på området Vilan. På vespan har på sex olika ställen sammanlagt tolv partiklar och tändsatspartiklar påträffats. Som anføres ovan är det klarlagt att det är denna vespa som gärningspersonerna använt. Mot bakgrund av de tändsatspartiklar som hittats på vespan talar tändsatspartikeln i jackan, sammantaget med jackans utseendemässiga likhet med den jacka som vespanns förare bar den 3 augusti 2021 och det förhållandet att vespan ägs av Mohammed Temeiza, med inte obetydlig styrka för dennes skuld, även när det beaktas att det är klarlagt att vespan kunnat startas utan nyckel.

Till detta kommer att Mohammed Temeizas DNA återfunnits på totalt sju områden på vespanns båda handtag, medan i ett åttonde område DNA från två olika personer återfunnits, varav huvuddelen av DNA:t kommer från Mohammed Temeiza.

Övervakningsfilmerna och de fotografier som tagits av Johan Öhman Dietsch talar starkt för att vespanns förare inte burit några handskar på vägen till och från Gamlegårdens centrum; sannolikheten att föraren burit genomskinliga handskar som inte syns i bildmaterialet är så låg att den möjligheten kan lämnas utan avseende. Den som kört vespan den 3 augusti 2021 måste därmed ha lämnat sitt DNA på handtagen. Vespan togs i beslag så kort tid efter gärningen att detta DNA måste ha suttit kvar. Eftersom det till helt övervägande del är Mohammed Temeizas DNA som sitter på handtagen talar detta starkt för att Mohammed Temeiza varit förare.

Sammantaget med de andra, ovan redovisade omständigheter som talar för Mohammed Temeizas skuld medför detta att det är ställt utom rimligt tvivel att Mohammed Temeiza kört vespan vid skjutningen. Att han skulle ha gjort detta utan att vara införstådd med vad som skulle hända vid Gamlegårdens centrum är så osannolikt att möjligheten kan lämnas utan avseende. Han har således haft uppsåt till att det skulle avfyras ett flertal skott mot människor, att avsikten var att åtminstone en av dessa skulle dö och att det fanns en avsevärd risk för att flera andra också skulle dö. Körningen har utgjort ett nödvändigt inslag i brottsplanen, och Mohammed Temeiza

Rotel 74

har agerat gemensamt och i samförstånd med övriga gärningspersoner. Han ska därför dömas för försök till mord och framkallande av fara för annan i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

När det avslutningsvis gäller Mahmmod Elyasirs skuld, gör tingsrätten följande överväganden.

Vespan är försedd med ett visir. På detta visirs nedre kant och en av backspeglarna har Mahmmod Elyasirs fingeravtryck säkrats. Mahmmod Elyasir har uppgett att han har mekat med vespan före den 3 augusti 2021. Hans uppgifter om detta är visserligen vaga och kan i sig inte bedömas ha någon högre trovärdighet. Emellertid är placeringen av fingeravtrycken mer förenliga med att de avsatts av någon som mekat med eller målat om vespan än att de avsatts i samband med skjutningen. Fingeravtrycken talar därmed visserligen starkt för att Mahmmod Elyasir och Mohammed Temeiza haft samröre med varandra i högre grad än vad de själva vidgått men har inget direkt bevisvärde för att Mahmmod Elyasir gjort sig skyldig till vad åklagaren påstått, dvs. varit en av de båda skyttarna vid Gamlegårdens centrum.

Ahmed Mahmudemaj har i polisförhör sagt att den person som han såg skjuta satt i mitten på vespan och bar en Sailracing-jacka. Bilderna från övervakningskameror – och foton som tagits av vittnet Johan Öhman Dietsch – talar för att den som satt längst bak på vespan bar en sådan jacka.

Den 14 september 2021 påträffade polisen i en bostad i Hanaskog där syskon till Mahmmod Elyasir bor bl.a. en svart jacka av märket Sailracing. Inga partiklar eller tändsatspartiklar har påträffats på eller i jackan. Mahmmod Elyasir har förnekat att jackan är hans; att han i ett polisförhör antecknats göra anspråk på jackan kan bero på en missuppfattning och har inget större bevisvärde för att jackan är hans.

Sailracing är inte ett ovanligt märke. Den jacka polisen tagit i beslag har påträffats hos ett av Mahmmod Elyasirs syskon, inte i hans egen bostad. Det är visserligen genom

Rotel 74

åberopade fotografier klarlagt att Mahmmod Elyasir tidigare vid något tillfälle burit en jacka av märket Sailracing, men med hänsyn till att det rör sig om ett inte ovanligt märke har denna omständighet i sig inte något större värde som bevis för att det varit Mahmmod Elyasir som suttit på vespan.

Hanan Jabor har i polisförhör sagt att hon tvättade en Sailracingjacka och tror att det var Mahmmod Elyasir som hade med sig denna till lägenheten på Fredrik Bööks väg 13. Hon har emellertid uttalat detta mer som en slutsats än som en minnesbild och också sagt att hon inte såg Mahmmod Elyasir eller Gabriel Everman när de kom till lägenheten. Inte heller Hanan Jabors uppgift i denna del har därför någon större betydelse som bevis för att Mahmood Elyasir varit en av skyttarna.

På övervakningsfilmen från trapphuset på Fredrik Bööks väg 13 ser det ut som om det finns ett litet grått parti på övre delen av de byxor som Mahmmod Elyasir bär. På motsvarande ställe av byxorna på den person som sitter längst bak på vespan ser det på de filmer och fotografier som presenterats ut att också finnas ett litet grått parti. Likheten är emellertid – med hänsyn även till filmernas och fotografiernas kvalitet – inte tillräckligt tydlig för att medge några bestämda slutsatser.

Vad som framför allt talar för Mahmmod Elyasirs skuld är att han en kort stund efter skjutningen dykt upp på Fredrik Bööks väg 13 tillsammans med Gabriel Everman, som varit en av skyttarna. Det har varit fråga om två skyttar, och dessa har hoppat av vespan vid skogsområdet Björket i närheten av Österäng. När Mahmmod Elyasir en kort stund efter skjutningen kommer till familjen Jabors lägenhet i sällskap med Gabriel Everman är det därför en mycket närliggande tanke att han är den andre skytten och att de båda skyttarna fortsatt till lägenheten tillsammans, sedan de hoppat av vespan.

En sådan slutsats är emellertid inte självklar. För det första lämnade Gabriel Everman Fredrik Bööks väg 13 i andra kläder än dem han burit när han kom dit, medan annat inte är visat än att Mahmmod Elyasir i stort sett bar samma kläder när han gav sig av

Rotel 74

som när han kom dit. Hade Mahmmod Elyasir varit en av skyttarna, hade det varit naturligt att även han bytt kläder. För det andra finns det andra möjliga förklaringar till Mahmmod Elyasirs närvaro än att han varit en av skyttarna. Det ska därvid hållas i minnet att åtalet mot Mahmmod Elyasir avser endast att han varit en av skyttarna på vespan och inte någon annan medverkan till brotten. När brott ska begås, finns det ofta hjälpredor som svarar för spaning, bortförande av exempelvis vapen efter brottet och andra åtgärder. För att en person ska kunna dömas som gärningsperson måste det, i ett fall där åtalet inte omfattar verksamhet som sådan hjälpreda, framstå som praktiskt taget uteslutet att personen bara varit verksam som hjälpreda. Tingsrätten måste därför i det här fallet fråga sig om Mahmmod Elyasir skulle ha kunnat vara en sådan hjälpreda och om detta i så fall skulle kunna förklara hans uppdykande på Fredrik Bööks väg 13 tillsammans med Gabriel Everman. Det kan därvid konstateras att det inte finns något i tingsrättens underlag som motsäger att Mahmmod Elyasirs roll skulle ha varit begränsad till hjälpredans. Utredningen utesluter inte en alternativ gärningsperson. Den skytt som inte var Gabriel Everman har t.ex. haft goda möjligheter att i skogsområdet Björket avvika åt något annat håll än åt Österäng och Fredrik Bööks väg 13. Har Mahmmod Elyasir bara varit en hjälpreda, så är detta förenligt både med att han vidtagit åtgärder med vespan före den 3 augusti 2021 och med att han inte fann anledning att byta kläder på Fredrik Bööks väg 13. Att tingsrätten konstaterar detta innebär *inte* att tingsrätten gör gällande att Mahmmod Elyasir varit en sådan hjälpreda – detta har tingsrätten varken anledning eller förutsättningar för att slå fast – bara att tingsrätten prövar åklagarens gärningspåstående mot en sådan, alternativ hypotes.

Möjligheten att Mahmmod Elyasirs uppdykande på Fredrik Bööks väg 13 kan ha en annan, inte uppenbart orimlig förklaring än att han varit en av skyttarna medför att hans uppdykande där inte får någon mer avgörande betydelse vid bedömningen av hans skuld.

Vid detta förhållande är den utredning som talar för att Mahmmod Elyasir – såsom åklagaren påstått – varit en av skyttarna på vespan inte så robust att det är ställt utom

Rotel 74

rimligt tvivel att så varit fallet. Mahmmod Elyasir ska därför frikännas från åtalet i dess helhet.

Hanan Jabors och Habeeb Jabors skuld

Såsom framgår ovan har Habeeb Jabor bett Hanan Jabor att tvätta de kläder som Gabriel Everman och Mahmmod Elyasir förde med sig till lägenheten. Hanan Jabor har därefter tvättat i vart fall de kläder som Gabriel Everman förde med sig dit. Var och en av dem har därmed undanröjt bevis och hjälpt Gabriel Everman att undkomma efter skjutningen på Gamlegårdens centrum.

Habeeb Jabor är vän med Gabriel Everman och Mahmmod Elyasir. Han hade lämnat Fredrik Bööks väg när skjutningen ägde rum och kom strax efter denna tillbaka tillsammans med dem, varefter han agerade för att undanröja bevis om brotten. Att han skulle ha gjort detta utan att inse att det rörde sig om undanröjande av bevis från ett allvarligt brott är så osannolikt att det kan lämnas utan avseende. Innan kläderna tvättades samma kväll hade han full insikt i vad som hänt på Gamlegårdens centrum och måste ha insett i vart fall den avsevärda risken för att Gabriel Everman var en av de skyldiga till skjutningen, men detta fick honom inte att avbryta sitt agerande och be Hanan Jabor att avstå från att tvätta kläderna. Vid detta förhållande har han agerat med uppsåt för att undanröja bevis om utomordentligt allvarliga brott. Han ska därför dömas för skyddande av brottsling. Med hänsyn till allvaret av de brott som hans agerande syftade till att undanröja bevisen om bör skyddandet av brottsling bedömas som grovt brott.

Hanan Jabor har inte känt Gabriel Everman eller Mahmmod Elyasir. Hon har tvättat i vart fall den förres kläder på begäran av sin bror, med vilken hon levt i familjegemenskap. Med hänsyn till att hon, innan hon tvättade kläderna, måste ha fått kännedom om skjutningen på Gamlegårdens centrum tidigare samma dag och till att hennes mamma ifrågasatte varför kläderna skulle tvättas så har hon haft skälig anledning att anta att Gabriel Everman var brottslig. Många människor skulle i en sådan situation också ha insett att det fanns en avsevärd risk för att så var fallet och

Rotel 74

därmed, om de bedömdes ha agerat likgiltigt, kunna dömas för uppsåtligt brott. I Hanan Jabors fall måste man emellertid ta hänsyn till att hon tidigare i sitt liv gått i särskola och därmed måste antas ha vissa svårigheter att förstå logiska sammanhang. Med hänsyn till detta är det inte ställt utom rimligt tvivel att hon agerat med uppsåt. Hon ska i stället dömas för oaktsamt skyddande av brottsling.

Åtalet mot Gabriel Everman för ringa näringspenningtvätt

Genom erkännandet, som stöds av övrig utredning, är det visat att Gabriel Everman i sitt sovrum förvarat av åklagaren angivna kontanter och guldsmycken. Kontanterna har påträffats i fickan på ett par byxor, i en låda på en byrå samt i en väska på en fåtölj. Smyckena har förvarats i ett kassaskåp och i en påse på en hylla. I kassaskåpet förvarade Gabriel Everman även bl.a. den tårgaspistol som omfattas av åtalet i åtalspunkten 3 och en förfalskad tjänstebricka för polis. I rummet i övrigt förvarade han bl.a. en polisskjorta, en skottsäker väst och två handskar med tändsatspartiklar (se ovan).

Ansvar för brott enligt 7 § tredje stycket lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott förutsätter att gärningspersonen medverkat till en åtgärd som skäligen kan antas vara vidtagen i syfte, såvitt här är aktuellt med hänsyn till gärningsbeskrivningen, att dölja att egendomen härrör från brottslig verksamhet (penningtvättssyfte). En av de åtgärder som omfattas av kriminaliseringen är förvaring, vilket är vad åklagaren gjort gällande i detta fall.

För att omfattas av det kriminaliserade området ska en åtgärd vara av viss kvalitet, såtillvida att den faktiskt eller typiskt sett har betydelse för möjligheterna att dölja egendomens ursprung eller att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde. Det ska röra sig om någon form av aktivt handlande från gärningspersonens sida (prop. 2013/14:121 s. 110 och 115).

Bestämmelsen förutsätter inte att det finns ett styrkt förbrott eller att det är styrkt att egendomen härrör från brottslig verksamhet. I stället är grunden för straffansvar att

Rotel 74

gärningspersonen gjort sig skyldig till ett klandervärt risktagande. Det är omständigheterna under vilka åtgärderna har vidtagits som är avgörande för om ett klandervärt risktagande ska anses föreligga. För att en penningtransaktion skäligen ska kunna antas vara vidtagen i penningtvättssyfte krävs det att det föreligger någon kvalificerad omständighet. Bland de faktorer som är relevanta för bedömningen ingår det sammanhang i vilket transaktionen vidtas, varför transaktionen genomförs samt med vem och på vilket sätt den utförs. En indikation på att ett penningtvättssyfte föreligger kan vara att det rör sig om en stor mängd kontanter. För straffbarhet krävs det att gärningspersonen har uppsåt till de omständigheter på vilka domstolen grundar sin bedömning att ett penningtvättssyfte föreligger. Är omständigheterna inte kvalificerade, krävs därutöver att gärningspersonen även förstått att åtgärden kunnat innebära ett riskmoment (jfr Högsta domstolens dom den 17 februari 2022 i mål nr B 531-21, ”Näringspenningtvätten i Dackom bygg”, med vidare hänvisning).

De kontanter som Gabriel Everman förvarat i sin bostad har avsett ett högt belopp, särskilt med hänsyn till att Gabriel Everman saknar känd inkomst. Smyckena har varit dyrbara. Gabriel Everman har gjort gällande att han fått pengarna av släktingar och smyckena av en morbror under sin uppväxt. Han har emellertid inte kunnat lämna någon uppgift om morbroderns efternamn och har sagt att hans föräldrar inte känt till att han haft smyckena, trots att han fått dem när han var liten. Inte heller har han haft någon förklaring till att pengarna, om han fått dem som gåva, inte varit insatta på bank. Hans förklaringar brister starkt i trovärdighet. Den skriftliga utredning åklagaren åberopat sammantagen med David Färms vittnesmål ger visst stöd åt att Gabriel Everman införskaffat smyckena i Göteborgstrakten och talar därför ytterligare mot hans förklaring.

Som förklaring till att han innehaft en polisskjorta, en polisbricka och en skottsäker väst har Gabriel Everman uppgett att han är mycket intresserad av musik och avsett att använda föremålen som rekvisita för musikvideor. Denna uppgift är emellertid föga förenlig med att han till frivården uppgett att hans enda fritidsintresse är fiske och brister i trovärdighet.

Rotel 74

Som framgår ovan har Gabriel Everman gjort sig skyldig till försök till mord. Sättet på vilket detta brott begåtts talar starkt för att det är ett led i en uppgörelse mellan olika organiserade kriminella grupperingar och att Gabriel Everman således har en koppling till en sådan gruppering. De föremål han innehåft samtidigt med kontanterna och smyckena är ägnade att användas i kriminell verksamhet. Det saknas andra rimliga förklaringar till Gabriel Evermans innehav av kontanterna och smyckena än att han innehåft dem i penningtvättssyfte. Hans förvaring har varit aktiv och uppfyller kravet på att penningtvättsåtgärden ska vara av viss kvalitet. Han har agerat med erforderligt uppsåt och ska därför dömas för ringa näringspenningtvätt.

Åtalet mot Gabriel Everman för innehav av en tårgaspistol

Genom erkännandet, som stöds av övrig utredning, är det visat att Gabriel Everman i sin bostad innehåft en tårgaspistol. Han måste, även med beaktande av sin ålder, ha insett den avsevärda risken för att ett sådant vapen var tillståndspliktigt. Genom att ändå inneha det har han visat likgiltighet inför om det var tillståndspliktigt eller inte och ska därför i denna åtalpunkt dömas för uppsåtligt vapenbrott.

Gärningarnas straffvärden och straffmättningsvärden

Försöket till mord måste ha föregåtts av viss planering, även om det är oklart hur omfattande denna planering varit. Mohammed Temeiza och Gabriel Everman har avsett att döda minst en person och varit likgiltiga inför om de andra personer som befunnit sig i skottriktningen dödats av kulorna eller inte. Genom den tekniska utredningen sammantagen med Johanna Åkermans vittnesmål är det visat att redan en liten förändring av en pistols vinkel leder till att kulan träffar på ett helt annat ställe. Det står också klart att vespan varit i rörelse under skottlossningen, vilket starkt försvårat skyttarnas träffsäkerhet. Risken har varit påtaglig för att upp till nio personer skulle ha träffats av kulorna och för att en eller flera av dessa skulle ha dött. Det har för varje skott varit fråga om ett avslutat försök, där gärningspersonerna inte längre kunnat hindra den avlossade kulan från att orsaka fatala skador. Under dessa omständigheter har Gabriel Everman och Mohammed Temeiza gemensamt och i samförstånd med

Rotel 74

den tredje gärningspersonen begått nio mordförsök. Det samlade straffvärdet av dessa mordförsök uppgår för en vuxen gärningsperson till livstids fängelse.

Till detta kommer framkallandet av fara för annan, där straffvärdet motsvarar ett bötesstraff, samt, för Gabriel Evermans del, följande. För det första ska Gabriel Everman dömas för grovt vapenbrott med ett straffvärde av två års fängelse. För det andra ska han dömas för vapenbrott avseende innehav av en tårgaspistol. Omständigheterna under vilka skjutningen ägde rum talar, liksom Gabriel Evermans bekantskapskrets och förekomst i slutna Snapchatgrupper, för att han har kopplingar till organiserad brottslighet. Vapenbrottets straffvärde understiger vid dessa förhållanden inte ett års fängelse (jfr Högsta domstolens avgörande NJA 2021 s. 759). Slutligen ska han dömas även för ringa näringspenningtvätt med ett straffvärde motsvarande ett bötesstraff.

Varken Mohammed Temeiza eller Gabriel Everman hade den 3 augusti 2021 fyllt 21 år. Det längsta fängelsestraff de får dömas till är därmed 14 års fängelse (se 21 kap. 7 § andra stycket brottsbalken i dess då gällande lydelse).

När personer som inte fyllt 21 år döms för brott, lindras vid straffmätningen deras påföljder med hänsyn till deras ungdom. Detta gäller även utan undantag för personer som fyllt 18 år då gärningen – såsom här – begåtts före en lagändring som trädde i kraft i januari 2022. Ju yngre personen är, desto mer lindras fängelsestraffet vid straffmätningen i förhållande till straffvärdet. Vid straffmätningen avseende personer under 21 år anses enligt fast domstolspraxis ett straffvärde på livstids fängelse motsvara fängelse i 18 år.

Eftersom Mohammed Temeiza begick brotten strax innan han skulle fylla 21 år, är straffmättningsvärdet för de brott han ska dömas för – även med beaktande av att han såsom häktad varit underkastad restriktioner – fängelse i 14 år.

Rotel 74

Gabriel Everman var den 3 augusti 2021 ca 17 år och 6 månader gammal. Hade han nyss fyllt 17 år, hade straffmättningsvärdet uppgått till sex års fängelse (en tredjedel av 18 år). Hade han hunnit fylla 18 år, hade det uppgått till nio års fängelse (hälften av 18 år). Eftersom Gabriel Everman var ca 17 år och 6 månader gammal och det alltså gått förhållandevis lång tid sedan han fyllde 17 år utan att det för den skull var mycket kort tid kvar tills han skulle fylla 18 år, bör straffmättningsvärdet för hans del anses uppgå till sju års fängelse minus en månads kompensation för de restriktioner han varit underkastad under sin tid som häktad, således fängelse i sex år och elva månader.

Straffvärdet av det grova skyddande av brottsling som Habeeb Jabor ska dömas för överstiger brottets minimistraff med hänsyn till de utomordentligt allvarliga brott som hans åtgärd syftat till att undanröja bevis om. Det uppgår enligt tingsrättens bedömning till åtta månaders fängelse.

Straffvärdet av det oaktsamma skyddande av brottsling som Hanan Jabor ska dömas för motsvarar enligt tingsrättens bedömning 100 dagsböter.

Påföljderna

Med hänsyn till det höga straffvärdet ska påföljderna för Mohammed Temeiza och Gabriel Everman som utgångspunkt bestämmas till fängelse.

För Mohammed Temeizas del saknas det skäl att frångå denna utgångspunkt. Det ska emellertid vid straffets bestämmande beaktas att Mohammed Temeiza den 21 december 2021 av Svea hovrätt dömdes för penningtvättsbrott och narkotikabrott till två års fängelse. Domen innebar en omprövning av Stockholms tingsrätts dom den 29 oktober 2021. De brott Mohammed Temeiza nu döms för är begångna före den domen. Tingsrätten måste därför se till att det fängelsestraff Mohammed Temeiza nu döms till inte, tillsammans med det straff som Svea hovrätt dömt ut, överstiger det samlade straff han då hade kunnat dömas till, om hela brottsligheten behandlats i en och samma rättegång (se 34 kap. 2 § brottsbalken). Såsom framgår ovan är det högsta möjliga straff han då hade kunnat dömas till 14 års fängelse. Med beaktande av det

Rotel 74

straff Svea hovrätt dömde ut ska Mohammed Temeiza därför nu dömas till tolv års fängelse.

För Gabriel Evermans del gör tingsrätten följande överväganden. Det saknas skäl att frångå utgångspunkten att påföljden ska bestämmas till fängelse. När någon har begått brott innan han eller hon fyllde 18 år, ska sluten ungdomsvård väljas som påföljd i stället för fängelse, om det inte med hänsyn till den tilltalades ålder vid lagföringen eller annan omständighet finns särskilda skäl mot detta. Längden av sluten ungdomsvård är högst fyra år. Eftersom det inte förekommer villkorlig frigivning från sluten ungdomsvård medan huvudregeln vid fängelsestraff är att villkorlig frigivning sker efter två tredjedelar av tiden, bestäms sluten ungdomsvård regelmässigt till två tredjedelar av längden på det fängelsestraff som annars hade dömts ut, dvs. av straffmättningsvärdet. Fyra års sluten ungdomsvård motsvarar alltså sex års fängelse.

För Gabriel Evermans del är straffmättningsvärdet fängelse i sex år och elva månader. En sluten ungdomsvård skulle därmed inte bli tillräckligt ingripande i förhållande till straffmättningsvärdet. Gabriel Everman har dessutom numera fyllt 18 år. Vid dessa förhållanden finns det särskilda skäl mot att bestämma Gabriel Evermans påföljd till sluten ungdomsvård. Påföljden ska i stället bestämmas till fängelse i sex år och elva månader i enlighet med straffmättningsvärdet.

Det grova skyddande av brottsling som Habeeb Jabor ska dömas för har, såsom framgår ovan, ett straffvärde av åtta månaders fängelse. Straffvärdet är därmed inte så högt att påföljden enbart på den grunden ska bestämmas till fängelse. Högsta domstolen har inte klarlagt om grovt skyddande av brottsling är ett brott av sådan art att påföljden på sådan grund ska bestämmas till fängelse. När det gäller falsk tillvitelse har Högsta domstolen emellertid slagit fast att det brottet inte är av sådan art att det ska särbehandlas i påföljdshänseende (se avgörandet NJA 2015 s. 1008, som avsåg brott med ett straffmättningsvärde, efter hänsynstagande till den tilltalades ungdom, av sex månaders fängelse). Med hänsyn till den restriktivitet Högsta domstolen i detta och andra avgöranden gett uttryck åt när det gäller att särbehandla brott med hänsyn till

Rotel 74

deras art utan att det framgår av lagförarbetena till det aktuella brottet att så bör ske kan enligt tingsrättens mening det brott Habeeb Jabor begått inte anses vara av sådan art att utgångspunkten är att påföljden på sådan grund ska bestämmas till fängelse.

Emellertid dömdes Habeeb Jabor den 17 oktober 2019 för bl.a. hot mot tjänsteman, narkotikabrott och grovt vapenbrott till fängelse i två år och två månader. Han frigavs villkorligt från det straffet den 6 februari 2021 med en återstående strafftid om 264 dagar. Habeeb Jabor har således inom förhållandevis kort tid efter den villkorliga frigivningen återfallit i brott. På grund av återfallet ska påföljden bestämmas till fängelse.

När Habeeb Jabor den 3 augusti 2021 återföll i allvarlig brottslighet hade knappt ett halvår gått från den villkorliga frigivningen. Prövotiden utgick den 6 februari 2022, och Habeeb Jabor har fått del av åtalet för det grova skyddandet av brottsling inom ett år därefter. Det finns inte särskilda skäl mot att nu förverka den villkorligt medgivna friheten (jfr 34 kap. 5 § brottsbalken). Med hänsyn till att straffvärdet av det grova skyddandet av brottsling är lägre än straffvärdet av de brott Habeeb Jabor dömdes för den 17 oktober 2019 och att återfallet inte inträffade inom mycket kort tid efter den villkorliga frigivningen bör den villkorligt medgivna friheten förklaras förverkad endast till en tid om fyra månader.

Vid straffmätningen av Hanan Jabors bötesstraff saknas det skäl att avvika från straffvärdet. Storleken av varje dagsbot ska bestämmas med beaktande av att Hanan Jabor enligt sina egna uppgifter tjänar 22 000 kr netto i månaden.

Häktning

Mohammed Temeiza och Gabriel Everman var häktade till huvudförhandlingens slut den 3 maj 2022. Då hävde tingsrätten häktningsbeslutet avseende Mohammed Temeiza, eftersom denne sedan den 19 januari 2022 avtjänar ett två år långt fängelsestraff, som han dömdes till av Svea hovrätt den 21 december 2021. Det finns emellertid fortfarande risk för att Mohammed Temeiza, när han frigives villkorligt från

Rotel 74

det fängelsestraffet, fortsätter sin brottsliga verksamhet. Det finns också, särskilt med hänsyn till att han till frivården uttryckt planer på att flytta till Palestina, där han tidigare bott, en stor risk för att han undandrar sig straff. Han ska därför åter häktas, om han friges villkorligt från det fängelsestraff han för närvarande avtjänar innan denna dom får laga kraft mot honom i ansvarsdelen, och då stanna kvar i häkte tills så sker.

Gabriel Everman var efter huvudförhandlingen häktad tills han efter ett tidigare beslut om omhändertagande enligt LVU fick plats ett SiS-hem den 11 maj 2022; då hävde tingsrätten häktningen. Så länge han är placerad på SiS-hem föreligger inte skäl för häktning. Skulle den placeringen upphöra innan denna dom får laga kraft, är det tingsrättens uppfattning att det då åter finns skäl att häkta Gabriel Everman på grund av risk för fortsatt brottslighet och, med hänsyn till fängelsestraffets längd, flyktfara. Det får emellertid ankomma på åklagaren att i en sådan situation – som inte framstår som sannolik – framställa häktningsyrkande vid den domstol där målet då handläggs.

Skadestånden

Eftersom Mahmmud Elyasir frikänns från åtalet ska de mot honom och hans vårdnadshavare framställda skadeståndsanspråken avslås.

Görel Svensson Skoogh har framställt skadeståndsanspråk för Nor Al-Gilanis räkning men har trots föreläggande inte gett in fullmakter från dennes vårdnadshavare. Nor Al-Gilanis skadeståndsanspråk ska därför avvisas.

Av de bedömningar tingsrätten gjort ovan följer att samtliga övriga målsägande är berättigade till skadestånd av Mohammed Temeiza och Gabriel Everman. Dessa har godtagit skadestånden till Rita Jörgensen, Evrard Beda, Ahmed Mahmudemaj, Nor Al-Gilani, Salah Ali, Simon Tallmar och Ahmed Alsaedi som skäliga utom beträffande ersättning för lyte och men till Evrard Beda och Adem Mahmudemaj samt sveda och värk till Ahmed Alsaedi.

Rotel 74

Det är inte visat att Ahmed Alsaedi orsakats sådana psykiska besvär att han har rätt till ersättning för sveda och värk.

Eftersom det vid huvudförhandlingen gått klart kortare tid än ett år från skadetillfället måste bedömningen av om Evrard Beda och Ahmed Mahmudemaj orsakats permanenta skadeföljder (lyte och men) göras med försiktighet. Det måste beaktas att de ärr som syns på de nytagna fotografier de visat upp vid huvudförhandlingens slut kan komma att i viss mån minska i omfattning framöver. Evrard Bedas ärr är små och kan, med den försiktighet som är motiverad vid bedömningen, inte anses som framträdande. Evrard Beda har därför inte rätt till ersättning för lyte och men. Ahmed Mahmudemajs ärr är däremot väsentligt mycket mer omfattande och sträcker sig över hela magen. Det står – även vid en försiktig bedömning – klart att ärrret kommer att bestå. Vid en försiktig bedömning kan ärrret emellertid inte bedömas som missprydande, endast som klart framträdande. Skälig ersättning uppgår till 13 000 kr, från vilket ska göras ett åldersavdrag. Ahmed Mahmudemaj är därmed berättigad till ersättning för lyte och men med 12 220 kr.

När det gäller kränkningserättningen till målsägandena Anders Ljunggren, Asad Ahmed, Amina Diab, Virgin Domani och Eyas Domani, gör tingsrätten följande bedömning. Dessa målsägande har visserligen inte varit målet för skottlossningen men har riskerat att träffas av kulor. Det har inte varit fråga om bara ett enstaka skott som gått av utan om en mängd kulor, avlossade av två gärningspersoner under en tid av ett flertal sekunder. Flera andra personer, som stått ännu närmare skottriktningen, har träffats och blivit skadade, och situationen har varit ägnad att framstå som utomordentligt skrämmande för målsägandena. Kränkningen av att utsättas för en sådan händelse är betydande, och skälig ersättning till var och en av målsägandena motsvarar yrkat belopp, 40 000 kr.

Christian Everman och Biserka Everman, som vid tiden för gärningarna var Gabriel Evermans vårdnadshavare, har gjort gällande att de inte ska åläggas att solidariskt med denne svara för skadeståndet i den omfattning som följer av 3 kap. 5 § andra stycket

Rotel 74

skadeståndslagen (1972:207), eftersom Gabriel Everman vid den tiden var omhändertagen enligt LVU. Med hänsyn till att Gabriel Everman under omhändertagandet var placerad hos sina vårdnadshavare är det emellertid inte uppenbart oskäligt att dessa ska svara för skadeståndet solidariskt med honom i den omfattning som följer av lag.

Övrigt

Det ingår fängelse i straffskalan för de brott som Mohammed Temeiza, Gabriel Everman och Habeeb Jabor döms för. De ska därför betala var sin avgift enligt lagen om brottsofferfond. För det brott som Hanan Jabor döms för ingår fängelse dock inte i straffskalan, och hon behöver därför inte betala någon sådan avgift.

De särskilda yrkandena är lagligen grundade.

Maria Ingvarsdotter har begärt ersättning för tidsspillan och utlägg avseende resor mellan Södertälje, där hon bedriver sin verksamhet, och Skåne. Det finns inte särskilda skäl att ge henne sådan ersättning. Ersättning för tidsspillan och utlägg avseende dessa resor ska i stället bestämmas enligt i praxis fastslagen schablon (tio mils enkel resa, vilken kan uppskattas ta två timmar). Rätt till ersättning för flyg och taxi föreligger inte, utan ersättning tillerkänns vid de tillfällen där detta begärts – i brist på underlag för annat – för bilresa enligt schablon. Det i domslutet angivna beloppet för utlägg innefattar traktamente.

Martin Walkenfors har begärt ersättning för arbete i drygt 198 timmar. Åklagaren har invänt mot skäligheten i detta. Med beaktande av uppdragets art och omfattning överstiger skälig ersättning för arbete till Martin Walkenfors enligt tingsrättens bedömning inte vad som motsvarar nedlagt arbete i 150 timmar.

Mot den ersättning som i övrigt begärts av försvararna och målsägandebiträderna har tingsrätten ingen invändning.

Rotel 74

Eftersom Mahmmud Elyasir frikänns från åtalet, är han inte skyldig att bidra till kostnaden för sin försvarare eller för målsägandebiträderna. Mohammed Temeiza, Gabriel Everman och Habeeb Jabor döms till så långa fängelsestraff (den senare när även förverkande av villkorligt medgiven frihet beaktas) att inte heller de är skyldiga att bidra till denna kostnad.

Hanan Jabor döms för brott och är därför skyldig att bidra till kostnaden för sin försvarare efter måttet av sin ekonomiska förmåga. Hennes inkomst är, även med beaktande av det bötesstraff hon ska betala, så hög att hon som utgångspunkt är skyldig att svara för hela försvararkostnaden. Denna är emellertid så hög att fullt betalningsansvar inte skulle vara skäligt i förhållande till hennes ekonomiska förutsättningar. Betalningsansvaret bör skäligen jämkas till ca 20 procent av kostnaden. Tingsrätten avrundar beloppet till närmast lägre jämnt antal tusen kronor. Kostnaden för målsägandebiträderna har inte uppkommit på grund av det brott som Hanan Jabor fälls till ansvar för, och hon är därför inte skyldig att bidra till denna kostnad.

Målsäganden Egzon Sadiku har genom att utan giltig ursäkt komma 40 minuter för sent till huvudförhandlingen – en tid under vilken annan handläggning inte var möjlig – av vårdslöshet orsakat staten en merkostnad avseende tidsspillan för tio advokater (fem försvarare och fem målsägandebiträden) under 40 minuter. Han är därför skyldig att svara för denna kostnad inklusive mervärdesskatt med $(2/3 \times 1\,320 \times 1,25 \times 10 =)$ 11 000 kr (jfr 31 kap. 4 § andra stycket rättegångsbalken).

De journalanteckningar och det psykologutlåtande som Hanan Jabor åberopat som bevisning och som gått igenom inom stängda dörrar bör vara fortsatt sekretessmarkerade med stöd av 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400).

Rotel 74

HUR MAN ÖVERKLAGAR framgår av bilaga 14 (TR-01).

Överklagande ges in till tingsrätten senast den 21 juni 2022. Det prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Ulf Ahlström

Domare: rådmannen Ulf Ahlström (skiljaktig) samt nämndemännen Peter Isacsson (skiljaktig), Pia Kronkvist, Ann-Sofie Lod Stolpe och Sven Mars.

Avräkningsunderlag: se bilagor.

Ulf Ahlström och Peter Isacsson är skiljaktiga på så sätt att de frikänner Mohammed Temeiza från åtalet. De anför: Vi instämmer med majoriteten i de omständigheter som talar för Mohammed Temeizas skuld. Vi fäster emellertid särskilt avseende vid följande. Mohammed Temeiza äger vespan och hanterade den så sent som dagen före gärningen. Han kan då ha avsatt sitt DNA på handtagen. Fråga är om en annan person än Mohammed Temeiza också skulle ha avsatt sitt DNA på handtagen, om den personen hade kört vespan vid gärningstillfället utan att bära handskar. Det saknas utredning som besvarar den frågan. Det är därmed inte klarlagt med vilken styrka Mohammed Temeizas DNA på handtagen talar för hans skuld. Vid detta förhållande och med den försiktighet som är påkallad vid värderingen av övrig bevisning är det enligt vår bedömning inte ställt utom rimligt tvivel att vespan framförts av Mohammed Temeiza vid gärningstillfället. Det saknas utredning som ger stöd åt åklagarens andrahandsyrkande mot Mohammed Temeiza. Han ska därför frikännas från åtalet. I övriga frågor är vi eniga med majoriteten.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20040121-7153	Datum för dom/beslut 2022-05-31
Efternamn Everman	Förnamn Thomas GABRIEL Ruzarijo

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-09-14	2022-05-11
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Kanalgatan 32
Telefon
044-18 36 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 536
291 25 Kristianstad

E-post
kristianstads.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.kristianstadstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20000824-2612	Datum för dom/beslut 2022-05-31
Efternamn Temeiza	Förnamn MOHAMMED Ayman Saud

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-09-30	2022-05-03
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Kanalgatan 32
Telefon
044-18 36 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 536
291 25 Kristianstad

E-post
kristianstads.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.kristianstadstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20040918-3191	Datum för dom/beslut 2022-05-31
Efternamn Elyasir	Förnamn MAHMMOD Belal

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-09-13	2022-05-03
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Kanalgatan 32
Telefon
044-18 36 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 536
291 25 Kristianstad

E-post
kristianstads.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.kristianstadstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19971226-2311	Datum för dom/beslut 2022-05-31
Efternamn Jabor	Förnamn HABEEB Husni

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-09-14	2021-10-28
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Kanalgatan 32
Telefon
044-18 36 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 536
291 25 Kristianstad

E-post
kristianstads.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.kristianstadstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19990623-6402	Datum för dom/beslut 2022-05-31
Efternamn Jabor	Förnamn HANAN Husni

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-09-14	2021-09-17
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

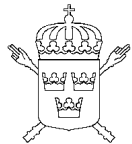
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Kanalgatan 32
Telefon
044-18 36 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 536
291 25 Kristianstad

E-post
kristianstads.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.kristianstadstingsratt.domstol.se



2022-03-16

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Kristianstads tingsrätt
B 2097-21

Häktat mål

KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT
Rotel 74

INKOM: 2022-03-16
MÅLNR: B 2097-21
AKTBIL: 240

KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT
Rotel 74

INKOM: 2022-05-04
MÅLNR: B 2097-21
AKTBIL: 561

* JUSTERAD STÄMNINGSANSÖKAN

Stämningsansökan

Tilltalade

Mahmmod Belal Elyasir (20040918-3191)

Företräds av advokat Niklas Mandelholm.

- Anhållen i frånvaro 2021-09-13, Gripen 2021-09-14, Häktad 2021-09-16.

Thomas Gabriel Ruzarijo Everman (20040121-7153)

Företräds av advokat Karl Hannus.

- Anhållen i frånvaro 2021-09-13, Gripen 2021-09-14, Häktad 2021-09-16.

Mohammed Ayman Saud Temeiza (20000824-2612)

Företräds av advokat Maria Ingvarsdotter.

- Anhållen 2021-09-30, Häktad 2021-10-01.

Habeeb Husni Jabor (19971226-2311)

Medborgare i Irak, Sverige.

Företräds av advokat Mikael Nilsson.

- Anhållen i frånvaro 2021-09-13, Gripen 2021-09-14, Häktad 2021-09-17,
Frigiven 2021-10-28.

Hanan Husni Jabor (19990623-6402)

Företräds av advokat Martin Walkenfors.

- Anhållen 2021-09-14, Frigiven 2021-09-17.

Ansvarsyrkanden m.m.

* 1.1 FÖRSÖK TILL MORD (Mahmmod Elyasir, Gabriel Everman och Mohammed Temeiza)

5000-K915066-21

Justerat av åkl. den 8/4-22

Gabriel Everman, Mohammed Temeiza och Mahmmod Elyasir har tillsammans och i samförstånd försökt döda Rita Jörgensen, ~~Kouameme~~ Evrard Beda, Adem Mahmudemaj, Nor Al-Gilani, Salah Ali, Simon Tallmar, Ahmed Al Saedi, Gzim Sadiku och Egzon Sadiku genom att skjuta flera skott mot dem med vapen. Gärningen har utförts under färd med ett tvåhjuligt motorfordon varvid Mohammed Temeiza varit förare och Gabriel Everman samt Mahmood Elyasir som passagerare skjutit mot målsägandena.

Justerat av åkl. den 22/4-22

*I andra hand yrkas ansvar för medhjälp till försök till mord. Mohammed Temeiza har i vart fall främjat ovanstående gärning genom att låna ut/upplåta motorcykeln med registreringsnummer PRU 564 till gärningsmännen.

*
Evrard
Rita Jörgensen, ~~Kouameme~~ Beda och Adem Mahmudemaj träffades av skott. Rita Jörgensen orsakades skottskador i vänster kind, på halsen, vänster överarm, vänster handled och på höger underben. Kouameme Beda orsakades en skottskada i vänster underben. Adem Mahmudemaj orsakades en skottskada i buken.

Det hände den 2-3 augusti 2021 vid Kristianstad.

Det hände den 3 augusti 2021 på Näsbychaussén 70, Kristianstad, Kristianstads kommun.

Fara för brottets fullbordan har förelegat.

Mahmmod Elyasir, Gabriel Everman och Mohammed Temeiza begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

1.2 FRAMKALLANDE AV FARA FÖR ANNAN (Mahmmod Elyasir, Gabriel Everman och Mohammed Temeiza)

5000-K915066-21

Gabriel Everman, Mohammed Temeiza och Mahmmod Elyasir har tillsammans och i samförstånd avlossat flera skott på allmän plats och därmed, av grov oaktsamhet, utsatt Anders Ljunggren, Asad Ahmed, Amina Diab, Virgin Domani och Eyas Domani för livsfara eller fara för svår kroppsskada.

Det hände den 3 augusti 2021 på Näsbychaussén 70, Kristianstad, Kristianstads kommun.

Mahmmod Elyasir, Gabriel Everman och Mohammed Temeiza begick gärningen av grov oaktsamhet.

Lagrum: 3 kap 9 § brottsbalken

* 1.3 GROVT VAPENBROTT (Mahmmod Elyasir och Gabriel Everman)

5000-K915066-21

Gabriel Everman och Mahmmod Elyasir har tillsammans och i samförstånd innehaft två skarpa vapen utan att ha rätt till det. Det var den 3 augusti 2021 i Kristianstad, Kristianstads kommun.

Brotten bör bedömas som grova eftersom ~~gärningen har skett eftersom ett~~ vapnen har avfyrats utanför ett köpcentrum under dagtid och ~~varit ett särskilt~~ ~~farlig~~ ~~ort~~. gärningen har varit av särskilt farlig art.

Justerat av åkl. den 28/3-22
samt den 1/4-22

Mahmmod Elyasir och Gabriel Everman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

1.4 SKYDDANDE AV BROTTSLING (Habeeb Jabor)

5000-K915066-21

Habeeb Jabor har en kort stund efter gärningen på Gamlegårdens centrum hjälpt Gabriel Everman och Mahmmod Elyasir att undanröja bevis och undkomma genom att tillse att deras kläder blev tvättade.

Det hände på Fredrik Bööks väg 13, Kristianstads kommunen 3 augusti 2021. Habeeb Jabor begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 11 § 1 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Habeeb Jabor har i vart fall haft skälig anledning att anta att Gabriel Everman och Mahmmod Elyasir var brottsliga.

Lagrum: 17 kap 11 § 4 st brottsbalken.

* 1.5 SKYDDANDE AV BROTTSLING (Hanan Jabor)

5000-K915066-21

*Evermans

Justerat av åkl. den 28/3-22 Hanan Jabor har tvättat Gabriel ~~Everman~~ och Mahmmod Elyasirs kläder. Hon har därmed undanröjt bevis och hjälpt dem att undkomma efter gärningen på Gamlegårdens centrum.

Det hände på Fredrik Bööks väg 13, Kristianstads kommunen 3 augusti 2021. Hanan Jabor begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 11 § 1 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Hanan Jabor har i vart fall haft skäligen anledning att anta att Gabriel Everman och Mahmood Elyasir var brottsliga.

Lagrum: 17 kap 11 § 4 st brottsbalken

Målsägande

Virgin Domani

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Per Swahn.

Nor Hassan Abdulhalim Al-Gilani

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Görel Svensson Skoogh.

Eyas Domani

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Per Swahn.

Egzon Sadiku

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Mats Lind.

Gzim Sadiku

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Mats Lind.

Simon Tallmar

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Görel Svensson Skoogh.

Kouame Evrard Beda

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Elias Palm.

Ahmad Alsaedi

Åklagaren för ej talan
Tolkbehov arabiska
Företräds av advokat Ingrid Björnwid.

Amina Diab

Åklagaren för ej talan
Tolkbehov arabiska
Företräds av advokat Per Swahn.

Anders Ljunggren

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Per Swahn.

Salah Abdulkadir Ali

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Mats Lind.

Asad Ahmed

Oklart om anspråk finns
Tolkbehov somaliska
Företräds av advokat Per Swahn.

Rita Jörgensen

Oklart om anspråk finns
Företräds av advokat Görel Svensson Skoogh.

Adem Mahmudemaj

Oklart om anspråk finns
Företräds av advokat Ingrid Björnwid.

Särskilda yrkanden

*kassaskåp,

- * 1. Det yrkas att i beslag tagen tjänstebricka, skyddsvästar, polisskjortor och ghost-telefoner förverkas från Gabriel Everman enligt 36 kap 3 § brottsbalken:

2021-5000-BG110897.8
2021-5000-BG110897.11
2021-5000-BG110897.11:1
2021-5000-BG110897.11:3
2021-5000-BG110897.16
2021-5000-BG110897.17
2021-5000-BG110897.17:1
2021-5000-BG110897.17:2
2021-5000-BG110897.17:3
2021-5000-BG110897.17:4
2021-5000-BG110897.19.

2. Det yrkas att i beslag tagna handskar och buff förverkas från Gabriel Everman enligt 36 kap 2 § brottsbalken:

2021-5000-BG110897.13
2021-5000-BG110897.14
2021-5000-BG110897.20.

- * 3. Det yrkas att i beslag tagen MC med nycklar, ~~munskydd~~ och balaklava förverkas från Mohammed Temeiza enligt 36 kap 2 § brottsbalken:

2021-5000-BG120498.14
2021-5000-BG93386.1
2022-5000-BG12346.1.

Justerat av åkl. den 28/3-22

Justerat av åkl. den 28/3-22

4. Det yrkas att beslaget av en påse, beslagtaget hos Hanan Jabor, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2021-5000-BG112491.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Rita Jörgensen** (30 min).
2. Förhör med målsäganden **Adem Mahmudemaj** (30 min).
3. Förhör med målsäganden **Kouame Evrard Beda** (30 min).
4. Förhör med målsäganden **Ahmad Alsaedi (tolkbehov arabiska)** (30 min).
5. Förhör med målsäganden **Salah Abdulkadir Ali** (20 min).
6. Förhör med målsäganden **Egzon Sadiku** (20 min).
7. Förhör med målsäganden **Gzim Sadiku** (20 min).
8. Förhör med målsäganden **Simon Tallmar** (20 min).
9. Förhör med målsäganden **Nor Hassan Abdulhalim Al-Gilani** (20 min).
10. Förhör med målsäganden **Amina Diab (tolkbehov arabiska)** (30 min).
11. Förhör med målsäganden **Asad Ahmed (tolkbehov somaliska)** (30 min).
12. Förhör med målsäganden **Anders Ljunggren** (30 min).
13. Förhör med de tilltalade **Mahmmod Elyasir, Gabriel Everman, Habeeb Jabor, Hanan Jabor och Mohammed Temeiza**.
14. Förhör med vittnet **Christer Magnusson** om sina iakttagelser på Poppelvägen/Långebrogatan den 3 augusti 2021 för att bevisa färdvägen till brottsplatsen (10 min).
15. Förhör med vittnet **Maya Larsson** om sina iakttagelser på Rörvägen den 3 augusti 2021 för att bevisa färdvägen till/från brottsplatsen (15 min).
16. Förhör med vittnet **Leon Devnell Malmberg** om sina iakttagelser på Rörvägen den 3 augusti 2021 för att bevisa färdvägen till/från brottsplatsen (15 min).

17. Förhör med vittnet **Göran Engvall** om sina iakttagelser på Härlövsängaleden/Elmetorpsvägen för att bevisa färdväg till brottsplats (10 min).
18. Förhör med vittnet **My Lorentzson** om sina iakttagelser på Stridsvagnsvägen den 3 augusti 2021 för att bevisa färdvägen till brottsplatsen (10 min).
19. Förhör med vittnet **Thomas Andersson** om sina iakttagelser på Lingenäsvägen den 3 augusti 2021 för att bevisa färdvägen till brottsplatsen (10 min).
20. Förhör med vittnet **Malou Persson** om sina iakttagelser på Bataljonsvägen och den film hon spelade in för att bevisa färdväg från brottsplats (15 min).
21. Förhör med vittnet **Johan Öhman Dietsch** om sina iakttagelser på Bataljonsvägen/Näsbychaussén och de foton han tagit för att bevisa färdväg från brottsplats (15 min).
22. Förhör med vittnet **Ida Persson** om sina iakttagelser på Snapphanevägen/Tegelbruksvägen för att bevisa färdväg från brottsplats (10 min).
23. Förhör med vittnet **Martina Daludd** om sina iakttagelser på Myrvägen/Björket för att bevisa färdväg från brottsplats (15 min).
24. Förhör med vittnet **Victoria Herold** om sina iakttagelser på Prästallén för att bevisa färdväg från brottsplats (10 min).
25. Förhör med vittnet **Annette Lindström** om sina iakttagelser på Floravägen/Björkvägen för att bevisa färdväg från brottsplats (10 min).
26. Förhör med vittnet **Amanda Winroth** om sina iakttagelser på Snapphanevägen/Götgatan för att bevisa färdväg från brottsplats (10 min).
27. Förhör med vittnet **Pär Axelsson** om sina iakttagelser på Långebrogatan för att bevisa färdväg från brottsplats (10 min).
28. Förhör med vittnet **Ingela Ekström** om sina iakttagelser på Långebrogatan/Hedentorpsvägen för att bevisa färdväg från brottsplats (10 min).
29. Förhör med vittnet **Tobias Nero** polis, Kristianstad, angående identifieringen av personer på film från Fredrik Bööks väg 13, den 3 augusti 2021 för att bevisa vilka som förekommer på filmen (10 min).

30. Förhör med vittnet **Inger Yvonne Nilsson** angående sina iakttagelser den 3 augusti 2021 på Charlottesborg för att bevisa att Mohammed Temeiza rört sig där motorcykeln senare anträffades (15 min).
31. Förhör med vittnet **Johanna Åkerman**, tekniker, NFC Kristianstad, angående de slutsatser hon dragit av undersökningarna i ärendet för att bevisa att gärningen utförts med två vapen och hur stora risker som personer löpt i anslutning till skjutningen mm (60 min).
32. Förhör med vittnet **Magnus Larsson** om sina undersökningar avseende tändsatspartiklar för att bevisa vilka slutsatser man kan dra av dessa (40 min).
33. Förhör med vittnet **Sofie Karlsson**, polis, Kristianstad, angående den kontroll som utförts i butiker i Kristianstad avseende Gabriel Evermans byxor, för att bevisa att dessa är mycket ovanliga (15 min).
34. Förhör med vittnet **Ida Albertsson Heikne** angående de bildjämförelser hon gjort i ärendet för att bevisa på vilken grund hon dragit sina slutsatser (30 min).
35. Förhör med vittnet **Joacim Persson**, analytiker, angående granskning av telefoner för att bevisa vilka uppgifter om positioneringar m. m som framkommit(30 min).
36. Förhör med vittnet **Peter Hansson**, polis, Kristianstad, angående sin kännedom om kriminella nätverk i Kristianstad och de tilltalades koppling därtill, för att bevisa bakgrunden till aktuell gärning (20 min).
* sina kontakter med Transportstyrelsen
37. Förhör med vittnet **David Färm** polis, Kristianstad, om i huvudsak utförandet av rekonstruktion av färdväg* samt granskning av telefoner för att bevisa hur detta genomförts*(30 min).
* och vilken information som framkommit
38. Förhör med vittnet **Åsa Svärd**, polis, Kristianstad, angående utlämningen av motorcykeln PRU564, för att bevisa när den skedde och hur den då såg ut (15 min).
39. Förhör med vittnet **Alexander Nilsson**, polis, Kristianstad, angående sina kontakter med Mohammed Temeiza den 2 augusti 2021 för att bevisa att Temeiza hanterat motorcykeln samma dag (20 min).

Övrig bevisning

1. Rättsintyg och foto avseende Rita Jörgensen (förundersökningsprotokoll av den 22 december 2021 s. 88-92 och s. 49) för att bevisa skador.
2. Rättsintyg avseende Adem Mahmudemaj (förundersökningsprotokoll av den 22 december 2021 s. 93-97) för att bevisa skador.

3. Rättsintyg avseende Kouame Evrard Beda (förundersökningsprotokoll av den 22 december 2021 s. 98-101) för att bevisa skador.
4. Protokoll brottsplatsundersökning (förundersökningsprotokoll av den 26 januari 2022 s. 6-25) för att bevisa vilka fynd som gjorts på brottsplatsen och vilka spår som tagits i beslag.
5. Beslagsprotokoll från brottsplatsen (förundersökningsprotokoll av den 26 januari 2022 s. 44-48) för att bevisa vad som tagits i beslag från brottsplatsen.
6. Protokoll över skjutincidentrekonstruktion (tilläggsprotokoll av den 7 mars 2022 s. 323-324) för att bevisa vilken vinkel som skott har avlossats från.
7. Kompletterande uppgifter till brottsplatsundersökning (tilläggsprotokoll av den 7 mars 2022 s. 325-333) för att bevisa att samtliga målsäganden löpte en mycket stor risk att träffas av kulor.
8. Protokoll fordonsundersökning (förundersökningsprotokoll av den 26 januari 2022 s. 26-43) för att bevisa hur motorcykeln har undersökts och vilka fynd som gjorts.
9. Beslagsprotokoll avseende Mohammed Temeiza (förundersökningsprotokoll av den 26 januari 2022 s. 49 (MC), 51 (telefon), s. 53 (parajumper-jacka,) s. 56-58 (övriga kläder, munskydd, balaklava)) för att bevisa vad som tagits i beslag från Mohammed Temeiza.
10. Bildbilaga från beslag från Mohammed Temeiza (förundersökningsprotokoll av den 26 januari 2022 s. 59-62) för att bevisa att denne haft kläder i sin besittning som är välliknande med den som kör MC:n vid gärningen.
11. Beslagsprotokoll avseende Gabriel Everman (förundersökningsprotokoll av den 26 januari 2022 s. 65-70 (diverse gods från bostaden) och s. 70-72 (klädsel vid gripandet)) för att bevisa vad som tagits i beslag från Gabriel Everman. Åberopas även avseende åtalspunkterna 2 och 3.
12. Bildbilaga avseende Gabriel Everman (förundersökningsprotokoll av den 26 januari 2022 s. 73-100) för att bevisa att denne haft en tröja i sin besittning som är välliknande den han har på Fredrik Bööks väg 13 efter gärningen, montagehandskar, skyddsvästar, en stor mängd kontanter, smycken och övrigt gods som kan befaras komma till brottslig användning. Åberopas även avseende åtalspunkterna 2 och 3.

13. Beslagsprotokoll avseende Mahmood Elyasir (förundersökningsprotokoll av den 26 januari 2022 s. 101-103 (kläder från bostaden) och 108-111 (mobil)) för att bevisa vad som tagits i beslag från Mahmood Elyasir.
14. Bildbilaga (förundersökningsprotokoll av den 26 januari 2022 s. 112-118) för att bevisa att Mahmood Elyasir haft tillgång till en jacka som är välliknande med den som person nummer tre på motorcykeln har på sig vid gärningen.
15. Beslagsprotokoll avseende beslag hos familjen Jabor (förundersökningsprotokoll av den 26 januari 2022 s. 123-124 (mobiler), s. 125 (kläder) och s.129 (påse)) för att bevisa vad som tagits i beslag hos dem.
16. Bildbilaga avseende beslag från familjen Jabor (förundersökningsprotokoll av den 26 januari 2022 s. 130-131) för att bevisa att den svarta påsen som tagits i beslag är den påse som Hanan Jabor transporterade kläder i när hon tvättade den 3 augusti 2021.
17. Fingeravtrycksundersökning från NFC (förundersökningsprotokoll av den 26 januari 2022 s. 139-145) för att bevisa att det säkrades fingeravtryck på motorcykelns visir.
18. DNA-undersökning från NFC (förundersökningsprotokoll av den 26 januari 2022 s.146-156) för att bevisa att Mohammed Temeizas DNA fanns på båda handtagen på motorcykeln.
19. Sakkunnigutlåtande från NFC (förundersökningsprotokoll av den 26 januari 2022 s.164-180) för att bevisa att det fanns DNA från Gabriel Everman på montagehandskarna i dennes rum samt att Rita Jörgensens (markör 8) och Kouame Evrard Bedas (markör 11) DNA återfanns på kulor från brottsplatsen.
20. Sakkunnigutlåtande från NFC (förundersökningsprotokoll av den 26 januari 2022 s. 191) för att bevisa att Mahmood Elyasirs fingeravtryck fanns på motorcykelns visir och ena backspegel.
21. Sakkunnigutlåtande från NFC (förundersökningsprotokoll av den 26 januari 2022 s. 199-210) för att bevisa att patronerna från brottsplatsen innehåll tändsatspartiklar av "typ 1" och "partiklar" samt att det på motorcykeln anträffades partiklar med samma sammansättning på fyra ställen.
22. Sakkunnigutlåtande från NFC (förundersökningsprotokoll av den 26 januari 2022 s. 211-219) för att bevisa att det påträffades enstaka tändsatspartiklar på handskena och Haglöfsjackan som tagits i beslag från Gabriel Everman samt Parajumpersjackan som tagits i beslag från Mohammed Temeiza.

23. Sakkunnigutlåtande från NFC (förundersökningsprotokoll av den 26 januari 2022 s.220-224) för att bevisa att det påträffades en tändsatspartikel av "typ 1" i den påse som Hanan Jabor använde när hon tvättade kläder den 3 augusti 2021.
24. Sakkunnigutlåtande från NFC - sammanvägd bedömning av fynden (förundersökningsprotokoll av den 26 januari 2022 s. 225-234) för att bevisa att förekomsten av tändsatspartiklar på aktuellt gods i någon mån talar för att de haft kontakt med vapenrelaterad händelse.
25. Sakkunnigutlåtande från NFC (förundersökningsprotokoll av den 26 januari 2022 s. 235-241) för att bevisa att Gabriel Everman har samma byxor när han går in i hissen på Fredrik Bööks väg 13 som person nummer två på motorcykeln.
26. Uppspelning av övervakningsfilmer i kombination med rekonstruktion av färdväg (ombesörjes av åklagaren och beräknas ta ca 35 minuter i anspråk).
27. Uppspelning av delar av film från en av polisens kroppskameror (ombesörjes av åklagaren) för att bevisa hur lägesbilden var direkt efter skottlossningen, utseende på brottsplats samt avspärning mm.
28. Kartor och stillbilder från dels övervakningskameror dels privatpersoner (förundersökningsprotokoll av den 9 februari 2022 s. 65-68 (Washworld), 69-73 (Ingo), s. 74- 75 (Autodiagnostik) s. 76-79 (MC-center), s. 80- 83 (Digitalboxen) s. 84-85 (bankomat Gamelgårdens centrum), s. 86-87 (mobilkamera), s. 88-89 (bankomat Gamelgårdens centrum), s. 90-93 (foto Näsbychaussén), s. 94-98 (Liniekiosken), s. 99-101 (Hulténs) s. 102-103 (ABK Sjövägen), s. 104-105 (Floravägen), s. 106-111 (STI Floravägen), s. 112-114 och 134 (översiktskartor) s.116-129 (Fredrik Bööks väg 13) och s. 130-133 (ABK Sjövägen) för att bevisa färdväg till och från brottsplats samt utseende på gärningsmännen/MC.
29. Stillbilder från övervakningsfilm från Fredrik Bööks väg 13 avseende hur gärningspersonerna rört sig (förundersökningsprotokoll av den 9 februari 2022 s. 209-233) för att bevisa när de anlant, deras utseende och omständigheter kring tvättning.
30. Stillbilder från övervakningsfilm på Floravägen och jämförelsebild från beslagtagn MC (förundersökningsprotokoll av den 9 februari 2022 s. 239-240) för att bevisa att det är samma motorcykel.
31. Promemoria och fordonsuppgifter avseende motorcykeln PRU564 (förundersökningsprotokoll av den 9 februari 2022 s. 294-296) för att bevisa att det bara finns en sådan i Kristianstad.

32. Stillbilder och foton avseende jämförelse mellan MC i beslag och MC som gärningsmännen färdas på förundersökningsprotokoll av den 9 februari 2022 s. 297-304 för att bevisa att det är samma MC.
33. Pm avseende granskning av Mohmood Elyasirs klädsel (förundersökningsprotokoll av den 9 februari 2022 s. 336-341) för att bevisa att han är gärningsman nummer tre på motorcykeln.
34. PM avseende granskning av Gabriel Evermans klädsel (förundersökningsprotokoll av den 9 februari 2022 s. 350-361) för att bevisa att det är han som är gärningsman nummer två på motorcykeln.
35. PM avseende informationssäkring från Internet (förundersökningsprotokoll av den 9 februari 2022 s. 364) för att bevisa att Gabriel Evermans byxor är mycket ovanliga.
36. Delar av tidslinje upprättad av analytiker Joacim Persson (förundersökningsprotokoll av den 9 februari 2022 s. 411-422, 447-453, 462-463 och 470-472) dels hur gärningsmännen rört sig och vilka telefonkontakter de haft samt alternativa vägar från Sjövägen till Fredrik Bööks väg.
37. Promemoria över snapchatgrupperna "Challan-nätverket" och "span-på span" (förundersökningsprotokoll av den 2 februari 2022 s. 312-316) för att bevisa dels kontaktytan mellan de misstänkta och dels att de identifierar sig som tillhörande en kriminell gruppering.
38. Uppspelning av delar av övervakningsfilmer från Gamlegårdens centrum (ombesörjes av åklagaren) för att bevisa att respektive målsägande varit på platsen.
39. Protokoll avseende beslagtagen motorcykel PRU564 och kopia av post-it (tilläggsprotokoll av den 7 mars 2022 s. 268-274) för att bevisa omständigheterna kring motorcykeln fram till juli 2021.
40. Rapport Ghost-telefoner (förundersökningsprotokoll s. av den 2 februari 2022 s.194-204) för att bevisa att användningsområdet för telefonerna är brottslig verksamhet.

* 2 NÄRINGSPENNINGTVÄTT, RINGA BROTT (Gabriel Everman)

Justerat av åkl. den 22/4-22 5000-K1099354-21

*i en väska , en påse, en låda och i ett kassaskåp i sitt rum

Gabriel Everman har i sitt rum*på Gröneskansvägen 10, Kristianstad, Kristianstads kommun den 14 september 2021 förvarat*60 500 kronor i *gömt kontanter samt guldsmycken till ett värde av 59 000 kronor. Förvaringen kan skäligen antas vara vidtagen i syfte att dölja att godset härrör från brottslig verksamhet.

Lagrum: 7 § 3 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Särskilda yrkanden

Det yrkas att angiven egendom som tagits i beslag hos Gabriel Everman, ska tas i förvar enligt lagen (1974:1065) om visst stöldgods m.m.:

2021-5000-BG110897.11:4

2021-5000-BG110900.2

2021-5000-BG110900.3

2021-5000-BG110900.4

2021-5000-BG110900.5.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Gabriel Everman**.

Övrig bevisning

1. Värdering avseende armlänk och halsband i guld som tog i beslag hos Gabriel Everman (förundersökningsprotokoll s. 54-56) för att bevisa att marknadsvärdet är sammanlagt 59 000 kronor.
2. Beslagsprotokoll avseende Gabriel Everman (förundersökningsprotokoll av den 26 januari 2022 s. 65-70 samt förundersökningsprotokoll avseende näringspenningtvätt s. 39 för att bevisa beslag av aktuellt gods.
3. Uppgifter från skatteverket (förundersökningsprotokoll s. 57-59) för att bevisa att Gabriel Evermans inkomst och tillgångar inte motiverar innehav av större mängd kontanter/smycken.

3 VAPENBROTT (Gabriel Everman)

5000-K1357364-21

Gabriel Everman har innehaft ett tårgasvapen utan att ha rätt till det. Det var den 14 september 2021 på Gröneskansvägen 10, Kristianstad, Kristianstads kommun.

Gabriel Everman begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen tårgaspistol förverkas från Gabriel Everman enligt 9 kap 5 § vapenlagen: 2021-5000-BG110897.11:2.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Gabriel Everman**.

Övrig bevisning

1. Sakkunnigutlåtande från NFC (förundersökningsprotokoll avseende vapenbrott s. 4-6) för att bevisa att aktuellt vapen är tillståndspliktigt.
2. Beslagsprotokoll avseende Gabriel Everman (förundersökningsprotokoll av den 26 januari 2022 s. 65-70 för att bevisa beslag av vapen.

Handläggning

Den skriftliga bevisningen åberopas genom hänvisning på så sätt att samtliga beslagsprotokoll, analyser från NFC och rättsintyg inte kommer genomgå i sin helhet. I protokoll över tekniska undersökningar refereras t ex till beslagsnummer och analyser vilket är tillräckligt. Jag kommer dock givetvis att lyfta fram det som är av särskild vikt sakframställningsvis. För det fall detta inte godtas av rätten eller ombuden bör ytterligare två-tre timmar läggas till avseende tidsåtgång för sakframställning.

Ett stort material avseende övervakningsfilm har inhämtats och granskats av utredare. Övervakningsfilmerna har i några fall haft en avvikande tidsstämpel från verklig tid. Tiden har kontrollerats av utredare mot verklig tid och anges i det av NFC bildanalys sammansatta materialet. I det material som kommer presenteras på huvudförhandlingen hänför jag mig till tid på filmen efter korrigering och avser inte att åberopa varje utredare som granskat respektive film (tiderna framgår av den åberopade bevisningen i punkt 1.7.26). Ombuden bör tillfrågas om de godtar dessa uppgifter.

Förslag till huvudförhandlingsplan (observera att tidsangivelserna vid respektive förhör ovan avser endast åklagarens förhör, ej motförhör):

28 mars

Yrkanden och sakframställning. För egen del beräknas tre timmar tas i anspråk för sakframställan

1 april
Målsägandeförhör

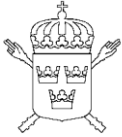
7 april
Forts. målsägandeförhör
Förhör med tilltalade

8 april
Forts. förhör med tilltalade

12 april
Reservdag

13, 14 och 22 april
Vittnesförhör

25-26 april
En reservdag (vid behov) och en dag för personalia och pläderingar



KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT
Rotel 74

INKOM: 2022-03-25
MÅLNR: B 2097-21
AKTBIL: 393

Komplettering av bevisuppgift

Följande skriftlig bevisning åberopas kompletteringsvis:

Beslagsprotokoll avseende nycklar (tilläggsprotokoll av den 7 mars 2022 s. 287) till styrkande av att nycklarna till MC:n funnits i beslag hos polisen sedan nyår 2020.

Bilder från telefonmaterial på Mahmood Elyasir (Fup av den 9 februari 2022 s. 341 och av den 2 februari 2022 s. 43-44) till styrkande av att han brukat en sailracingjacka i september 2021.

Kopior av restriktionspost till de tre frihetsberövade tilltalade (tilläggsprotokoll av den 7 mars 2022 s. 306, 318.319 och 321) till styrkande av att de ingår i samma umgänge mm.

Därutöver åberopas **förhör med vittnet Johan Ekman**, kriminaltekniker NFC Malmö, angående utförd Skjutincidentrekonstruktion, för att bevisa vilka överväganden han gjort avseende skottriktning etc. Det är önskvärt att han närvarar under förhöret med sin kollega, kriminaltekniker Johanna Åkerman, som är inbokad för förhör mellan 9-11 den 22 april 2022, och hörs därefter. Johan Ekman är vidtalad om denna tidpunkt och har förklarat att han kan inställa sig då.

Marie-Louise Holmberg



Justering av bevisuppgifter

Hanan Jabor har slutdelgivits förundersökningen utan erinran. Hon har hörts i sak under anhållningstiden vid tre tillfällen i försvarares närvaro. Under förhören har hållits pauser då Hanan Jabor lämnats ensam med sin advokat (Martin Walkenfors). Varken under förhören eller därefter har invändningar gjorts mot polisens sätt att ställa frågor under förhören eller mot polisens arbetssätt beträffande utredningen av Hanan Jabor.

Under fredagens förhandling framfördes oprecisa invändningar om att Hanan Jabor – som det får förstås - på ett otillbörligt sätt pressats att svara på frågor eller lämna vissa svar.

Mot den bakgrunden frånfaller jag min begäran att läsa upp de delar av förhöret som jag angav i fredags (s. 507-515).

Som bevisning åberopar jag i stället:

Uppspelning av polisförhöret från den 16 september 2021 med Hanan Jabor i sin helhet för att bevisa bl. a. vilket tonläge som hölls av förhørsledaren, Hanan Jabors sinnestillstånd och hur frågorna har ställts till styrkande av att polisen inte på något sätt agerat otillbörligt under förhör med Hanan Jabor. Beräknas ta ca 40 minuter.

Förhör med utredare Nicklas Bengtsson, förhørsledare under ovan angivna förhör, angående bl. a. hur kontakterna med Hanan Jabor har varit under anhållningstiden och hur hon har hanterats under pauser etc vilket inte framgår av ljudupptagning. Beräknas ta ca 20 min i anspråk.

Marie-Louise Holmberg



KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT
Rotel 74

INKOM: 2022-04-14
MÅLNR: B 2097-21
AKTBIL: 517

Komplettering av skriftlig bevisning

Från tilläggsprotokoll daterat den 8 april 2022 återopas följande:

- Tjänsteanteckning avseende tekprobegäran (sidan 9-10) till styrkande av att det beslag som undersökts av NFC rätteligen är 2021-5000-BG93386 p 1.
- Promemoria avseende mobiltelefonerna i beslag 2021-5000-BG110897 p 8 och p 19 (sidan 19) till styrkande av att dessa är krypterade s k "Ghost-telefoner".
- Protokoll över platsundersökning (sidan 24-25) till styrkande av hur många meter det är mellan bl. a. parkeringen på Gamlegårdens centrum och muren med islag, bankomat, entré etc.
- Protokoll över skjutincidentsrekonstruktion (sidan 43-47) till styrkande av hur träffbilderna förändras beroende på om pistolmynningen flyttas någon eller några centimetrar i endera riktning.

Från tilläggsprotokoll daterat den 13 april 2022

- Promemorior avseende inhämtade av övervakningsfilmer (sidan 4-16) från kameror på Washworld, Ingo, Autodiagnostik, MC-center, Digitalboxen, bankomat Gamlegårdens centrum, Grekiska restaurangen, Linjekiosken, Hulténs, Floravägen och ST1 till styrkande av hur tidsangivelserna för färdvägen konstaterats.

Från förundersökningsprotokoll daterat den 2 februari 2022

- Promemoria avseende tidsstämplar från ABK (sidan 39) till styrkande av att tidsstämplar på samtliga filmer från ABK:s kameror i överensstämmelse med verklig tid.

Marie-Louise Holmberg



Advokatbyrå Görel Svensson AB

Advokat Görel Svensson Skoogh

Till
Kristianstads tingsrätt
Rotel 74
mål B 2097-21

KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT
Rotel 74

INKOM: 2022-03-23
MÅLNR: B 2097-21
AKTUELL: 970

Åklagarkammaren i Kristianstad ./ Mahmmud Elyasir, Gabriel Everman och Mohammed Temeiza, ang försök till mord

ANMÄLAN OM ENSKILT ANSPRÅK

I egenskap av målsägandebiträde åt Rita Jörgensen får jag härmed framställa följande

YRKANDEN

Rita Jörgensen yrkar att tingsrätten förpliktar Mahmmud Elyasir, Gabriel Everman och Mohammed Temeiza att solidariskt utge skadestånd till henne med sammanlagt 194 488 kr jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2021 och till dess full betalning sker.

Av yrkat belopp avser 125 000 kr kränkningsersättning, 26 882 kr sveda och värk, 29 646 kr beräknad (netto)inkomstförlust t o m 25/2-2022 samt 12 960 kr ersättning för förlust av tänder.

Rita Jörgensen yrkar vidare att vårdnadshavare för Mahmmud Elyasir resp Gabriel Everman förpliktas att solidariskt med Mahmmud Elyasir resp Gabriel Everman betala skadestånd till Rita Jörgensen enligt yrkandet ovan, dock högst med en femtedel av det för 2021 gällande prisbasbeloppet.

GRUNDER

Som grund för skadeståndsyrkandet åberopas åklagarens gärningsbeskrivning under åtalspunkten 1.1 samt skadeståndslagens bestämmelser.

Rita Jörgensen har drabbats av de fysiska skador som anges i gärningsbeskrivningen. Hon var p g a skadorna inlagd på sjukhus under tidsperioden 3-13/8 2021. Under sjukhusvistelsen opererades hon varjämte bl a sårskador suturerades och sårskadan i vänster överarm fixerades. Vänster överarm var fixerad i 3 månader och 1 vecka.

Rita Jörgensen har fortfarande sviter av skadorna. Det är framförallt skadan i vänster överarm samt skadan på höger underben som besvärar henne. Hon har begränsad rörlighet och kraft i överarmen. Skadan i underbenet begränsar bl a hennes rörlighet och hon har känsllobortfall i höger fot.

Rita Jörgensen har konstant värk av skadorna och intar regelbundet smärtstillande medicin.

Hon går regelbundet, c:a 2 ggn/vecka, till sjukgymnast.

KRISTIANSTADS TINGSRÄTT Rotel 74
INKOM: 2022-03-23 MALNR: B 2097-21 AKTBIL: 371

Vid gärningstillfället erhöll Rita Jörgensen även skador i käken/munnen. En protes som hon hade i överkäken skadades varjämte någon tand skadades och avlägsnades på sjukhuset.

Hon har nyligen fått operera bort sammanlagt 6 tänder, varav en i överkäken och 5 i underkäken.

Rita Jörgensen har varit sjukskriven 100 % under tiden från händelsen t o m 2 februari 2022. Hon har sedan dess varit sjukskriven 50 %. Aktuell sjukskrivningsperiod utgår 2022-03-31. Det är Rita Jörgensens bedömning att sjukskrivningen kommer att förlängas.

Gärningen har inneburit ett stort psykiskt lidande för Rita Jörgensenen samt en synnerlig allvarlig kränkning av hennes personliga integritet. Yrkad ersättning för **kränkning** är i överensstämmelse med Brottsoffermyndighetens praxis.

Yrkad ersättning för **sveda och värk** har beräknats enligt följande och avser tidsperioden 3 augusti 2021 - 3 maj 2022:

10 dagars sjukhusvistelse à 4 700 kr/mån = 1 567 kr med tillägg för förhöjd ersättning (20 %) p g a fixering av överarm, 313 kr = 1 880 kr
3 månader med tillägg för förhöjd ersättning (20 %) p g a fixering av överarm, 3 x 2 700 kr x 120 % = 9 720 kr
5,66 mån à 2 700 kr/mån = 15 282 kr
Summa: 26 882 kr

Yrkad ersättning för **inkomstförlust** har beräknats enligt följande och avser tidsperioden 3 augusti 2021 – 25 februari 2022:

Rita Jörgensens nettoinkomst (utan sjukskrivning) c:a 20 500 kr/mån

<u>Erhållen nettoersättning</u>	<u>Erhållen nettoersättning</u>	<u>Förlust netto</u>
<u>AFA</u>	<u>Försäkringskassan</u>	
22-25/9 2 009 kr	15-27/9 16 061 kr	2 430 kr
27/10 1 772 kr	27/10 14 175 kr	4 553 kr
26/11 1 831 kr	26/11 14 648 kr	4 021 kr
23/12 1 772 kr	23/12 14 175 kr	4 553 kr
27/1 1 648 kr	27/1 13 470 kr	5 382 kr
25/2 1 390 kr	24/2 10 103 kr	8 707 kr
	<u>Summa</u>	29 646 kr

Yrkad ersättning för **förlust av tand** avser 6 utdragna tänder à 4 000 kr efter åldersavdrag, 6 x 4 000 x 54 % = 12 960 kr

Anmärkning

Rita Jörgensens inkomstförlust vad avser tiden efter 25/2 är i skrivande stund inte känd.
Jag avser därför att senare, när denna är känd, komplettera yrkandet.

KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT

Rotel 74

INKOM: 2022-03-23

MÅLNR: B 2097-21

AKTBIL: 372

Rita Jörgensen förbehåller sig rätten att vid senare tillfälle yrka ersättning för ytterligare sveda och värk, inkomstförlust samt för lyte och men.

BEVISNING

Rita Jörgensen åberopar samma bevisning som åklagaren.

Till styrkande av skadorna åberopas f n förhör med Rita Jörgensen samt rättsintyg och foto åberopat av åklagaren.

Härutöver åberopas journalutdrag, aktbil 241, s 62 ff, i valda delar.

Jag förbehåller mig rätten att ev komplettera bevisningen i skadeståndsdelen beroende på de tilltalades inställning till yrkade belopp.

Kristianstad den 23 mars 2022


Görel Svensson Skoogh



Till
Kristianstads tingsrätt
Rotel 74
mål B 2097-21

KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT
Rotel 74

INKOM: 2022-03-31
MÅLNR: B 2097-21
AKTBIL: 439

Åklagarkammaren i Kristianstad ./.. Mahmud Elyasir, Gabriel Everman och Mohammed Temeiza, ang försök till mord

ANMÄLAN OM ENSKILT ANSPRÅK - KOMPLETTERING

I egenskap av målsägandebiträde åt Rita Jörgensen får jag härmed framställa följande

KOMPLETTERANDE/ JUSTERADE YRKANDEN

Rita Jörgensen vill nu justera tidigare framställda skadeståndsyrkanden enligt följande.

Rita Jörgensen yrkar nu att tingsrätten förpliktar Mahmud Elyasir, Gabriel Everman och Mohammed Temeiza att solidariskt utge skadestånd till henne med sammanlagt 204 835 kr jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2021 och till dess full betalning sker.

Justeringen består i att Rita Jörgensen nu, i stället, yrkar ersättning för sveda och värk med 29 312 kr samt ersättning för beräknad (netto)inkomstförlust t o m 31/5-2022 med 37 563 kr.

I övrigt kvarstår tidigare framställda yrkanden oförändrade.

GRUNDER

Som grund för justeringen skall följande framföras.

Rita Jörgensen har i samband med ett läkarbesök 29/3 2022 blivit fortsatt sjukskriven på 50 %. Nu aktuell sjukskrivningsperiod utgår 2022-05-31.

Med anledning härav yrkas – utöver tidigare framställt yrkande -nu även ersättning för **sveda och värk** för tidsperioden 3- 31 maj 2022 med 2 430 kr.

Med anledning härav yrkas – utöver tidigare framställt yrkande – nu även ersättning för **inkomstförlust** för tidsperioden 25 februari – 31 maj 2022 enligt följande:


<u>Erhållen nettoersättning</u>	<u>Erhållen nettoersättning</u>	<u>Lön</u>	<u>Förlust netto</u>
<u>AFA</u>	<u>Försäkringskassan</u>		
Mars 828 kr	6 625 kr	10 408 kr	2 639 kr

KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT
Rotel 74

INKOM: 2022-03-31
MÅLNR: B 2097-21
AKTBIL: 440

Nettoförlusten bör bli densamma för april och maj 2022, varför sammanlagt 7 917 kr ytterligare nu yrkas.

Kristianstad den 31 mars 2022


Görel Svensson Skoogh



Advokatbyrå Görel Svensson AB

Advokat Görel Svensson Skoogh

Till
Kristianstads tingsrätt
Rotel 74
mål B 2097-21

KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT
Rotel 74

INKOM: 2022-03-23
MÅLNR: B 2097-21
AKTUELL: 373

Åklagarkammaren i Kristianstad ./ Mahmmud Elyasir, Gabriel Everman och Mohammed Temeiza, ang försök till mord

ANMÄLAN OM ENSKILT ANSPRÅK

I egenskap av målsägandebiträde åt Simon Tallmar får jag härmed framställa följande

YRKANDEN

Simon Tallmar yrkar att tingsrätten förpliktar Mahmmud Elyasir, Gabriel Everman och Mohammed Temeiza att solidariskt utge skadestånd till honom med 100 000 kr kr jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2021 och till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkingsersättning.

Simon Tallmar yrkar vidare att vårdnadshavare för Mahmmud Elyasir resp Gabriel Everman förpliktas att solidariskt med Mahmmud Elyasir resp Gabriel Everman betala skadestånd till Simon Tallmar enligt yrkandet ovan, dock högst med en femtedel av det för 2021 gällande prisbasbeloppet.

GRUNDER

Som grund för skadeståndsyrkandet åberopas åklagarens gärningsbeskrivning under åtalspunkten 1.1 samt skadeståndslagens bestämmelser.

Gärningen har inneburit en allvarlig kränkning av Simon Tallmars personliga integritet. Yrkad ersättning är skälig och i överensstämmelse med brottsoffermyndighetens praxis.

BEVISNING

Simon Tallmar åberopar samma bevisning som åklagaren.

Kristianstad den 23 mars 2022

Görel Svensson Skoogh



Advokatbyrå Görel Svensson AB
Advokat Görel Svensson Skoogh

Till
Kristianstads tingsrätt
Rotel 74
mål B 2097-21

KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT
Rotel 74

INKOM: 2022-03-23
MÅLNR: B 2097-21
ROTTEL: 74

Åklagarkammaren i Kristianstad ./ Mahmmud Elyasir, Gabriel Everman och Mohammed Temeiza, ang försök till mord

ANMÄLAN OM ENSKILT ANSPRÅK

I egenskap av målsägandebiträde åt Nor Al-Gilani får jag härmed framställa följande

YRKANDEN

Nor Al-Gilani yrkar att tingsrätten förpliktar Mahmmud Elyasir, Gabriel Everman och Mohammed Temeiza att solidariskt utge skadestånd till honom med 100 000 kr kr jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2021 och till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkingsersättning.

Nor Al-Gilani yrkar vidare att vårdnadshavare för Mahmmud Elyasir resp Gabriel Everman förpliktas att solidariskt med Mahmmud Elyasir resp Gabriel Everman betala skadestånd till Nor Al-Gilani enligt yrkandet ovan, dock högst med en femtedel av det för 2021 gällande prisbasbeloppet.

GRUNDER

Som grund för skadeståndsyrkandet åberopas åklagarens gärningsbeskrivning under åtalspunkten 1.1 samt skadeståndslagens bestämmelser.

Gärningen har inneburit en allvarlig kränkning av Nor Al-Gilanis personliga integritet. Yrkad ersättning är skälig och i överensstämmelse med brottsoffermyndighetens praxis.

BEVISNING

Nor Al-Gilani åberopar samma bevisning som åklagaren.

Jag avser att snarast komplettera med fullmakt från Nor Al-Gilanis vårdnadshavare.

Kristianstad den 23 mars 2022

Görel Svensson Skoogh

Till
Kristianstads tingsrätt

KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT
Rotel 74

INKOM: 2022-03-20
MÅLNR: B 2097-21
AKTBIL: 331

ENSKILT ANSPRÅK

Mål nr B 2097-21

Åklagarkammaren i Kristianstad m.fl. ./ Elyasir, Everman och Temeiza m.fl.

Angående: försök till mord m.m.

I egenskap av målsägandebiträde och ombud för Evrard Beda får jag härmed framställa följande

YRKANDE

1. Evrard Beda yrkar att tingsrätten ska förpliktiga Mahmmod Elyasir, Gabriel Everman och Mohammed Temeiza, att solidariskt till honom utge skadestånd om 140 200 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2021 till dess full betalning sker.
2. Evrard Beda yrkar att tingsrätten ska förpliktiga Mahmmod Elyasirs vårdnadshavare Amena Elyasir, 761024-3524, att solidariskt med Mahmmod Elyasir utge skadestånd enligt punkten 1 ovan till Evrard Beda upp till och med ett belopp om 9 520 kr (en femtedel av prisbasbeloppet enligt 2 kap. 6 och 7 §§ socialförsäkringsbalken för år 2021).
3. Evrard Beda yrkar att tingsrätten ska förpliktiga Gabriel Evermans vårdnadshavare, Christian Everman, 741106-3535, och Biserka Everman, 750630-3309, att solidariskt med Gabriel Everman utge skadestånd enligt punkten 1 ovan till Evrard Beda upp till och med ett belopp om 9 520 kr (en femtedel av prisbasbeloppet enligt 2 kap. 6 och 7 §§ socialförsäkringsbalken för år 2021).

166664.2.0026

GRUNDER

Mahmmod Elyasir, Gabriel Everman och Mohammed Temeiza har utsatt Evrard Beda för brott i enlighet med åtalet och har därigenom orsakat Evrard Beda skada enligt följande.

Av det yrkade beloppet avser 125 000 kr ersättning för den allvarliga kränkning av Evrard Bedas personliga integritet som brottet inneburit. Evrard Beda har utsatts för mordförsök och han har därvid träffats av ett skott i vänster underben. Yrkat belopp överensstämmer med praxis och är skäligt.

Av det yrkade beloppet avser vidare 5 200 kr ersättning för fysiskt och psykiskt lidande av övergående natur (sveda och värk) beräknat utifrån en akut sjuktid om två månader. Se bilaga 1 till Trafikskadenämndens Cirkulär nr 2-2021, "Ersättning för sveda och värk 2021". Evrard Beda har drabbats av sårskada som har suturerats och krävt löpande sårömläggning under den akuta sjuktiden. Han har även förorsakats känselstörningar i vänster fot samt vissa psykiska besvär.

Av det yrkade beloppet avser slutligen 10 000 kr ersättning för fysiskt lidande av bestående art (lyte eller annat stadigvarande men) beräknat utifrån att Evrard Beda har orsakats två bestående ärr på vänster ben som får anses framträdande samt med beaktande av Evrard Bedas ålder vid den akuta sjuktidens slut (19 år). Se bilaga 3 till Trafikskadenämndens Cirkulär nr 2-2021, "Ersättning för utseendemässiga skadeföljder 2021".

Begärd ränta följer av 4 § femte stycket samt 6 § första stycket räntelagen.

Vårdnadshavarnas skadeståndsansvar följer av 3 kap. 5 § skadeståndslagen.

BEVISNING

Evrard Beda åberopar följande bevisning

1. Förhör med Evrard Beda angående gärningen och de skador han orsakats. Förhöret åberopas till styrkande av att han orsakats skador i enlighet med ersättningsanspråket.
2. Läkarintyg daterat 2022-01-27, se [bilaga 1](#). (felskrivning – ineliggande vårdtid var rätteligen 210803-210804) Handlingen åberopas till styrkande av den fysiska skada Evrard Beda orsakats av gärningen samt till styrkande av den akuta sjuktiden.

3. Fotografier av ärr på vänster ben tagna 2022-03-18, se bilaga 2. Fotografierna åberopas till styrkande av den fysiska skada Evrard Beda orsakats av gärningen samt till styrkande av att Evrard Beda orsakats två bestående ärr som får anses framträdande.
4. I övrigt åberopas samma bevisning som åklagaren till styrkande av ersättningsanspråket.

ÖVRIGT

Min huvudman har önskemål om att endast närvara personligen under huvudförhandlingens första dagar fram till och med hans eget förhör. Min huvudman önskar därefter enbart närvara genom undertecknad.

Fullmakt i original kommer att medtas till huvudförhandlingen.

Kristianstad den 20 mars 2022

Elias Palm



ADVOKATBYRÅN MATS LIND

Kristianstads tingsrätt

kristianstads.tingsratt@dom.se

KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT
Sötel 74

INKOM: 2022-03-23
MÅLNR: B 2097-21
AKTBIL: 375

Mål nr B 2097-21

Parter: Åklagarkammaren i Kristianstad ./ Mahmmod Elyasir, Gabriel Everman, Habeeb Jabor, Mohammed Temeiza, Hanan Jabor

Målet gäller: försök till mord m.m.

ENSKILT ANSPRÅK

I egenskap av ombud och målsägandebiträde för Salah Abdulkadir Ali får jag härmed framställa hans enskilda anspråk enligt följande.

Yrkanden

Salah Abdulkadir Ali yrkar att tingsrätten förpliktar Mahmmod Elyasir, Gabriel Everman och Mohammed Temeiza att till honom utge skadestånd med 100 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från 3 augusti 2021 tills dess full betalning sker.

Grunder

Yrkandet grundas på den brottsliga gärning som framgår av åklagarens stämningsansökan av den 16 mars 2022, åtalspunkt 1.1 och avser ersättning för allvarlig kränkning i dess helhet.

Bevisning

Salah Abdulkadir Ali åberopar ingen egen bevisning.

Sölvesborg den 23 mars 2022

Mats Lind

Advokat



LUNDS ADVOKATBYRÅ AB

I kontorsgemenskap med Advokat Ylva Segner AB
och Advokatfirman Frank Thorstensson AB



KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT
Rotel 74

INKOM: 2022-03-21
MÅLNR: B 2097-21
AKTBIL: 339

Kristianstads tingsrätt

21 mars 2022

Ang. tingsrättens mål nr B 2097-21, Åklagarkammaren i Kristianstad m.fl. ./ Mahmmod Elyasir, Gabriel Everman och Mohammed Temeiza Saken: försök till mord, nu enskilt anspråk samt bevisuppgift

Som målsägandebiträde för Ahmed Alsaedi i rubricerat mål anför jag följande för hans räkning.

Yrkanden

Ahmed Alsaedi yrkar att tingsrätten förpliktar Mahmmod Elyasir, Gabriel Everman och Mohammed Temeiza att solidariskt till Ahmed Alsaedi utge skadestånd med 123 400 kronor, varav 100 000 kronor belöper på ersättning för kränkning och 23 400 kronor på ersättning för sveda och värk. Räkna yrkas på beloppet från den 3 augusti 2021 enligt 4 och 6 § räntelagen till dess full betalning sker.

Samtidigt yrkas att Mahmmod Elyasirs vårdnadshavare ska förpliktas att solidariskt med honom utge 9 520 kr i skadestånd till Ahmed Alsaedi jämte ränta enligt ovan.

Det yrkas även att Gabriel Evermans vårdnadshavare ska förpliktas att solidariskt med honom utge 9 520 kr i skadestånd till Ahmed Alsaedi jämte ränta enligt ovan.

Grunder

De tilltalade har genom att företa den åtalade gärningen utsatt målsäganden för en allvarlig kränkning av hans personliga integritet.

Målsäganden har varit och är alltför starkt påverkad i sin dagliga livsföring med anledning av brottet varför ersättning för sveda och värk yrkas för nio månader.

Bevisuppgift

Al Saedi åberopar samma bevisning som åklagaren, samt förhör med honom själv om hur gärningen har påverkat honom till styrkande av att yrkat belopp för sveda och värk är skäligt.

Lund som ovan

Karin Schånberg



LUNDS ADVOKATBYRÅ AB

I kontorsgemenskap med Advokat Ylva Segner AB
och Advokatfirman Frank Thorstensson AB



KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT
Rotel 74

INKOM: 2022-03-28
MÅLNR: B 2097-21
AKTBIL: 407

Kristianstads tingsrätt

25 mars 2022

**Ang. tingsrättens mål nr B 2097-21, Åklagarkammaren i Kristianstad m.fl.
./ Mahmmod Elyasir, Gabriel Everman och Mohammed Temeiza
Saken: försök till mord, nu enskilt anspråk samt bevisuppgift för Adem
Mahmudemaj**

Som målsägandebiträde för Adem Mahmudemaj i rubricerat mål anför jag följande för hans räkning.

Yrkanden

Adem Mahmudemaj yrkar att tingsrätten förpliktar Mahmmod Elyasir, Gabriel Everman och Mohammed Temeiza att solidariskt till Adem Mahmudemaj utge skadestånd med 185 226 kronor, varav 125 000 kronor belöper på ersättning för kränkning, 23 725 kronor på ersättning för sveda och värk, 20 520 kr på ersättning för utseendemässiga skadeföljder (ärr), 1 556 kr i vårdkostnad samt 14 425 kr på inkomstförlust. Ränta yrkas på beloppet från den 3 augusti 2021 enligt 4 och 6 § räntelagen till dess full betalning sker.

Samtidigt yrkas att Mahmmod Elyasirs vårdnadshavare ska förpliktas att solidariskt med honom utge 9 520 kr i skadestånd till Adem Mahmudemaj jämte ränta enligt ovan.

Det yrkas även att Gabriel Evermans vårdnadshavare ska förpliktas att solidariskt med honom utge 9 520 kr i skadestånd till Adem Mahmudemaj jämte ränta enligt ovan.

Grunder

Kränkning

De tilltalade har genom att företa den åtalade gärningen utsatt målsäganden för en allvarlig kränkning av hans personliga integritet.

Sveda och värk

Målsäganden har varit och är alltjämt starkt påverkad i sin dagliga livsföring med anledning av brottet varför ersättning för sveda och värk yrkas för nio månader. Han var inlagd på sjukhus i en vecka i anslutning till gärningen varför ersättning med 150 % yrkas för den tiden.

Målsäganden var sjukskriven på 100 % mellan den 3 augusti 2021 och den 24 oktober 2021 och sedan på 50 % från den 25 oktober 2021 till den 28 november 2021.

Än idag har Mahmudemaj besvär med magen, kan inte belasta ena benet fullt ut, påverkas i sitt arbete och har psykiska besvär med anledning av gärningen.

Ärr

Skottskadan Adem Muhmudemaj förorsakades i buken har resulterat i ett längre, missprydande ärr framtill på bålen samt två mindre ärr, ett på höger sida om buken och ett på vänster skinka. Enligt Trafikskadenämndens tabell avseende ersättning för utseendemässiga skadeföljder är skäligt belopp 21 600 kr. Då målsäganden är 30 år vid den akuta sjuktidens slut görs ett avdrag med 6 %.

Vårdkostnad

För tiden målsäganden var inlagd på Centralsjukhuset i Kristianstad har han fått betala 700 kr. I samband med utskrivningen betalade han 856 kr för läkemedel.

Inkomstförlust

På grund av brottet har målsäganden orsakats lönebortfall under sjukskrivning och sedan med anledning av vårdbesök. Lönebortfallet uppgår till 92 426 kr. Sjukpenning har erhållits och dragits av från yrkat belopp ($92\,426 - 80\% = 18\,485$ kr). Även skatt enligt skattetabell 34 har dragits av ($18\,485 - 4\,060$ kr = 14425kr).

Bevisuppgift

Muntlig bevisning

Mahmudemaj åberopar samma bevisning som åklagaren, samt förhör med honom själv om hur gärningen har påverkat honom, att han haft yrkad vårdkostnad och inkomstförlust till styrkande av att yrkade belopp är skäliga.

Skriftlig bevisning

1. Två läkarintyg för sjukpenning av 2021-08-13 och 2021-09-15 skrivna av allmänläkare Fredrik Mogren på Tryggakliniken Kristianstad (se bilaga ”B 2097-21 Läkarintyg 2 st”)

2. Utskrivningsinformation från Centralsjukhuset Kristianstad utvisande att målsäganden fick inneliggande vård från den 3 till den 10 augusti 2021 (se bilaga ”B 2097-21 Utskrivningsinfo”)
3. Faktura från Centralsjukhuset Kristianstad av 2021-09-04 (se bilaga ”B 2097-21 Faktura Centralsjukhuset Kstad”)
4. Registerutdrag Konto för högkostnadsskydd avseende Adem Mahmudemaj (se bilaga ”B 2097-21 Kostnad läkemedel”)
5. Lönespecifikationer avseende september, oktober, november och december 2021 samt mars 2022 jämte skattetabell 34 (se bilaga ”B 2097-21 Lönespecar och skattetabell”)

Ovanstående skriftliga bevisning åberopas till styrkande av yrkade belopp för sveda och värk, vårdkostnad och lönebortfall.

6. Två fotografier av målsägandens ärr (se bilagor ”B 2097-21 Bild Adem 1” och ”B 2097-21 Bild Adem 2”)

Åberopas till styrkande av att målsäganden orsakats ett längre, missprydande ärr över bålen och att yrkat belopp för utseendemässiga skadeföljder är skäligt.

Lund som ovan

Karin Schånberg



Till

Kristianstads tingsrätt

KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT
Rotel 74

INKOM: 2022-03-23
MÅLNR: B 2097-21
AKTBIL: 364

**Åklagarkammaren i Kristianstad./. Mahmmod Elyasir, Gabriel Everman, Habeeb Jabor,
Mohammed Temeiza, Hanan Jabor i mål nr B 2097-21**

Som målsägandebiträde för Anders Ljunggren, Asad Ahmed, Amina Diab, Virgin Domani och Eyas Domani får jag inkomma med skadeståndsanspråk och framställa följande

YRKANDEN

Målsägandena yrkar att Mahmmod Elyasir, Gabriel Everman och Mohammed Temeiza solidariskt skall utge skadestånd samt att Mahmmod Elyasirs vårdnadshavare Amena Elyasir, 761024-3524, och Gabriel Evermans vårdnadshavare Biserka Everman, 750630-3309, och Christian Everman, 741106-3535, solidariskt med respektive barn skall utge skadestånd med ett belopp som är begränsat till 9 520 kr för respektive målsäganden och enligt nedan.

1. Till Anders Ljunggren med beloppet 40 000 kr jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2021. Av det yrkade beloppet skall Amina Elyasir förpliktas att utge 9 520 kr, Biserka Everman och Christian Everman solidariskt 9 520 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2021
2. Till Asad Ahmed med beloppet 40 000 kr jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2021. Av det yrkade beloppet skall Amina Elyasir förpliktas att utge 9 520 kr, Biserka Everman och Christian Everman solidariskt 9 520 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2021
3. Till Amina Diab med beloppet 40 000 kr jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen



från den 3 augusti 2021. Av det yrkade beloppet skall Amina Elyasir förpliktas att utge 9 520 kr, Biserka Everman och Christian Everman solidariskt 9 520 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2021

4. Till Virgin Domani med beloppet 40 000 kr jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2021. Av det yrkade beloppet skall Amina Elyasir förpliktas att utge 9 520 kr, Biserka Everman och Christian Everman solidariskt 9 520 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2021
5. Till Eyas Domani med beloppet 40 000 kr jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2021. Av det yrkade beloppet skall Amina Elyasir förpliktas att utge 9 520 kr, Biserka Everman och Christian Everman solidariskt 9 520 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2021.

GRUNDER

På sätt som åklagaren angett i stämningsansökan avseende åtalpunkten 1.2 har Mahmmud Elyasir, Gabriel Everman och Mohammed Temeiza allvarligt kränkt respektive målsägandens personliga integritet. Yrkandet avser i sin helhet kränkningsersättning.

Vad gäller yrkandet om 9 520 kr som avser skadestånd för respektive vårdnadshavare följer detta av lag, 3 kap 5 § skadeståndslagen Redan nu kan förutskickas att för de fall Mahmmud Elyasir och Gabriel Everman varit föremål för vård enligt LVU kan yrkandet mot respektive förälder komma att återkallas.

BEVISNING

Respektive målsägande åberopar samma bevisning som åklagaren.



A handwritten signature in blue ink, featuring a large, stylized initial 'P' followed by a series of connected, wavy lines.

Per Swahn



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.