



KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT
Rotel 7

DOM
2021-06-28
meddelad i
Kristianstad

Mål nr: B 2562-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Lars SIMON Olsson, 19780521-4173
Megalitvägen 38
291 67 Fjälkinge

Offentlig försvarare:

Advokat Sanne Selman
Centrumadvokaterna Syd AB
Storgatan 38
295 31 Bromölla

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Per Prené
Centrumadvokaterna Syd AB
Storgatan 38
295 31 Bromölla

Åklagare

Kammaråklagare Mats Ljungqvist
Åklagarmyndigheten
Riksenheten för säkerhetsmål
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grov obehörig befattning med hemlig uppgift, 19 kap 8 § brottsbalken
2015-09-01 -- 2016-06-30

Påföljd m.m.

Fängelse 6 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 2 st brottsbalken

Sekretess

1. Sekretessen enligt 15 kap 2 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för uppgifter som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som rör verksamhet för att försvara landet eller planläggning eller annan förberedelse av sådan verksamhet eller som i övrigt rör totalförsvaret.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Kanalgatan 32

Telefon

044-18 36 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 536
291 25 Kristianstad

E-post

kristianstads.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.kristianstadstingsratt.domstol.se

2. Det förordnande enligt 5 kap. 4 § rättegångsbalken (yp pandeförbud) som meddelats under rättegången för uppgift för vilken det gäller sekretess enligt offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta gälla för de under förhandlingen bakom stängda dörrar närvarande personerna. Förordnandet gäller till 2041-06-28 och innebär inte någon inskränkning i vad som i övrigt gäller för sekretess. Överträdelse av förbudet är förenat med straffansvar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Sanne Selman får ersättning av staten med 127 218 kr. Av beloppet avser 95 903 kr arbete, 5 220 kr tidsspillan, 652 kr utlägg och 25 443 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Rotel 7

YRKANDEN

Åklagaren har yrkat att tingsrätten ska döma Simon Olsson för grov obehörig befattning med hemlig uppgift i enlighet med vad som framgår av stämningsansökan, bilaga 1.

INSTÄLLNING

Simon Olsson har förnekat brott. Han har uppgett att det inte är han som publicerat de uppgifter som åtalet avser. Han har bestritt att ett uppenbarande av uppgifterna kunnat medföra men för rikets försvar. Han har gjort gällande att det under alla förhållanden inte är fråga om grovt brott.

UTREDNINGEN

Åklagaren har åberopat den muntliga och skriftliga bevisning som framgår av bilaga 1. Därutöver har åklagaren åberopat vittnesförhör med IT-analytikern 0011669, en kompletterande promemoria avseende IP-adresser, syn på välkomstmeddelande på internetforumet LS-tornet samt Simon Olssons kontoutdrag för viss period.

Simon Olsson har hörts över åtalet. Han har för egen del åberopat identifierings-PM, transaktionsredovisning, utdrag från fil avseende den tidsram som åtalet avser, samt två skärmdumpar från Försvarsmaktens Facebook-sida som skriftlig bevisning.

DOMSKÄL**Skuldfrågan och gärningens rubricering**

Simon Olsson har publicerat inläggen från användaren "Simon" på internetforumet LS-tornet

Av utredningen framgår att användaren "Simon" på internetforumet LS-tornet vid olika datum under perioden september 2015 till och med juni 2016 gjort ett antal inlägg innehållande information om de elva försvarsanläggningar som åtalet avser. Åklagaren har gjort gällande att det är Simon Olsson som har gjort inläggen, medan Simon Olsson har förnekat detta.

Rotel 7

Åklagaren har i denna del åberopat ett identifierings-PM samt vittnesförhör med den IT-analytiker som genomfört undersökningen som legat till grund för aktuellt PM. Åklagaren har också åberopat syn av en konversation i en av trådarna på internetforumet LS-tornet som finns i en av de av åklagaren åberopade filerna (C 5).

Simon Olsson har i förhör uppgett bland annat följande. Han skapade kontot med användarnamnet "Simon" på internetforumet LS-tornet i december 2013 tillsammans med en person i hans närhet. Skälet var att han vid tidpunkten arbetade med ett projekt och att personen han skapade kontot tillsammans med ville visa honom saker på forumet. Hans uppfattning är att personen fortsatt att använda kontot. Personen har inte tillgång till hans dator eller till hans Facebook-konto. Han är inte beredd att berätta vem personen är. Skälet till detta är källskyddet och att ingen skulle prata med honom i förtroende om han bröt mot källskyddet. Den e-postadress som använts vid registreringen av kontot på LS-tornet är en e-postadress som han använt och telefonnumret som använts vid registreringen är ett telefonnummer han haft tillgång till. Under den aktuella perioden har han vistats mycket i Stockholm. Vistelserna har varat allt från någon arbetsvecka till ett antal arbetsveckor.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Det står genom Simon Olssons egna uppgifter och den av åklagaren åberopade skriftliga bevisningen klart att Simon Olsson skapat kontot för användaren "Simon" på LS-tornet samt att hans e-postadress och telefonnummer angavs då kontot skapades. Det faktum att Simon Olsson skapat kontot innebär att Simon Olsson haft möjlighet att nyttja kontot och publicera inläggen. Vidare talar omständigheterna att Simon Olssons e-postadress och telefonnummer angavs vid registreringen av kontot för att han var den person som avsåg att nyttja kontot.

Av åklagarens skriftliga bevisning framgår att det under 2014 till 2016 från samma IP-adress vid fyra tillfällen gjorts inloggningar på Simon Olssons Facebook-konto i direkt anslutning till inloggningar på forumet LS-tornet. Enligt Simon Olsson kunde den person som hade tillgång till kontot på LS-tornet inte nyttja hans Facebook-konto. Att det under sådana förhållanden skulle vara fråga om två olika personer som loggade in

Rotel 7

på användaren "Simon" på LS-tornet och på Simon Olssons Facebook-konto är enligt tingsrättens mening helt uteslutet. I övrigt finns det elva IP-adresser som är gemensamma för "Simon" på LS-tornet och Simon Olssons Facebook-konto. Enligt Säkerhetspolisens promemoria "Komplettering avseende IP-adresser" talar detta starkt för att samma brukare står bakom kontona. Vittnet 0011669 har intygat att det inte finns några felkällor i materialet och att jämförelserna mellan IP-loggarna inte innehåller några oklarheter eller osäkerheter.

Ytterligare en omständighet som talar för att Simon Olsson nyttjat kontot efter det att kontot registrerades är att användaren "Simon", enligt en av åklagaren åberopad fil, i en konversation med en annan användare på forumet LS-tornet hänvisat till Simon Olssons e-postadress för vidare kontakt. Konversationen skedde den 9 januari 2016, dvs. ungefär tre år efter det att Simon Olsson enligt egen uppgift skapade kontot och under den period då inlägg som omfattas av åtalet publicerades på internetforumet LS-tornet.

Tingsrätten anser det därmed visat att Simon Olsson nyttjat kontot på LS-tornet under den aktuella tidsperioden.

Simon Olsson har gjort gällande att en annan person än han har loggat in på kontot på LS-tornet vid ett antal tillfällen vilket framgår av att inloggningarna skedde från Kristianstad medan Simon Olsson befann sig i Stockholm. Simon Olsson har åberopat transaktionsredovisningar till stöd för att han vid dessa tillfällen befann sig i Stockholm. Den transaktionsredovisning som har getts in av Simon Olsson har varit maskerad i vissa delar, varför en komplett version har getts in av och åberopats av åklagaren. I den av båda parter åberopade skriftliga bevisningen finns en förteckning över IP-adresser som geografiskt kan kopplas till Kristianstadsområdet och som har använts vid inloggning på LS-tornet samt tidpunkter för inloggningar från dessa IP-adresser. Vittnet 0011669 har i förhör uppgett att man avseende vissa inloggningar med relativt hög säkerhet kan bedöma att de skett av användare som befann sig i Kristianstad, men att det kan finnas osäkerheter. Vidare har parterna samstämmt uppgett att transaktionsredovisningen inte visar vilken dag inköpen gjordes, utan avser

Rotel 7

ett bokföringsdatum som kan vara ett senare datum än när inköpen skedde. Åklagaren har anfört att det kan vara upp till fem dagars eftersläpning.

Tingsrätten finner i och för sig att transaktionsredovisningen visar att inköp med ett kort som tillhör Simon Olsson har gjorts i Stockholm samma dag eller några dagar tidigare än användaren ”Simon” loggat in på LS-tornet och där inloggningen med viss säkerhet har skett från Kristianstad. Osäkerheten avseende tidpunkten för de faktiska inköpen i förhållande till tidpunkten för inloggningarna är emellertid allt för stor för att några som helst slutsatser ska kunna dras om möjligheten för Simon Olsson att utföra inloggningarna. Bevisningen i denna del talar alltså, enligt tingsrättens mening, inte emot att det är Simon Olsson som loggat in som användaren ”Simon” på LS-tornet.

I detta sammanhang bör noteras att det inte lagts fram bevisning till styrkande av från vilken geografisk plats varje enskilt inlägg som omfattas av åtalet har publicerats och att såväl åklagaren som försvararen uppgett att huvuddelen av dessa inlägg gjorts med IP-adress från en s.k. ”cellular-uppkoppling”, vilket medför att man inte med någon säkerhet kan fastställa var personen som gjorde inläggen befann sig.

Simon Olsson har först vid huvudförhandlingen vidgått att han skapat kontot på LS-tornet. Det är också först vid huvudförhandlingen som han berättat att han misstänker att en person i hans närhet nyttjat kontot på LS-tornet och publicerat inläggen. Han har trots upprepade frågor inte velat berätta vem personen i fråga är. Det Simon Olssons har berättat om att han misstänker att en annan person gjort inläggen är vagt och okontrollerbart och framstår som en efterhandskonstruktion. Detta, tillsammans med den omständigheten att Simon Olssons uppgift om att han inte nyttjat kontot efter att det skapades uppenbarligen inte stämmer, innebär enligt tingsrättens bedömning att Simon Olssons uppgift om att en annan person gjort inläggen kan lämnas utan avseende.

Sammantaget anser tingsrätten att det är styrkt att det är Simon Olsson som loggat in på användaren ”Simons” konto på internetforumet LS-tornet samt att det inte finns

Rotel 7

någon annan rimlig förklaring än att det är Simon Olsson som publicerat de i åtalet aktuella inläggen.

De uppgifter som Simon Olsson tagit befattning med var hemliga

Uttrycket ”förhållande av hemlig natur” omfattar varje uppgift för vilken sekretess gäller enligt offentlighets- och sekretesslagen. Av åklagarens bevisning framgår att de elva anläggningar som Simon Olsson har publicerat uppgifter om var militära skyddsobjekt som omfattades av tillträdes-, foto- och avbildningsförbud. Såväl fotografier som andra uppgifter om sådana anläggningar omfattas av försvarssekretess enligt 15 kap. 2 § offentlighets- och sekretesslagen. De uppgifter som Simon Olsson har publicerat på internetforumet LS-tornet har därför varit av hemlig natur.

Det har varit fråga om ett röjande

Simon Olsson har invänt att det inte varit fråga om ett röjande av uppgifterna eftersom anläggningarna i fråga fanns tillgängliga för allmänheten att ta del av. I denna del gör tingsrätten följande bedömning. De inlägg som har publicerats av Simon Olsson på internetforumet LS-tornet har innehållit högupplösta bilder av skyddsobjekt i kombination med detaljerade uppgifter om anläggningarna. Även om allmänheten haft möjlighet att se själva anläggningarna i landskapet har allmänheten inte haft tillgång till den samling uppgifter och detaljrika bilder som har publicerats på LS-tornet och som enligt vad som konstaterats ovan varit hemliga. Simon Olssons publicering av bilder och uppgifter på ett internetforum där andra personer kunnat ta del av materialet har därför utgjort ett röjande av uppgifterna.

Uppgifternas uppenbarande för främmande makt skulle medföra betydande men för Sveriges säkerhet

Simon Olsson har gjort gällande att befordrande och röjande av uppgifterna inte kunnat medföra men för rikets försvar. Han har också ifrågasatt den menbedömning som tagits fram av Försvarsmakten eftersom den utgör en partsinlaga. Han har vidare anfört att man i menbedömningen tagit hänsyn till kontexten på forumet och att den som publicerat inläggen inte ska lastas för det men som kan uppstå när inläggen betraktas i kombination med annat material på forumet. Han har vidare hänvisat till att

Rotel 7

Försvarmakten själv publicerar liknande bilder och att publiceringen därför inte kan orsaka men. Han har som skriftlig bevisning åberopat en bild av en anläggning från Försvarmaktens Facebook-sida.

Åklagaren har i denna del åberopat en menbedömning som gjorts av Försvarmakten och fastställts av Militära underrättelse- och säkerhetstjänsten samt vittnesförhör med FM060 som hörts bland annat om genomförandet av menbedömningen.

FM060 har bland annat berättat följande. När en menbedömning görs graderas menet på en femgradig skala. I detta fall bedömdes att ett röjande av uppgifterna skulle föranleda ”betydande men” för Sveriges säkerhet vilket är den näst högsta nivån. Benämningen har ändrats och lyder i dag ”allvarlig skada” för Sveriges säkerhet. Den ändrade benämningen har ingen inverkan på själva menbedömningen. Redan när det beslutades om fotoförbud avseende anläggningarna har det bedömts att ett röjande av bildmaterial av anläggningarna skulle skada Sveriges försvar. Vid menbedömningen har beaktats att det rört sig om en kombination av en större mängd uppgifter, som var för sig kanske inte utgör betydande men, men som sammantaget gör det möjligt att få en helhetsbild och utläsa information som inte kunnat utläsas av varje uppgift för sig (s.k. aggregation). Försvarmakten publicerar själv vissa bilder av försvarsanläggningar, men man kan då på förhand göra en bedömning av att publiceringen inte orsakar men.

FM060 har också på ett relativt detaljerat sätt beskrivit anläggningarnas betydelse för försvaret samt hur de röjda uppgifterna kan användas av främmande makt.

Tingsrätten finner inte skäl att ifrågasätta vare sig den av Försvarmakten upprättade menbedömningen eller de uppgifter som lämnats av vittnet FM060. Den åtalade gärningen omfattar visserligen endast de inlägg som Simon Olsson har publicerat, men enligt tingsrättens mening kan menbedömningen inte ifrågasättas på den grunden att Simon Olssons uppgifter i vissa fall har utgjort tillägg till redan befintlig information på LS-tornet. Tingsrätten anser inte att den omständighet att Försvarmakten publicerat bilder av Försvarsanläggningar har någon relevans för frågan om Simon Olssons publicering utgjort men för Sveriges säkerhet. Sammantaget anser tingsrätten att det

Rotel 7

genom menbedömningen och vittnet FM060:s uppgifter är styrkt att ett uppenbarande för främmande makt av det material som publicerats av Simon Olsson skulle föranleda betydande men för Sveriges säkerhet.

Simon Olsson har haft uppsåt till gärningen

När det gäller frågan om Simon Olsson haft uppsåt till gärningen konstateras inledningsvis att Simon Olsson aktivt har publicerat uppgifterna på ett internetforum, att han haft konversationer med andra personer kring uppgifterna och att han lämnat ut sin e-postadress för vidare diskussioner kring materialet. Han har därför väl känt till innehållet i materialet. Det har vidare varit fråga om en systematisk hantering och kartläggning av militära skyddsobjekt där likartade uppgifter om olika försvarsanläggningar har publicerats på LS-tornet.

Simon Olsson har uppgett att han har ett intresse för militärhistoria som omfattar tiden före år 1945 samt att han skriver bland annat artiklar i ämnet. Han har också uppgett att han i samband med ett projekt eller arbete som han ägnade sig åt kom i kontakt med internetforumet LS-tornet. Vittnet FM060 har i förhör uppgett att användaren ”Simon” på LS-tornet verkar vara väl initierad, att han i många fall använder rätt begrepp och att han förstår sammanhang och inbördes förhållanden mellan uppgifter om försvarsanläggningar. Det faktum att Simon Olsson haft ett intresse av och kunskaper om försvarsanläggningar indikerar med betydande styrka att han förstått att det rört sig om hemligt material som kunnat medföra men vid ett röjande. Åklagaren har åberopat syn av ett välkomstmeddelande som medlemmar på LS-tornet fått del av där det framgår att materialet på forumet inte ska spridas. Mot bakgrund av detta samt med hänsyn till materialets innehåll bedömer tingsrätten att Simon Olsson måste ha insett att uppgifterna var hemliga och att ett röjande av uppgifterna för främmande makt kunde innebära betydande men för Sveriges säkerhet. Han har trots detta befordrat och röjt uppgifterna. Tingsrätten gör bedömningen att om Simon Olsson haft insikt i att det skulle medföra ett betydande men för Sveriges säkerhet om främmande makt fick tillgång till materialet hade det inte avhållit honom från att agera som han gjorde. Han har därmed varit likgiltig inför den omständigheten att menet skulle vara betydande.

Rotel 7

Simon Olsson ska dömas för grov obehörig befattning med hemlig uppgift

Genom vad som ovan framkommit är åtalet styrkt. Vid bedömningen av om gärningen är grov ska tingsrätten såvitt nu är i fråga särskilt beakta om gärningen rör förhållande av stor betydelse. Simon Olsson har ifrågasatt om det inträffade verkligen kan anses ha det allvar som krävs för att gärningen ska anses vara grov. Av den menbedömning som gjorts av Försvarsmakten framgår att de uppgifter som Simon Olsson publicerat på internetforumet LS-tornet skulle föranleda ett betydande men för Sveriges säkerhet om de uppenbarades för främmande makt. Tingsrätten delar mot den bakgrunden åklagarens bedömning att gärningen rör förhållande av stor betydelse och därmed är att anse som grov.

Påföljd

Simon Olsson förekommer inte i belastningsregistret. Han har bedömts lämplig för och samtyckt till samhällstjänst.

Straffskalan för grov obehörig befattning med hemlig uppgift innehåller enbart fängelse, högst fyra år. Hovrätten för Västra Sverige har i dom den 22 juni 2020 i mål B 1502-20 dömt en person till ett års fängelse för grov obehörig befattning med hemlig uppgift för att han tagit befattning med hemliga uppgifter om 36 försvarsanläggningar av vilka han obehörigen anskaffat uppgifter om tolv och obehörigen befordrat uppgifter om två. Hovrätten över Skåne och Blekinge har i dom den 23 november 2020 i mål B 1782-20 dömt en person till fängelse ett år för grov obehörig befattning med hemlig uppgift för att ha tagit befattning med hemliga uppgifter om 37 försvarsanläggningar. Vidare har Västmanlands tingsrätt i dom den 21 april 2021 i mål B 2082-20 dömt en person för att han befordrat samt röjt uppgifter om elva försvarsanläggningar av hemlig natur till fängelse i åtta månader.

Det är i detta mål fråga om uppgifter om färre anläggningar än i de mål som prövats av Hovrätten för Västra Sverige och Hovrätten över Skåne och Blekinge. Gärningen tycks ha stora likheter med den som prövats av Västmanlands tingsrätt. Det har av vittnesförhör framgått att menet av befordrandet och röjandet av de aktuella uppgifterna ligger i den nedre delen av skalan för vad som bedöms vara ett betydande

Rotel 7

men. Tingsrätten finner vid en samlad bedömning att straffvärdet för det brott Simon Olsson döms för uppgår till fängelse i åtta månader.

Av 29 kap. 5 § första stycket 3 brottsbalken framgår att rätten vid straffmätningen, utöver straffvärdet, ska ta hänsyn till om en i förhållande till brottets art ovanligt lång tid förflutit sedan brottet begicks. Simon Olsson begick brottet under perioden september 2015 till och med juni 2016. Åtal väcktes den 23 februari 2021. Om brottet hade bedömts som brott av normalgraden hade merparten av den obehöriga befattningen varit preskriberad. Det är förvisso fråga om ett svårupptäckt och svårutrett brott. Tingsrätten anser ändå med hänsyn till den långa tid som gått från det att brottet begicks att det finns skäl att beakta den sena lagföringen. Sen lagföring kan leda till såväl lindrigare straff enligt 29 kap. 5 § brottsbalken som lindrigare påföljd enligt reglerna i 30 kap. brottsbalken. Enligt tingsrättens uppfattning motiverar den sena lagföringen, om fängelse väljs som påföljd, en sänkning av strafftiden med två månader. Den sena lagföringen motiverar inte i sig en annan påföljd. Tingsrätten bedömer inte heller att det finns förutsättningar för påföljds lindring på grund av långsam handläggning.

I fråga om val av påföljd finner tingsrätten att ett straffmättningsvärde om sex månader i sig inte utesluter en icke frihetsberövande påföljd. Frågan är om brottet är av sådan art att detta utgör skäl för fängelse. Det saknas förarbetsuttalanden och vägledande praxis från Högsta domstolen som stöder att den aktuella brottstypen är av sådan art att fängelse normalt ska ådömas. Hovrätten över Skåne och Blekinge har i dom den 23 november 2020 i mål B 1782-20 bedömt att brottstypen normalt är av sådan art att en presumption för fängelse föreligger med hänsyn till den tydliga samhällsfara som brottstypen utgör. Tingsrätten finner inte skäl att göra någon annan bedömning. Med beaktande av brottets art och det angivna straffmättningsvärdet samt då Simon Olssons personliga förhållanden inte föranleder någon annan bedömning bör påföljden bestämmas till fängelse i sex månader.

Rotel 7

Sekretess och yppandeförbud

Det finns skäl att förordna om fortsatt sekretess för de uppgifter som lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar. För att tystnadsplikten ska gälla även för personer som närvarat vid förhandlingen inom stängda dörrar, som enligt offentlighets- och sekretesslagen inte annars omfattas, ska det s.k. yppandeförbudet gälla fortsatt.

Övriga frågor

Simon Olsson döms för brott med fängelse i straffskalan. Han ska därför betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

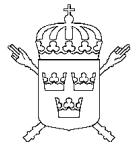
Åklagaren har fått tillfälle att yttra sig över försvararens ersättningsyrkande och har ifrågasatt dess skälighet. Tingsrätten anser att den tid som lagts ned av försvararen har varit befogad med hänsyn till bland annat målets komplexitet samt att det krävts särskilda rutiner vid hanteringen av målet. Av samma skäl är det naturligt att det har funnits behov av en mer omfattande klientkontakt. Det noteras också att det hållits muntlig förberedelse i målet. Sammanfattningsvis anser tingsrätten att begärd ersättning är skälig. Med hänsyn till Simon Olssons ekonomiska förhållanden ska kostnaden för försvararen stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 2](#) (TR-01)

Överklagande ställs till Hovrätten över Skåne och Blekinge och ges in till tingsrätten senast den 19 juli 2021.

Monica Felding

I avgörandet har deltagit lagmannen Monica Felding samt nämndemännen Maria Ljungdahl, Jörgen Friman och Anders Bengtsson. Rätten är enig.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Nationella åklagaravdelningen
Riksenheten för säkerhetsmål
Kammaråklagare Mats Ljungqvist

Ansökan om stämning

2021-02-23

Bilaga 1

Sida 1(2)
Handling 18
Ärende AM-146959-19
Handläggare 830-5

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Kristianstads tingsrätt
Kristianstads tr,Rotel 7
Box 536
291 25 KRISTIANSTAD

KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT
Rotel 7

INKOM: 2021-02-23
MÅLNR: B 2562-19
AKTBIL: 13

TR mål: B 2562-19
Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Olsson, Lars Simon		Simon	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19780521-4173	Sverige		
	Adress			
	Megalitvägen 38 291 67 FJÄLKINGE			
	Offentlig försvarare/ombud			
Selman, Sanne, Centrumadvokaterna Syd AB, Östra Storgatan 27, 293 34				
OLOFSTRÖM				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

GROV OBEHÖRIG BEFATTNING MED HEMLIG UPPGIFT (0105-K120-19)

Gärning

Olsson har under perioden september 2015 till och med juni 2016 inom riket, utan syfte att gå främmande makt tillhanda, obehörigen, befordrat samt röjt hemliga uppgifter om försvarsverk av hemlig natur, vars uppenbarande för främmande makt kan medföra men för rikets försvar.

Detta genom att på ett internetforum publicera hemliga uppgifter om 11 st försvarsanläggningar vilka framgår av **hemlig bilaga B sid 9-11.**

Gärningarna är att bedöma som grova eftersom de hemliga uppgifterna rört förhållanden av stor betydelse för rikets försvar.

Lagrum

19 kap 8 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med tilltalade Simon Olsson
2. Vittnesförhör med FM060, Försvarmakten som skall höras om de menbedömningar som gjorts av det hemliga material som Olsson befordrat samt röjt. Vittnesförhöret sker till styrkande av att ett uppenbarande av de hemliga uppgifterna för främmande makt kan medföra men för Sveriges säkerhet, samt att gärningen är att bedöma som grov eftersom de hemliga uppgifterna tillsammans rört förhållanden av stor betydelse för rikets försvar. (Personlig närvaro)

Skriftlig bevisning

1. Menbedömningar, **hemlig bilaga B**, till styrkande av att ett uppenbarande av de hemliga uppgifterna för främmande makt kan medföra men för Sveriges säkerhet, samt att gärningen är att bedöma som grov eftersom de hemliga uppgifterna rört förhållanden av stor betydelse för rikets försvar.
2. Identifierings-PM utvisande att Simon Olsson är användaren Simon, till styrkande av att Simon Olsson på internetforumet LS-tornet befordrat och röjt uppgifter som anges i **hemlig bilaga B**. (Fup sid 42-59)

Syn

1. **Digital fil C14**, till styrkande av de av hemliga uppgifter som befordrats samt röjts avseende de anläggningar som framgår av **hemlig bilaga B**. (Förevisas i samband med förhöret med FM060)
2. Digitala filer C1-C13 vilka avser inlägg av Simon Olsson i det aktuella internetforumet LS-tornet, bl.a. till styrkande av Simon Olssons insikter och avsikter (uppsåt) angående gärningen.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen ca 1 dag

Muntlig förberedelse påkallas. Målet är komplext med hänvisning till bl.a. till ett flertal sekretessfrågor och sammanhängande frågor om offentlighet och bevisupptagning i förhållande till bl.a. försvarssekretess.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.