



KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT
Rotel 76

DOM
2022-02-15
meddelad i
Kristianstad

Mål nr: B 2747-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

MELVIN Eric Mikael Junemalm, 20020902-2037
Frihetsberövande: Häktad
Smultrongränd 1
289 32 Knislinge

Offentlig försvarare:

Advokat Melka Kjellberg
Advokathuset Kristianstad HB
Västra Storgatan 30
291 31 Kristianstad

Åklagare

Assistentåklagare Zebastian Trolle Liljegren
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kristianstad
Box 21003
200 21 Malmö

Målsägande

1. Filip Fridlund
Föreningsgatan 10 A Lgh 1202
289 31 Knislinge

Företrädd av åklagaren

2. Göinge Hk, 802451-6786
Stationsvägen 2
289 32 Knislinge

Företrädd av åklagaren

3. Ahmad Hussein
Brobyvägen 1 Lgh 1001
289 31 Knislinge

Företrädd av åklagaren

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Kanalgatan 32

Telefon

044-18 36 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 536
291 25 Kristianstad

E-post

kristianstads.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.kristianstadstingsratt.domstol.se

4. Jeh Grovarbete I Skåne AB, 559216-8487
c/o Jan Erik Hansson
Östra Rönneholmsvägen 26
211 47 Malmö

Företrädd av åklagaren

5. Anton Jönsson
Åstringavägen 4 C Lgh 1101
289 31 Knislinge

Företrädd av åklagaren

6. Länsförsäkringar Göinge - Kristianstad, 537000-2320
Box 133
291 22 Kristianstad

Företrädd av åklagaren

7. Svedea AB, 556786-1678
Box 3489
103 69 Stockholm

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2021-09-01 -- 2021-10-30 (3 tillfällen)
2. Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken
2021-09-24
3. Grov skadegörelse, 12 kap 3 § brottsbalken
2021-09-24 (2 tillfällen)
4. Mordbrand, 13 kap 1 § 1 st brottsbalken
2021-08-28
5. Mordbrand, mindre allvarligt brott, 13 kap 1 § 2 st brottsbalken
2021-09-24

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Melvin Junemalm ska betala skadestånd till Svedea AB med 9 509 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 september 2021 till dess betalning sker.
2. Melvin Junemalm ska betala skadestånd till Anton Jönsson med 1 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 september 2021 till dess betalning sker.
3. Melvin Junemalm ska betala skadestånd till Filip Fridlund med 1 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 september 2021 till dess betalning sker.
4. Melvin Junemalm ska betala skadestånd till Länsförsäkringar Göinge- Kristianstad med 15 586 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 september 2021 till dess betalning sker.
5. Melvin Junemalm ska betala skadestånd till Länsförsäkringar Göinge- Kristianstad med 48 586 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 september 2021 till dess betalning sker.
6. Melvin Junemalm ska betala skadestånd till Ahmad Hussein med 1 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 september 2021 till dess betalning sker.
7. Melvin Junemalm ska betala skadestånd till Jeh Grovarbete i Skåne AB med 2 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 september 2021 till dess betalning sker.
8. Melvin Junemalm ska betala skadestånd till Länsförsäkringar Göinge- Kristianstad med 8 586 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 september 2021 till dess betalning sker.
9. Melvin Junemalm ska betala skadestånd till Göinge HK med 10 188 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 september 2021 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Melvin Junemalm ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna om Melvin Junemalms hälsa ska bestå i målet. Sådana uppgifter föredrogs inom stängda dörrar under huvudförhandlingen ur aktbilagorna 15 och 25.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Melka Kjellberg får ersättning av staten med 82 331 kr. Av beloppet avser 50 831 kr arbete, 13 860 kr tidsspillan, 1 174 kr utlägg och 16 466 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Rotel 76

YRKANDEN M.M.

Åklagaren och målsägandena har yrkat enligt bilaga 1.

Melvin Junemalms inställning till yrkandena framgår nedan i samband med genomgången av varje åtalspunkt.

DOMSKÄL**Mordbrand** (åtalspunkten 1)*Inställningen*

Melvin Junemalm har erkänt gärningen, men gjort gällande att mordbranden ska bedömas som mindre allvarligt brott.

Utredningen

Melvin Junemalm har hörts. På åklagarens begäran har det hållits förhör med Karl-Magnus Melin (partssakkunnig), som arbetar med kulturhistoriska byggnader och med Johanna Junemalm, som är mamma till Melvin Junemalm och målsägande i åtalet under åtalspunkten 6. Åklagaren har även åberopat skriftlig bevisning.

Av den skriftliga bevisningen har till en början följande kommit fram. På kvällen den 28 augusti 2021 började Åstringagården brinna. Åstringagården är en byggnad i trä, som består av en ursprunglig byggnad från 1600 talet och en nyare tillbyggnad. Det var tillbyggnaden som brann. Räddningstjänsten lyckades begränsa branden och rädda den äldre delen av byggnaden. Tillbyggnaden brann dock ner till grunden. Räddningstjänsten har bedömt att det fanns risk för brandspridning till övriga delar av byggnaden. I Åstringagården bedrivs scoutverksamhet, men det fanns inga människor i byggnaden vid tillfället.

Rotel 76

Karl-Magnus Melin har berättat följande. Åstringagården är en ytterst ovanlig byggnad vars läge gör den extra unik. Den har ett stort värde för regionen. Byggnaden var dock inte klassad som byggnadsminne. Tillbyggnaden var antagligen från tidigt 1800-tal. Han bedömer att värdet på byggnaden var ungefär 2,5 miljoner kr.

Melvin Junemalm har berättat följande. Han var hemma och hade tråkigt. Han bestämde sig för att gå ut och elda. Det var inte planerat. Han hämtade bensin i garaget. Han gick till Åstringagården för det var det bästa han hittade. Han visste att det var en gammal byggnad, men inte vad den brukar användas till. Han hällde bensin i en liten springa i tillbyggnaden och tände eld. Det började brinna. Hans tanke var att det skulle brinna i byggnaden och han visste att tillbyggnaden satt ihop med den övriga delen.

Tingsrättens bedömning

Melvin Junemalms erkännande får stöd av hans berättelse om händelseförloppet och den övriga utredningen. Åtalet är därigenom styrkt och gärningen är att bedöma som mordbrand. När det gäller frågan om mordbranden ska bedömas som mindre allvarligt brott måste det göras en helhetsbedömning av omständigheterna. Det har visserligen inte varit någon fara för annans liv och hälsa. Å andra sidan är det fråga om en byggnad av relativt högt ekonomiskt värde samt ett mycket högt kulturellt värde. Med beaktande av detta bedömer tingsrätten att brottet inte ska bedömas som mindre allvarligt.

Grov skadegörelse och mordbrand (åtalspunkterna 2-5)

Inställningen

Melvin Junemalm har erkänt gärningarna. Han har gjort gällande att skadegörelsebrotten inte ska bedömas som grova brott samt att gärningen i åtalspunkten 5 ska bedömas som grov skadegörelse eller ett annat mindre allvarligt

Rotel 76

brott istället för mordbrand. När det gäller Göinge HK:s skadeståndsyrkande har han medgett 10 188 kr. Övriga skadeståndsyrkanden har han medgett helt och hållet.

Utredningen

Melvin Junemalm har hörts. På åklagarens begäran har det hållits vittnesförhör med Kristina Stigsdotter, som är ansvarig för den loppisverksamhet som Göinge HK har bedrivit i stationshuset samt förhör med Johanna Junemalm. Åklagaren har även åberopat skriftlig bevisning.

Av utredningen har till en början följande framkommit.

Natten till den 24 september 2021 brann det i fem bilar och i stationshuset, på sammanlagt fyra platser i Knislinge. Stationshuset, som är en tegelbyggnad, brann utvändigt och spridningen av branden begränsades av Räddningstjänsten. Fasaden och ett fönster brandskadades och brandundersökningens slutsats är att branden startat intill husets norra gavel och sedan spridit sig mot husfasaden och köksfönstret. Inne i huset var det sotskador kring fönstret och i taket vid fönstret. Föremålen innanför fönstret var värmepåverkade. En brandhund markerade för brandfarlig vätska någon meter utanför fasaden. Analys av brandrester från den platsen gjordes och resulterade i bedömningen att det talade extremt starkt för att det i materialet förekom brandfarlig vätska som bedöms vara av typen motorbensin. Slutsatsen från brandundersökningen är att branden var anlagd. Enligt Räddningstjänsten var risken för brandspridning till byggnaden överhängande.

I närheten av en av platserna för bilbrand hittades det en flaska. Innehållet i flaskan har analyserats och resultatet talar extremt starkt för att flaskan innehöll brandfarlig vätska av typen motorbensin.

Johanna Junemalm har berättat att hon observerade att Melvin Junemalms skor luktade bensin och rök. Polisen tog skorna och en jacka i beslag. Dessa har undersökts.

Rotel 76

Resultatet av undersökning och analys är att det på jackan och skorna fanns brandfarlig vätska av typen motorbensin. Av kvitto och kontoutdrag framgår att Melvin Junemalm under natten betalade för en mindre mängd bensin på en bensinstation.

Melvin Junemalm har berättat följande. Han var hemma och fick tråkigt. Han gick och tankade bensin i två flaskor som han hittade. Han ville elda. Han tände eld på bilar och tog bil efter bil. Han hällde bensin på motorhuven och tände med en tändare. På varje plats tände han eld på en bil och stod och tittade en stund när det tog eld innan han gick vidare. I de fall två bilar har brunnit på en plats har det spridit sig från den ena till den andra. Han tänkte inte på att elden kunde sprida sig. Sen gick han till stationshuset. Han hällde bensin på möbler som stod tätt intill huset och tände eld på dessa. Han ville egentligen krossa rutan och tända inne i huset, men det skulle låta för mycket så han lät bli. Han tände eld på möblerna för att huset skulle brinna. Han stod kvar och tittade på elden en stund, men lämnade platsen när han märkte att räddningstjänsten var på väg. Det såg ganska övergivet ut vid stationshuset och han hade inte tänt eld om han hade sett människor där.

Tingsrättens bedömning av åtalspunkterna 2-4

Melvin Junemalms erkännanden av skadegörelse genom bilbränder får stöd av åklagarens utredning och hans egen berättelse. Han har uppsåtligt tänt eld på bilar. När det gäller åtalspunkterna 3 och 4 finns det inte anledning att misstro Melvin Junemalms uppgift om att han bara tänt eld på en bil hänförlig till respektive åtalspunkt och att elden i båda fallen spridit sig till ytterligare en bil. Risker för att eld ska sprida sig till en bil som står bredvid är uppenbar och Melvin Junemalm har genom att inte ens observera att det fanns ytterligare fordon alldeles intill visat sig likgiltig inför effekten att branden skulle sprida sig till ytterligare en bil. Denna bedömning omfattas av åklagarens gärningspåstående. Tingsrätten bedömer därför att Melvin Junemalms uppsåt omfattar alla skadade bilar och att han ska dömas för skadegörelse i enlighet med åklagarens påståenden när det gäller åtalspunkterna 2-4.

Rotel 76

Nästa fråga är om skadegörelserna ska bedömas som grova. Åklagaren har vid den bedömningen hänvisat till tillvägagångssättet och har på fråga vid huvudförhandlingen preciserat att han menar att skadegörelsen skett genom att tända eld. Enbart den omständigheten att skadegörelsen skett genom att tända eld behöver enligt tingsrättens mening inte göra att ett skadegörelsebrott bedöms som grovt. Det är dock en omständighet att beakta tillsammans med vad som i övrigt kommit fram om gärningen (jfr. rättsfallet NJA 1980 s. 191). När det gäller gärningarna i åtalpunkterna 3 och 4 har elden, som tingsrätten redogjort för ovan, spridit sig och orsakat skador även på andra föremål än de som Melvin Junemalm tände eld på, vilket tyder på att han inte hade kontroll över den brand han startat. De skador som orsakats har inte varit obetydliga. Tingsrätten bedömer att brotten på grund av detta ska bedömas som grova. Melvin Junemalm ska således dömas för två fall av grov skadegörelse.

När det gäller gärningen i åtalpunkten 2 skadades den bil som Melvin Junemalm tände eld på. Det har inte framkommit att det skulle ha funnits risk för ytterligare skador. Skadans storlek är lägre än när det gäller de övriga två åtalpunkterna. I detta fall kommer tingsrätten fram till att omständigheterna inte är tillräckligt försvårande för att brottet ska bedömas som grovt. Melvin Junemalm ska alltså dömas för skadegörelse när det gäller åtalpunkten 2.

Samtliga skadeståndsyrkanden avseende åtalpunkterna 2-4 är medgivna och Melvin Junemalm är skyldig att betala dessa.

Tingsrättens bedömning av åtalpunkten 5

Det fanns risk för att den brand som Melvin Junemalm uppsåtligen anlade vid stationshuset skulle sprida sig så att byggnaden brann ner. Kristina Stigsdotter har uppgett att klubben numera har försäkrat byggnaden och att försäkringsvärdet uppskattades till en miljon. Branden har alltså inneburit fara för omfattande förstörelse av egendom. Gärningen ska därför bedömas som mordbrand.

Rotel 76

Vid bedömningen av om brottet ska bedömas som mindre allvarligt beaktar tingsrätten följande. Något annat har inte kommit fram än att det var fråga om en impulshandling, som inte var särskilt riktad mot den förening som disponerade huset. Gärningen har inte inneburit fara för annan persons liv eller hälsa. De skador som gärningen rent faktiskt har orsakat har varit begränsade. Även om huset säkerligen har varit viktigt i föreningsverksamheten, är detta inte jämförbart med de kulturella värden som tingsrätten beaktade vid bedömningen av åtalspunkten 1 eller sådana ideella värden som finns om det skulle ha varit en privatbostad. Vid en sammanvägd bedömning kommer tingsrätten fram till att mordbrandsbrottet kan bedömas som mindre allvarligt (jfr. rättsfallet RH 2015:61).

Melvin Junemalm är skadeståndsskyldig mot Göinge HK och har medgett att betala 9 188 kr avseende ett nytt fönster. Den övriga delen av skadeståndsyrdandet avser nyinköpt köksinredning. Kristina Stigsdotter har berättat att en del av inredningen var brandskadad, en annan del rökskadad samt att hela köksinredningen byttes för att få ett enhetligt kök. Hon har sagt att köksinredningen fanns i huset när föreningen tog över huset för sju år sedan och att hon inte vet hur gammal inredningen var då. Melvin Junemalms brott har orsakat skador på köksinredningen. Utredningen visar dock inte vad den skadade inredningen hade för värde före branden och inte heller hur stor del av inredningen som skadades. Den framlagda bevisningen är mot den bakgrunden inte tillräcklig för att ett högre belopp än de 1 000 kr som Melvin Junemalm medgett ska kunna dömas ut. Sammanlagt är Melvin Junemalm därför skyldig att betala 10 188 kr (9 188+1 000) till Göinge HK.

Olaga hot (åtalspunkten 6)

Melvin Junemalm har erkänt gärningen.

Melvin Junemalm har hörts. På åklagarens begäran har det även hållits förhör med målsägandena Johanna Junemalm och Jonas Junemalm, som är föräldrar till Melvin Junemalm. Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning.

Rotel 76

Johanna Junemalm har berättat att hon och Melvin Junemalm hade en konflikt och att han i samband med det skickade sms till henne. Den skriftliga bevisningen visar att det från Melvin Junemalms telefon kom meddelanden med innehåll att han skulle elda ner hela huset och hoppades att de skulle brinna inne och att hon skulle tänka på hur hundarna och katterna skulle lida. Johanna Junemalm har berättat att hon blev rädd och tog hotet på sådant allvar att hon samlade ihop allt brännbart samt hämtade in transportboxar till djuren. Det har kommit fram att Johanna Junemalm vidarebefordrade konversationen till Jonas Junemalm. Jonas Junemalm har berättat att han fick meddelandena från Johanna Junemalm samt att han först blev arg, men sedan rädd.

Melvin Junemalm har sagt att han inte minns att han skrivit meddelandena, men att han inte har anledning att misstro att det är han som gjort det. Tingsrätten bedömer att Melvin Junemalms erkännande får stöd av utredningen och att det är bevisat att meddelandena kommer från honom. Att hans mamma skulle vidarebefordra hoten till hans pappa har han kunnat förvänta sig. Åtalet är styrkt i sin helhet och gärningen ska bedömas som olaga hot.

Olaga hot (åtalspunkten 7)

Melvin Junemalm har erkänt gärningen.

Melvin Junemalm har hörts. På åklagarens begäran har det hållits målsägandeförhör med Molly Collin. Åklagaren har även åberopat skriftlig bevisning.

Melvin Junemalm och Molly Collin har tidigare varit ett par. Genom Molly Collins uppgifter och den skriftliga bevisningen har det kommit fram att det från Melvin Junemalms telefon skickats sådana hot som åklagaren påstått dels direkt till Molly Collin, dels till hennes syster, vilka Molly Collin sedan fick del av.

Rotel 76

Melvin Junemalm har sagt att han inte minns att han skrivit meddelandena, men att han inte misstror att det är han som gjort det. Med beaktande av att meddelandena kommit från Melvin Junemalms telefon och att hoten varit en del av längre konversationer finner tingsrätten det styrkt att det är Melvin Junemalm som skickat dem. Han hade anledning att förvänta sig att Molly Collins syster skulle vidarebefordra meddelanden av detta slag till henne. Hans erkännande får således stöd av utredningen. Åtalet är styrkt och gärningen ska bedömas som olaga hot.

Olaga hot (åtalspunkten 8)

Melvin Junemalm har hörts. På åklagarens begäran har det hållits målsägandeförhör med Molly Collin. Åklagaren har även åberopat en ljudinspelning.

Molly Collin har berättat att Melvin Junemalm ville ha tillbaka en sak som fanns hos henne och att hon tyckte att han kunde få den en annan dag samt att han då började hota henne. Av ljudinspelningen framgår att det uttalats hot med den innebörd som åklagaren beskrivit i sitt gärningspåstående.

Melvin Junemalm har sagt att han inte minns att han sagt det som spelats in, men att det låter som han och att han inte tvivlar på att det är han som uttalat hoten.

Melvin Junemalms erkännande får stöd av denna utredning, varför åtalet är styrkt. Gärningen är att bedöma som olaga hot.

Påföljd m.m.

Melvin Junemalm dömdes i maj 2021 för hot mot tjänsteman och våldsamt motstånd till skyddstillsyn. Nu aktuella brott har han begått under skyddstillsynens prövotid.

Av de brott som Melvin Junemalm nu döms för är mordbranden under åtalspunkten 1 det allvarligaste. Straffminimum för mordbrand är två år och straffvärdet för detta

Rotel 76

brott överstiger straffminimum. Tingsrätten bedömer att det sammantagna straffvärdet för brotten överstiger tre år.

Det har kommit fram att Melvin Junemalm den 15 november 2021 kontaktade polisen och därvid erkände brotten i åtalspunkterna 1-5. Det har visserligen kommit fram att polisen redan den 24 september 2021 tog kläder i beslag av Melvin Junemalm och att han alltså var föremål för utredning. Å andra sidan var det först direkt efter hans erkännande till polisen som han frihetsberövades, varför hans uppgifter måste ha haft betydelse för polisens utredning. Tingsrätten beaktar därför i viss mån att Melvin Junemalm frivilligt angett sig, varför straffmättningsvärdet av denna anledning kan stanna vid tre år.

Melvin Junemalm begick brotten strax före och strax efter sin nittonde födelsedag. Vid tiden för brotten gällde att en persons ungdom skulle beaktas vid straffmätningen av samtliga brott oavsett brottens straffskala och straffvärde. Med beaktande av Melvin Junemalms ålder bedömer tingsrätten att straffmättningsvärdet är två år, vilket blir utgångspunkten för valet av påföljd.

Även för personer yngre än 21 år innebär ett straffmättningsvärde om två år en mycket stark presumtion för att påföljden ska bestämmas till fängelse. Det finns omständigheter som talar för att Melvin Junemalm har ett behov av vård. Frågan om så kallad kontraktsvård har utretts under målets handläggning, men det finns i dagsläget inte förutsättningar för en sådan påföljd. Melvin Junemalm ska därför dömas till fängelse. Straffets längd bestäms i enlighet med straffmättningsvärdet.

Eftersom Melvin Junemalm döms för brott som har fängelse i straffskalan ska han betala en avgift till brottsofferfonden.

Rotel 76

Häktning

Melvin Junemalm har varit frihetsberövad i målet sedan den 15 november 2021. För mordbrand är det inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning (risk för att Melvin Junemalm fortsätter sin brottsliga verksamhet) saknas. Melvin Junemalm ska därför vara häktad till dess fängelsestraffet kan verkställas.

Sekretess

Vid huvudförhandlingen skedde en stor del av genomgången av Melvin Junemalms personliga förhållanden inom stängda dörrar och därvid föredrogs delar av vissa handlingar (aktbilagorna 15, 25 och 60). Det finns i dessa handlingar uppgifter om personliga förhållanden som det av särskild anledning kan antas att Melvin Junemalm lider men om dessa röjs. Tingsrätten förordnar därför om fortsatt sekretess avseende uppgifter om Melvin Junemalms hälsa. Det har dock inte framkommit sådan särskild anledning när det gäller det kompletterande yttrandet från frivården, aktbilaga 60.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2, (TR-01)

Överklagande ställs till Hovrätten över Skåne och Blekinge och ges in till tingsrätten senast den 8 mars 2022.

Natalie Kramer

I avgörandet har deltagit rådmannen Natalie Kramer samt nämndemännen Gösta Knutsson, Bodil Thuresson och Ronnie Eriksson. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag, se bilaga.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20020902-2037	Datum för dom/beslut 2022-02-15
Efternamn Junemalm	Förnamn MELVIN Eric Mikael

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-11-15	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

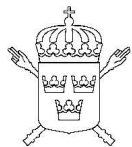
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Kanalgatan 32
Telefon
044-18 36 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 536
291 25 Kristianstad

E-post
kristianstads.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.kristianstadstingsratt.domstol.se



Kristianstads tingsrätt
B 2747-21

Häktat mål

KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT
Rotel 76

INKOM: 2022-02-08
MÅLNR: B 2747-21
AKTBIL: 85

Stämningsansökan

Tilltalade

Melvin Eric Mikael Junemalm (20020902-2037)
Företräds av advokat Melka Kjellberg.
- Anhållen 2021-11-15, Häktad 2021-11-17.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 MORDBRAND

5000-K1025418-21

Melvin Junemalm har anlagt en brand i en tillbyggnad till Åstringagården på Åstringavägen, Knislinge, Östra Göinge kommun genom att hålla ut bensen och därefter tända eld. Det hände den 28 augusti 2021. Branden innebar fara för omfattande förstörelse av andras egendom.

Melvin Junemalm begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 13 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Östra Göinge Kommun (16212000-0860)
Oklart om anspråk finns

Muntlig bevisning

- Förhör med den tilltalade **Melvin Junemalm** som erkänner brott.
- Förhör med den sakkunnige **Karl-Magnus Melin**, timmerman samt doktorand vid Göteborgs universitet, som ska höras om värdet, ekonomiskt och ideellt, för att bevisa att branden innebar fara för omfattande förstörelse av annans egendom. (Telefonförhör tillräckligt)

Övrig bevisning

1. Fotografier från branden (förundersökningsprotokoll s. 9-12) för att bevisa åtalet.
2. Protokoll brandplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 18-26) för att bevisa hur branden startat.
3. Sakkunnigutlåtande avseende spridningsrisk (förundersökningsprotokoll s. 16-17) för att bevisa att det förelåg risk för att branden skulle sprida sig till resterande del av byggnaden.

2 GROV SKADEGÖRELSE

5000-K1144770-21

Melvin Junemalm har hållt ut bensin på en personbil med registreringsnummer AKR 414 och därefter tänt eld så att det blev skador för 9 000 kronor. Det hände den 24 september 2021 på Föreningsgatan, Knislinge, Östra Göinge kommun. Personbilen tillhörde Svedea Ab och Wlodek Wozniak.

Brottet bör bedömas som grovt med anledning av tillvägagångssättet.

Melvin Junemalm begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 12 kap 3 § brottsbalken

Målsägande

Wlodek Wozniak

Inget anspråk

Svedea Ab (16556786-1678)

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Svedea Ab yrkar skadestånd av Melvin Junemalm med 9 509 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- utbetald försäkringsersättning och bärgning av bilen: 9 509 kronor

3 GROV SKADEGÖRELSE

5000-K1144770-21

Melvin Junemalm har hållt ut bensin på två personbilar med registreringsnummer JWN 748 och LLW 787 och därefter tänt eld så att det blev skador för totalt ca 59 000 kronor. Det hände den 24 september 2021 på Brobyvägen, Knislinge, Östra Göinge kommun. Personbilen JWN 748 tillhörde Anton Jönsson och personbilen LLW 787 tillhörde Filip Fridlund.

Brottet bör bedömas som grovt med anledning av tillvägagångssättet.

Melvin Junemalm begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 12 kap 3 § brottsbalken

Målsägande

Filip Fridlund

Åklagaren för talan

Anton Jönsson

Åklagaren för talan

Länsförsäkringar Göinge - Kristianstad (16537000-2320)

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

1. Anton Jönsson yrkar skadestånd av Melvin Junemalm med 1 800 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- ersättning för erlagd självrisk: 1 800 kronor

2. Filip Fridlund yrkar skadestånd av Melvin Junemalm med 1 800 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- ersättning för erlagd självrisk: 1 800 kronor

3. Länsförsäkringar Göinge - Kristianstad yrkar skadestånd av Melvin Junemalm med 15 586 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- utbetald försäkringsersättning och bärgning av bilen JWN 748: 15 586 kronor

4. Länsförsäkringar Göinge - Kristianstad yrkar skadestånd av Melvin Junemalm med 48 586 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- utbetald försäkringsersättning och bärgning av bilen LLW 787: 48 586 kronor

4 GROV SKADEGÖRELSE

5000-K1144770-21

Melvin Junemalm har hållt ut bensin på två personbilar med registreringsnummer TLH 557 och PAF 019 och därefter tänt eld så att det blev skador för totalt ca 20 000 kronor. Det hände den 24 september 2021 på Kristianstadsvägen, Knislinge, Östra Göinge kommun. Personbilen TLH 557 tillhörde Ahmad Hussein och personbilen PAF 019 tillhörde Jeh Grovarbete I Skåne Ab.

Brottet bör bedömas som grovt med anledning av tillvägagångssättet

Melvin Junemalm begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 12 kap 3 § brottsbalken

Målsägande

Ahmad Hussein

Åklagaren för talan

Jeh Grovarbete I Skåne Ab (16559216-8487)

Åklagaren för talan

Länsförsäkringar Göinge - Kristianstad (16537000-2320)

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

1. Ahmad Hussein yrkar skadestånd av Melvin Junemalm med 1 800 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- ersättning för erlagd självrisk: 1 800 kronor

2. Jeh Grovarbete I Skåne Ab yrkar skadestånd av Melvin Junemalm med 2 500 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- ersättning för erlagd självrisk: 2 500 kronor

3. Länsförsäkringar Göinge - Kristianstad yrkar skadestånd av Melvin Junemalm med 8 586 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- utbetald försäkringsersättning och bärgning av bilen TLH 557: 8 586 kronor

5 MORDBRAND

5000-K1144770-21

Melvin Junemalm har anlagt en brand intill Stationshuset på Stationsvägen, Knislinge, Östra Göinge kommun genom att hälla bensin på utemöbler som stod intill fastigheten. Det hände den 24 september 2021. Branden innebar fara för omfattande förstörelse av andras egendom.

Melvin Junemalm begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 13 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Göinge Hk (16802451-6786)

Åklagaren för talan

Östra Göinge Kommun (16212000-0860)

Inget anspråk

Enskilda anspråk

Göinge Hk yrkar skadestånd av Melvin Junemalm med 30 752 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- ersättning för reparationskostnader: 30 752 kronor

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Melvin Junemalm** som erkänner brott.
2. Förhör med vittnet **Kristina Stigsdotter** om den verksamhet som bedrivs i fastigheten och värdet på förstörda inventarier samt värdet på fastigheten för att bevisa att branden innebar en fara för omfattande förstörelse av annans egendom.

Övrig bevisning

1. Karta med brottsplatserna utmärkta (förundersökningsprotokoll s. 23) för att bevisa platserna för gärningarna.
2. Fotografier från brottsplatserna (förundersökningsprotokoll s. 16-22).
3. Protokoll brandplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 26-36) för att bevisa hur branden startat.
4. Sakkunnigutlåtande avseende spridningsrisk (förundersökningsprotokoll s. 38) för att bevisa att det förelåg risk för att branden skulle sprida sig till resten av byggnaden.
5. Kontoutdrag avseende Melvin Junemalm jämte transaktionsdetaljer och kvitto (förundersökningsprotokoll s. 54-56) för att bevisa att Melvin Junemalm tankat bensin på Preem i Knislinge kort före bränderna startat.
6. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 89) för att bevisa tid och plats för beslag av Melvin Junemalms jacka och skor (åberopas genom hänvisning).
7. Sakkunnigutlåtande från NFC avseende analys av i beslag tagna kläder(förundersökningsprotokoll s. 57-61) för att bevisa att det i Melvin Junemalms kläder fanns spår av brandfarlig vätska (åberopas genom hänvisning).
8. Sakkunnigutlåtande från NFC avseende analys av brandrester från stationshuset (förundersökningsprotokoll s. 62-64) för att bevisa att det i brandresterna förekom spår av ämnen som ingår i brandfarlig vätska (åberopas genom hänvisning).
9. Underlag för ersättningsanspråk avseende personbilarna (tilläggsprotokoll s. 3-15, 16-28, 29-39, 45-50, 51-52) för att bevisa kostnaderna målsägandena haft med anledning av gärningarna.
10. Underlag för ersättningsanspråket från Göinge HK (bilaga s. 1-5)

6 OLAGA HOT

5000-K1050616-21

Melvin Junemalm har hotat Johanna Junemalm och Jonas Junemalm genom att skriva till Johanna Junemalm att han ska elda upp deras hus. Det hände någon gång den 3 september 2021 på Knislinge, Östra Göinge kommun.

Melvin Junemalm kunde förvänta sig att hotet skulle komma till Jonas Junemalms kännedom.

Hotet var sådant att Johanna Junemalm och Jonas Junemalm kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin egendoms- och sin personliga säkerhet.

Melvin Junemalm begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Johanna Junemalm

Inget anspråk

Jonas Junemalm

Inget anspråk

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Johanna Junemalm**. Johanna Junemalm ska även höras om sin vetskap om händelserna under åtalspunkterna 1-5 för att bevisa att Melvin Junemalm har begått dessa gärningar.
2. Förhör med målsäganden **Jonas Junemalm**.
3. Förhör med den tilltalade **Melvin Junemalm** som varken erkänner eller förnekar brott.

Övrig bevisning

Fotografier av SMS-konversation mellan Melvin Junemalm och Johanna Junemalm (förundersökningsprotokoll s. 16-18) för att bevisa gärningen.

7 OLAGA HOT

5000-K1100057-21

Melvin Junemalm har hotat Molly Collin genom att till henne och hennes syster i SMS uttala hot med innebörden att han ska sätta eld på Molly Collins bostad och att han ska skada henne. Det hände någon gång den ~~13~~ mellan den 1 och den 13 september 2021 på okänd plats, Skåne län. just av åklagare vid huf/LS

Melvin Junemalm kunde förvänta sig att hoten till Molly Collins syster skulle komma till hennes kännedom.

Hoten var sådana att Agnes Molly Cornelia Collin kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Melvin Junemalm begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Agnes Molly Cornelia Collin

Inget anspråk

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Agnes Molly Cornelia Collin**.
2. Förhör med den tilltalade **Melvin Junemalm** som varken erkänner eller förnekar brott.

Övrig bevisning

Fotografier av SMS (förundersökningsprotokoll s. 12-17) för att bevisa gärningen.

8 OLAGA HOT

5000-K1375051-21

Melvin Junemalm har hotat Molly Collin genom att skicka en ljudfil till henne via Snapchat där han uttalar hot med innebörden att han ska skada henne. Det hände någon gång den 30 oktober 2021 på okänd plats, Skåne län.

Hotet var sådant att Molly Collin kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Melvin Junemalm begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Agnes Molly Cornelia Collin

Oklart om anspråk finns

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Agnes Molly Cornelia Collin**.
2. Förhör med den tilltalade **Melvin Junemalm** som varken erkänner eller förnekar brott.

Övrig bevisning

Ljudinspelning som Melvin Junemalm skickat till målsäganden, ca 30 sekunder, för att bevisa gärningen. Åklagaren tar med CD-skiva till huvudförhandlingen.

Handläggning

Uppskattad tid för förhandling ca en dag med en halv dag som reserv.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.