



KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT
Rotel 74

DOM
2022-06-14
meddelad i
Kristianstad

Mål nr: B 46-22

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

LAATTI Richard Ekenstéen, 20050516-1539
Frihetsberövande: Häktad
Bössebackens Bygata 13
289 50 Hanaskog

Offentlig försvarare:

Advokat Björn Attnarsson
Cefyra Advokatbyrå HB
Ö Storgatan 44
291 31 Kristianstad

Vårdnadshavare (part)

Madeleine Ekenstéen, 19790702-3985
Bössebackens Bygata 13
289 50 Hanaskog

Åklagare

Kammaråklagare Pernilla Tallinger
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kristianstad
Box 21003
200 21 Malmö

Målsägande

1. Milton Cronvall

Målsägandebiträde:

Advokat Eva Redig
Advokatbyrån Kruse & Co
Försvarsadvokater AB
Kungsgatan 4
252 21 Helsingborg

2. Eidam Holgaard

Målsägandebiträde:

Advokat Eva Redig
Advokatbyrån Kruse & Co
Försvarsadvokater AB
Kungsgatan 4
252 21 Helsingborg

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Kanalgatan 32

Telefon

044-18 36 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 536

291 25 Kristianstad

E-post

kristianstads.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.kristianstadstingsratt.domstol.se

3. Markus Nilsson

Målsägandebiträde:
Advokat Eva Redig
Advokatbyrån Kruse & Co
Försvarsadvokater AB
Kungsgatan 4
252 21 Helsingborg

4. Raluca Tabacaru
Plåtvägen 1
282 61 Bjärnum

Målsägandebiträde:
Advokat Eva Redig
Advokatbyrån Kruse & Co
Försvarsadvokater AB
Kungsgatan 4
252 21 Helsingborg

5. Christian Van Gils

Målsägandebiträde:
Advokat Martin Walkenfors
Advokatbyrån Svärd & Walkenfors HB
Christian IV:s gata 5
291 32 Kristianstad

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2022-01-10 (3 tillfällen)
2. Grovt olaga hot, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken
2022-01-10 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Sluten ungdomsvård 3 år

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Laaiti Ekensteen ska betala skadestånd till Christian Van Gils med 112 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 januari 2022 till dess betalning sker, varav 9 660 kr solidariskt med Madeleine Ekensteen.
Madeleine Ekensteen ska följaktligen solidariskt med Laaiti Ekensteen betala skadestånd till Christian Van Gils med 9 660 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 januari 2022 till dess betalning sker
2. Laaiti Ekensteen ska betala skadestånd till Milton Cronvall med 147 594 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 januari 2022 till dess betalning sker, varav 9 660 kr solidariskt med Madeleine Ekensteen.
Madeleine Ekensteen ska följaktligen solidariskt med Laaiti Ekensteen betala skadestånd till Milton Cronvall med 9 660 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 januari 2022 till dess betalning sker,
3. Laaiti Ekensteen ska betala skadestånd till Eidam Holgaard med 102 700 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 januari 2022 till dess betalning sker, varav 9 660 kr solidariskt med Madeleine Ekensteen.
Madeleine Ekensteen ska följaktligen solidariskt med Laaiti Ekensteen betala skadestånd till Eidam Holgaard med 9 660 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 januari 2022 till dess betalning sker.
4. Laaiti Ekensteen ska betala skadestånd till Raluca Tabacaru med 22 700 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 januari 2022 till dess betalning sker, varav 9 660 kr solidariskt med Madeleine Ekensteen.
Madeleine Ekensteen ska följaktligen solidariskt med Laaiti Ekensteen betala skadestånd till Raluca Tabacaru med 9 660 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 10 januari 2022 till dess betalning sker.
5. Laaiti Ekensteen ska betala skadestånd till Markus Nilsson med 22 700 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 januari 2022 till dess betalning sker, varav 9 660 kr solidariskt med Madeleine Ekensteen.
Madeleine Ekensteen ska följaktligen solidariskt med Laaiti Ekensteen betala skadestånd till Markus Nilsson med 9 660 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 10 januari 2022.

Förverkande och beslag

I beslag tagen hårddisk, högtalare och knivar förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, polisområde Kristianstad, beslagsliggare 2022-5000-BG3253, nr 2:2, 2022-5000-BG3262, nr 2, 2022-5000-BG3303, nr 1-4).

Häktning m.m.

Laaiti Ekensteen ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessbestämmelserna i 23 kap. 1 § första och andra stycket, 25 kap. 1 §, 26 kap. 1 § och 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämpliga på de delar av Protokoll B, aktbilaga 54, som strukits över eller tagits bort enligt vad som framgår av aktbilaga 96. I den mån de överstrukna eller borttagna delarna föredragits eller förevisats vid huvudförhandlingen har det skett inom stängda dörrar.
2. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på de delar av yttrandet enligt lagen (1964:167) med bestämmelser om unga lagöverträdare, aktbilaga 56, som sekretessmarkerats i aktbilaga 98 samt på sidorna 2-6 i den rättspsykiatriska undersökningen, aktbilaga 48. Såväl yttrandet som den rättspsykiatriska undersökningen har föredragits inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Björn Attnarsson får ersättning av staten med 492 306 kr. Av beloppet avser 301 378 kr arbete, 83 820 kr tidsspillan, 8 647 kr utlägg och 98 461 kr mervärdesskatt.
 2. Martin Walkenfors får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 151 146 kr. Av beloppet avser 116 297 kr arbete, 4 620 kr tidsspillan och 30 229 kr mervärdesskatt.
 3. Eva Redig får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Raluca Tabacaru med, rätt räknat, 81 792 kr. Av beloppet avser 40 016 kr arbete, 23 100 kr tidsspillan, 2 318 kr utlägg och 16 358 kr mervärdesskatt.
 4. Eva Redig får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Milton Cronvall med 83 480 kr. Av beloppet avser 46 865 kr arbete, 18 150 kr tidsspillan, 1 769 kr utlägg och 16 696 kr mervärdesskatt.
 5. Eva Redig får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Markus Nilsson med, rätt räknat, 71 713 kr. Av beloppet avser 38 574 kr arbete, 16 830 kr tidsspillan, 1 967 kr utlägg och 14 342 kr mervärdesskatt.
 6. Eva Redig får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Eidam Holgaard med 67 087 kr. Av beloppet avser 35 690 kr arbete, 16 500 kr tidsspillan, 1 480 kr utlägg och 13 417 kr mervärdesskatt.
 7. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-

Rotel 74

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har framställt följande yrkanden mot Laaiti Ekenstéen, se bilaga 1.

Christian Van Gils har, för det fall tingsrätten dömer Laaiti Ekenstéen för försök till mord enligt åtalpunkten 1, yrkat att Laaiti Ekenstéen ska betala skadestånd med 117 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 10 januari 2022 tills betalning sker. Av det yrkade beloppet avser 100 000 kr kränkning, 7 800 kr sveda och värk och 10 000 kr lyte och men (ärrbildning). Skulle tingsrätten i stället bedöma gärningen som grov misshandel yrkas kränkningssättning med 40 000 kr. I övrigt är skadeståndsyrkandet oförändrat. Skadeståndsyrkandet framställs solidariskt mot Madeleine Ekenstéen intill ett belopp om 9 660 kr.

Milton Cronvall har yrkat att Laaiti Ekenstéen ska betala skadestånd till honom med 172 594 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 10 januari 2022 tills betalning sker. Av det yrkade beloppet avser 150 000 kr kränkning, 10 350 kr sveda och värk och 1 300 kr sjukvårdskostnader och 10 944 kr andra kostnader. Skadeståndsanspråket är detsamma oavsett hur tingsrätten väljer att rubricera gärningen. Skadeståndsyrkandet framställs solidariskt mot Madeleine Ekenstéen intill ett belopp om 9 660 kr. Milton Cronvall har biträtt åtalet.

Eidam Holgaard har yrkat att Laaiti Ekenstéen ska betala skadestånd till honom med 102 700 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 10 januari 2022 tills betalning sker. Av det yrkade beloppet avser 100 000 kr kränkning och 2 700 kr sveda och värk. Skadeståndsanspråket är detsamma oavsett hur tingsrätten väljer att rubricera gärningen. Skadeståndsyrkandet framställs solidariskt mot Madeleine Ekenstéen intill ett belopp om 9 660 kr. Eidam Holgaard har biträtt åtalet.

Raluca Tabacaru har yrkat att Laaiti Ekenstéen ska betala skadestånd till henne med 22 700 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 10 januari 2022 tills betalning sker. Av det yrkade beloppet avser 20 000 kr kränkning och 2 700 kr sveda

Rotel 74

och värk. Skadeståndsyrkandet framställs solidariskt mot Madeleine Ekenstéen intill ett belopp om 9 660 kr. Raluca Tabacaru har biträtt åtalet.

Markus Nilsson har yrkat att Laaiti Ekenstéen ska betala skadestånd till honom med 22 700 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 10 januari 2022 tills betalning sker. Av det yrkade beloppet avser 20 000 kr kränkning och 2 700 kr sveda och värk. Skadeståndsyrkandet framställs solidariskt mot Madeleine Ekenstéen intill ett belopp om 9 660 kr. Markus Nilsson har biträtt åtalet.

Laaiti Ekenstéen har såsom gripen, anhållen och häktad varit berövad friheten sedan den 10 januari 2022.

DOMSKÄL

Laaiti Ekenstéen har under åtalspunkterna 1 och 2 förnekat att han skulle ha gjort sig skyldig till försök till mord men erkänt grov misshandel. Vad gäller åtalspunkten 3 har Laaiti Ekenstéen förnekat att han överhuvudtaget huggit mot Eidam Holgaard. Laaiti Ekenstéen har slutligen förnekat att han skulle ha hotat Raluca Tabacaru och Eidam Holgaard så som påståtts i åtalspunkten 4.

Åklagaren har åberopat den skriftliga och muntliga bevisning som framgår av stämningsansökan med det undantaget att vittnesförhöret med rättsläkaren Linnéa Haacker-Mogensén återkallats.

Sammanfattning av händelseförloppet

Den 10 januari 2022, första dagen på vårterminen, begav sig Laaiti Ekenstéen till NTI gymnasiet på Västra Vallgatan 2 i Kristianstad. Han åkte buss till Kristianstad från hemmet i Hanaskog och hade med sig fyra knivar hemifrån. Laaiti Ekenstéen var helt svartklädd. Han hade också med sig sin vanliga skolryggsäck och en högtalare. När han kom fram till skolan satte han sig ner i en trappa i skolans trapphus. Byggnaden är flera våningar hög och skolans lokaler finns på våning tre. Flera av hans klasskamrater passerade honom på väg till lektion. Även läraren Christian Van Gils passerade honom på väg till lektionen. En stund efter klockan 9.00, sedan lektionen påbörjats, plockade Laaiti Ekenstéen fram en av

Rotel 74

knivarna ur ryggsäcken och la resterande knivar i en ficka. Han plockade även fram sin högtalare och fäste den i sitt bälte. Han satte sedan på låten "Don't stop me now" med Queen via sin telefon så den spelades genom högtalaren. Laaiti Ekenstéen gick därefter upp till våning 3. Han gick mot klassrum 2 där hans klasskamrater och läraren Christian Van Gils hade samlats. Laaiti Ekenstéen gick in i klassrummet och fram till Christian Van Gils. När Laaiti Ekenstéen var framme hos Christian Van Gils högg han denne med kniven. Efter en stund avslutades angreppet mot Christian Van Gils och Laaiti Ekenstéen gick i stället vidare mot det bord där Milton Cronvall och Eidam Holgaard satt. Laaiti Ekenstéen tog några steg mot Milton Cronvall och utdelade hugg mot denne. Åklagaren påstår att Laaiti Ekenstéen dessutom ska ha huggit mot Eidam Holgaard, vilket Laaiti Ekenstéen dock förnekat. Sedan Milton Cronvall rest sig upp för att fly har Laaiti Ekenstéen tilldelat denne ytterligare ett hugg som träffat i ryggen. I det läget hade eleverna i klassrummet rest sig upp och försökte ta sig ut. Fem elever, bland annat Milton Cronvall, sprang mot nödutgången och andra elever samt läraren Christian Van Gils sprang ut genom den ordinarie ingången till klassrummet. Markus Nilsson och Raluca Tabacaru blev därefter ensamma kvar i klassrummet tillsammans med Laaiti Ekenstéen. Markus Nilsson försökte prata med Laaiti Ekenstéen och reda ut situationen. Laaiti Ekenstéen stack därefter ner kniven i ett bord men tog sedan på nytt kniven i handen och gick mot Markus Nilsson och Raluca Tabacaru. Efter en stund öppnades dörren till klassrummet och Markus Nilsson och Raluca Tabacaru lyckades ta sig ut. Laaiti Ekenstéen stannade kvar i klassrummet, satte sig på en stol i bakre delen av klassrummet och ringde 112 och berättade vad han hade gjort. När poliserna tog sig in i klassrummet ca sju minuter senare samtalade Laaiti Ekenstéen fortfarande med en polisman per telefon.

Christian Van Gils har berättat följande. Han är bl.a. lärare och biträdande rektor på skolan. Han har arbetat på NTI gymnasiet i flera år och undervisar i bl.a. matte, kemi, teknik och naturvetenskap. Han tycker att han är en bra lärare och han hade före händelsen inte någon konflikt med Laaiti Ekenstéen, som han upplevde som trevlig. Ibland var denne dock tyst och deprimerad och svår att få kontakt med. – När han kom till skolan den 10 januari 2022 såg han Laaiti Ekenstéen sitta på trappan som leder till skolans lokaler. Han hälsade på Laaiti Ekenstéen och sa till denne att "snart dags att gå upp". Sedan hämtade han sin arbetsdator och gick därefter till klassrum 2 där lektionen skulle hållas. Klassrum 2 är det enda klassrum som inte går att låsa. Eleverna, förutom Laaiti Ekenstéen,

Rotel 74

hade redan samlats i klassrummet. Han inledde lektionen och efter en stund kom Laaiti Ekenstéen in i klassrummet. Denne gick snabbt mot honom med en fast och bestämd blick och tittade direkt på honom. Han trodde först att Laaiti Ekenstéen ville prata med honom. Han såg hur Laaiti Ekenstéen lyfte högra handen och hur handen kom mot honom. Innan han visste ordet av hade han blivit huggen med kniv i höger lår. Han såg kniven i låret och hålet i byxan. Han såg också att kniven drogs ut ur låret. Därefter minns han inte vad som hände men han misstänker att det var då han fick sticksåret i armen. Han var i vart fall oskadd före händelsen och efteråt hade han ett sticksår i ena armen. Har han under förundersökningen sagt att han försökte värja sig så var det väl så. Hans nästa minnesbild är att Laaiti Ekenstéen vände sig mot Milton Cronvall som satt närmast dörren. Han vet inte när Milton Cronvall fick skadan på armen men Laaiti Ekenstéen svingade i alla fall med kniven mot Milton Cronvall. Laaiti Ekenstéen gick sedan efter Milton Cronvall och när Milton Cronvall försökte gå mot nödutgången hoppade Laaiti Ekenstéen på Milton Cronvall och utdelade ett hugg mot dennes rygg. I det läget började eleverna rusa ut ur klassrummet, vissa tog sig ut via nödutgången och andra via den ordinarie ingången till klassrummet. Han (Christian Van Gils) följde med eleverna ut via den ordinarie ingången. Han fick hjälp av en elev att hålla dörren stängd för att hålla Laaiti Ekenstéen borta från elever som tog sig ut ur klassrum 2. Detta trots att han visste att det fortfarande fanns flera elever kvar i klassrummet. Det han gjorde fick honom att må dåligt men han hade varit på kurs och lärt sig att man inte får släppa ut en gärningsman så att denne kan komma åt skolans övriga elever. Han tror dock att det kom en annan elev och sa att han skulle öppna och då gjorde han det. Då kom Raluca Tabacaru ut och även Markus Nilsson. Båda var skärrade. – Han har påverkats psykiskt av händelsen. Ärren som han har påminner honom om händelsen, speciellt ärret på benet påminner honom om gärningsmannen. Han blev utskriven från sjukhuset samma dag som attacken skedde och han har inte varit sjukskriven. Han tror att det beror på att han ville visa att ”jag är här, jag mår bra, ni behöver inte oroa er”. Hans fru säger dock att han alltid är trött nu för tiden. Han klarar av det hela så länge han är sysselsatt men har problem när han saknar sysselsättning, t.ex. när han går till bussen. Det blir bättre när han börjar arbeta. Han vill ”hålla sig upptagen”. Han kontaktade en psykolog som dock visade sig vara fel person att prata med. Nästa psykolog ringde inte tillbaka. Därför blev det aldrig någon psykologbehandling. Däremot har han pratat mycket med skolans rektor Delila vilket varit till stor hjälp. Det är skadan på armen som vållat mest problem. En vecka efter händelsen

Rotel 74

hade han en jättebula på armen. Han hade också blåmärken där som efter några veckor kröp nedåt. Det började dock bli bättre i början på mars men han känner fortfarande hur det stramar. Hans balans har försämrats på grund av hugget i benen.

Milton Cronvall har berättat följande. Han och Laaiti Ekensteen lärde känna varandra när de började på skolan hösten 2021. De var klasskamrater men de umgicks inte utanför skolan. Såvitt han vet hade de inget otalt. I en Discordchat dem emellan skickade Laaiti Ekensteen länkar till artiklar om skoldåd, pilbågsattack och skolattacken i Eslöv. Han har emellertid inte på annat sätt talat med Laaiti Ekensteen om dessa saker. – Den 10 januari 2022 begav han sig till skolan. På vägen dit mötte han sin klasskamrat Alexandru Popescu. De började prata och gick tillsammans till skolan. I trappan såg de Laaiti Ekensteen som satt med sin dator. De hälsade på denne som dock inte besvarade hälsningen utan tittade ner i datorn. Därefter fortsatte han (Milton Cronvall) i sällskap med Alexandru Popescu uppför trappan till klassrum 2 där lektionen med Christian Van Gils skulle hållas. En stund efter att lektionen hade börjat hörde han musik från korridoren utanför klassrummet. Volymen ökade så han förstod att ljudet kom närmare. Sedan kom Laaiti Ekensteen in i klassrummet. Denne var helt svartklädd och hade ett svart munskydd på sig. I det läget uppfattade han inte kniven i Laaiti Ekensteens hand. Laaiti Ekensteen gick med raska steg mot Christian Van Gils och hade blicken riktad mot denne. Han trodde först Laaiti Ekensteen gick mot Christian Van Gils för att prata med honom, men såg sedan att Laaiti Ekensteen högg mot Christian Van Gils; ett hugg mot benen och ett mot överkroppen. Han uppfattade inte i vilken ordning huggen träffade. Allt hände så fort så han hann inte tänka. Han tror att Laaiti Ekensteen även utdelade hugg som inte träffade Christian Van Gils. Han såg Christian Van Gils försvara sig med armarna. Därefter vände sig Laaiti Ekensteen bort från Christian Van Gils och tittade i stället på honom. Laaiti Ekensteen såg sammanbiten ut och stirrade på honom. Laaiti Ekensteen började gå mot honom, ställde sig framför honom och högg mot honom. Det var egentligen först då som han såg kniven i Laaiti Ekensteens hand. Hugget träffade i vänster arm. Han lutade sig bakåt i stolen för att undvika Laaiti Ekensteens hugg. Andra personer i klassrummet reste sig upp och försökte lämna klassrummet. Han såg inte om Eidam Holgaard utsattes för något angrepp. Han själv greps av panik och försökte röra sig bort från Laaiti Ekensteen. När han rest sig från stolen och vänt sig mot nödutgången kände han en tryckande känsla i ryggen. Han och flera klasskamrater gick därefter ut genom nödutgången och ner för en spiraltrappa

Rotel 74

som mynnade ut i ett garage. Han förstod att han hade fått en skada på ryggen redan på vägen ner för trappan till garaget och tryckte handen mot denna. De sökte efter en utgång till garaget men kunde inte hitta någon. Därför gömde de sig i ett vaktmästarrum som var olåst och försökte hålla för dörren. Han kände en varm känsla på ryggen och märkte att det rann blod. Till slut kom det några personer som tog med honom upp till Kristianstadsbladets lokaler, som ligger precis bredvid skolan. De la honom med benen i högläge. Han kände nu att han höll på att svimma. Eftersom han var rädd att han inte skulle ta sig ut från garaget levande ringde han till sin mamma. Det gjorde jätteont att andas och han började hyperventilera. Hörsel och syn försämrades också och han hade svårt att röra kroppen. Kort därefter kom polis och ambulanspersonal och hjälpte honom med hans skador. – Efter händelsen hade han svårt att andas, han kände smärta och hade svårt att röra kroppen. Personalen på sjukhuset klippte upp hans kläder och satte i lungdränage. Att sätta i dränaget gjorde så ont att han trodde att han skulle dö. Han var ömsom vid medvetande, ömsom medvetslös. Det gjorde väldigt ont att andas och han kunde inte ta djupa andetag. Det första dygnet var han inlagd på IVA och därefter flyttades han till pediatrik avdelning. Första dagen på IVA hade han konstant smärta och det var svårt att sova. Han vaknade flera gånger och fick smärtstillande. Han fick lämna sjukhuset några dagar senare men var tvungen att komma på återbesök på grund av feber. Då visade det sig att han hade blod och luft i lungan och han fick antibiotika. Han kunde bara sova på vänster sida. Det dröjde flera veckor innan han kunde återgå till skolan, då han lätt blev trött. Han gick till skolan den 31 januari men orkade inte stanna hela dagen. Det dröjde ytterligare två – tre veckor innan han delvis kunde delta på lektionerna. Sedan har han försökt vara med. Efter händelsen fick han besöka kiropraktor för han spände musklerna kring såret och fick mycket huvudvärk. Han hade svårigheter med fysisk aktivitet fram till påsklovet men därefter tycker han att det varit bättre. Han har dock kvarstående nervskador och lider av överkänslighet samt brist på känsel. Han har också drabbats psykiskt. Efter händelsen har han t.ex. haft stora humörsvängningar och känt rädsla för plötsliga ljud och/eller rörelser. Han kan börja gråta helt plötsligt och blir lätt arg.

Eidam Holgaard har berättat följande. Han träffade Laaiti Ekenstéen när de började skolan tillsammans i augusti 2021. De var vanliga klasskompisar och pratade med varandra om dataspel och programmering och så. – När han kom till skolan den 10 januari 2022 såg han Laaiti Ekenstéen sitta i trapphuset. Han själv gick vidare till klassrummet. Kort efter

Rotel 74

lektionens början hördes musik från korridoren utanför klassrummet och efter ett tag såg han Laaiti Ekenstéen komma in i klassrummet och ”powerwalka” direkt mot Christian Van Gils med en kniv i handen. Laaiti Ekenstéen utdelade två till tre hugg med kniven mot Christian Van Gils. Det första hugget riktades mot Christian Val Gils vänstra ben eller mot midjan; i vart fall mot en ”lägre del av kroppen”. Christian Van Gils försvarade sig mot Laaiti Ekenstéen genom att hålla Laaiti Ekenstéens högra arm, som höll i kniven, med sin vänstra hand. Laaiti Ekenstéen försökte då hugga mot Christian Van Gils överkropp. Han såg inte om Christian Van Gils blev träffad. Laaiti Ekenstéen kan ha slutat därför att Christian Van Gils gjorde motstånd. Laaiti Ekenstéen vände sig därefter bort från Christian Van Gils och ”powerwalkade” mot Milton Cronvall och honom själv med blicken riktad mot Milton Cronvall. Han själv satt bredvid Milton Cronvall i klassrummet. Först högg Laaiti Ekenstéen mot Milton Cronvall med en svepande rörelse, därefter gjorde Laaiti Ekenstéen detsamma mot honom. Kniven svepte förbi mellan ögat och tinningen på vänster sida av huvudet. Han vet inte hur nära det var, men Laaiti Ekenstéen stod vid tillfället ungefär en meter ifrån honom och kniven var kanske 50 centimeter framför honom. Han lutade sig bakåt för att undvika kniven och försökte välta bordet mot Laaiti Ekenstéen. Det är hans uppfattning att Laaiti Ekenstéen vid tillfället försökte träffa honom även om denne inte hade siktat in sig på honom. Att han inte blev träffad berodde på att han lutade sig bakåt. Han sprang ut från klassrummet via den ordinarie ingången. – Efter händelsen har han varit rädd, haft svårt att sova och haft mardrömmar. Han låser fortfarande dörren till sovrummet och har en rädsla för hörn, t.ex. gathörn. Han tror att det beror på att han upplevde att han befann sig i ett hörn när Laaiti Ekenstéen kom in i klassrummet. Han har pratat med kurator om sitt mående och händelsen påverkar honom fortfarande.

Raluca Tabacaru har berättat följande. Hon träffade Laaiti Ekenstéen när de båda började gymnasiet. De blev nära vänner och umgicks ofta både i skolan och på fritiden. Ibland kunde de bråka, men hon upplevde inte bråken som allvarliga. – Den 10 januari 2022 gick hon upp för trappan till skolans lokaler tillsammans med två andra elever som hälsade på Laaiti Ekenstéen. Själv höll hon på med sin mobil. I klassrummet satte hon sig längst bak i klassrummet, på sista raden, mellan Kevin Svensson och den plats där Laaiti Ekenstéen brukade sitta. En stund efter lektionens början hördes musik från korridoren. Laaiti Ekenstéen kom sedan in i klassrummet och hon såg att denne hade en kniv i handen. När

Rotel 74

hon såg att Laaiti Ekenstéen var på väg mot Christian Van Gils tänkte hon att Laaiti Ekenstéen var där för att skada någon. Hon rörde sig inte från sin plats. Hon såg att Christian Van Gils höll i Laaiti Ekenstéen och att Laaiti Ekenstéen träffade Christian Van Gils med kniven i armen. Christian Van Gils hade vid detta tillfälle sina armar i brösthöjd. Hugget kom direkt när Christian Van Gils tog tag i Laaiti Ekenstéen. Laaiti Ekenstéen vände sig därefter mot Milton Cronvall och Eidam Holgaard. Han stirrade på Milton Cronvall och försökte skada denne. När Milton Cronvall försökte backa därifrån högg Laaiti Ekenstéen Milton Cronvall i ryggen. Eidam Holgaard försökte välta bordet mot Laaiti Ekenstéen och alla elever började nu springa ut ur klassrummet. Själv var hon som förstenad och kunde inte röra sig. Till slut var hon och Markus Nilsson de enda förutom Laaiti Ekenstéen som var kvar i klassrummet. Laaiti Ekenstéen stod då i mitten av klassrummet och tittade mot henne och Markus Nilsson. Hon väntade för att se om Laaiti Ekenstéen skulle gå emot dem innan hon bestämde sig för åt vilket håll hon skulle springa. Laaiti Ekenstéen tog några steg åt vänster, mot Markus Nilsson. Markus Nilsson försökte prata med Laaiti Ekenstéen men fick inget svar. Laaiti Ekenstéen satte sedan kniven i bordet och då sprang hon mot den ordinarie dörren. Hon försökte öppna dörren, men den gick inte upp. Hon visste inte då att någon höll emot, men insåg att hon inte skulle lyckas ta sig ut. Laaiti Ekenstéen tog då åter igen upp kniven ur bordet och följde efter henne och Markus Nilsson som också tagit sig närmare utgången. Hon tänkte att nu skulle hon dö och fick ”råpanik”. Hon och Markus Nilsson stod ca en meter ifrån Laaiti Ekenstéen som i sin tur stod och pekade mot dem med knivspetsen på ca en halvmeters avstånd. Då öppnade någon dörren och drog ut henne ur klassrummet. Hon sprang sedan iväg från klassrummet. Hon kunde inte andas eller prata och hon skakade. Före händelsen hade hon ingen tanke på att något sådant här skulle kunna inträffa. – Laaiti Ekenstéen hade tidigare visat henne en video med knivar och vapen. Vid ett tillfälle visade han även en film på en skolskjutning. Hon kände dock inte till Hugo (Ahlfors Jackson, dömd för skolattentatet i Eslöv den 19 augusti 2021, rättens anm.) och visste således inte heller vad denne gjort. – Dagen efter händelsen vågade hon inte gå till skolan. I början ville hon inte heller prata med någon annan om vad som inträffat. Detta förhållningssätt fungerade dock inte i längden så hon bestämde sig för att prata med folk runt omkring. Hon har samtalat med kuratorn på skolan och även med rektorn. De tre första månaderna hade hon svårt att sova och drömde mardrömmar när hon väl sov. Hon är rädd att gå ut själv eller att vara ensam. Varje gång hon går till skolan tittar hon till höger för att se om Laaiti Ekenstéen sitter där.

Markus Nilsson har berättat följande. Han och Laaiti Ekenstéen var klasskamrater och träffades när de började på gymnasiet under hösten 2021. Han anser att de var kompisar. De brukade åka samma buss till skolan och umgicks mycket på skoltid. De har även träffats utanför skolan en gång. – Den 10 januari 2022 träffade han på Laaiti Ekenstéen när han kom till skolan. Laaiti Ekenstéen satt i trapphuset. Han hälsade på Laaiti Ekenstéen och undrade varför denne satt där. Laaiti Ekenstéen svarade då att han gillade att sitta där i tystnad. Därefter gick han själv upp till klassrummet. Han satt längst bak på sista raden i klassrummet. Efter att lektionen hade börjat öppnades dörren till klassrummet. Han tittade då upp och såg Laaiti Ekenstéen komma in med snabba steg. Han uppfattade musiken som spelades samt att Laaiti Ekenstéen höll i en kniv. Laaiti Ekenstéen gick raskt direkt mot Christian Van Gils. Laaiti Ekenstéen riktade en mycket kraftig ”högerkrok” med kniven mot Christian Van Gils. Han såg dock inte var eller om kniven träffade eftersom han tittade bort. Christian Van Gils gick som på autopilot och försökte bara försvara sig. Han såg att Christian Van Gils höll i Laaiti Ekenstéens händer. Laaiti Ekenstéen försökte ta sig loss från Christian Van Gils grepp och lyckades rycka loss sin arm. Därefter vände sig Laaiti Ekenstéen om och gick mot Milton Cronvall. Laaiti Ekenstéen lutade sig över bordet som fanns mellan honom och Milton Cronvall och försökte hugga Milton Cronvall i brösthöjd. Han såg inte om hugget träffade. Milton Cronvall backade i stolen och andra elever började springa från klassrummet. Han såg att Laaiti Ekenstéen tittade även på Eidam Holgaard. Sedan ”gick allt i kaos”. Han tänkte springa ut via nödutgången men märkte då att Raluca Tabacaru var helt fastfrusen och han ville inte lämna henne ensam med Laaiti Ekenstéen. Av detta skäl stannade han kvar i klassrummet. Till sist var det bara han, Raluca Tabacaru och Laaiti Ekenstéen kvar i klassrummet. Han försökte då prata med Laaiti Ekenstéen och frågade honom vad det var som hände men Laaiti Ekenstéen stirrade bara på honom utan att svara. Plötsligt smällde Laaiti Ekenstéen kniven i bordet. Han vågade inte ta kniven och innan han hann reagera plockade Laaiti Ekenstéen upp kniven igen. Denne gick därefter mot en dator och slog på datorn med kniven. Raluca Tabacaru förflyttade sig mot den ordinarie utgången och han själv hoppade över bordet för att gå efter henne. Laaiti Ekenstéen kom efter med knivspetsen riktad mot dem och stannade på ungefär en meters avstånd från dem med kniven i handen. Laaiti Ekenstéen höll kniven vid höften som om han skulle ta sats. Sedan hade han och Laaiti Ekenstéen ”stirrartävling” och tittade på varandra. Han försökte på nytt prata med Laaiti Ekenstéen utan att få något

Rotel 74

svar. Han hörde sedan hur dörren öppnades och märkte att Raluca Tabacaru försvann ut ur klassrummet. Han hann tänka att han nu var ensam kvar i klassrummet när dörren öppnades på nytt och han kunde ta sig ut. På vägen ut fastnade han med kläderna i dörren. – Laaiti Ekenstéen hade tidigare pratat med honom om händelsen i Eslöv och berättat att det var en kompis till honom som utfört attacken samt att Laaiti Ekenstéen i anledning av attacken hämtats till förhör av polis. Laaiti Ekenstéen har även tidigare berättat att han skulle vilja testa att göra något liknande. Det nämnde denne fem till sju gånger under hösten 2021. Vid något tillfälle sa Laaiti Ekenstéen också att han ville ha musik igång när han utförde dådet, en annan gång nämnde han att han skulle göra det med hjälp av en yxa. Laaiti Ekenstéen hade även sagt till honom att han skulle förvarna honom om han tänkte utföra dådet på riktigt. Så blev det nu inte. Han förde aldrig uppgifterna vidare ”eftersom det hade varit ord mot ord”. När Laaiti Ekenstéen pratade om vilka offer han skulle döda nämnde denne bl.a. Raluca Tabacaru. Han minns att Laaiti Ekenstéen och Raluca Tabacaru ibland haft mindre gräl. Vid ett tillfälle gjorde Laaiti Ekenstéen narr av gärningsmannen från skolattacken i Eslöv (Hugo) eftersom denne inte lyckats döda någon. – Händelsen har påverkat honom psykiskt. Han har bland annat haft sömnsvärigheter. Det var först flera månader efter händelsen som han började må bättre. Han har pratat med kurator. Han är nu mer uppmärksam på vad som händer runt omkring honom och mer förberedd på allt. Han gillar inte att vistas i närheten av klassrum 2. Veckan efter dådet var han hemma från skolan. De två första månaderna efter dådet var han mycket psykiskt påverkad av det inträffade.

Vad gäller Laaiti Ekenstéens uppgifter noterar tingsrätten inledningsvis följande. Laaiti Ekenstéen har lämnat en berättelse som inte är fri från motsägelser. Tingsrätten har dock valt att försöka redovisa hans berättelse inkluderande dessa motstridigheter.

Laaiti Ekenstéen har berättat bl.a. följande. Det var i början av detta år han bestämde sig för att utföra skolattacken på NTI-gymnasiet i Kristianstad där han själv var elev. Han fattade beslutet efter att ha varit isolerad en längre tid och dokumenterade beslutet i sin skoldator. På morgonen den 10 januari 2022 utförde han sin vanliga morgonrutin och gick också och hämtade knivarna som han hade valt ut inför attacken. De knivar han valt var inte så långa eftersom han inte ville döda. Han tog sig till busstationen och

Rotel 74

åkte sedan buss till skolan. Han kom till skolan vid åttatiden, ungefär en timme innan skolan skulle börja. När han kom fram satte han sig i en trappa ner till källaren. Redan då kände han sig lite nervös men han ansåg inte att han kunde backa eftersom han hade knivarna med sig. Skälet till att han skulle utföra attacken var att han ville ha vård så han kunde må bättre. Sittande i trappan beslutade han dock att han bara skulle skada offren och inte döda dem. Dessförinnan hade han tänkt sikta mot magpartiet. Har han tidigare sagt att han först efter första hugget kom på att han inte ville döda så är det fel. Han bestämde sig redan när han satt i trappan. Det står för övrigt inte så i förhöret (aktbilaga 53 s. 2060) som åklagaren påstått. Han började **tänka** på att han inte ville göra det då. Detta var en ändring av den tidigare planen. Omkring kl. 09.00 gick han en bit ned i trappan och satte sin medhavda högtalare i bältet. Han stoppade tre av de fyra knivar han haft med sig i sina fickor och tog en i handen. Han justerade sin klädsel så han var helt svartklädd och satte på ett svart munskydd. Därefter begav han sig mot klassrum 2. Han satte på en spellista från Spotify på sin telefon så den spelade via högtalaren. Den första låten var "Don't stop me now" med Queen. Han valde den för att han gillar Queen. Han är medveten om att just den låten använts vid flera andra attacker. Det kunde dock lika gärna ha varit en annan låt. När han kom fram till klassrum 2 ryckte han upp dörren och tog sikte på och gick mot den person som var närmast. Det var läraren Christian Van Gils. Han försökte hugga denne utan att ha något direkt mål för var hugget skulle träffa. Han högg mot nedre delen av kroppen. Han siktade inte, men försökte "hålla sig borta från magen". Kniven han använde kan nog ha haft ett blad som var nio centimeter. Han valde denna kniv eftersom den hade ett kortare blad och han ville ju skada så lite som möjligt. Att han inte sagt något under förundersökningen om att han valde kniven av detta skäl var för att han trodde att det var uppenbart. (Åklagaren har föredragit Laaiti Ekenstéens uppgifter ur förhör där denne sagt att han valde den aktuella kniven för den var mest skrämmande.) Han vet inte om han träffade med hugget. Han högg ungefär två gånger till. Christian Van Gils tog därefter tag i hans armar. Han högg då ytterligare en gång för att försöka ta sig loss, vilket han också lyckades med. Han tror inte att han träffade. Han skulle aldrig ha huggit om Christian Van Gils inte hade blockerat honom. Eller kanske hade han gjort det; han tänkte ju annorlunda då. Han försökte undvika vitala delar som mage och

Rotel 74

bröstkorg. Han hade inte koll på var han träffade eller ens om han träffade. Men om han skulle ha träffat så var det i vart fall inte nära några känsliga områden. Han gjorde ju detta för att få vård. Han har inget emot Christian Van Gils. När han hade tagit sig loss ur dennes grepp gick han tillbaka mot den dörr genom vilken han kommit in i klassrummet. Han kände att han var tvungen att fortsätta attacken eftersom han inte visste om han träffat Christian Van Gils. Han ville ju vara säker på att få vård. Han hade försökt länge att få vård och var beredd att gå långt och göra drastiska saker för att få vård. Han trodde att eleverna nu skulle försöka ta sig ut genom nödutgången i bakre delen av klassrummet. Närmast den ordinarie dörren satt Milton Cronvall och Eidam Holgaard vid ett gemensamt bord. Milton Cronvall satt närmast väggen. Han hade inget otalt med Milton Cronvall. Han gick emot Milton Cronvall, böjde sig över bordet och försökte hugga denne (i armen). Milton Cronvall backade bakåt. Vad gäller det påstådda hugget mot Eidam Holgaard så har han inget minne av att han huggit mot denne. Eidam Holgaard satt i och för sig bredvid Milton Cronvall men hugget kan inte ha fortsatt mot denne. Däremot satt Eidam Holgaard så nära att denne kan ha trott att han försökte hugga även mot denne. Det förelåg hur som helst ingen risk att han skulle träffa Eidam Holgaard. Milton Cronvall reste sig efter hugget upp och gick mot nödutgången i den bakre delen av klassrummet. Så gjorde även merparten av de andra eleverna. Han gick då fram och högg Milton Cronvall i ryggen. Han vet inte om han träffade eller i så fall vem. Han kände att han träffade för handen han höll kniven i skakade till. Efter hugget mot Milton Cronvall tänkte han ”vad är det jag håller på med?” och beslutade sig för att ”lägga ner alltihop”. Han visste vid detta tillfälle inte vem han hade träffat eller var denne var träffad. Han mårde dåligt över vad som skett och kände skam. Han tyckte det var bra att många elever gick mot nödutgången. På det sättet skulle det bildas en klump av människor som väntade på att ta sig ut ur klassrummet och då kunde han hugga rakt in ”klumpen”. Till sist var det bara Raluca Tabacaru, Markus Nilsson och han själv kvar i klassrummet. Han kände då att han inte ville skada mer. Han stod någon meter ifrån dem och ville att de skulle gå ut ur klassrummet så att han kunde ringa polisen ifred. Han satte därför alla knivarna i ett bord. Markus Nilsson och Raluca Tabacaru gick emellertid inte ut ändå. Markus Nilsson frågade vad som hänt och Raluca Tabacaru var ”som frusen”. Han svarade

Rotel 74

inte utan tog då på nytt upp kniven och gick emot dem för att få dem att lämna klassrummet. Kniven höll han i handen vid sidan och spetsen pekade framåt. Sedan blev de båda utdragna ur klassrummet. Därefter ringde han själv 112. Han trodde efter attacken att han bara hade fått in en träff. Att han, när han ringde SOS, sa att han skadat två personer berodde på att han inte kunde utesluta att det var mer än en som var skadad.

Laaiti Ekenstéen har vidare berättat bl.a. följande. Han högg mot Milton Cronvalls rygg när denne var på väg mot nödutgången. Efteråt fick han en känsla av skam och panik i magen och undrade vad han höll på med. Han har haft många våldsamma tankar under årens lopp. Han beslutade sig för att utföra attacken så han kunde få vård. Han bestämde sig för att genomföra attacken några dagar före den 10 januari 2022 och den 5 - 6 januari 2022 skrev han sitt manifest, sina planer och sin lista som han döpte till "offer som jag hatar". Manifestet skrev han på engelska så att personer som inte förstår svenska också skulle kunna ta del av det. Han har pratat med Hugo Ahlfors Jackson (Hugo eller Solvent) om skolattacker. Hugo har han känt sedan år 2016 – 2017 och denne var hans bästa vän. I början var de barn som lekte men hatet växte när de pratade med varandra. Hugo kallade sig Solvent på Internet. Han har också pratat med Markus Nilsson några gånger. Han nämnde nog för Markus Nilsson att om han skulle göra något sådant här så skulle han spela musik. Han började fundera på våld redan på högstadiet och tyckte det var skrämmande att han hade sådana tankar. Efter attacken i Eslöv kunde han konstatera att Hugo Ahlfors Jackson fick vård som verkade göra denne gladare. Den vården ville han också ha och han kom inte på något annat sätt att få den än att utföra attacken. Att han sökte på skolattacker på nätet berodde på att han var intresserad av att förstå och lära sig mer om detta. Det var som forskning för honom. – I februari 2021 gjordes det en orosanmälan mot honom. Hans föräldrar sa att det han hade gjort var oacceptabelt och tog ifrån honom telefon och dator. Han och Solvent fick dock kontakt igen när den sistnämnde befann sig på SIS-hemmet för vård. Det var runt nyår 2021/22. Hugo fick använda iPad en timme om dagen på SIS-hemmet och fick dessutom ringa något telefonsamtal. Det är möjligt att de sammanlagt hade kontakt under 11 timmar som åklagaren påstått. Han själv var nyfiken och

Rotel 74

frågade Hugo om attacken i Eslöv. Hugo sa att han ångrade det och att han mådde dåligt men sa också att denne hade fått hjälp. Hugo verkade gladare och själv tänkte han (Laaiti Ekenstéen) att han ville ha samma vård så han också blev glad. Han ville egentligen inte göra något dåd men ville ha vård. Han pratade med Markus Nilsson om sina tankar. Han sa dock aldrig att han skulle göra någon skolattack. Om Markus Nilsson påstår det så minns denne kanske fel. Han tror att han vid två eller tre tillfällen talade med Markus Nilsson om vad Hugo gjort i Eslöv. Det är inte riktigt att han inför Markus Nilsson skulle ha gjort narr av Hugo för att denne inte lyckades döda någon i samband med sin attack. Däremot kan han ha sagt något om att det var konstigt att Hugo inte lyckades åstadkomma mer eftersom denne höll på så länge. Han pratade även med sina kompisar David och Emil (även Emol) om vad Hugo gjort. Bland annat har han chattat med Emol om skolattacker och berättat att han (Laaiti Ekenstéen) inte mådde bra och att han var rädd att något sådant skulle hända. Hans tankar var överallt. I november – december 2021 mådde han som sämst. Allt förvärrades av att han tvingades vara ensam under jullovet. Det är i och för sig riktigt att han spenderade fem dagar av jullovet hos en kompis i Trelleborg. Efter det att han kom från Trelleborg umgicks han dock inte med någon. Det kan vara så att han hade kontakt med Emol som ville att han skulle komma på besök under lovet. Han svarade då att det fick bli ett annat lov. Han pratade med sin flickvän varje dag. Kanske blev hans tankar om en skolattack konkreta först när han kom hem från Trelleborg. – Det är riktigt att det finns likheter mellan hans eget och Hugos manifest. Han hade tillgång till förundersökningen som rörde Hugos attack och kunde se hur Hugo hade formulerat sig. I manifestet skulle han skriva ner vad han var upprörd över. Det mesta han skrev är dock nonsens för att han ville visa sig tuff. Eftersom Hugo hade tackat honom i sitt manifest tackade han Hugo i sitt. Det är riktigt att han i manifestet sagt att ”även om det betyder att jag måste få lite blod på mina händer”. Med detta menade han att han var beredd att gå långt för att få hjälp. Inte hur långt som helst dock men han ville ha uppmärksamhet och bra vård. Att skada folk skulle ge honom uppmärksamhet så att folk skulle ta honom på allvar. Vad beträffar hans planer så skulle plan B tillämpas om han mötte folk i skolan på väg upp till klassrum 2; dvs. då skulle han börja knivhugga de han mötte redan utanför klassrummet. Han känner skam när han idag ser vad som

står i planerna. Han menade inte heller vad han skrev i listan ”offer som jag hatar” och han hade ingen plan när han gick in i klassrummet, men listan skulle vara en förklaring. Han letade efter en anledning att göra en lista. Att han skrev ett brev till polisen kallat ”efter husrannsakan” (sidan 5 i förundersökningsprotokoll B) berodde på att han förstod att han efter dådet skulle bli gripen och placerad på ett SIS-hem. Samma sak gäller för dokumentet ”skrivelse till polisen” (sidan 7 i förundersökningsprotokoll B). Det tog honom mellan 30 minuter och en timme att skriva alla dokument. Han hade tänkt sig att berätta om alla dokumenten vid det första polisförhöret. Han hade också lämnat sitt lösenord på en lapp i sitt rum. Han bestämde sig för att ha musik i samband med attacken för att kunna fokusera på den i stället för ”de ljud som skulle uppkomma”. Han visste att det skulle bli högljutt och trodde att det skulle bli mycket skrik. På högtalaren som han hade med sig hade han skrivit ”Solvent” och ”Zuka”. Zuka är en annan kompis som bor i Storbritannien. – När han kom till skolan den aktuella dagen gjorde han upp en ny ”mental” plan som innebar att han inte skulle döda någon i samband med attacken. Han hann dock inte ”deleta” sina planer i datorn. De är riktigt att man i hans rum hittade även ett ”öga till en robot” utskrivet på en 3D-skrivare. På denna hade han skrivit namnen Ted Bundy, Ed Gain och Adam Lancer. Alla tre är kända seriemördare. På ögat stod också ”Solvent”, ”Zuka” och ”klassrum 2”. På en låda med pennor i skrev han datumen för Hugos attack i Eslöv och datumet för sin egen attack; 19 augusti 2021 och 10 januari 2022. Han måste ha skrivit detta samtidigt som han skrev ”allt det andra”. Det är också riktigt att man i hans rum hittade bl.a. ett blått anteckningshäfte märkt ”Murder evidence”. I boken har han skrivit bl.a. ”assassinate Hakan Ajrulovski”. Håkan Ajrulovski var en resurslärare som han träffade för några år sedan när han gick i skolan i Staffanstorp och anteckningen är skriven långt före attacken i januari 2022. – Det är riktig att polisen hemma hos honom hittade filmen ”Hardcore Henry”. Detta är en blodig actionfilm med mycket våld. Det är vidare många som dör i filmen. Den låt han spelade under tiden han gjorde sin attack, ”Don’t stop me now” med Queen, förekommer i filmen. Han såg på filmen tillsammans med Kevin Svensson. Det är riktigt att han gjort sökningar på Columbine High School. Det kan röra sig om 75 sökningar men då ska man komma ihåg att varje bild genererar en sökning. Han har tittat på flera bilder och också sökt på namnen Eric

Rotel 74

Harris och Dylan Klebold. Det var de två som utförde skolattacken på Columbine High School. Han sökte på dem bl.a. den 9 januari 2022. Skälet till att han sökte på dem just då var att han var nyfiken på ett spel som var kontroversiellt och att han ville veta varför. Han har också sökt på (attacken i) Eslöv; Hugo var ju hans bästa vän. Slutligen har han sökt på skolattacken i Trollhättan. Egentligen är det bara en slump att han googlat på allt detta strax innan han utförde attacken. Ungefär som det är en slump att han fyllde år häromdagen. – Han kan inte direkt svara på vilken vård han hade tänkt sig att han skulle få. Tidigare hade han pratat med kurator och skolpedagog. Han försökte också få tag i en psykolog men hittade ingen. På grund av sina diagnoser har han svårt att be om hjälp. Han sa inget för då hade han blivit inlåst i ett rum. Han visste inte riktigt vad BUP var förrän efter han blev gripen. Inte heller kände han till psykakuten. Han tänkte att han kunde offra någon för att få må bra. Nu tänker han inte så längre.

Martin Walkenfors har under förhöret föredragit uppgifter som Laaiti Ekenstéen lämnat under polisförhör enligt följande. *När han högg Christian Van Gils tänkte han inte så mycket på var han skulle träffa. Han tänkte bara det händer som det händer.* – Laaiti Ekenstéen har vid huvudförhandlingen bemött detta med att han var så inställd på att få vård att han inte säkert kunde veta om någon skulle dö. Det var dock inte hans avsikt att någon skulle dö.

Ragnar Mattisson har berättat bl.a. följande. Han befann sig längst bak i klassrum 2 under attacken. Laaiti Ekenstéen kom in i klassrummet med en kniv i handen. Laaiti Ekenstéen gick mot Christian Van Gils och högg mot denne med kniven. Vad han än sagt under förundersökningen är han idag osäker på om Christian Van Gils försvarade sig. Denne blev dock i vart fall röd om handen. Han kan inte säga var eller hur många gånger Laaiti Ekenstéen högg, men det var dock minst en gång. Han såg inte vad som hände med Milton Cronvall för då var han redan på väg mot nödutgången. Milton Cronvall sprang dock framför honom i trappan på väg ned och sa flera gånger att denne var knivhuggen. Han kunde se att Milton Cronvall inte rörde sig som vanligt, det var nästan som om denne haltade. Han hörde också att Milton Cronvall hade svårt att

Rotel 74

andas. Vid det här tillfället hade han känt Laaiti Ekenstéen i sex månader och skulle nog säga att de var vänner. Laaiti Ekenstéen pratade mycket om skolattacken i Eslöv och sa att han kände den som utfört attacken. Han minns inte om Laaiti Ekenstéen sa vad han tyckte om Eslövsattacken.

Kevin Svensson har berättat bl.a. följande. Han befann sig i klassrum 2 under attacken. Han var relativt nära vän med alla iblandade. När Laaiti Ekenstéen kom in sprang denne mot läraren Christian Van Gils och försökte hugga mot denne. Det var fråga om flera hugg men han vet inte exakt hur många. Christian Van Gils tog tag i Laaiti Ekenstéens arm och tryckte ned den för att försvara sig. Laaiti Ekenstéen högg då mot benet. Han vet inte hur det hela avslutades men efter ett tag fortsatte Laaiti Ekenstéen mot Milton Cronvall. Laaiti Ekenstéen viftade eller svingade med kniven mot Milton Cronvall. Han vet inte om Laaiti Ekenstéen träffade. Han såg dock och hörde hur Milton Cronvall skickade sin stol bakåt och kastade sig undan. Han såg inte om Laaiti Ekenstéen träffade Milton Cronvall med kniven. Eidam Holgaard satt bredvid Milton Cronvall. Eventuellt gick Laaiti Ekenstéen även mot denne men han vet inte säkert för då hade han själv redan börjat springa ut, liksom alla andra. Trots att han själv satt längst bak sprang han mot den främre dörren och lyckades ta sig ut. Han har flera gånger hört Laaiti Ekenstéen prata om attacken i Eslöv och Laaiti Ekenstéen har också läst polisrapporten i klassrummet. När Laaiti Ekenstéen hade köpt sin "coronamask" sa denne att han "behövde en mask att ha på sig när han attackerar skolan". Laaiti Ekenstéen var stolt över att hans kamrat hade utfört attacken i Eslöv.

Alexandru Popescu har berättat bl.a. följande. Han befann sig i klassrum 2 vid attacken. Han satt vid fönstret mitt emot och längst bort från dörren till klassrummet. Han hade inget otalt med någon av de inblandade före händelsen. Laaiti Ekenstéen kom in i klassrummet och gick eller sprang snabbt mot Christian Van Gils. När Laaiti Ekenstéen kom fram försökte denne "kniva" Christian Van Gils. Han tror att Laaiti Ekenstéen attackerade mot lungan och benen. Han såg dock inte riktigt eftersom Christian Van Gils hade ryggen mot honom. Han vet inte om Laaiti Ekenstéen högg mer än en gång. Christian Van Gils försökte nog få bort Laaiti Ekenstéen. Laaiti

Rotel 74

Ekenstéen vände sig därefter mot Milton Cronvalls och Eidam Holgaards bord och ”försökte få kniven på dem”. Laaiti Ekenstéen liksom svepte med kniven. Han tror att Laaiti Ekenstéen svepte mot både Milton Cronvall och Eidam Holgaard. Han såg inte om kniven träffade. Eidam Holgaard blev förvånad och kastade/välte bordet han och Milton Cronvall satt vid. Alla började nu försöka ta sig ut. Själv var han en av de sista att komma ut. När det bara var han själv, Laaiti Ekenstéen, Markus Nilsson och Raluca Tabacaru kvar i klassrummet såg han hur Laaiti Ekenstéen tittade mot Markus Nilsson. Laaiti Ekenstéen hade före attacken pratat med honom om vad som hänt i Eslöv. Laaiti Ekenstéen hade brev från polisen angående händelsen i Eslöv i sin mobil. Laaiti Ekenstéen hade bara pratat om detta vid ett tillfälle.

Kalle Freigie har berättat bl.a. följande. Han befann sig i klassrum 2 vid händelsen. Han hade inget otalt med de inblandade innan det hela skedde. Laaiti Ekenstéen kom in och gick mot Christian Van Gils. Laaiti Ekenstéen högg mot Christian Van Gils som försökte ”få avstånd med sina händer”. Laaiti Ekenstéen högg två gånger. Han vet inte om huggen träffade men Laaiti Ekenstéen högg i vart fall runt magen. Därefter gick Laaiti Ekenstéen mot det bord där Milton Cronvall och Eidam Holgaard satt. Laaiti Ekenstéen attackerade dem båda men han vet inte i vilken ordning. Han såg ”ett svep” med kniven mot varje person. Milton Cronvall backade undan och Eidam Holgaard välte ett bord. När bordet vältes började han själv också springa för att komma ut. Laaiti Ekenstéen har berättat att han fått tillbaka sin telefon av polisen som granskat den i samband med Eslövsattacken. Laaiti Ekenstéen sa att det var hans kompis som hade utfört attacken i Eslöv.

Anas Lebbad har berättat bl.a. följande. Han befann sig i klassrum 2 vid attacken. Han var inte så bekant med de inblandade eftersom han är ett år äldre. Han, Laaiti Ekenstéen och Raluca Tabacaru hade dock varit på en resa till Sundsvall tillsammans där olika skolor skulle tävla mot varandra. Laaiti Ekenstéen talade vid något tillfälle om händelsen i Eslöv. Han själv var dock så fokuserad på tävlingen att han inte riktigt lyssnade. Laaiti Ekenstéen sa något om att någon av hans vänner gjort någon attack i en skola. Har han under förundersökningen sagt att Laaiti Ekenstéen sa att denne ville

Rotel 74

försöka göra en likadan attack så är det riktigt. Som han också uppgav för polisen tog han dock uttalandet som ett skämt.

Angeline Eliasson har berättat bl.a. följande. Hon är rättsläkare och har efter händelsen gått igenom journalanteckningarna och foton från Milton Cronvalls behandlingar efter attacken. Sårskadan på armen var ytlig. Däremot var skadan i ryggen livshotande. Kniven hade där gått igenom muskulaturen och orsakat bl.a. en blödning i lungsäcken som fick åtgärdas med s.k. dränage. Via dränaget fick man ut 800 ml blod. Det var så mycket blod att själva blödningen i sig kunde ha varit dödlig. Hugget i lungan orsakade emellertid också andningsbesvär som i sin tur kunde ha varit livshotande om inte Milton Cronvall kommit under behandling inom i vart fall några timmar.

DOMSKÄL

Åtalspunkterna 1, 2 och 3 i stämningsansökan, ansvar och rubricering jämte enskilda anspråk

I målet är utrett att Laaiti Ekenstéen den 10 januari 2022 attackerat Christian Van Gils och Milton Cronvall med kniv i klassrum 2 på NTI-gymnasiet i Kristianstad. Christian Van Gils har vid tillfället träffats av två hugg vilka orsakat ett 2,5 cm långt sår högt upp på framsidan av höger lår och ett 2,5 cm långt sår på vänster överarms nedre del. Av utfärdat rättsintyg framgår att skadorna inte varit livshotande och att de sammanfogats med stygn samt att de kommer att läka med ärrbildning i huden.

Milton Cronvall har vid samma tillfälle träffats av två hugg från Laaiti Ekenstéen. Huggen har orsakat bl.a. en tvärförlöpande drygt en cm lång sårskada till höger på ryggen samt en tvärförlöpande drygt en cm lång sårskada på ena armen som glipar 0,5 cm. Av rättsintyget framgår att sårskadan på ryggen orsakat skador på underliggande muskulatur, lunga och lungsäck med åtföljande av riklig blödning till lungsäcken. Av rättsintyget kan också utläsas att skadan på ryggen varit livshotande och föranlett sjukhusvård samt att skadan kommer att leda till ärrbildning. Skadan på armen har däremot inte varit livshotande utan kunnat sammanfogas med steri-strips. Även denna skada bedöms dock komma att leda till ärr i framtiden.

Rotel 74

Eidam Holgaard har inte träffats av något hugg. Däremot är det genom hans egna uppgifter och genom de uppgifter som främst Alexandru Popescu och Kalle Freigie lämnat utrett att Laaiti Ekenstéen svept med kniven framför Eidam Holgaards huvud i höjd med ögat och tinningen på vänster sida. Svepet har skett på ett avstånd av mellan 50 cm och en meter. Det får vidare anses klarlagt att Eidam Holgaard ryggat baklänges och försökt välta ett bord mot Laaiti Ekenstéen i samband med att den senare svepte med kniven framför honom (Eidam Holgaard).

Laaiti Ekenstéen har haft direkt uppsåt (avsiktssuppsåt) att döda Christian Van Gils och Milton Cronvall och ska dömas för försök till mord mot dem.

Åklagaren har åtalat Laaiti Ekenstéen för försök till mord under åtalpunkterna 1 och 2. För att Laaiti Ekenstéen ska kunna dömas för sådant brott krävs att han haft uppsåt att beröva Christian Van Gils och Milton Cronvall livet.

Vid bedömningen av om uppsåt föreläggat har tingsrätten att beakta de uppsåtsformer som enligt doktrin och praxis tillämpas i svensk rätt; avsiktssuppsåt eller direkt uppsåt, insiktssuppsåt och likgiltighetsuppsåt. Med avsiktssuppsåt menas att gärningsmannen haft för avsikt att åstadkomma en viss effekt. I det föreliggande fallet skulle detta innebära att Laaiti Ekenstéen när han utdelade huggen haft en direkt vilja att döda Christian Van Gils och Milton Cronvall.

Med indirekt uppsåt avses att gärningsmannen inser att effekten kommer att uppstå på grund av hans handlande men att effekten inte är det egentliga målet med handlingen. Som exempel kan nämnas att någon spränger en buss för att ta livet av en viss passagerare. Om gärningsmannen har insikt i att även andra passagerare på bussen kommer att dödas av sprängningen har gärningsmannen indirekt uppsåt till övriga passagerares död och direkt uppsåt till den förste passagerarens död. I det nu aktuella målet blir det emellertid inte aktuellt att bedöma frågan om indirekt uppsåt föreläggat.

Rotel 74

Likgiltighetsuppsåt utgör uppsåtets nedre gräns. Likgiltighetsuppsåt föreligger om gärningsmannen inser att det finns en risk för att en viss effekt ska uppstå till följd av hans handlingar men är likgiltig för om effekten inträffar. Om Laaiti Ekenstéen i gärningsögonblicket var likgiltig för om Christian Van Gils och Milton Cronvall dog har han således agerat med likgiltighetsuppsåt.

Tingsrätten har först att ta ställning till om Laaiti Ekenstéen haft för avsikt att döda Christian Van Gils och Milton Cronvall. Laaiti Ekenstéen har bestritt detta under huvudförhandlingen och har gjort gällande att han tidigare haft sådan avsikt men att han ändrade sig på morgonen den 10 januari 2022 innan han gick in i klassrummet. Tingsrätten konstaterar inledningsvis att de brottsplaner, det manifest och den ”dödslista” som hittats hemma hos Laaiti Ekenstéen med styrka talar för att han i vart fall före attacken haft för avsikt att om möjligt döda sina offer. För denna bedömning talar också Laaiti Ekenstéens egna uppgifter om hans långvariga våldsintresse och även de uppgifter som Markus Nilsson lämnat om att Laaiti Ekenstéen hånade Hugo för att denne inte lyckats döda någon vid sin attack. Laaiti Ekenstéens uppgifter om att han ”ändrat sig före attacken” indikerar också redan i sig att han före attacken haft uppsåt att döda. Tingsrätten kan därför inte komma till någon annan slutsats än att Laaiti Ekenstéen i vart fall före den 10 januari 2022 haft för avsikt att döda de offer han kom åt.

Laaiti Ekenstéen har emellertid vid huvudförhandlingen gjort gällande att han ändrade sig när han satt i trappan den 10 januari 2022 och väntade på att få tillfälle att utföra attacken. Han ska då ha bestämt sig för att han inte ville döda någon vid attacken. Laaiti Ekenstéen uppgifter om att han redan på morgonen den 10 januari 2022 skulle ha valt ut knivar som inte var så långa för att han bara ville skada och inte döda framstår mot bakgrund av att Laaiti Ekenstéen inte ångrade sig förrän senare som inkonsekventa och svårförståeliga. Laaiti Ekenstéens ändrade inställning har inte heller kommit till uttryck på något sätt före attacken. Han har t.ex. inte ändrat i sina dokument trots att han hade datorn med sig och lätt kunde ha gjort detta. Inte heller har han skrivit något nytt dokument beträffande den ändrade inställningen eller på

Rotel 74

annat sätt förtydligat sin ändrade inställning. Med hänsyn till den vikt han fäst vid att dokumentera sitt handlande och sina tankar framstår detta som anmärkningsvärt. Det finns inte heller något i Laaiti Ekenstéens agerande som indikerar att han skulle ha ändrat inställning. Det är visserligen så att Christian Van Gils fick förhållandevis lindriga skador. Detta skulle i och för sig kunna indikera att Laaiti Ekenstéen ändrat inställning och bestämt sig för att bara skada och inte döda. Skälet till att Christian Van Gils fick förhållandevis lindriga skador förefaller emellertid vara att Laaiti Ekenstéen, som är mycket liten till växten, inte kom åt att hugga som han hade tänkt sig eftersom han enligt vad vittnen berättat blev fasthållen av Christian Van Gils. Även Laaiti Ekenstéen själv har berättat att han var tvungen att hugga Christian Van Gils för att ta sig loss. Det kan därför inte dras några slutsatser i uppsåtsfrågan genom en bedömning av Christian Van Gils förhållandevis begränsade skador. Flera av förhörspersonerna har också berättat att de sett Laaiti Ekenstéen hugga mot överkroppen på Christian Van Gils, även om inget av dessa hugg träffat.

Tingsrätten vill också peka på de uppgifter som Laaiti Ekenstéen lämnat i polisförhör om att han under attacken tänkte att ”det som händer det händer”. Detta talar enligt tingsrätten mot att Laaiti Ekenstéen skulle ha ändrat sig och beslutat att bara skada sina offer under attacken. Uttalandet är i stället väl förenligt med att Laaiti Ekenstéen varit beredd att döda. I samma riktning talar Laaiti Ekenstéens uppgift om att det var bra att eleverna bildade ”en klump” så att han kunde hugga in i klumpen, uppenbarligen då för att lättare kunna komma åt fler offer. Denna tanke måste rimligen ha uppkommit under tiden attacken pågick.

När det gäller Milton Cronvall så har av rättsintyget framgått att dennes skada i ryggen var livshotande. Laaiti Ekenstéen har själv berättat att han gick efter Milton Cronvall och högg denne. Hugget har träffat på ett ställe som typiskt sett är känsligt för våld och där det finns många organ som kan ta skada. Varken förfaringssättet eller huggets placering talar därför för att Laaiti Ekenstéen skulle ha ändrat sig och bestämt sig för att inte döda sina offer. Genom vad som ovan framkommit är det i stället utrett att Laaiti Ekenstéen huggit Christian Van Gils och Milton Cronvall **i avsikt att** döda dem.

Rotel 74

Laaiti Ekenstéen ska därför dömas för att han med avsiktsuppsåt gjort sig skyldig till försök till mord såvitt gäller Christian Van Gils och Milton Cronvall. Det finns ingen anledning att bedöma gärningen som mindre allvarlig, inte minst eftersom den föregåtts av långvarig och noggrann planering. Brottets fullbordan har varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Laaiti Ekenstéen har haft direkt uppsåt att döda Eidam Holgaard och ska dömas för försök mord.

Enligt vad som konstaterats ovan har Laaiti Ekenstéen svept med kniven förbi Eidam Holgaards huvud på mycket nära håll. Att kniven inte träffade beror sannolikt på att Eidam Holgaard hann backa undan och eventuellt också välta bordet han satt vid mot Laaiti Ekenstéen. Vid denna tidpunkt hade Laaiti Ekenstéen precis huggit Milton Cronvall i armen och hade dessförinnan också huggit Christian Van Gils med åtminstone två träffar som följd. När det gäller frågan hur gärningen ska bedömas måste också beaktas de manifest och planer som Laaiti Ekenstéen före händelsen hade upprättat och det syfte som Laaiti Ekenstéen enligt vad tingsrätten konstaterat ovan haft med sitt tidigare agerande. Oaktat att uppgifterna om svepningen med kniven är knapphändiga, t.ex. såvitt gäller svepningens riktning och kraft, finner tingsrätten vid en samlad bedömning att Laaiti Ekenstéens syfte med åtgärden var att försöka döda Eidam Holgaard. Brottets fullbordan har varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Laaiti Ekenstéen ska därför även i denna del dömas för försök till mord.

Laaiti Ekenstéen ska dömas för grovt olaga hot mot Raluca Tabacaru och Markus Nilsson.

Av de berättelser som Raluca Tabacaru och Markus Nilsson lämnat, och som Laaiti Ekenstéen i huvudsak har bekräftat, har framkommit att Laaiti Ekenstéen gått mot dem båda med kniven i handen och spetsen riktad mot dem. Laaiti Ekenstéen har förklarat sitt agerande med att han bara ville förmå Raluca Tabacaru och Markus Nilsson att lämna klassrummet så han kunde ringa polisen som han hade planerat. Det är också utrett att Laaiti Ekenstéen satte ifrån sig kniven under en kort tid men att han

Rotel 74

snabbt tog tag i denna igen när Raluca Tabacaru närmade sig dörren till klassrummet. Detta talar emot Laaiti Ekenstéens egna uppgifter om att han bara ville ha ut dem ur klassrummet. Laaiti Ekenstéen har i stället gått emot Raluca Tabacaru och Markus Nilsson med knivspetsen riktad mot dem. Laaiti Ekenstéen har befunnit sig på kort avstånd och utfört gärningen efter att först ha knivhuggit en lärare och en klasskamrat samt försökt hugga mot ytterligare en klasskamrat. Hotet måste mot denna bakgrund ha framstått som trängande för Raluca Tabacaru och Markus Nilsson. Laaiti Ekenstéen har därför gjort sig skyldig till olaga hot mot dem båda. Det olaga hotet ska på de skäl som ovan redovisats bedömas som grovt.

Laaiti Ekenstéen ska betala skadestånd till Christian Van Gils med 112 800 kr jämte ränta.

Vid ovanstående utgång i ansvarsdelen är Laaiti Ekenstéen skadeståndsskyldig mot Christian Van Gils. Laaiti Ekenstéen har förklarat att om han döms för försök till mord mot Christian Van Gils så vitsordar han yrkad kränkningssersättning. Christian Van Gils ska därmed tillerkännas begärd kränkningssersättning om 100 000 kr.

Christian Van Gils har därutöver begärt ersättning för sveda och värk med 7 800 kr, motsvarande strax under tre månaders sjukdomstid. Laaiti Ekenstéen har vitsordat 2 700 kr motsvarande en månads sjukdomstid. Av Christian Van Gils egna uppgifter framgår att han hade fysiska besvär efter huggen som började bättra sig först i mars månad. Han har uppgivit att han haft mest problem av hugget i armen och att det fortfarande stramar i såret. Det har vid huvudförhandlingen också klart framgått att Christian Van Gils psykiskt farit mycket illa av det inträffade och att händelsen satt djupa spår hos honom som fortfarande finns kvar. Även om han inte formellt varit sjukskriven så är det uppenbart att gärningen drabbat honom hårt och en sjukdomstid om tre månader framstår mot bakgrund av vad som inträffat som fullt rimlig. Mot bakgrund av vad nu sagts bör Christian Van Gils tillerkännas begärda 7 800 kr för sveda och värk.

Rotel 74

Christian Van Gils har slutligen begärt ersättning med 10 000 kr för de ärr som huggen gett upphov till. Laaiti Ekenstéen har invänt att eftersom så kort tid förflutit sedan skadan inträffade kan någon ersättning ännu inte fastställas. Av åberopat rättsläkarintyg framgår emellertid att skadorna enligt läkaren kommer att läka med ärrbildning i huden.

Det faktum att ett år från gärningen inte förflutit medför inte att Christian Van Gils är förhindrad att begära ersättning för lyte och men. Däremot är det naturligtvis svårt att bedöma om ärren kommer att bli framträdande på ett sådant sätt att ersättning ska utgå. Tingsrätten bedömer att i vart fall ärrret på benet kan förväntas bli framträdande även efter det att läkningsproceduren är avslutad. Ersättningsbeloppen för ett framträdande ärr på ett ben ligger mellan 6 500 kr och 9 700 kr. Från detta belopp ska göras vist åldersavdrag med utgångspunkt i Christian Van Gils ålder. Christian Van Gils bör därför vid en samlad bedömning tillerkännas skadestånd för ärrret på benet med 5 000 kr. Skadan på armen är så liten att ärrret inte kan antas bli framträdande. Christian Van Gils ska därför inte tillerkännas någon ersättning för detta. Mot ränteberäkningen har inte gjorts någon invändning.

Madeleine Ekenstéen har haft samma inställning till skadeståndsanspråket som Laaiti Ekenstéen. Såsom vårdnadshavare är hon skyldig att solidariskt med Laaiti Ekenstéen betala ett belopp om 9 660 kr av det skadestånd som Laaiti Ekenstéen ålagts att betala till Christian Van Gils.

Laaiti Ekenstéen ska betala skadestånd till Milton Cronvall med 147 594 kr jämte ränta.

Laaiti Ekenstéen har medgivit Milton Cronvalls skadeståndsanspråk utom såvitt avser kränkningersättning. I denna del har Milton Cronvall begärt ersättning med 150 000 kr medan Laaiti Ekenstéen har medgivit 125 000 kr. Tingsrätten finner att det ligger i linje med praxis på området att kränkningersättningen i ett fall som det nu aktuella bestäms till 125 000 kr. Milton Cronvall får därför anses skäligen tillgodosedd med det

Rotel 74

medgivna beloppet såvitt gäller kränkning. I övrigt är skadeståndsanspråket medgivet och ska bifallas.

Madeleine Ekenstéen har haft samma inställning till skadeståndsanspråket som Laaiti Ekenstéen. Såsom vårdnadshavare är hon skyldig att solidariskt med Laaiti Ekenstéen betala ett belopp om 9 660 kr av det skadestånd som Laaiti Ekenstéen ålagts att betala till Milton Cronvall.

Laaiti Ekenstéen ska betala skadestånd till Eidam Holgaard med 102 700 kr jämte ränta.

Vid ovanstående utgång i ansvarsdelen är Laaiti Ekenstéen skadeståndsskyldig mot Eidam Holgaard. Laaiti Ekenstéen har förklarat att om han döms för försök till mord mot Eidam Holgaard så vitsordar han yrkad kränkningersättning. Eidam Holgaard ska därmed tillerkännas begärd kränkningersättning om 100 000 kr.

Eidam Holgaard har därutöver begärt ersättning för sveda och värk med 2 700 kr, motsvarande en månads sjukdomstid. Laaiti Ekenstéen har vitsordat 1 350 kr motsvarande fjorton dagars sjukdomstid. Eidam Holgaard har berättat att han fortfarande har psykiska problem på grund av det inträffade och att han alltså låser sovrumsdörren när han ska sova. En sjukdomstid om en månad framstår också mot bakgrund av vad som inträffat som fullt rimlig. Eidam Holgaard ska därför tillerkännas begärd ersättning för sveda och värk. Om ränteberäkningen råder ingen tvist.

Madeleine Ekenstéen har haft samma inställning till skadeståndsanspråket som Laaiti Ekenstéen. Såsom vårdnadshavare är hon skyldig att solidariskt med Laaiti Ekenstéen betala ett belopp om 9 660 kr av det skadestånd som Laaiti Ekenstéen ålagts att betala till Eidam Holgaard.

Rotel 74

Laaiti Ekenstéen ska betala skadestånd till Raluca Tabacaru och Markus Nilsson med 22 700 kr vardera.

Laaiti Ekenstéen har i händelse av att han fälls till ansvar för grovt olaga hot enligt åtalspunkten 4 vitsordat att utge skadestånd till var och en av målsägandena med 10 000 kr för kränkning och 1 350 kr för sveda och värk. Mot bakgrund av att Raluca Tabacaru och Markus Nilsson först tvingats titta på när Laaiti Ekenstéen knivhögga deras lärare och en klasskamrat bör kränkningssersättningen sättas avsevärt högre än annars hade blivit fallet. Raluca Tabacaru och Markus Nilsson bör därför tillerkännas begärd ersättning för kränkning.

Av Raluca Tabacarus egna uppgifter framgår att hon hade svårt att sova de tre första månaderna efter händelsen och att hon drömde mardrömmar när hon väl sov. Hon har vidare sökt hjälp hos kurator och rektor men är trots det fortfarande rädd att gå ut själv och att vara ensam. Mot bakgrund av vad som skett och med beaktande av vad Raluca Tabacaru berättat om sitt mående bör hon tillerkännas begärd ersättning för sveda och värk.

Av Markus Nilssons uppgifter framgår att händelsen påverkat honom psykiskt och att han drabbades av sömnsvärigheter. Det tog flera månader innan han mådde bättre. Han sökte också kontakt med kurator. Han gillar fortfarande inte att vara i närheten av klassrum 2 och är nu mer ”förberedd på allt”. Mot bakgrund av vad som skett och med beaktande av vad Markus Nilsson berättat om sitt mående bör även han tillerkännas begärd ersättning för sveda och värk.

Om den yrkade röntan råder ingen tvist.

Madeleine Ekenstéen har haft samma inställning till skadeståndsanspråken som Laaiti Ekenstéen. Såsom vårdnadshavare är hon skyldig att solidariskt med Laaiti Ekenstéen betala 9 660 kr av det skadestånd som Laaiti Ekenstéen ålagts att betala till Raluca Tabacaru och 9 660 kr av det skadestånd som Laaiti Ekenstéen ålagts att betala till Markus Nilsson.

Rotel 74

Åklagarens begäran om förverkande av hårddisk, högtalare och knivar ska bifallas.

Laaiti Ekenstéen har medgivit förverkandeyrkandena. Egendomen har använts som hjälpmedel vid brotten och förverkande kan därmed ske enligt 36 kap. 2 § brottsbalken. Förverkandeyrkandena ska därför bifallas.

Påföljd

Laaiti Ekenstéen ska dömas till tre års slutet ungdomsvård.

Laaiti Ekenstéen är tidigare ostraffad. Socialnämnden har inte funnit honom lämplig för ungdomstjänst.

Av infordrad rättspsykiatrisk undersökning framgår att Laaiti Ekenstéen inte begått de vid undersökningen aktuella gärningarna (åtalspunkterna 1 och 2) under påverkan av en allvarlig psykisk störning. Av utredningen framgår vidare att Laaiti Ekenstéen inte heller vid undersökningen led av en allvarlig psykisk störning. Därmed finns det inte förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård.

Laaiti Ekenstéen döms nu för tre mordförsök och två fall av grovt olaga hot. Högsta domstolen har i NJA 2021 s. 32 (Mordet med kökskniven) uttalat sig om straffmätningen för mord enligt bestämmelsens nuvarande lydelse. Högsta domstolen slår där fast att utgångspunkten ska vara att mord ska föranleda ett tidsbestämt straff. Om det finns omständigheter som talar för livstids fängelse ska domstolen göra en samlad bedömning av om sådant straff bör dömas ut. Vid denna bedömning ska förekomsten av förmildrande omständigheter medföra att ett tidsbestämt straff ändå ska väljas. Enligt samma rättsfall ska utgångspunkten för straffvärdet vid mord numera vara fängelse i 16 år. För att ett längre tidsbestämt straff ska komma i fråga krävs att omständigheterna varit försvårande men inte av sådant slag att de bör föranleda livstids fängelse.

Rotel 74

Straffvärdet vid försöksbrott anses som regel vara lägre än straffvärdet för motsvarande fullbordade brott. Straffvärdet för försöksbrott påverkas av flera faktorer. En faktor är hur stor den konkreta faran var för att handlingen skulle leda till brottets fullbordan. En annan är hur långt handlandet fortskridit. Om gärningsmannen har gjort allt som krävs för att den brottsliga effekten ska inträda är straffvärdet ofta högre än om det återstått något för gärningsmannen att göra för att fullborda brottet. Även vilken form av uppsåt som förelegat kan ha betydelse (se NJA 2015 s. 702, Balkongfallet).

De brott som Laaiti Ekenstéen nu gjort sig skyldig till har ett mycket högt straffvärde. Det är svårt att hitta några förmildrande omständigheter men desto lättare att hitta omständigheter som höjer straffvärdet av de utförda gärningarna. Inledningsvis vill tingsrätten peka på att brottet förövats på en skola inför såväl lärare och elever som haft rätt att känna trygghet och säkerhet på sin arbetsplats respektive i sin skola. Tingsrätten har vidare slagit fast att Laaiti Ekenstéen angripit Christian Van Gils, Milton Cronvall och Eidam Holgaard med direkt uppsåt att döda dem. När det gäller Milton Cronvall så har Laaiti Ekenstéen också gjort allt som krävdes för att denne skulle dö och det var endast det faktum att denne snabbt fick läkarvård som gjorde att han överlevde. Försvaren har pläderingsvis framhållit att Laaiti Ekenstéen själv kallat polis till platsen och talat om att han skadat två personer och anfört att detta bör räknas Laaiti Ekenstéen tillgodo. Tingsrätten delar inte denna bedömning. Telefonsamtalet till polisen ingick som en del i själva brottsplanen och var planerat redan från början, oavsett utfall. Det finns inte heller något som tyder på att Laaiti Ekenstéen påtalat för polisen hur illa skadad Milton Cronvall var eller kunde vara och att denne behövde hjälp snabbt. Det faktum att Laaiti Ekenstéen ringt polisen påverkar därför inte straffvärdebedömningen.

Det som också framstår som försvårande i sammanhanget är att gärningen varit omsorgsfullt planerad och förberedd. Vad som framkommit ger vid handen att Laaiti Ekenstéen minutiöst planerat attacken och också i princip genomfört attacken på det sätt som var planerat, även om han till synes frångick sin egen ”dödslista”.

Rotel 74

När det gäller frågan om det finns några förmildrande omständigheter så har det i den rättspsykiatriska utredningen konstaterats att Laaiti Ekenstéen inte led av en allvarlig psykisk störning vid gärningstillfället. Det har i målet framkommit att Laaiti Ekenstéen är diagnosticerad med ODD, ADHD och trotssyndrom men det har inte framkommit något direkt samband mellan hans diagnoser och de gärningar han begått. Inte heller har det direkt förekommit omständigheter som talar för att hans ungdom eller eventuell bristande utveckling och omdöme skulle ha bidragit till gärningarna.

Laaiti Ekenstéen har även gjort gällande att han utfört attacken för att få vård för sina psykiska problem, vilket i någon mån skulle kunna påverka påföljdsbestämningen. Tingsrätten konstaterar inledningsvis att Laaiti Ekenstéen i de handlingar som han upprättat och som återfunnits efter dådet inte nämnt något om detta. Det s.k. manifestet innehåller t.ex. mestadels rasistiska uttalanden och diverse andra påhopp. Det framstår för tingsrätten som märkligt att Laaiti Ekenstéen, om han nu skulle ha önskat att få vård, inte någonstans i detta välplanerade dåd gett detta tillkänna. Det är också ägnat att förvåna att Laaiti Ekenstéen inte närmare kunnat precisera vilken vård Hugo Ahlfors Jackson fått och han själv ville ha. Vidare borde Laaiti Ekenstéen, som under lång tid varit föremål för psykiatrisk vård, rimligen ha kunnat få önskad behandling på annat sätt än att genomföra det nu aktuella dådet. Laaiti Ekenstéens uppgifter om att han inte kände till vad BUP var förrän efter gripandet är också, mot bakgrund av vad som framkommit i målet, uppenbart felaktiga. Det är mot bakgrund av vad nu sagts tingsrättens uppfattning att Laaiti Ekenstéens påstådda önskan om vård inte ska tillmätas betydelse vid påföljdsbestämningen. Med hänsyn till att Laaiti Ekenstéen nu döms för bl.a. tre försök till mord anser därför tingsrätten att straffvärdet för samtliga brott motsvarar livstids fängelse.

Laaiti Ekenstéen var då brotten begicks endast 16 år gammal. Eftersom han var under 21 år ska hans ungdom beaktas när påföljden bestäms, jämför 29 kap. 7 § brottsbalken. Det innebär att straffet ska sättas lägre än för en person över 21 år. Reduktionen blir större ju yngre gärningsmannen är. För att Laaiti Ekenstéen ska dömas till fängelse

Rotel 74

krävs också att det föreligger synnerliga skäl för en sådan påföljd, jfr 30 kap. 5 § brottsbalken. Enligt tingsrättens uppfattning föreligger sådana synnerliga skäl med hänvisning till brottslighetens höga straffvärde och brottslighetens art.

Tingsrätten har i föregående stycke angivit att straffvärdet för de utförda gärningarna är livstids fängelse. För att reducera detta straff och beräkna straffmättningsvärdet för Laaiti Ekenstéen måste tingsrätten emellertid ha ett fast antal år att utgå från. I praxis har ansetts att man vid en reduktion i förhållande till livstids fängelse ska utgå från ett fängelsestraff på 18 år (se prop. 2008/2009:118 s. 34 f., RH 2011:90 och Hovrättens över Skåne och Blekinge dom den 7 maj 2013 i mål B 334-13.) Eftersom Laaiti Ekenstéen då brotten begicks var bara 16 år bör straffvärdet reduceras med 75 %. Det innebär att ett fängelsestraff hade bort bestämmas till fyra år och sex månader.

Eftersom Laaiti Ekenstéen när han begick brottet var under 18 år ska dock påföljden nu bestämmas till sluten ungdomsvård, jfr 32 kap. 5 § brottsbalken. Den slutna ungdomsvårdens längd bestäms med utgångspunkt i det fängelsestraff som annars skulle ha kommit i fråga. Det ska vid denna omvandling beaktas att någon villkorlig frigivning inte sker från sluten ungdomsvård. Det framräknade fängelsestraffet ska därför reduceras med ytterligare en tredjedel. Längden på den slutna ungdomsvården blir därmed tre år. Laaiti Ekenstéen ska således dömas till tre års slutna ungdomsvård.

Sekretess

Tingsrätten har med stöd av 27 § andra stycket lagen (1964:167) med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare hållit förhandlingen inom stängda dörrar eftersom offentlighet hade varit till uppenbar olägenhet för Laaiti Ekenstéen på grund av den uppmärksamhet som han då hade blivit utsatt för. Under förhandlingen har föredragits handlingar och lämnats uppgifter som omfattas av sekretess enligt 23 kap. 1 § första – andra stycket, 25 kap. 1 §, 26 kap. 1 § och 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen. Dessutom har det föredragits handlingar som omfattas av sekretess enligt 35 kap. 13 §. Sekretessen för dessa uppgifter och handlingar ska bestå på det sätt som framgår av domslutet.

Rotel 74

Häktning

Redan brottens art och karaktär medför att det finns en stor risk att Laaiti Ekenstéen återfaller i brott. I samma riktning talar hans stora vålds- och vapenintresse, som inte förefaller ha minskat efter händelsen. Mot bakgrund härav anser tingsrätten att det alltså finns synnerliga skäl att Laaiti Ekenstéen på grund av recidivfara ska kvarbli i häkte tills domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft mot honom.

Övriga frågor

Eftersom Laaiti Ekenstéen döms för brott för vilka fängelse ingår i straffskalan ska han förpliktas betala till Brottsofferfonden föreskriven avgift om 800 kr.

Åklagaren har beretts tillfälle att yttra sig över begärd ersättning från försvararen och målsägandebiträderna och anført att begärd ersättning är skälig. Tingsrätten delar åklagarens bedömning. Därmed ska försvararen och målsägandebiträderna tillerkännas begärd ersättning. Staten ska stå för kostnaderna redan med hänsyn till Laaiti Ekenstéen ekonomiska förhållanden men även på grund av det långa frihetsstraff denne nu ådömts.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (TR-01)

Överklagandeskrift ställs till Hovrätten över Skåne och Blekinge, men ges in till tingsrätten senast den 5 juli 2022.

På tingsrättens vägnar

Eva Mårtensson Serrander

Avräkningsunderlag, se bilaga

I rättens avgörande har deltagit rådmannen Eva Mårtensson Serrander samt nämndemännen Pia Kronkvist, Ann-Sofie Lod Stolpe, Jörgen Friman och Gösta Knutsson. Rätten är enig.



Underlaget avser

| | |
|--|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 20050516-1539 | Datum för dom/beslut 2022-06-14 |
| Efternamn Ekenstéen | Förnamn LAATTI Richard |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|--|
| 2022-01-10 | |
|------------|--|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.



Kristianstads tingsrätt
B 46-22

Häktat mål
Åklagarbundet

KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT
Rotel 74

INKOM: 2022-05-06
MÅLNR: B 46-22
AKTBIL: 52

Stämningsansökan

Tilltalade

Laaiti Richard Ekensteen (20050516-1539)

Företräds av advokat Björn Attnarsson.

- Gripen 2022-01-10, Anhållen 2022-01-10, Häktad 2022-01-13.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 FÖRSÖK TILL MORD

5000-K29965-22

Laaiti Ekensteen har försökt att döda Christian Van Gils genom att utdela två knivhugg på Christian van Gils kropp. Det hände den 10 januari 2022 på NTI gymnasiet på Västra Vallgatan 2, Kristianstad, Kristianstads kommun.

Christian Van Gils fick

- smärta
- stickskada vänster arm samt
- stickskada höger ben.

Brottet har inte fullbordats på grund av tillfälliga omständigheter. Det fanns dock en fara för att brottet skulle fullbordas.

Gärningen var livsfarlig och Laaiti Ekensteen visade särskild hänsynslöshet och råhet.

Laaiti Ekensteen begick gärningen med uppsåt.

För det fall gärningen inte är att bedöma som försök till mord, är gärningen i vart fall att anse som grov misshandel.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Christian Van Gils

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Martin Walkenfors.

2 FÖRSÖK TILL MORD

5000-K29965-22

Laaiti Ekenstéen har försökt döda Milton Cronvall genom att utdela två knivhugg på Milton Cronvalls kropp. Det hände den 10 januari 2022 på NTI gymnasiet på Västra Vallgatan 2, Kristianstad, Kristianstads kommun.

Milton Cronvall fick

- smärta
- stickskada på vänster arm samt
- sticksskada i ryggen med skador på muskulatur, lungsäck och lunga.

Skadorna har varit livshotande.

Brottet har inte fullbordats; dels på grund av tillfälliga omständigheter och dels för att Milton Cronvall fick läkarvård i tid. Det fanns dock en fara för att brottet skulle fullbordas.

Gärningen var livsfarlig. Laaiti Ekensteén tillfogade Milton Cronvall svår kroppsskada och visade särskild hänsynslöshet och råhet.

Laaiti Ekenstéen begick gärningen med uppsåt.

För det fall gärningen inte är att bedöma som försök till mord, är gärningen i vart fall att anse som grov misshandel.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Milton Cronvall

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Eva Redig.

3 FÖRSÖK TILL MORD

5000-K29965-22

Laaiti Ekenstéen har försökt döda Eidam Holgaard genom att utdela knivhugg mot Eidam Holgaards huvud. Det hände den 10 januari 2022 på NTI gymnasiet på Västra Vallgatan 2, Kristianstad, Kristianstads kommun.

Brottet har inte fullbordats på grund av tillfälliga omständigheter. Det fanns dock en fara för att brottet skulle fullbordas.

Laaiti Ekenstéen visade särskild hänsynslöshet och råhet.

Laaiti Ekenstéen begick gärningen med uppsåt.

För det fall gärningen inte är att bedöma som försök till mord, är gärningen i vart fall att anse som försök till grov misshandel.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

GROVT OLAGA HOT

Laaiti Ekenstéen har hotat Eidam Holgaard genom att utdela knivhugg mot Eidam Holgaards huvud. Det hände i samband med händelserna i åtalspunkterna 1 och 2 den 10 januari 2022 på NTI gymnasiet på Västra Vallgatan 2, Kristianstad, Kristianstads kommun.

Hotet var sådant att Eidam Holgaard kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet var och verkade akut för målsäganden och eftersom det påtagligt förstärkts med vapen i form av en kniv.

Laaiti Ekenstéen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Eidam Holgaard

Åklagaren för ej talan

Förepräds av advokat Eva Redig.

4 GROVT OLAGA HOT

5000-K29965-22

Laaiti Ekenstéen har hotat Markus Nilsson och Raluca Tabacaru genom att hålla en kniv mot dem. Det hände direkt efter händelserna i åtalspunkterna 1-3 den 10 januari 2022 på Västra Vallgatan 2, Kristianstad, Kristianstads kommun.

Hotet var sådant att Markus Nilsson och Raluca Tabacaru kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom eftersom hotet var och verkade akut för målsägandena och eftersom det påtagligt förstärkts med vapen i form av en kniv.

Laaity Ekensteen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Markus Nilsson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Eva Redig.

Raluca Teodora Tabacaru

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Eva Redig.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att hårddisk, högtalare och knivar förverkas från Laaiti Ekensteen enligt 36 kap 2 § brottsbalken:

2022-5000-BG3253.2:2

2022-5000-BG3262.2

2022-5000-BG3303.1-4.

5 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Christian Van Gils**.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med målsäganden **Milton Cronvall**.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med målsäganden **Eidam Holgaard**.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med målsäganden **Raluca Teodora Tabacaru**.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

5. Förhör med målsäganden **Markus Nilsson**.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

6. Förhör med den tilltalade **Laaiti Ekenstéen**.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

7. Förhör med vittnet **Ragnar Martinsson** om hans iakttagelser på platsen m m.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

8. Förhör med vittnet **Kevin Svensson** om hans iakttagelser på platsen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

9. Förhör med vittnet **Alexandru Popescu** om hans iakttagelser på platsen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

10. Förhör med vittnet **Kalle Freigie** om hans iakttagelser på platsen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

11. Förhör med vittnet **Anas Lebbad** om hans bekantskap med Laaiti Ekenstéen m m.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

12. Förhör med vittnet läkaren **Angeline Eliasson** angående den rättsmedicinska undersökningen av Milton Cronvall m m (telefonförhör).

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

13. Förhör med vittnet läkaren **Linnéa Haacker-Mogensen** angående den rättsmedicinska undersökningen av Christian van Gils m m (telefonförhör).

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

6 Övrig bevisning

1. Händelserapport (förundersökningsprotokoll A s. 22-36).

2. CD-skiva med ljudfil av Laaiti Ekensteéns samtal till 112 (medtages av åklagaren (ca 8 min)

3. Dialogutskrift Laaiti Ekensteéns samtal till 112 (förundersökningsprotokoll A s. 42-52).
4. CD-skiva med ljudfil av Ragnar Martinssons samtal till 112 (medtages av åklagaren (ca 10 min)
5. Dialogutskrift Ragnar Martinssons samtal till 112 (förundersökningsprotokoll A s. 53-66).
6. Fotografier brottsplatsen (förundersökningsprotokoll A s. 133-146, 151-153, 154-186).
7. Platsprotokoll (förundersökningsprotokoll A s. 350-354).
8. Övervakningsfilm från korridorerna på NTI-gymnasiet (Cirka 5 minuter, medtages av åklagaren)
9. PM övervakningskameror NTI gymnasiet (förundersökningsprotokoll A s. 1237, 1241).
10. Ritning NTI-gymnasiet (förundersökningsprotokoll A s. 1200-1235).
11. Beslagsprotokoll 2022-5000--BG3296 av pappkartong (förundersökningsprotokoll A s. 191).
12. Fotografier av beslag 2022-5000-BG3296 pappkartong (förundersökningsprotokoll A s. 196-199).
13. Beslagsprotokoll 2022-5000-BG3337 pappersmaterial (förundersökningsprotokoll A s. 192-3).
14. Fotografier av beslag 2022-5000-BG3337 pappersmaterial (förundersökningsprotokoll A s. 200-223).
15. Beslagsprotokoll 2022-5000-BG4914 skrivböcker (förundersökningsprotokoll A s. 237-238).
16. Fotografier av beslag 2022-5000-BG4914 skrivböcker (förundersökningsprotokoll A s. 226-234, 242-257).
17. Beslagsprotokoll 2022-5000-BG3262 högtalare m m (förundersökningsprotokoll A s. 318).
18. Fotografier av beslag 2022-5000-BG3262 högtalare m m (förundersökningsprotokoll A s. 320-325).
19. Tömning mobil beslag 2022-5000-3262 (förundersökningsprotokoll A s. 452-453, 1015-1103).

20. Beslagsprotokoll 2022-5000-BG3303 knivar och munskydd (förundersökningsprotokoll A s. 332-333).
21. Fotografier av beslag 2022-5000-BG3303 knivar och munskydd (förundersökningsprotokoll A s. 334-347).
22. Analysresultat kniv (förundersökningsprotokoll A s. 431-440).
23. Beslagsprotokoll 2022-5000-BG3253 väska och dator (förundersökningsprotokoll A s. 293).
24. Pm anträffande av beslag 2022-5000-BG3253 väska och dator (förundersökningsprotokoll A s. 294).
25. Fotografier av beslag 2022-85000-BG3253 väska och dator (förundersökningsprotokoll A s. 295-304).
26. Tömning dator beslag 2022-5000-3253 (förundersökningsprotokoll A s. 442-451, 480-693).
27. Dokument "Efter husrannsakan" (förundersökningsprotokoll B s. 5).
28. Dokument "Info till polisen" (förundersökningsprotokoll B s. 7).
29. Dokument "Manifest" med tillhörande översättning (förundersökningsprotokoll B s. 9-13).
30. Jämförelse med annat manifest (förundersökningsprotokoll B s. 25-26).
31. Dokument "Offer som jag hatar" (förundersökningsprotokoll B s. 15).
32. Dokument "Plan" (förundersökningsprotokoll B s. 17-18).
33. Beslagsprotokoll 2022-5000-BG3282 (förundersökningsprotokoll A s. 330-331).
34. Tömning dator i hemmet beslag 2022-5000-BG3282 (förundersökningsprotokoll A s. 454-457, 694-1014).
35. PM tömning dator i hemmet beslag 2022-5000-BG3282 (förundersökningsprotokoll A s. 458-463).
36. PM sökord (förundersökningsprotokoll A s. 464-467).
37. IT notat Discord (förundersökningsprotokoll A s. 468-479).
38. Gransknings PM HDA (förundersökningsprotokoll A s. 1104-1199).

39. PM sociala medier (förundersökningsprotokoll A s. 1243-1280).
40. Konversation på klass discorden avfotograferad från Milton Cronvalls mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 1309-1316).
41. Konversation med Emol (förundersökningsprotokoll s. 1859-1886).
42. Rättsintyg Christian van Gils (förundersökningsprotokoll A s. 389-396).
43. Fotografier Christian van Gils skador (förundersökningsprotokoll B s. 134-153).
44. Protokoll klädundersökning Christian van Gils (förundersökningsprotokoll A s. 366-371).
45. Rättsintyg Milton Cronvall (förundersökningsprotokoll A s. 381-388).
46. Protokoll klädundersökning Milton Cronvall (förundersökningsprotokoll A s. 356-364).
47. Rättsintyg Laaiti Ekensteen (förundersökningsprotokoll A s. 412-429).
48. Analysresultat (förundersökningsprotokoll A s. 399-411).
49. Protokoll klädundersökning Laaiti Ekensteen (förundersökningsprotokoll A s. 373-380).
50. Journalanteckningar Laaiti Ekensteen (förundersökningsprotokoll B s. 76-77).
51. BBIC (förundersökningsprotokoll B s. 79-80).
52. Minnesanteckningar kuratorskontakt (förundersökningsprotokoll s. B 156-157).
53. Studieresultat (förundersökningsprotokoll B s. 44-49).
54. Fotografier Laaiti Ekensteéns rum (förundersökningsprotokoll A s. 240-241).

Handläggning

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 18 år.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen:

Dag 1: yrkanden, inställningar, sakframställningar

Dag 2: ev fortsatta sakframställningar, förhör målsägandena (i den ordning som anges ovan under p. 5)

Dag 3: ev fortsättning förhör målsägandena, förhör misstänkt

Dag 4: förhör vittnen

Dag 5: personalia, slutpläderingar

Jag kommer att hålla en sakframställan för samtliga gärningar och enligt min uppfattning bör misstankeförhøret med Laaiti Ekensteen ske i ett sammanhang.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.