



LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 04
Handläggare 21

DOM
2022-08-31
meddelad i
Linköping

Mål nr: B 4550-21

B 4445-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Mohammed Faisl Salem, 19991228-6250
Sekretess, se Partsbilaga sekretess
Medborgare i Okänt Land

Offentlig försvarare:
Advokat David Massi
Advokatbyrån Massi AB
Dalagatan 100, 7 tr
113 43 Stockholm

Åklagare

Senior åklagare Britt-Louise Viklund
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Linköping
Box 367
581 03 Linköping

Målsägande

Ahmed Hassan
Falköpingsvägen 69
521 73 Kinnarp

Målsägandebiträde:
Biträdande jurist Sussy Munoz
c/o Birkhammar Advokatbyrå AB
Lilla Brogatan 31
503 35 Borås

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)
2020-08-18
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-09-17 -- 2020-11-05 (5 tillfällen)
3. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 §
1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål i sin lydelse
före 1 juli 2022
2020-09-17

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Brigadgatan 3

Telefon

013-25 10 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 365

581 03 Linköping

E-post

linkopings.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.domstol.se/linkopings-tingsratt/

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2021-11-03
2. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2021-11-03

Påföljd m.m.

Dagsböter 200 om 50 kr

Lagrum som återopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Ahmed Hassans skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

1. I beslag taget vapen och ammunition förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Öst, beslagsliggare nr 2021-5000-BG134205 p. 1 och nr 2021-5000-BG134905 p. 1-5).
2. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Öst, beslagsliggare, nr 2020-5000-BG113883 p. 2).
3. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Öst, beslagsliggare nr 2020-5000-BG113883 p. 1).
4. I beslag tagen tablett tramadol och OCB-papper förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Öst, beslagsliggare nr 2020- 5000-BG133199 p. 4-5).
5. I beslag tagna 3,17 gram cannabisharts förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Öst, beslagsliggare nr 2020-5000-BG133494 p. 1).
6. I beslag tagna 28,3 gram cannabisharts jämte emballage förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Öst, beslagsliggare nr 2020-5000-BG137066 p. 1-2).
7. Beslaget av kläder ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (Polismyndigheten Region Öst, beslagsliggare 2021-5000-BG134069 p. 1-2).
8. Beslaget av mobiltelefoner ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset under punkt 1 utlämnas till Andreas Masoud och godset under punkt 2 utlämnas till Ahmed Hassan (Polismyndigheten Region Öst, beslagsliggare 2021-5000-BG134405 p. 1-2).
9. Beslaget av diverse gods ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset under punkt 2-4 utlämnas till Arena Hotell och övriga beslagspunkter hävas (Polismyndigheten Region Öst, beslagsliggare 2021-5000-BG135873 p. 2-7, 9-13, 15-22).
10. Beslaget av diverse gods ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset under punkt 1 utlämnas till Ahmed Hassan och övriga beslagspunkter hävas (Polismyndigheten Region Öst, beslagsliggare 2021-5000-BG145303 p. 1-2, 13-14, 17, 21, 29-31, 40-41, 43-44, 46).

11. Beslaget av kuddar mm. ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset under punkt 1-2 utlämnas till Arena Hotell och övriga beslagspunkter hävas (Polismyndigheten Region Öst, beslagsliggare 2022-5000-BG14149 p. 1-4).
12. Beslaget av örngott ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Arena Hotell (Polismyndigheten Region Öst, beslagsliggare 2022-5000-BG11842 p. 1-4).
13. Beslaget av en plastpåse ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (Polismyndigheten Region Öst, beslagsliggare 2021-5000-BG134905 p. 6).
14. Beslaget av en mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Taha Kamil (Polismyndigheten Region Öst, beslagsliggare 2021-5000-BG156002 p. 1)

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. David Massi får ersättning av staten med 329 913 kr. Av beloppet avser 209 090 kr arbete, 47 520 kr tidsspillan, 7 320 kr utlägg och 65 983 kr mervärdesskatt.
2. Sussy Monuz får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 152 763 kr. Av beloppet avser 109 232 kr arbete, 9 900 kr tidsspillan, 3 078 kr utlägg och 30 553 kr mervärdesskatt.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

Övrigt

Mohammed Faisl Salem ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys med 1 224 kr.

Mål B 4550-21

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1.

Mohammed Faisl Salem har förnekat gärningarna. Han inte haft något att erinra mot åklagarens särskilda yrkanden om förverkande och beslag i de delar yrkandena är riktade mot honom.

Målsäganden, Ahmed Hassan, har vid huvudförhandlingen återkallat sitt yrkande om skadestånd och meddelat att han inte längre biträder åtalet. Mohammed Faisl Salem har i anledning härav begärt att tingsrätten ska ogilla målsägandens talan om skadestånd i samband med domen.

UTREDNINGEN

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan (bilaga 1 till domen). Vidare har åklagaren som tillägg till bevispunkt 20 i stämningsansökan åberopat en promemoria till styrkande att Mohammed Faisl Salem och Ahmed Hassan var de enda personerna som befann sig i hotellrummet vid skjutningen. Åklagaren har även, till styrkande av att Mohammed Faisl Salem var påverkad av narkotika vid tillfället åberopat ett informationsblad om cannabis från Rättsmedicinalverket.

På Mohammed Faisl Salems, begäran har en rekonstruktionsvideo från den 21 december 2021, spelats upp.

Förhör har hållits med Mohammed Faisl Salem. På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Ahmed Hassan samt vittnena Elena Tornell, Martin Eriksson, Inas Mohammed Marej, Khalida Hassan, Jonas Rasmussen, David Williamsson och

Walla Hasson. På Mohammed Faisl Salems begäran har förhör hållits med Salem Faisl Salem.

Ahmed Hassan och Mohammed Faisl Salem har uppgett sammanfattningsvis följande.

Ahmed Hassan:

Han hade före händelsen en jättebra relation med Mohammed Faisl Salem. Han är mycket nära vän med Mohammed Faisl Salems lillebror, Salem. Själv umgicks han inte med Mohammed Faisl Salem. De var nära varandra, han kände honom som en bror. Han känner även Mohammed Faisl Salems familj. Den aktuella dagen fick han ett samtal om att han skulle fixa en bit hasch, 5–6 gram. Han beställde en taxi och åkte till Arena hotell. Mohammed Faisl Salem stod utanför och de gick upp tillsammans till hotellrummet. Han satte sig direkt i soffan. Han satt under hela händelsen i soffan. Någon hade ätit på rummet. Han såg inga hylsor, inget vapen eller någonting. På ett bord lite längre bort såg han ett vapen. Mohammed Faisl Salem satt på sängen, han hade på sig handskar, sedan såg han att vapnet var riktat mot honom. Han tänkte att vapnet inte var laddat. Mohammed skojade och en kula flög ut. Han kände att han var skadad på näsan och ramlade sedan ned på golvet vid kanten av sängen. Mohammed Faisl Salem sa ”*jag råkade, jag råkade, du är som min bror, du är som min familj*”. Mohammed Faisl Salem ringde efter ambulans från hans telefon. Mohammed Faisl Salem sa – ”*du sköt dig själv*”. Mohammed Faisl Salem la vapnet på hans hand; det var enda gången som han rörde vid vapnet. Mohammed Faisl Salem ringde ambulansen och sa att hans vän, skjutit sig själv. Sedan gick Mohammed Faisl Salem ut. Själv var han i chock. Han gick ut från hotellrummet, han var snurrig och vinglade genom korridoren. Han hade panik och det kändes som om han skulle dö. Han såg en massa poliser och sånt. Han sa att han hade skjutit sig själv, eftersom han inte ville att Mohammed skulle drabbas. Det var en olyckshändelse; Mohammed Faisl Salem lekte med ett skarpladdat vapen och råkade skjuta. Allt som han sa vid den första rekonstruktionen (*den 21 december 2021 tingsrättens anm.*) stämmer, förutom att han gick och hämtade vapnet. Han satt i soffan hela tiden. När skottet träffade honom, då ramlade han. Det var inte hans vapen. Mohammed Faisl Salem hade handskar på sig

när han höll i vapnet. Han minns inte om Mohammed Faisl Salem stoppade in magasinet i vapnet. Han vet inte hur magasinet hamnade på sängen. Han kan inte förklara hur hans DNA hamnat på påsen med ammunition, kanske hamnade det där när han försökte ta sig upp från golvet. Innan skottet avlossades fanns inte påsen med ammunitionen på bordet. Han hade ingen känsel i vänster arm eller ben och hade svårt att röra sig. Han vet inte varför han skulle följa med Mohammed Faisl Salem upp på rummet. Han ville bara lämna över haschet. Han skulle inte få betalt för haschet, han hade bara fått i uppdrag att lämna över det. Det var bara han och Mohammed Faisl Salem som var i hotellrummet. När han berättade om kudden mådde han inte bra. Han hade ångest och var häktad för något som han inte gjort. Det som han visade med kudden vid rekonstruktionen på häktet stämmer inte. Det är riktigt att Mohammad Faisl Salem höll i en kudde, men det var inte i samband med att skottet avlossades. Det var en olyckshändelse. Mohammed Faisl Salem menade inte att skjuta honom; han hjälpte honom. Efter att skottet avlossats var Mohammed Faisl Salem stressad, han hjälpte honom, höll honom, bar honom och ringde efter ambulansen. Mohammed Faisl Salem sa upprepat till honom, *överlev, överlev*. Han vet att det var en olyckshändelse. Det var han själv som sa åt Mohammed Faisl Salem att gå, eftersom han inte ville att Mohammed Faisl Salem skulle hamna i trubbel. Det var före SOS-larmet som han bad Mohammed Faisl Salem att gå ut. Det finns inget som gör att Mohammed Faisl Salem skulle vilja skada eller döda honom. Han vet inte varför han i ett tidigt förhör berättat att han blivit skjuten av någon som var maskerad. Han hade inte med sig vapnet till hotellet. Det är riktigt att han kallas Shiffty och Biggie. Mohammed Faisl Salem kontaktade honom från en adress som hette *"det vet du"*. Han berättade för sin mamma när han låg på sjukhuset att Mohammed Faisl Salem hade skjutit honom, eftersom hon inte trodde på att han skjutit i sig själv. Han sa att det var en olyckshändelse, men han berättade inga detaljer. Hans mamma berättade sedan för hans flickvän, Walla. Han sa att han hade blivit skjuten, men inte att Mohammed Faisl Salem hade skjutit honom. Det finns en "tystnadsplikt" i varje utsatt område, man ska inte prata med polisen. Han ville inte berätta, eftersom det var en olyckshändelse och för att han känner Mohammed Faisl Salem jättebra. Innan händelsen var hans liv perfekt. Han vet inte om Mohammed Faisl Salem har varit med i något gäng. Han betraktar Mohammed

Faisl Salem som en storebror för honom. När han blev delgiven misstanke för grovt vapenbrott förstod han inte riktigt vad det innebar, men han visste om att hans DNA hade hittats på vapnet.

Försvaren har låtit Ahmed Hassan kommentera en del uppgifter som Ahmed Hassan lämnat tidigare i förhör bl.a. s. 163 i förundersökningsprotokollet nedan (kursiv stil förhørsledaren)

När du var inne i rummet så var den andra personen där hela tiden:

Ja.

Men du såg inte. Var det för du var bortvänd eller varför såg du inte om den andra hanterade vapnet för så stor lägenhet var det inte:

Nej, jag såg inte jag kanske var bortvänd som du sa. Jag kanske var inne på min mobil och kollade.

Ahmed ombeds rita vapnet och var knappen för magasinet sitter (se bilaga 1):

Så jag vet inte hur jag kan bli misstänkt för vapenbrott hur, det var jag som blev skjuten jag pillade med den.

Det är ett licenspliktigt vapen som kräver ett godkännande att ha vapnet:

Ja men jag har inte haft det jag bara undersökte det

Ni båda har varit i det rummet där vapnet finns och du säger själv att du hållit på med

vapnet och har man inte licens då har man inte ens tillstånd att hålla på med vapnet. Så det är den delen där som brister för dig du har hållit på med vapnet vilket du erkänt men har inte licens för att göra det.

Men jag trodde det var fejk.

Vid förhöret förstod han inte frågan, han svarade bara. Det var först i slutet av förhöret som han började att prata. Han kan inte förklara varför hans DNA hamnat på ammunitionen eller varför det inte hittades något blod på ammunitionen; han kanske råkade vidröra den när han skulle ta sig upp. Han har inte fått någon påse med vapen eller ammunition. Han ville inte att det skulle bli en sådan grej av detta. Det var en olyckshändelse. Han ljög i alla förhör, till slut berättade han som det var. Det fanns en ”tystnadsplikt”, han ville inte prata.

Han kan inte förklara varför han har berättat på sätt som han gjorde vid förhören den 30 november och 9 december 2021 (s. 137, s. 141 och 147 i förundersökningsprotokollet).

Jag gick upp på hotellrummet sedan såg jag ett vapen därinne i rummet och jag visste inte om det var riktigt eller fejk. För jag har aldrig sett ett vapen. Bara på filmer. Så jag lekte med den, jag lekte med den så jag håller den såhär (Ahmed visar med båda händerna) alltså mot min näsa. Sedan jag tröck och sedan blev jag yr och jag började blöda. (s. 137)

Förhørsledaren berätta vad som hände på rummet när du ska hämta telefonen för du har ju berättat om en massa andra saker som händer där på rummet.

Han återställde mobilen, det låg två puff på bordet jag lekte med den sedan bang. Jag trodde den var fejk. Sedan jag det som hände, hände. (s. 141)

Vad gör du när du kommer in genom dörren:

Jag sätter mig i soffan. Jag kollar åt höger och ser sedan ett vapen. Så jag börjar leka med den. Jag vet inte om det är äkta eller falsk för jag har aldrig haft tillgång till något äkta vapen. Så jag leker med den och sedan den trycks av. Den avfyrar. Killen jag skulle ta mobilen ifrån ringde ambulansen från min mobil. Sedan gick han ut och jag var själv i rummet. Så jag gick ut och tog hissen ner medan jag var skjuten och öppnade dörren till polisen. (s. 147)

Han sa bara saker i sina förhör; han hittade bara på. Han ville inte berätta om att han hade lämnat hasch. Han rörde aldrig vapnet. Han kan inte förklara varför han berättat på sätt som han gjort tidigare under förundersökningen, nämligen att han sköt sig själv av misstag. Han fick små flashbacks, han var inte sig själv och han var häktad. Den 25 januari 2022 visste hans mamma om att han inte hade skjutit sig själv. Han hade berättat det för sin mamma. Mohammed har bara lagt vapnet i hans hand. Han mådde inte bra vid förhöret den 25 januari och visste inte vad han sa. Det var inte viktigt för honom att komma ut till på fredagen i den veckan. Det spelade ingen roll vilken dag han skulle komma ut, han skulle ändå få LVU. Han minns att han under ett förhör fått information av polisen att det fanns uppgifter om att Mohammed Faisl Salem skulle ha skjutit honom av misstag. Han valde att berätta händelsen när Sara och Anna sa hur allvarligt detta var och att de redan visste hela grejen. Han kan inte förklara varför han först vid huvudförhandlingen berättat att Mohammed Faisl Salem sagt åt honom att säga att han skjutit sig själv av misstag. Han mådde inte bra, han berättade allt annat om att Mohammed Faisl Salem råkade skjuta honom och att han la vapnet på honom. Det var en olyckshändelse. Den 4 februari släpptes han från häktet och blev skjutsad till sitt boende. Han berättade inledningsvis inte att det var Mohammed som var med honom på hotellrummet. Kudden låg på mattan och Mohammed Faisl Salem kastade den på sängen mot hans jacka. Mohammed Faisl Salem höll inte i kudden samtidigt som han höll i vapnet. Han blandade ihop detaljerna. Han är 100 procent säker på att det var Mohammed Faisl Salem som sköt honom inne på hotellrummet. Han satt vänd mot Mohammed Faisl Salem, lutad framåt och kollade i sin mobil. Han tittade upp mot Mohammed Faisl Salem när denne skojade. Mohammed Faisl Salem stod upp när

skottet avlossades. Det fanns ingen kudde i det ögonblicket. Mohammed Faisl Salem stod cirka en meter ifrån honom.

Mohammed Faisl Salem:

Han bodde på hotellet några dagar. Han skulle avtjäna 20 dagar, men han bodde där några dagar innan han skulle verkställa. Det är riktigt att han sagt att han inte kände sig säker i Skäggetorp centrum när han tog kontakt med Jonas (*Jonas Rasmussen, tingsrättens anm.*). Han sa det, eftersom han själv varit nära att dö i Skäggetorp centrum, vid en skjutning den 25 augusti 2021. Han brukar kalla Ahmed Hassan för Biggie. (*I det fortsatta referatet av förböret med Mohammed Faisl Salem benämns målsäganden som Ahmed Hassan, Ahmed och Biggie, tingsrättens anm.*) Ahmed Hassan och hans lillebror är bästa vänner. Biggie brukar vara hemma hos hans familj, de spelar Fifa, äter tillsammans och spelar fotboll. De känner varandra ganska väl. Biggie är som en familjemedlem. Den aktuella dagen ringde han och beställde lite hasch. Biggie skulle lämna över det; det rörde sig om 8–10 gram. Han rökte vid den tiden cannabis nästan dagligen. Han minns inte vad de pratade om innan de träffades. Ahmed skulle bara lämna över hasch och han skulle ge honom pengar för detta. Ahmed Hassan följde med honom upp på hotellrummet för att han skulle få pengar. Han hade inte med sig pengarna ut. Han hade en påse med 8 000–9 000 kr vid sängen. Han satte sig vid sängkanten med ryggen mot soffan. Det fanns ett litet bord vid sängkanten. Det var bara han och Ahmed Hassan som var inne på hotellrummet. Biggie satt i soffan och han själv satt vid sängkanten. Det fanns inget vapen i rummet innan Biggie hade kommit till rummet. Det fanns ingen ammunition heller. När han vände sig om såg han att Biggie höll i ett vapen. Han blev arg på honom och frågade vad han höll på med. Han blev irriterad på att Ahmed Hassan hade vapen i hans rum och på att han att han lekte med vapnet. Biggie sa åt honom att ”*det är lugnt, det är lugnt*”. Han tog ut 1 000 spänn, sedan hörde han ”paff”. Det lät paff. Han hade då ryggen mot Ahmed Hassan. När han vände sig om såg han att Biggie gick några steg för att sedan snubblade och ramla mellan sängen och skrivbordet. Han fick panik och hoppade över sängkanten. Ahmed Hassans ansikte var vänt mot golvet. Han försökte hjälpa Ahmed Hassan; han höll hans hand och sa åt honom att andas från munnen. Han var i chock och hade panik. Han var

stressad. Han vände Ahmed Hassan som var tung; han sa åt honom att *andas, andas, du kommer att klara dig*. Ahmed Hassan så åt honom att han skulle gå. Han hittade inte sin egen telefon, men såg en telefon på bordet. Det var Biggies telefon och han frågade honom om koden. Han ringde till 112. Han hade panik och visste inte riktigt vad han skulle göra. Han drog därifrån. Han fick med sig jackan och pengarna; haschet hade han redan i sin byxficka. Hans egen mobil låg i jackan. Han var i chock och mådde jättedåligt. Han ångrar än i dag att han gick ut ur rummet. Han visste inte riktig vad han sa under larmsamtalet. Han var väldigt stressad. Hans kläderna var blodiga, så han gjorde sig av med dem och han vet inte vart hans mobil tog vägen. Han har inte hanterat något vapen. Han vet inte hur magasinet hamnat i sängen. Han minns att det var massa blod. Han trodde inte att Ahmed Hassan skulle klara sig. Han ringde till ambulansen. När han kom ut från hotellet såg han att polis och ambulans kom till platsen. Han började att gå därifrån och tog en taxi. Han scrollade på Corren, men det stod inte om Ahmed Hassan hade klarat sig. Efter några veckor lämnade han in sig själv till polisen. Han vet inte varför Ahmed Hassan berättat att det var han som sköt honom. Han tror att Ahmed Hassan var pressad och mådde dåligt. De är inte arga på varandra och har ingen konflikt. Han kan inte förklara hur hans dna hamnat på påsen med ammunition. Det kan ha kommit dit när han försökte ringa till ambulansen. Det stämmer att han valde att inte svara på några frågor, men han sa till polisen att de kunde fråga målsäganden om vad som hänt. Han var övertygad om att Ahmed Hassan skulle berätta sanningen. Från början berättade Ahmed Hassan sanningen, men sedan har han ändrat sig. Det var ingen diskussion inne på hotellrummet om vad Ahmed Hassan skulle säga. Det är riktigt att han i ett förhör sagt att han ångrar vad han har gjort. Det syftar på att han har gjort en massa dåliga val, t.ex. hoppat av skolan och varit med i X-teams, men det har ingenting med händelsen att göra. När han gick från hotellrummet hade han bara dåliga tankar och hoppades att Ahmed Hassan skulle klara sig. Han hade ångest för att han gick därifrån och det är inget han är stolt över. Biggie är som hans lillebror. Han vill inte kommentera om han kallas för ”dubbla”. Det är riktigt att han har varit medlem i X-teams, men han hoppade av efter den 25 augusti 2021. Han vill inte kommentera om det har medfört några konsekvenser för honom. Det kan vara andra som använder kontot ”det vet du” Att det finns en tystnadskultur

är inget som han vill kommentera, varje individ har sitt eget ansvar. Vad han minns så var möblerna i hotellrummet placerade på det sätt som framgår av rekonstruktionsvideon. Han hoppade över sängkanten och landade vid Ahmed Hassans fötter. Han försökte vända honom. Han såg att Ahmed Hassan blödde. Han vände honom först och drog sedan i honom lite grann. Han pratade med Ahmed och sa att han skulle klara sig. Han letade efter sin telefon, sedan hittade han Ahmeds telefon på bordet. Han lyckades först inte slå in koden. Han var stressad. Han ringde efter ambulans. Ahmed Hassan sa åt honom att gå. När han lämnade rummet, tog han sin jacka och pengarna. Påsen med pengarna fanns vid sängkanten. Han skulle ge Ahmed Hassan pengar och han tror att han hade 1 000 spänn framme. Han hade väldigt ångest för att han gick därifrån. Han var övertygad om att Ahmed Hassan skulle berätta sanningen och att det skulle räcka. När han fick information om att Ahmed Hassan sagt att det var han hade skjutit honom, trodde han först att polisen hittade på. Först när han fått se hela förundersökningen förstod han att målsäganden hade berättat att han hade skjutit honom av misstag. Det var då som han valde att berätta själv. De snackade lite skit innan skottet kom, men han kan inte säga hur länge som de pratade med varandra.

Elena Tornell och Martin Eriksson, som båda arbetar som läkare, har omvitnat att Ahmed Hassan var mycket orolig när han kom in till sjukhuset och att han inte ville prata närmare om vad som hade hänt. Martin Eriksson har vidare i förhör berättat följande. Ahmed Hassan berättade initialt att han lekt med sin pistol och att han hade blivit träffad i ansiktet. När han frågade närmare hur det hade gått till uppgav Ahmed Hassan att han inte kunde prata om det. Han upplevde Ahmed Hassan som chockad. Själva skottskadan var väldigt allvarlig.

Inas Mohammed Marej, som är mamma till målsäganden, har berättat sammanfattningsvis följande. Hon trodde inte på att Ahmed Hassan hade skjutit sig själv. Han berättade för henne på sjukhuset att han hade blivit skjutet av en annan person. Hon har av andra fått reda på att det skulle vara Mohammed Faisl Salem som

hållit i vapnet. Hon upplevde att Ahmed Hassan var rädd. Hon tror att Ahmed Hassan har respekt för Mohammed Faisl Salem, eftersom han är bror till Ahmeds bästis.

Walla Hasson, som är flickvän till målsäganden, har omvittnat att hon under tiden då Ahmed Hassan låg på sjukhuset fått veta att Ahmed Hassan inte skjutit sig själv. Hon har vidare berättat att hon, som det får förstås, i övrigt fått hela historien om vad som hänt berättat för sig av Ahmed Hassans mamma.

Khalida Hassan, som är syster till målsäganden, har berättat att hon kort tid efter händelsen via ett instagramkonto samt, som det får förstås, via rykten fått höra att Mohammed Faisl Salem skulle ha skjutit Ahmed Hassan av misstag.

Jonas Rasmussen och David Williamsson, som är poliser, har berättat om de gänggrupperingar och gängstrukturen som finns bl.a. i Skäggetorp. De har båda uppgett att de hade den uppfattningen att Mohammed Faisl Salem och Ahmed Hassan var vänner samt att Mohammed Faisl Salem var något över Ahmed Hassan i hierarkin. De har vidare berättat att det finns en tystnadskultur, som innebär att en inte gärna pratar med polisen eller andra om saker som inträffat.

DOMSKÄL

Skuld

Utgångspunkter för prövningen

I brottmål är det åklagaren som har bevisbördan för sitt påstående. Högsta domstolen har i flera avgöranden om beviskravet uttalat att det för en fällande dom krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som ligger till grund för åtalet (se rättsfallet NJA 2015 s. 702, p. 28 med vidare hänvisningar).

Vid bevisvärderingen ska först den bevisning som har åberopats till stöd för åtalet värderas. Om det sammantagna värdet av denna inte bedöms vara så högt att beviskravet är uppfyllt ska den tilltalade frikännas redan på den grunden. Om däremot bevisningen är så stark, att den i sig är tillräcklig för att kravet ska vara uppfyllt, måste den tilltalades berättelse och bevisning som stöder denna granskas. Motbevisas det som läggs den tilltalade till last ska åtalet ogillas. Frikännande blir också följden om den tilltalades berättelse och annan bevisning som har åberopats mot bevistemat tar sådan kraft från de bevisfakta som talar för detta, att beviskravet inte är uppnått. (Se rättsfallet NJA 2015 s. 702, p. 23.)

För att Mohammed Faisl Salem ska dömas enligt åtalet krävs det alltså att det inte råder några rimliga tvivel om att händelsen på Arena hotell har gått till på det sätt som åklagaren har gjort gällande i sina gärningspåståenden. Detta innebär bl.a. att det, för att beviskravet ska vara uppfyllt, inte får finnas andra möjliga förklaringar till händelseförloppet än de som innefattas av åtalet.

Vad är inledningsvis utrett om händelseförloppet?

I detta fall är inledningsvis klarlagt att Mohammed Faisl Salem och Ahmed Hassan var vänner. Det är också genom utredningen visat att det enbart var Mohammed Faisl Salem och Ahmed Hassan som var närvarande på hotellrummet när händelsen utspelade sig. Det är vidare ostridigt att Mohammed Faisl Salem bott på hotellrummet några dagar före händelsen.

Vidare är det genom polisens promemoria över telefonkontakter styrkt att Mohammed Faisl Salem och Ahmed Hassan hade kontakter med varandra mellan kl. 17.22 och kl. 17:25 samt att Ahmed Hassan kort därefter (kl. 17.28) ringde till en taxi som tog honom till Arena hotell den aktuella dagen.

Av övervakningsfilmer och brottsrapport framgår att själva skottet som träffade Ahmed Hassan måste ha avlossats någon gång mellan kl. 17:58:48 och 18:03:15, då det

första larmsamtalet kom in till 112. Det framgår även att Mohammed Faisl Salem lämnade hotellet kl. 18:07:28 samt att han därefter ringde ytterligare ett larmsamtal till 112 kl. 18:11.20 från sin egen mobiltelefon.

Av den rättsmedicinska undersökningen framgår att kulan penetrerat näsryggen med sårkanal rakt mot nacken och att kulan fastnat vid den översta nackkotan. Vidare framgår att skottkanalen har varit i det närmaste horisontell i skallen, det är dock möjligt att huvudet kan ha varit vinklat eller böjt i någon riktning när skottet avlossades.

När det gäller skadornas uppkomstsätt bedöms skottskadan inte utgöra ett påsittande skott, men inte heller ett fjärrskott. Skottskadan bedöms ha varit potentiellt livshotande om Ahmed Hassan inte kommit till akutsjukvård.

Bedömningen av Ahmed Hassans berättelse

Inledningsvis kan konstateras att målsäganden Ahmed Hassan vid flera tillfällen ändrat sin berättelse. Han har i samband med händelsen först berättat att han skjutit sig själv av misstag, för att sedan uppge att han blivit skjuten av en maskerad man. Han har därefter återigen under flera förhör uppgett att han skjutit sig själv av misstag när han lekte med pistolen. Han har under en rekonstruktion i december 2021 på ett detaljerat sätt visat och redogjort för händelsen; hur han såg pistolen i rummet, hur han höll i vapnet när skottet avlossades och hur han därefter ramlade ned på golvet mellan bordet och sängen. Först i ett förhör den 25 januari 2022 har Ahmed Hassan berättat att det var Mohammed Faisl Salem som sköt honom av misstag när denne skojade med vapnet. Han har under det förhöret och i efterföljande förhör lämnat vissa detaljer kring händelsen, såsom att Mohammed Faisl Salem la hans fingeravtryck på vapnet samt att Mohammed Faisl Salem hållit i en kudde i samband med att denne sköt. Han har även vid ett förhör på häktet den 27 januari 2022 visat hur detta skulle ha gått till. Han har därför under huvudförhandlingen i tingsrätten ändrat sina uppgifter och förklarat att kudden inte hade något samband med skjutningen.

Tingsrätten finner att bevisvärdet av Ahmed Hassans uppgifter rörande det avgörande händelseförloppet, att Mohammed Faisl Salem riktat och avfyrat ett vapen mot hans huvud är lågt. Han har vid flera tillfällen ändrat sina uppgifter. Därtill kommer att Ahmed Hassan under en period var misstänkt för grovt vapenbrott på grund av de uppgifter som han inledningsvis lämnade om att han själv hanterat det aktuella vapnet. Det kan alltså ha funnits ett motiv för Ahmed Hassan att ändra sina uppgifter. För att beviskravet ska vara uppfyllt krävs det att Ahmed Hassans nu lämnade berättelse får mycket starkt stöd av bevisningen i övrigt.

Ahmed Hassans berättelse får inte tillräckligt stöd av den tekniska och rättsmedicinska utredningen

Av den rättsmedicinska utredningen framgår att det är möjligt att Ahmed Hassan själv kan ha avfyrat vapnet i den position och på det sätt som han visade vid rekonstruktionen i december 2021 samt att detta tillvägagångssätt skulle ha kunnat orsaka den skottskada som han vårdats för. Det är även möjligt att annan person avlossat skottet på det sätt som Ahmed Hassan senare har uppgett. Det går alltså inte att utifrån skadorna att avgöra vem som hållit i vapnet.

Den rättsmedicinska utredningen ger alltså inte något tydligt stöd för åklagarens påstående om att det var Mohammed Faisl Salem som höll i vapnet.

Inte heller den tekniska utredningen gällande vapnet och platsundersökningen är sådana att de gör stöd för att det var Mohammed Faisl Salem som hanterade vapnet. Tvärtom saknas det helt spår från Mohammed Faisl Salem på vapnet och på ammunitionen. Däremot har hittats spår från Ahmed Hassan på flera ställen på pistolens kolv. Vidare har dna-spår från Ahmed Hassan hittats på två patroner som låg i en plastpåse. På påsen hittades dna-spår från både Ahmed Hassan och Mohammed Faisl Salem samt från en tredje person. Plastpåsen låg på ett soffbord som stod framför den soffa där Ahmed Hassan uppgett att han suttit under hela händelsen.

Sammanfattningsvis ger inte heller den teknisk bevisning och den rättsmedicinska utredningen tillräckligt stöd för påståendena i gärningsbeskrivningen.

Betydelsen av den övriga vittnesbevisningen

Den övriga stödbevisning som åklagaren har åberopat består huvudsakligen av vittnesuppgifter från anhöriga som Ahmed Hassan har haft kontakt med efter händelsen. De har berättat om vad Ahmed Hassan berättat för dem om den åtalade händelsen samt om vissa rykten som spritts gällande det inträffade. Den muntliga bevisningen består således av andrahandsuppgifter. Dessa uppgifter ger varken var för sig eller sammantaget tillräckligt stöd för åtalet.

Sammanfattande bedömning i skuldfrågan

En sammanvägning av den bevisning som åklagaren har åberopat leder till slutsatsen att den inte är tillräcklig för att beviskravet ska anses uppfyllt. Det finns inga omständigheter som styrker att Mohammed Faisl Salem har haft någon som helst avsikt att försöka döda Ahmed Hassan. När det gäller åklagarens alternativyrkande finns det flera andra möjliga förklaringar till händelseförloppet och Ahmed Hassans skador, bl.a. den som Ahmed Hassan själv inledningsvis uppgett. Det kan därför inte anses ställt utom rimligt tvivel att Mohammed Faisl Salem hanterat och avfyrat skjutvapnet på sätt som åklagaren har påstått.

Tilläggas bör att Mohammed Faisl Salems egna uppgifter inte är sådana att de kan lämnas utan avseende. Hans uppgifter gällande händelsen på hotellrummet är ytterligare en möjlig förklaring till det inträffade.

När det gäller åtalet för grovt vapenbrott, finns det ingen bevisning förutom Ahmed Hassans uppgifter, som talar för att Mohammed Faisl Salem innehaft vapnet. Som redovisats ovan är bevisvärdet av Ahmed Hassans uppgifter lågt. Det är mot bakgrund

härav inte styrkt att Mohammed Faisl Salem har innehaft vapnet på det sätt som åklagaren har gjort gällande.

Åtalet för försökt till mord alternativt vållande till kroppskada, grovt brott, samt grovt vapenbrott är inte styrkt och Mohammed Faisl Salem ska därför frikännas från ansvar.

Skadestånd

Mohammed Faisl Salem har begärt att Ahmed Hassans skadeståndstalan ska prövas och ogillas i dom. Med hänsyn härtill samt till utgången i fråga om skuld ska Ahmed Hassans skadeståndsyrkandet ogillas.

Förverkande och beslag

Det i beslag tagna vapnet och ammunitionen ska med stöd av 36 kap. 3 § brottsbalken förklaras förverkade och beslagen ska bestå. Övriga föremål som omfattas av åklagarens yrkande om beslag (punkterna 2–9) kan antas ha betydelse för utredningen och beslagen ska bestå till dess domen vinner laga kraft.

Mål B 4445-20

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har framställt yrkanden och åberopat bevisning i enlighet med bilaga 2 och 3.

Åklagaren har därutöver i anslutning till åtalpunkt 2 i bilaga 2 yrkat att en i beslag tagen kniv ska förverkas från Mohammed Faisl Salem enligt 5 § lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål (beslagsnummer 2020-5000-BG113883 p. 1).

Mohammed Faisl Salem har erkänt att han gjort sig skyldig till ringa narkotikabrott i fem fall samt brott mot den s.k. knivlagen (åtalpunkterna 1 och 2, domsbilaga 2 samt åtalpunkterna 1.1, 1.2, 2.1 och 2.2, domsbilaga 3). Han har vidgått de faktiska omständigheterna när det gäller åtalet för olovlig körning (åtalpunkt 3, domsbilaga 2), men förnekat brott, eftersom han saknat uppsåt. Han har medgett åklagarens yrkanden om förverkande.

DOMSKÄL

Skuld

Mohammed Faisl Salems erkännande får stöd av den övriga utredningen. Han ska därför dömas för fem fall av ringa narkotikabrott och brott mot knivlagen.

När det gäller åtalet för olovlig körning har Mohammed Faisl Salem uppgett att han inte visste om att elscootern var sådan att den klassades som en moped som krävde körkort.

I målet är ostridigt att Mohammed Faisl Salem saknade körkortsbehörighet. Tingsrätten finner att Mohammed Faisl Salem – med hänsyn bland annat till den hastighet som uppmätts, drygt 40 km/timmen – måste ha insett att elscootern var ett sådant fordon som krävde körkortsbehörighet. Genom att trots detta köra elscootern utan att närmare förvissa sig om han kunde göra detta utan körkort har Mohammed Faisl Salem varit likgiltig inför den risken och för riskens förverkligande. Han ska därför dömas för olovlig körning.

Påföljd

Mohammed Faisl Salem ska alltså dömas för ringa narkotikabrott i fem fall, brott mot den s.k. knivlagen och olovlig körning. Den samlade brottslighetens straffvärde motsvarar enligt tingsrätten 200 dagsböter.

Förverkande

Åklagarens yrkande om förverkande är lagligt grundade och ska bifallas.

ÖVRIGT

Avgift till brottsofferfond m.m.

Eftersom Mohammed Faisl Salem döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala en avgift till brottsofferfonden. Han ska även ersätta staten för kostnaden och analys med 1 224 kr.

Ersättning till målsägandebiträde och försvarare

Sussy Munoz har yrkat ersättning av allmänna medel för arbete 89,75 timmar. Det har varit fråga om ett omfattande och tidskrävande uppdrag. Tingsrätten finner emellertid att vissa kostnader som bl.a. är hänförliga till det framställda enskilda anspråket inte har varit nödvändiga för uppdragets fullgörande. Detta eftersom det framställda anspråket inte synes ha varit förenligt med målsägandens inställning i målet. Sussy Munoz får därför anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 75,75 timmar. Hennes justerande yrkande för tidsspillan, 7,5 timmar, samt yrkandet för utlägg är skäligt och ska betalas ut.

Den av David Massi yrkade ersättningen är skälig och ska betalas ut.

Staten ska stå för kostnaden för målsägandebiträdet och försvararen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 4 (TR-11)

Ett överklagande, ställt till Göta hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 21 september 2022.

På tingsrättens vägnar

Charlotta Riberdahl

Avräkningsunderlag, bifogas.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19991228-6250	Datum för dom/beslut 2022-08-31
Efternamn Salem	Förnamn Mohammed Faisl

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-11-22	2022-08-17
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

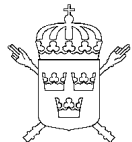
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Brigadgatan 3
Telefon
013-25 10 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 365
581 03 Linköping

E-post
linkopings.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/linkopings-tingsratt/



Justerat av åklagaren vid huvudförhandling
2022-08-09--2022-08-11 samt 2022-08-17.
/Felix Franzén Leibnitz

Linköpings tingsrätt
B 4550-21

Häktat mål
Åklagarbundet

LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Handläggare 21
INKOM: 2022-07-29
MÅLNR: B 4550-21
AKTBIL: 82

LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Handläggare 21
INKOM: 2022-08-09
MÅLNR: B 4550-21
AKTBIL: 163

Stämningsansökan

Tilltalade

Mohammed Faisl Salem (19991228-6250)

Medborgare i: Okänt Land.

Företräds av advokat David Massi.

- Anhållen i frånvaro 2021-11-03, Gripen 2021-11-22, Häktad 2021-11-25.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 FÖRSÖK TILL MORD

5000-K1334348-21

Mohammed Faisl Salem har försökt döda Ahmed Hassan, som vid tillfället var 17 år gammal, genom att rikta och avfira ett licenspliktigt skjutvapen mot Ahmed Hassans huvud varvid en kula träffade honom i ansiktet, gick igenom huvudet och fastnade i nacken varifrån den fått avlägsnas genom operation.

Det hände den 3 november 2021 i ett hotellrum på Arena Hotell, Fastes gata 2, Linköpings kommun.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eftersom skottet träffade i huvudet och orsakade livshotande skador.

Mohammed Faisl Salem begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

VÅLLANDE TILL KROPPSSKADA, grovt brott

Mohammed Faisl Salem har genom att handskas oaktsamt med ett licenspliktigt skjutvapen vållat Ahmed Hassan, som vid tillfället var 17 år, livshotande skador.

☞ Han var vid tillfället påverkad av narkotika.

Mohammed Faisl Salem har härvid avfyrat ett skjutvapen utan att kontrollera om vapnet var osäkrat, laddat och/eller utan att ha kontroll över att han riktade vapnet mot en annan person. En kula har träffat Ahmed Hassan i ansiktet.

Det hände den 3 november 2021 i ett hotellrum på Arena Hotell i Linköpings kommun.

Gärningen är att bedöma som grov eftersom Mohammed Faisl Salem vid hanteringen av det livsfarliga skjutvapnet gjort sig skyldig till försummelse av allvarligt slag.

Lagrum: 3 kap 8 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Ahmed Hassan

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Sussy Munoz.

2 GROVT VAPENBROTT

5000-K1334435-21

Mohammed Faisl Salem har innehaft ett licenspliktigt skjutvapen, en modifierad start-tårgaspistol av märket Zoraki med tillhörande ljuddämpare och skarp ammunition, utan att ha rätt till det.

Det var den 3 november 2021 i ett hotellrum på Arena Hotell, Fastes gata 2, Linköpings kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet var av särskilt farlig beskaffenhet och har innehafts under sådana omständigheter att det typiskt sett kunde befaras komma till brottslig användning:

Vapnet innehades laddat och tillsammans med lättillgänglig skarp ammunition.

Vapnet var litet och försett med ljuddämpare. Det var lätt att dölja och kunde användas som försättsvapen.

Vapnets tillverkningsnummer var utplånat.

Vapnet saknade legalt användningsområde.

Mohammed Faisl Salem tillhörde och umgicks i en kriminell miljö.

Mohammed Faisl Salem var narkotikapåverkad vid innehavet och hanteringen av vapnet.

Mohammed Faisl Salem begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i beslag taget vapen och ammunition förverkas enligt 9 kap 5 § vapenlagen:
2021-5000-BG134205.1
2021-5000-BG134905.1-5
2. Det yrkas att beslaget av kläder, beslagtaget hos Ahmed Hassan, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2021-5000-BG134069.1
2021-5000-BG134069.2.
Anspraak saknas.
3. Det yrkas att beslaget av mobiltelefoner, beslagtaget i hotellrummet, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2021-5000-BG134405.1
2021-5000-BG134405.2.
Det beslagtagna ska därefter återlämnas, p 1 till Andreas Masoud och p 2 till Ahmed Hassan..
4. Det yrkas att beslaget av diverse gods, beslagtaget hos på hotellrummet, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2021-5000-BG135873.2-7, 9-13, 15-22.
~~P 1 ska därefter återlämnas till Ahmed Hassan.~~ P 2-4 ska återlämnas till Arena Hotell.
5. Det yrkas att beslaget av diverse gods, beslagtaget i hotellrummet (i beslagsprotokollet angivet att beslaget tagits från Ahmed Hassan, vilket inte är helt korrekt), ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2021-5000-BG145303.1-2
2021-5000-BG145303.13-14
2021-5000-BG145303.17
2021-5000-BG145303.21
2021-5000-BG145303.29-31
2021-5000-BG145303.40-41
2021-5000-BG145303.43-44
2021-5000-BG145303.46.
P 1 ska därefter återlämnas till Ahmed Hassan.
6. Det yrkas att beslaget av kuddar mm, beslagtaget i hotellrummet, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2022-5000-BG14149.1-4
P 1-2 ska därefter återlämnas til Arena Hotell.

7. Det yrkas att beslaget av örngott, beslagtaget hos Arena Hotell, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2022-5000-BG11842.1-4
Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
8. Det yrkas att beslaget av en plastpåse, beslagtaget i hotellrummet, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2021-5000-BG134905.6.
9. Det yrkas att beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Taha Kamil, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2021-5000-BG156002.1.
Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

3 Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Mohammed Faisl Salem** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med målsäganden **Ahmed Hassan** om vad som inträffat vid tillfället till styrkande av händelseförloppet och att Mohammed Faisl Salem är gärningsman.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Bör lämpligen av säkerhetsskäl höras via videolänk från annan tingsrätt.

3. Förhör med vittnet läkaren **Elena Tornell** om Ahmed Hassans tillstånd när han kom in till Universitetssjukhuset samt att han då inte ville lämna några uppgifter om hur han träffats av skottet, till styrkande av att han inte själv orsakat skadan.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med vittnet läkaren **Martin Eriksson** om Ahmed Hassans tillstånd när han kom in till Universitetssjukhuset samt att han då inte ville lämna några uppgifter om hur han träffats av skottet, till styrkande av att han inte själv orsakat skadan.

Även om hans iakttagelser i samband med operation av Ahmed Hassan, till styrkande av allvaret i skadan och att den varit livshotande.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

5. Förhör med vittnet **Inas Noud Mohammed Marej (tolkbehov arabiska)**, (mor till Ahmed Hassan) om de uppgifter hon fått från sonen och från anhöriga till Mohammed Faisl Salem om vapnet och om händelsen, till styrkande av att Mohammed Faisl Salem är gärningsman.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Kan höras via videolänk.

6. Förhör med vittnet **Walla Hasson** om de uppgifter hon fått från Ahmed Hassan om händelsen, till styrkande av att Mohammed Faisl Salem är gärningsman.

Även om hennes kännedom om maktstrukturer och tystnadskultur i Skäggetorp, Linköping, till styrkande av den kontext som förhörspersoner har befunnit sig i.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

7. Förhör med vittnet **Khalida Hassan** (syster till Ahmed Hassan) om vad som meddelades till henne vid en kontakt via Instagram kort tid efter skjutningen, till styrkande av att Mohammed Faisl Salem är gärningsman.

Även om hennes kännedom om maktstrukturer och tystnadskultur i Skäggetorp, Linköping, till styrkande av den kontext som förhörspersoner har befunnit sig i.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Kan höras via videolänk.

8. Förhör med vittnet områdespolisen **Jonas Rasmussen**, Linköping, om hans iakttagelser i arbetet av förhållandena i Skäggetorp och kontakter med Mohammed Faisl Salem och Ahmed Hassan, till styrkande av maktstrukturer och tystnadskultur samt Mohammed Faisl Salems och Ahmed Hassans koppling till kriminalitet och gängstrukturer och den kontext som förhörspersoner har befunnit sig i.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

9. Förhör med vittnet områdespolisen **David Williamsson**, Linköping, om hans iakttagelser i arbetet av förhållandena i Skäggetorp och kontakter med Mohammed Faisl Salem och Ahmed Hassan, till styrkande av maktstrukturer och tystnadskultur samt Mohammed Faisl Salems och Ahmed Hassans koppling till kriminalitet och gängstrukturer och den kontext som förhörspersoner har befunnit sig i.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4 Övrig bevisning

1. PM angående uppgifter från Ahmed Hassans telefon (förundersökningsprotokoll s. 32-34) till styrkande av kontakter mellan honom och Mohammed Faisl Salem före mötet på Arena Hotell.
2. Analys av Goran Mitrovics mobil samt uppgifter från ApartDirect (förundersökningsprotokoll s. 605-612 och 1040-1042) till styrkande av omständigheterna kring att rummet på Arena Hotell hyrdes, kontakterna mellan Goran Mitrovovic och Mohammed Faisl Salem samt vilket namn och användarnamn Mohammed Faisl Salem använt på Snapchat.
3. Analys av Ahmed Hassans mobil (förundersökningsprotokoll s. 613-626) till styrkande av Ahmed Hassans och Mohammed Faisl Salems kontakter den 3 november, tidpunkten för larmsamtal samt vilka användarnamn Ahmed Hassan använt.
4. Uppspelning av två larmsamtal (dialogutskrifter förundersökningsprotokoll s. 16-23 och 24-25) till styrkande av vilka uppgifter som lämnades och att Ahmed Hassan inte under samtalet uttalat att han skjutit sig själv (ca 10 minuter).
5. Sammanställning HR (förundersökningsprotokoll s. 27 st 3) till styrkande av tidpunkterna i vissa delar av händelseförloppet.
6. Brotsrapport upprättad av polisens analytiker (förundersökningsprotokoll s. 36-54) till styrkande av omständigheter, kontakter och tidpunkter.
7. Polisens fotografier av Ahmed Hassan kort tid efter händelsen, röntgenbild och rättsmedicinskt protokoll med fotografier samt kompletterande rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 68-71, 77 och 410-419 samt tilläggsprotokoll 2 s 8-9) till styrkande av Ahmed Hassans tillstånd efter händelsen, hans skada, att skadan varit livshotande, på vilket avstånd skottet avlossades samt att rättsläkare inte kan avgöra om Ahmed Hassan eller någon annan person orsakat skadan.
8. Platsundersökning med fotografier och sammanfattning av spår, delvis baserat på sakkunnigutlåtanden från NFC samt beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 420-456/481-516 och 1261-1263) till styrkande av förhållandena i hotellrummet och vilka spår som anträffats.
9. PM och sakkunnigutlåtanden avseende vapnet och ammunitionen samt dokumentation av kula och beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 562-578 och s 1263 samt tilläggsprotokoll s 6-7) till styrkande av att det var det beslagtagna vapnet som användes vid skjutningen, att vapnet och ammunitionen var tillståndspliktiga samt av vapnets funktion och farlighet.

10. Del av sakkunnigutlåtande (förundersökningsprotokoll s. 491) till styrkande av att blod inte kunnat påvisas på magasinet.
11. PM om iakttagelser upprättade av de första poliserna som kom till hotellrummet Oscar Williamsson och Fredrik Ståhle (förundersökningsprotokoll s. 80, 86 och 87) till styrkande av att dörren till hotellrummet var låst när de kom till platsen, att fönstren var stängda och att ingen person befann sig i hotellrummet.
12. Pm och protokoll (förundersökningsprotokoll s. 457-573) till styrkande av att endast Mohammed Faisl Salem och Ahmed Hassan befunnit sig i hotellrummet när vapnet avlossades.
13. PM, fotografier och uppspelning av första förhöret med Ahmed Hassan den 6 november 2021 (foton och dialogutskrift i förundersökningsprotokoll s. 122-124 och 125-126) till styrkande av omständigheterna kring förhöret, Ahmed Hassans svåra skador och av hans tillstånd vid tidpunkten samt att han då uppgav att han blivit skjuten av annan person (ca 3 minuter).
14. Tjänsteanteckning om uttalande av Ahmed Hassan efter förhör 21-11-24 (förundersökningsprotokoll s. 134-135) till styrkande av att Mohammed Faisl Salem är gärningsmannen.
15. Skisser och fotografier från förhör med Ahmed Hassan 22-01-27 (förundersökningsprotokoll s. 206-210) och syn av inspelning då Ahmed Hassan visar hur händelsen gått till (ca 3 minuter), till styrkande av omständigheterna på hotellrummet vid skjutningen.
16. Protokoll över blodbildsanalys (förundersökningsprotokoll s. 534-548) till styrkande av var Ahmed Hassan befann sig när han träffades av skottet samt att blodbildsanalysen inte kan visa vare sig att han sköt sig själv eller om han sköts av Mohammed Faisl Salem.
17. Protokoll över platsundersökning och sakkunnigutlåtande (förundersökningsprotokoll s. 476-480 och 528-533) angående spår på örngott till styrkande av Ahmed Hassans uppgift att Mohammed Faisl Salem avlossade vapnet.
18. Utskrift av inspelning från Walla Hassons mobil (förundersökningsprotokoll s. 695-696) till styrkande av att Walla Hasson hade fått information om omständigheterna vid skjutningen.
19. Analys av Qayss Rushadans mobil (förundersökningsprotokoll s. 653-667) till styrkande av att Ahmed Hassan under sjukhusvistelsen haft kontakt med kamrater samt att Walla Hasson och Qayss Rushadan hade fått information om omständigheterna vid skjutningen.

20. Protokoll över datamediaundersökning (förundersökningsprotokoll s. 693-694) till styrkande av omständigheterna kring uttag från och analys av övervakningssystem på Arena Hotell.
21. Sammanställningar över granskning av övervakningsfilm från Arena Hotell (förundersökningsprotokoll s. 1073-1174 och 1175-1198) till styrkande av att Mohammed Faisl Salem och Ahmed Hassan var de enda personer som befann sig i hotellrummet vid skjutningen.
- Även syn av delar av övervakningsfilmen avseende den 3 november, till styrkande av omständigheterna när Ahmed Hassan kom till hotellet samt när Mohammed Faisl Salem och Ahmed Hassan var för sig lämnade rummet (sammanlagt ca 10 minuter).
22. Journalhandlingar (förundersökningsprotokoll s. 1271-1321) till styrkande av vilka behandlingar och åtgärder Ahmed Hassan genomgått till följd av skadan samt hans besvär och mående under vårdtiden.

Sidan 1271, journal från ankomsten till Akutkliniken US 22-11-03, även till styrkande av att Ahmed Hassan vid denna tidpunkt var förtegen om vad som inträffat.

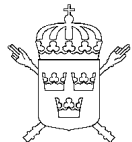
23. Tjänsteanteckning, PM, mobilextrahering och fotografier (tilläggsprotokollet s. 9-10, 12-13, 15-41 och 42-48) till styrkande av maktstrukturer och tystnadskultur samt Mohammed Faisl Salems och Ahmed Hassans koppling till kriminalitet och gängstrukturer samt av den kontext som förhörspersoner har befunnit sig i.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 3, 5 dagar.

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.

Hänvisning till handlingar önskas avseende den skriftliga bevisningen. Åklagaren kommer att gå igenom materialet i väsentliga delar under sakframställningen.



Linköpings tingsrätt

LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 09

INKOM: 2020-10-22
MÅLNR: B 4445-20
AKTBIL: 1

Stämningsansökan

Tilltalade

Mohammed Faisl Salem (19991228-6250)

Medborgare i: Okänt Land.

Offentlig försvarare önskas inte.

Ansvaryrkanden m.m.

1 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1135844-20

Mohammed Faisl Salem har olovligen innehaft 1,43 gram cannabis och 0,90 g cannabisharts, som är narkotika. Det hände den 17 september 2020 på Skäggetorps Centrum, Linköpings kommun.

Mohammed Faisl Salem begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Mohammed Faisl Salem enligt 6 § narkotikastrafflagen:
2020-5000-BG113883.2 (2:1 och 2:2)

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Mohammed Faisl Salem** som erkänner brott.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s.4-5) till styrkande av narkotikainnehavet.
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 6-7) till styrkande av narkotikainnehavet.

2 BROT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL

5000-K1135844-20

Mohammed Faisl Salem har haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 17 september 2020 i Skäggetorps Centrum, Linköpings kommun.

Mohammed Faisl Salem begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Mohammed Faisl Salem** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Beslagsprotokoll och fotografier (förundersökningsprotokoll s. 4 och 8) till styrkande av knivinnehavet .

3 OLOVLIG KÖRNING

5000-K996207-20

Mohammed Faisl Salem har kört moped klass I utan att ha rätt till det. Det hände den 18 augusti 2020 i Skäggetorps Centrum, Linköpings kommun.

Mohammed Faisl Salem begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Mohammed Faisl Salem** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.

Övrig bevisning

1. PM avseende klassificering av elscooter(förundersökningsprotokoll s. 6-7) till styrkande av krav på behörighet för förande av fordonet.
2. Körkortsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 8) till styrkande av att den tilltalade saknar behörighet.

3. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 10) till styrkande av att tilltalade körde den aktuella mopeden.

Handläggning

Om den tilltalade under målets handläggning väljer att erkänna gärningen avseende åtalspunkten 3 återkallas den muntliga bevisningen och målet kan avgöras utan huvudförhandling. I sådant fall åberopas den tilltalades egna uppgifter.

Åklagarens påföljdsförslag: 80 dagsböter à 50 kronor. Summa: 4 000 kronor.



Linköpings tingsrätt
B 4445-20

Förenklad delgivning

LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 09

INKOM: 2021-06-30
MÅLNR: B 4445-20
AKTBIL: 12

Stämningsansökan

Tilltalade

Mohammed Faisl Salem (19991228-6250)

Medborgare i: Okänt Land.

Offentlig försvarare önskas och den tilltalade föreslår David Massi.

Ansvaryrkanden m.m.

1.1 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1324426-20

Mohammed Faisl Salem har olovligen innehaft 3,17 gram cannabisharts, som är narkotika, ur vilket parti han även brukat. Det hände den 28 oktober 2020 på Sörgårdsgatan 31, Linköpings kommun.

Mohammed Faisl Salem begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

1.2 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1324426-20

Mohammed Faisl Salem har olovligen innehaft en tablett tramadol, som är narkotika. Det hände den 28 oktober 2020 i Skäggetorps Centrum, Linköpings kommun.

Mohammed Faisl Salem begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

- Det yrkas att i beslag tagen tablett tramadol samt OCB-papper förverkas från Mohammed Faisl Salem enligt 6 § narkotikastrafflagen:
2020-5000-BG133199 p. 4-5

2. Det yrkas att i beslag tagna 3,17 gram cannabisharts förverkas från Mohammed Faisl Salem enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2020-5000-BG133494.1.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Mohammed Faisl Salem** som erkänner brott.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 12) till styrkande av att narkotika tagits i beslag från den tilltalades bostad.
2. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 15-16) till styrkande av att den tilltalade innehaft en tablett tramadol samt OCB-papper.
3. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 17-20) till styrkande av att i beslag tagna preparat är narkotika.

2.1 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1361336-20

Mohammed Faisl Salem har olovligen innehaft 28,3 gram cannabisharts, som är narkotika, ur vilket parti han även brukat. Det hände den 5 november 2020 på Väpnaregatan 34, Linköpings kommun.

Mohammed Faisl Salem begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

2.2 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1360874-20

Mohammed Faisl Salem har olovligen använt tramadol, som är narkotika. Det hände den 5 november 2020 eller kort tid dessförinnan, i Linköping, Linköpings kommun.

Mohammed Faisl Salem begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Uppllysning

Kostnad för provtagning och analys: 1 224 kronor.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagna 28,3 gram cannabisharts jämte emballage förverkas från Mohammed Faisl Salem enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2020-5000-BG137066 p. 1-2

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Mohammed Faisl Salem** som erkänner brott.

Övrig bevisning

1. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 32-33) till styrkande av att den tilltalade brukat narkotika.
2. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll 2 s. 12) till styrkande av att narkotika tagits i beslag.
3. Analysresultat (förundersökningsprotokoll 2 s. 13-14) till styrkande av att i beslag taget preparat är narkotika.

Handläggning

Den tilltalade har vid ett personligt möte den 9 juni 2021 av polis delgetts information om att förenklad delgivning kan komma att användas i tingsrätten.

Handläggs tillsammans med redan instämt ärende i mål B 4445-20.

För det fall tingsrätten anser att målet kan avgöras utan huvudförhandling och den tilltalade inte påkallar en sådan, återkallas den muntliga bevisningen och istället återopas den tilltalades egna uppgifter (förundersökningsprotokoll s. 25-30, s. 36-38 samt förundersökningsprotokoll 2 s. 20-25). Åklagarens samlade påföljdsförslag: 210 dagsböter à 50 kr. Summa: 10 500 kr.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.