



LULEÅ TINGSRÄTT  
Brottmålsenheten  
Beredning

**DOM**  
2019-01-15  
meddelad i  
Luleå

**Mål nr:** B 1004-18

B 1002-18

**PARTER** (Antal tilltalade: 2)

**Tilltalad**

JERE Jaakko Kuusijärvi, 20010513-5396  
c/o Byström  
Edénsvägen 1 Lgh 1101  
955 32 Råneå

Offentlig försvarare:

Advokat Magnus Ericsson  
Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag  
Box 112  
971 04 Luleå

**Åklagare**

Kammaråklagare Rickard Finnberg  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Luleå  
Box 924  
971 28 Luleå

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Mordbrand, 13 kap 1 § 1 st brottsbalken  
2018-04-01 -- 2018-04-02
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)  
2018-03-06 -- 2018-03-13
3. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål  
2018-03-13

**Påföljd m.m.**

1. Ungdomsvård  
Särskild föreskrift: Jere Kuusijärvi ska genomgå behandling enligt bifogat ungdomskontrakt, se bilaga 1.
2. Ungdomstjänst 100 timmar

**Lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 849	Skeppsbrogatan 43	0920-29 55 00	0920-880 27	måndag - fredag
971 26 Luleå		<b>E-post:</b> lulea.tingsratt@dom.se www.luleatingsratt.domstol.se		08:00-16:00

32 kap. 3 § brottsbalken

#### **Förverkande och beslag**

1. I beslag tagna jacka, tändare, bensindunkar och pump förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Polisregion Nord, LPO Luleå/Boden; beslagsliggare 2018-5000-BG36827-1-5).
2. I beslag tagna jacka, handskar, keps, bensindunk, flaska och plast förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Polisregion Nord, polisområde LPO Luleå/Boden; beslagsliggare 2018-5000-BG37246-1-8).
3. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Polisregion Nord, polisområde LPO Luleå/Boden; beslagsliggare 2018-5000-BG27682-1).

#### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### **Ersättning**

1. Magnus Ericsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med rätt räknat 45 498 kr. Av beloppet avser 34 500 kr arbete, 1 898 kr tidsspillan och 9 100 kr mervärdesskatt.
2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.

#### **Övrigt**

Jere Kuusijärvi ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av urin med 1 204 kr.

---



LULEÅ TINGSRÄTT  
Brottmålsenheten  
Beredning

**DOM**  
2019-01-15  
meddelad i  
Luleå

**Mål nr:** B 1004-18

B 1002-18

### **Tilltalad**

CHARLIE Anton Andrew Sandberg, 19971114-8032  
Holmarvägen 9  
975 98 Luleå

Offentlig försvarare:

Advokat Magnus Söderlind  
Advokatbyrån Tuhkanen AB  
Kungsgatan 34 A  
972 41 Luleå

### **Åklagare**

Kammaråklagare Rickard Finnberg  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Luleå  
Box 924  
971 28 Luleå

---

## **DOMSLUT**

### **Brott som den tilltalade döms för**

1. Mordbrand, 13 kap 1 § 1 st brottsbalken  
2018-04-01 -- 2018-04-02
2. Olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)  
2017-09-26 -- 2018-03-26 (3 tillfällen)
3. Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)  
2017-11-18
4. Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64)  
2017-09-26
5. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)  
2017-11-18 -- 2018-03-26 (2 tillfällen)
6. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål  
2018-03-26

### **Påföljd m.m.**

1. Skyddstillsyn  
Särskild föreskrift: Charlie Sandberg ska genomgå frivårdens kriminalitetsprogram "One to one"

### **Frivårdskontor**

Frivården Luleå

### **Övervakare**

Förordnas av frivårdskontoret

2. Fängelse 3 månader

### **Lagrum som åberopas**

28 kap 3 § brottsbalken

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

### **Förverkande och beslag**

1. I beslag tagna jacka, tändare, bensindunkar och pump förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Polisregion Nord, LPO Luleå/Boden; beslagsliggare 2018-5000-BG36827-1-5).
2. I beslag tagna jacka, handskar, keps, bensindunk, flaska och plast förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Polisregion Nord, polisområde LPO Luleå/Boden; beslagsliggare 2018-5000-BG37246-1-8).
3. I beslag tagna knivar förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Polisregion Nord, polisområde LPO Luleå/Boden; beslagsliggare 2018-5000-BG31851-1-2).
4. I beslag tagna amfetamin 18,3 gram, blytlåspåsar 21 st. och cigarettpaket förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Polisregion Nord, polisområde LPO Luleå/Boden; beslagsliggare 2017-5000-BG105290-1:1-2).
5. I beslag personbil BST218 förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Polisregion Nord, polisområde LPO Luleå/Boden; beslagsliggare 2017-5000-BG98446-1).

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Magnus Söderlind tillerkänns ersättning av allmänna medel med rätt räknat 67 706 kr. Av beloppet avser 54 165 kr arbete och 13 541 kr mervärdesskatt.
  2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-

## YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Charlie Sandberg och Jere Kuusijärvi ska dömas för mordbrand i enlighet med följande – under huvudförhandlingen – justerade gärningsbeskrivning (justeringarna är kursiverade):

Jere Kuusijärvi och Charlie Sandberg har tillsammans och i samförstånd anlagt en brand på Råneskolan, Klapphällsstigen 9, Råneå, Luleå kommun genom att hälla brännbar vätska på och i skolbyggnaden samt därefter antända vätskan.

Det hände *vid midnatt mellan den 1-2 april 2018*. Branden innebar *fara för och omfattande förstörelse av andras egendom*.

Charlie Sandberg och Jere Kuusijärvi begick gärningen med uppsåt.

I anslutning till åtalet beträffande mordbrand har åklagaren yrkat förverkande av i beslag tagna jackor, tändare, bensindunkar, handskar, keps, flaska, pump m.m. (beslagsprotokoll 2018-5000-BG36827 p. 1-5 samt beslagsprotokoll 2018-5000-BG37246 p. 1-8).

Vidare har åklagaren yrkat att Charlie Sandberg ska dömas för olovlig körning, grovt brott, brott mot knivlagen och ringa narkotikabrott enligt följande gärningsbeskrivningar:

### Olovlig körning, grovt brott

Charlie Sandberg har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 26 mars 2018 på Tunastigen, Luleå kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning.

Charlie Sandberg begick gärningen med uppsåt.

### Brott mot knivlagen

Charlie Sandberg har haft två knivar på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 26 mars 2018 på Tunastigen, Luleå kommun.

Charlie Sandberg begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Ringa narkotikabrott

Charlie Sandberg har olovligen använt preparat innehållande THC, som är narkotika. Det hände den 26 mars 2018 eller upp till en vecka dessförinnan på Tunastigen, Luleå, Luleå kommun eller på annan okänd plats i Sverige.

Charlie Sandberg begick gärningen med uppsåt.

I anslutning till åtalet beträffande brott mot knivlagen ovan har åklagaren yrkat förverkande av i två beslag tagna knivar (beslagsprotokoll 2018-5000-BG31851 p. 1-2).

Åklagaren har yrkat att Charlie Sandberg ska dömas för ringa narkotikabrott, olovlig körning, grovt brott, och rattfylleri enligt följande gärningsbeskrivningar:

Ringa narkotikabrott

Charlie Sandberg har olovligen använt amfetamin, som är narkotika. Det hände den 18 november 2017 eller dagarna dessförinnan i Älvsbyn eller på annan okänd plats, Sverige.

Charlie Sandberg begick gärningen med uppsåt.

Olovlig körning, grovt brott

Charlie Sandberg har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 18 november 2017 på Midnattssolsvägen, Älvsbyns kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning.

Charlie Sandberg begick gärningen med uppsåt.

Rattfylleri

Charlie Sandberg har kört personbil efter att ha använt amfetamin, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färdens har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 18 november 2017 på Midnattssolsvägen, Älvsbyns kommun.

Charlie Sandberg begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har yrkat att Charlie Sandberg ska dömas för narkotikabrott av normalgraden i enlighet med följande gärningsbeskrivning:

Charlie Sandberg har olovligen innehaft 18.3 gram amfetamin, som är narkotika, i överlåtelssyfte. Det hände den 26 september 2017 på OKQ8 Center, Robertsviksgatan, Luleå, Luleå kommun.

Charlie Sandberg begick gärningen med uppsåt.

I anslutning till denna åtalspunkt har åklagaren yrkat förverkande av i beslag tagen narkotika m.m. (beslagsprotokoll 2017-5000-BG105290 p. 1-2).

Åklagaren har yrkat att Charlie Sandberg ska dömas för olovlig körning, grovt brott, enligt följande gärningsbeskrivning:

Charlie Sandberg har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 26 september 2017 vid bland annat OKQ8 Center, Robertsviksgatan 3, Luleå kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning.

Charlie Sandberg begick gärningen med uppsåt.

I anslutning till denna åtalspunkt har åklagaren yrkat förverkande av i beslag tagen personbil med registreringsnummer BST218 (beslagsprotokoll 2017-5000-BG98446 p. 1).

Slutligen har åklagaren yrkat att Jere Kuusijärvi ska dömas för brott mot knivlagen och ringa narkotikabrott enligt följande gärningsbeskrivningar:

Brott mot knivlagen

Jere Kuusijärvi har haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 13 mars 2018 på Coop Forum, Rödkallens väg 1, Luleå kommun.

Jere Kuusijärvi begick gärningen med uppsåt.

Ringa narkotikabrott

Jere Kuusijärvi har olovligen använt preparat innehållande THC, som är narkotika. Det hände den 13 mars 2018 eller upp till en vecka dessförinnan i Luleå eller på annan okänd plats, Sverige.

Jere Kuusijärvi begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har anmärkt att kostnad för provtagning och analys har uppgått till 1 204 kr. Vidare har åklagaren yrkat förverkande av i beslag tagen kniv (beslagsprotokoll 2018-5000-BG27682 p. 1).

Som muntlig bevisning i delen av åtalet som avser mordbrand har åklagaren åberopat förhör med Saleh Charafeddinaboufakhr samt Mirza Jamakovic. Åklagaren har i denna del som skriftlig bevisning åberopat brottsplatsundersökning, sakkunnigutlåtande, fotografier, sakkunnigutlåtande från räddningstjänsten, beslagsprotokoll, protokoll från laboratorieundersökning, sakkunnigutlåtanden från NFC, journalanteckningar, extraktionsrapport samt skärmdump från Snapchat.

Beträffande övriga delar av åtalet har åklagaren åberopat analysresultat, körkortsuppgifter, beslagsprotokoll, informationsblad, sakkunnigutlåtande, promemoria, fotografier och ägaruppgifter.

Jere Kuusijärvi har varit frihetsberövad mellan den 9 april 2018 och 11 april 2018 så som anhållen för brottsmisstanke som rör den mordbrand som tingsrätten prövar i denna dom.

Charlie Sandberg har varit frihetsberövad mellan den 9 april 2018 och den 12 april 2018 så som anhållen för brottsmisstanke som rör den mordbrand som tingsrätten prövar i denna dom.



## TINGSRÄTTENS SKÄL

### Brott som de tilltalade döms för

#### *Mordbrand (Jere Kuusijärvi och Charlie Sandberg)*

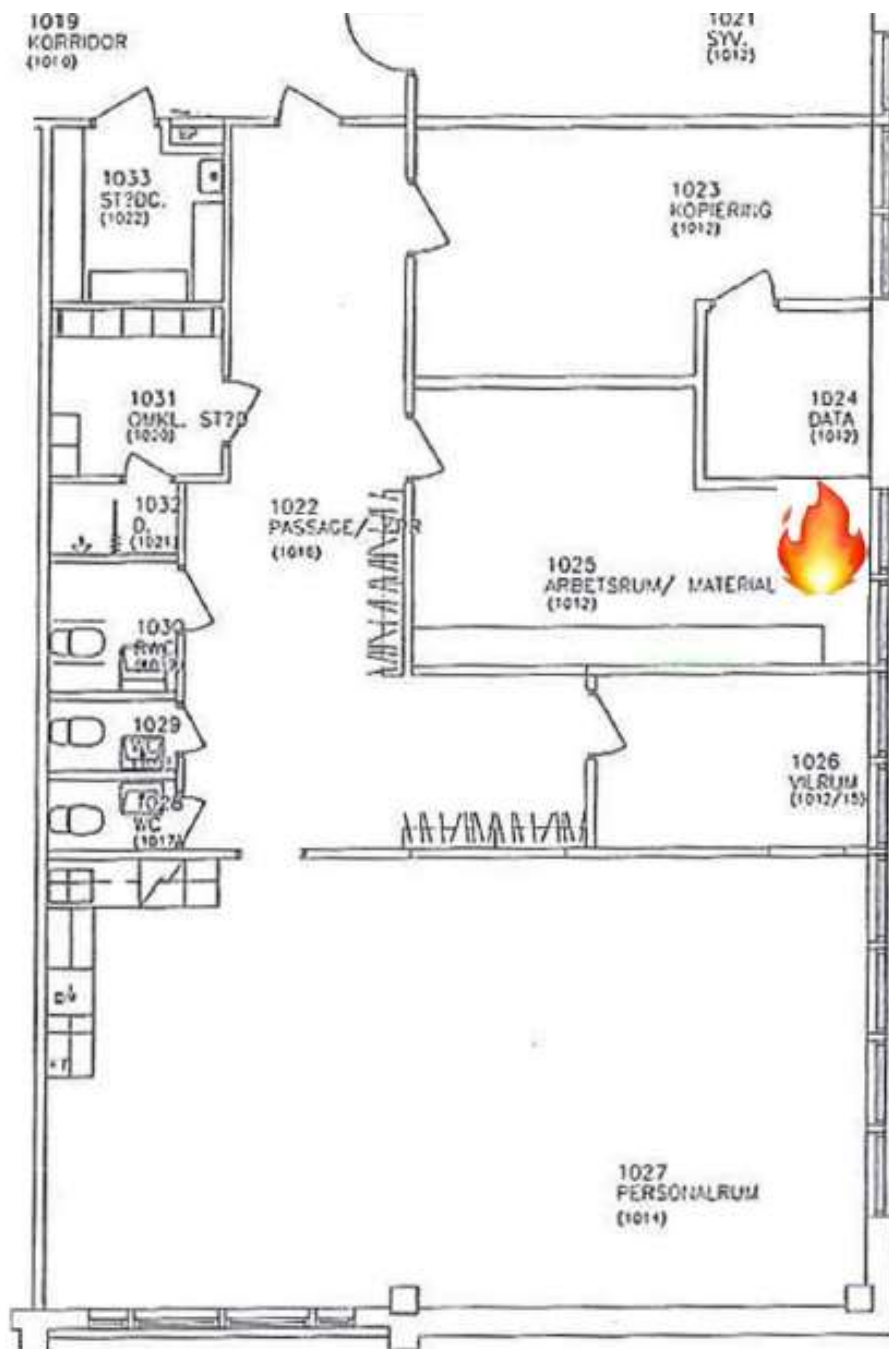
Charlie Sandberg har erkänt att han tillsammans med Jere Kuusijärvi anlade den aktuella branden på så sätt som åklagaren har beskrivit i gärningspåståendet. Han har dock gjort gällande att han inte hade uppsåt att orsaka omfattande förstörelse av egendom. Vidare har han gjort gällande att han inte heller hade för avsikt att orsaka fara för sådan förstörelse. Han har sålunda underkastat sig ansvar för ett skadegörelsebrott alternativt mordbrand, mindre allvarligt brott.

Jere Kuusijärvi har erkänt gärningen. Han har dock motsatt sig ansvar för brott på grund av att han agerade i nöd.

Följande slutsatser kan till en början dras av den skriftliga bevisningen. Natten mellan den 1 och 2 april brann det i Råneåskolan. Branden var anlagd på så sätt att någon eller några hade genom ett sönderslaget fönster hällt in bl.a. bensin i en skollokal och sedan tänt på vätskan. Branden anlades på plan 1 i den södra flygelns kortsida, där bl.a. skolans personalavdelning fanns, se röd pil på bild nedan.



Den primära brandplatsen var ett arbetsrum/materialrum. I anslutning till rummet fanns vilrum, personalrum, kopieringsrum, toaletter och passage, se planskiss nedan (den primära brandplatsen representeras i skissen av den stiliserade eldslågan).



Branden utvecklades till en fullt utvecklad rumsbrand som totalförstörde den lokal där den primära brandplatsen fanns, se bild nedan.



Räddningstjänsten hann släcka branden innan den spred sig till övriga delar av huset. Övriga delar av huset drabbades dock, på grund av kraftig rökspridning, av rökskador.

Såväl Jere Kuusijärvi som Charlie Sandberg har erkänt att det var de som anlade branden. Att deras erkännanden stämmer framgår av utredningen i målet.

För det första har de båda beskrivit att de agerade på ett sätt som är förenligt med fynden från brottsplatsundersökningen. De har båda beskrivit att en av dem slog ett litet hål i en ruta och att den andre hällde in brännbar vätska som främst bestod av bensin genom hålet samt att en av dem tände på vätskan. Den kriminaltekniker som undersökte brandplatsen efter att räddningstjänsten hade släckt branden kom fram till slutsatsen att branden anlades på det sätt som Charlie Sandberg och Jere Kuusijärvi har beskrivit. Kriminalteknikerns slutsats framgår av protokollet från brottsplatsundersökningen.

För det andra finns det gott om indicier i utredningen som ger vid handen att Jere Kuusijärvi och Charlie Sandberg faktiskt var gärningsmännen som anlade branden.

Efter branden gjorde Jere Kuusijärvi sökningar på Google med sökorden ”alibi anlagd brand” samt ”straff för anlagd brand”. Detta indikerar att i alla fall Jere Kuusijärvi uppfattade sig ha anlagt en brand, vilket i sin tur är positiv indikation på att han begick den gärning som är föremål för åtalet.

Vidare fanns det föremål som typiskt sett kommer till användning för att anlägga en brand hemma hos Jere Kuusijärvi. Polisen har tagit i beslag bl.a. dunkar med bensin, tändare och pump och föremålen fanns i Jere Kuusijärvis sovrum. Även detta indikerar att Jere Kuusijärvi var inblandad i anläggandet av en brand.

Vad som med styrka antyder att Jere Kuusijärvis och Charlie Sandbergs medgivanden stämmer är omständigheten att de båda var kraftigt brännskadade efter den anlagda branden. Det har också återfunnits en brännskadad jacka samt två par brännskadade handskar i Charlie Sandbergs bil. Handskarna har burits av pojkarna. Det fanns nämligen Charlie Sandbergs DNA på ena handskparet och Jere Kuusijärvis DNA på det andra handskparet. Även bilen var lite brandskadad; det fanns rikligt med fastbränd plast på bilens sida. Vidare har det återfunnits en brännskadad bensindunk i bilen. Skadorna och fynden pekar på att pojkarna var väldigt nära en kraftig och explosionsartad brand natten som branden på skolan anlades. Detta leder till att det ligger nära till hands att utgå från att de var i närheten av branden på skolan, som var just en kraftig och explosionsartad brand.

Jere Kuusijärvi har sparat en skärmdump från en webbsida i sin telefon. Det var en skärmdump över en nyhetssida som visade nyheten om att skolan hade brunnit. Jere Kuusijärvi demonstrerade alltså ett särskilt intresse av branden på skolan, vilket kan tyda på att hans uppgift om att han var med om att anlägga branden stämmer.

Vittnena Mirza Jamakovic och Saleh Charafeddinnaboufakrh har lämnat uppgifter som pekar ut pojkarna som gärningsmännen som anlade branden. Mirza Jamakovic har berättat att han i efterhand fick veta av Jere Kuusijärvi att denne hade varit med att anlägga branden. Han fick också fått höra att Charlie Sandberg var med om att anlägga branden. Även Saleh Charafeddinnaboufakrh har berättat att han i efterhand hörde från pojkarna att de hade anlagt branden. Dessutom har han berättat att Charlie Sandberg innan branden hade uppgett att denne skulle bränna ner skolan.

Sammantaget finner tingsrätten att de redogjorda indicierna med styrka pekar på att pojkarnas erkännanden stämmer. Rätten utgår således i den fortsatta bedömningen från att det var de i målet åtalade pojkarna som anlade den i målet aktuella branden på så sätt som det anges i gärningspåståendet. De bör ha anlagt branden med uppsåt. Det finns inget som antyder på att de inte förstod vad de rent faktiskt gjorde eller att de saknade kontroll över sitt agerande.

Tingsrätten avser nu att pröva pojkarnas invändningar och därefter ska rätten pröva rubriceringen av brottet.

Jere Kuusijärvi har lämnat en nödinvändning. Närmare bestämt har han menat att Charlie Sandberg tvingade honom under vapenhot att anlägga branden.

Charlie Sandbergs invändningar får förstås på så sätt att han i första hand har gjort gällande att branden inte innebar omfattande förstörelse av skolan eller fara för sådan förstörelse. I andra hand har han gjort gällande att han varken hade uppsåt att orsaka omfattande förstörelse av skolan eller orsaka fara för sådan förstörelse.

Jere Kuusijärvi har berättat att följande hände. Han hade varit med Charlie Sandberg hela dagen. De hade åkt runt i Charlie Sandbergs bil i trakterna kring Luleå. Någon gång mellan kl. 23-24 körde Charlie Sandberg till den aktuella skolan. Denne sa att denne skulle elda upp skolan och att denne ville att han skulle

medverka. Han var inte alls intresserad, utan sa att han inte skulle delta i nedbrännandet av skolan. När han skulle kliva ut från bilen märkte han att Charlie Sandberg hade låst dörren. I det skedet tog Charlie Sandberg fram en kniv som denne hade förvarat under sätet. Charlie Sandberg riktade kniven mot honom och sa att han skulle hjälpa till, annars skulle denne se till att han skulle råka illa ut. Charlie Sandberg tog fram två ansiktsmasker och de tog på sig maskerna. Han fick även ett par handskar som han tog på sig. Sedan körde Charlie Sandberg fram till ett fönster. Charlie Sandberg gick ut och slog sönder ett fönster. Därefter tog han ut en dunk bensin från bilen. Han tog dunken och började hälla in bensin genom hålet i fönstret. Allt på order av Charlie Sandberg. Han vågade inte göra motstånd mot Charlie Sandberg. Det skvätte lite bensin på honom när han hällde. När han höll på att hälla, så tände Charlie Sandberg bensinen. Bensinen antändes explosionsartat och även han tog eld. Han kastade sig i marken och släckte elden på sig. Därefter tog han av sig sin jacka och sprang hem. Charlie Sandberg samlade ihop alla saker från gärningsplatsen – även allt som han hade lämnat kvar.

Jere Kuusijärvi har förklarat att Charlie Sandbergs motiv var svartsjuka. Enligt honom var Charlie Sandberg svartsjuk på honom eftersom han hade skickat ett par meddelanden till dennes flickvän på sociala medier. Jere Kuusijärvi har förklarat att ändamålet med Charlie Sandbergs agerande var att hämnas på honom genom att sätta dit honom för brott samt att se till att han blev brännskadad.

Tingsrätten kan redan i detta läge – redan innan rätten har bedömt trovärdigheten av Jere Kuusijärvis utsaga – dra slutsatsen att Jere Kuusijärvi inte var i en nödsituation som gav honom rätt att tända eld på skolan.

Det framgår av 24 kap. 4 § brottsbalken att en gärning begången i nöd utgör ett brott endast om den med hänsyn till farans beskaffenhet, den skada som åsamkas annan och omständigheterna i övrigt är oförsvarlig. Det framgår också att nöd

föreligger när fara hotar liv, hälsa, egendom eller något annat viktigt av rättsordningen skyddat intresse.

Jere Kuusijärvi kan inte, i början händelsekedjan som utmynnade i att han höllde bensin in i skolan, ha varit i en situation i vilken fara hotade hans liv eller hälsa. Charlie Sandberg hade nämligen vid det laget, enligt Jere Kuusijärvi, begett sig en bit bort från Jere Kuusijärvi och börjat slå sönder rutan. I detta läge kunde Jere Kuusijärvi lätt ha sprungit iväg istället för att lyda Charlie Sandberg. Dessutom hade Charlie Sandberg i detta skede lagt undan kniven och Jere Kuusijärvi var inte under akut hot längre. Även om man skulle tro på hans berättelse, så var han alltså inte i akut fara av sådant slag som gav honom rätt att begå ett allvarligt brott. Under alla förhållanden framstår det som oförsvarligt att tända eld på en skola bara för att någon en gång har riktat en kniv mot en.

Tingsrätten anser dessutom att Jere Kuusijärvis utsaga inte förtjänar någon tilltro alls. Utsagan som sådan är ansträngd, osannolik och bitvis självmotsägande. Vidare är utsagan inte förenlig med den övriga utredningen i målet.

Jere Kuusijärvi har t.ex. gjort gällande att Charlie Sandberg ville ”sätta dit” honom för brott. Samtidigt har han beskrivit att Charlie Sandberg innan denne lämnade platsen noga samlade ihop alla spår som kunde koppla honom till branden. Detta låter helt orimligt – om Charlie Sandberg nu ville ”sätta dit” honom, så borde Charlie Sandberg självklart ha *lämnat* spår efter honom på brottsplatsen. Hela premissen för förklaringen låter dessutom i överlag som otrolig. Jere Kuusijärvi har alltså gjort gällande att Charlie Sandberg ville orsaka honom allvarliga brännskador och en anklagelse om mycket allvarligt brott – och samtidigt själv riskera en brottsanklagelse och allvarliga skador – på grund av ett par meddelanden till flickvännen. Tingsrätten behöver inte kommentera detta vidare.

Det finns några centrala punkter i Jere Kuusijärvis utsaga som inte är förenliga med övrig utredning.

Han har berättat att han sprang ensam hem. Detta kan dock inte stämma, eftersom föremål som användes vid brottet återfanns hemma hos honom eller i mycket nära anslutning till hans hem. Det fanns bensindunkar med mera i hans sovrum. Charlie Sandbergs bil, med alla de i beslag tagna klädesplaggen, fanns på parkeringen utanför hans bostad. Omständigheten att föremålen fanns i nära anslutning till eller i hans bostad honom tyder starkt på att han återvände tillsammans med Charlie Sandberg efter gärningen. I vart fall har han på något plan samarbetat med Charlie Sandberg efter gärningen, vilket motsäger omständigheten att de blev ovänner och att Charlie Sandberg hade hotat honom.

I Jere Kuusijärvis telefon fanns en bild. Man ser på bilden att det är en s.k. selfie. Den är nämligen spegelvänd och bilder tagna med en mobiltelefons s.k. selfiekamera blir spegelvända. Man ser vidare på bilden skymten av ett ansikte och man ser framför ansiktet en hand iklädd en handske och ut från handskens insida hänger en liten lapp. På lappen syns att handsken har ett artikelnummer – X412. Den i beslag tagna handsken som användes vid brottet och som hade Jere Kuusijärvis DNA i sig hade artikelnumret X412. Bilden är tagen kl. 23.37 den aktuella natten, d.v.s. mindre än en halvtimme före branden. Personen på bilden kan rimligtvis inte vara annan än Jere Kuusijärvi. Vem annars skulle ta en s.k. selfiebild med Jere Kuusijärvis telefon, bärandes de handskar som Jere Kuusijärvi bevisligen har haft på sig? Bilden tyder starkt på att Jere Kuusijärvis berättelse om hot från Charlie Sandberg bara är påhitt. Jere Kuusijärvis berättelse går inte ihop med bilden. Jere Kuusijärvi gör alltså gällande att han inte hade annat val än att lyda Charlie Sandberg, men samtidigt hade han ändå bevisligen tid och möjlighet att plocka fram sin telefon och ta bild på sig själv. Varför skulle Charlie Sandberg låta honom hantera en telefon – med alla de möjligheter att tillkalla hjälp som en telefon medger – samtidigt som han var under sådan kontroll av Sandberg att han inte



kunde göra annat än att tända eld på en skola? Det enkla svaret på den retoriska frågan är att han inte stod under något akut hot från Charlie Sandberg. Han hade gott om möjligheter att agera autonomt.

Jere Kuusijärvi har slutligen efter branden och under förundersökningen betett sig på ett sätt som tyder på att han har uppfattat sig som självständig gärningsman, inte som ett offer för Charlie Sandbergs hot. Som ovan framgått googlade han t.ex. efter alibi. Han pratade med vänner och nämnde att han var gärningsman, utan att initialt nämna att han tände eld på skolan på grund av hot. Det var först efter ett tag som han ska ha nämnt till sin vän Mirza att han var hotad. Under hela förundersökningen relaterade Jere Kuusijärvi en uppenbart falsk förklaring för sina brännskador till polisen. Han hävdade att han fick brännskadorna efter en olycka vid grillning. Det var först efter att Jere Kuusijärvi någon minut innan huvudförhandlingen fick veta att Charlie Sandberg hade bestämt sig för att erkänna och peka ut Jere Kuusijärvi som medgärningsman som Kuusijärvi kom med påståendet om hot från Sandbergs sida. Det faktum att invändningen om hot kom i allra sista minuten och att den triggades av Charlie Sandbergs erkännande medför att invändningen inte framstår som trovärdig alls.

Rätten lämnar Jere Kuusijärvis förklaring därhän. Den förtjänar ingen tilltro överhuvudtaget. Däremot anser rätten att Charlie Sandbergs redogörelse kan läggas till grund för en dom. Redogörelsen framstår som trovärdig och den ligger även i linje med utredningen i målet.

Charlie Sandberg har uppgett följande. Han och Jere körde runt i Luleå under kvällen. När de körde till Råneå kom det på tal att Jere hade varit retad av folk som gick på Råneåskolan. De fick en helt impulsiv idé att anlägga en eld på skolan för att hämnas människorna som hade retat Jere. De åkte hem till honom för att hämta en bensindunk. Jere slog ett hål i fönstret och han gav dunken till Jere, som började hålla bensin genom hålet i rutan. Han började leta efter något att antända bensinen

med. Troligtvis tände han bensinen, han kommer dock inte ihåg exakt. När bensinen antändes blev branden explosionsartad. Allt blev svart för honom och när han kom till sans, märkte han att han hade kastats bakåt och att hans jacka brann. Han släckte jackan. Sedan såg han att Jere också brann. Efter att elden på Jere var släckt plockade de ihop alla saker från brandplatsen. Därefter åkte de tillsammans till Jere. Han lämnade sin bil hemma hos Jere och tog en taxi hem.

Tingsrätten utgår ifrån att händelserna gick till på det sättet som Charlie Sandberg har beskrivit.

Rättens utgångspunkt är alltså att Jere Kuusijärvi och Charlie Sandberg med uppsåt tillsammans och i samförstånd anlade en brand på skolan. Deras agerande var brottsligt. De rubriceringar som kan bli aktuella med hänsyn till gärningsbeskrivningens utformning är mordbrand eller skadegörelse, främst grov skadegörelse.

För mordbrand döms den som anlägger en brand som innebär bl.a. fara för omfattande förstörelse av annans egendom. Den som å andra sidan förstör egendom som tillhör annan döms för skadegörelse.

Skiljelinjen i detta fall mellan brottstyperna går alltså i kvantiteten och värdet av den egendom som riskerade att förstöras och som aktiskt förstördes. Om det fanns fara för *omfattande* förstörelse av egendom eller om det rent faktiskt skedde *omfattande* förstörelse, så kan en mordbrandsrubricering aktualiseras. I annat fall ska pojkarna dömas för ett skadegörelsebrott. Notera att mordbrand är ett farebrott, vilket innebär att det inte för straffbarhet krävs att det faktiskt förstörs något, utan det krävs enbart att det finns fara för att något ska förstöras. Skadegörelse är däremot ett effektbrott, vilket innebär att det för straffbarhet krävs att något rent faktiskt förstörs.

I detta sammanhang är egendomens ekonomiska, kulturella och ideella värden centrala för bedömningen. Ju värdefullare egendom och ju betydelsefullare egendom som förstördes respektive riskerade att förstöras, desto mindre kvantitativ förstörelse krävs det för att anse förstörelsen av egendom som omfattande. Av den praxis rätten har studerat drar rätten slutsatsen att den viktigaste faktorn för att anse ett brott som mordbrand är egendomens värde. Ideella värden m.m. gör sig gällande i undantagsfall. Egendomens kvantitet i sig verkar ofta hamna i bakgrunden vid bedömningar av detta slag.

Högsta domstolen har funnit att förstörelse av egendom värd över 2 miljoner kronor i 2017-års pengavärde var att anse som *omfattande* förstörelse av egendom (se NJA 2017 s. 531).

Det går att argumentera för att det finns vissa speciella ideella värden som förstörs eller kränks när man bränner ner en skola av okynne. Barn går i en skola och när skolan brinner så inverkar det på barnens känsla av trygghet. Främst av allt, så inverkar branden menligt på barnens skolgång. Det torde vara lite mer allvarligt att tända eld på en skolbyggnad än på en annan byggnad som inte inrymmer en särskild samhällsnyttig verksamhet med barn som huvudsaklig målgrupp.

Under alla förhållanden så fanns det *fara* för förstörelse av egendom värd långt mer än 2 miljoner kronor. Åklagaren har påstått att den förstörelse som faktiskt skedde motsvarade ett värde på 4 miljoner kronor. Rätten vet inte exakt hur beloppet är uträknat, på vilka grunder det är uträknat och vem som har räknat ut beloppet. Därför kan inte rätten okritiskt utgå från att beloppet stämmer. Dock indikerar åklagarens uppgift att den faktiska förstörelsen troligtvis var i flermiljonersklassen. I det åberopade spridningsutlåtandet har räddningstjänsten angett att det fanns en risk för brandspridning. Rätten förmodar att spridningsrisken avsåg i vart fall den aktuella byggnaden. Huruvida spridningsrisken även avsåg omkringliggande byggnader är oklart. Det anges inget specifikt om detta i utlåtandet, varför rätten

inte utan vidare kan utgå från att så var fallet. Som det går att se i flyg- eller satellitfotografiet ovan, så var byggnaden rätt så stor. En till stora delar nedbrunnen stor skolbyggnad kostar alldeles säkert minst tiotals miljoner kronor att återställa. Den i målet aktuella branden medförde alltså – utöver faktisk omfattande förstörelse – fara för ytterligare synnerligen omfattande förstörelse av egendom. Av denna anledning är brottet objektivt sett att anses som mordbrand och det går inte att anse brottet som mindre allvarligt. I denna bedömning har rätten också lagt vikt vid omständigheten att en skolbyggnad får sägas innehålla vissa ideella värden.

Charlie Sandberg har påstått att han saknade uppsåt till att orsaka fara för omfattande förstörelse av egendom. Jere Kuusijärvi har inte framfört påståendet, men tingsrätten prövar alldeles oavsett detta hans uppsåt i förhållande till rekvisitet.

Tingsrätten anser inte att vare sig Charlie Sandberg eller Jere Kuusijärvi saknade uppsåt till att orsaka fara för omfattande förstörelse. I stort sett alla människor, nästan oavsett ålder, *vet* att det finns en risk för att hela byggnaden brinner upp om man håller in massa bensin i byggnaden och tänder eld. De vidtog dessutom inga särskilda säkerhetsåtgärder för att säkerställa att branden inte spred sig. Om de hade gjort det, så skulle man eventuellt ha kunnat tycka att det fanns en yttre manifestation på att de inte avsåg att branden skulle spridas vidare i byggnaden. Nu finns det inget som tyder på att de gjorde något mer än att bara hålla bensin i huset och tända på. Charlie Sandberg har uppgett att han såg till att anlägga branden i en avlägsen del av byggnaden och att han gjorde så för att branden inte skulle sprida sig. Tingsrätten kan dock inte se att den delen av byggnaden där han och Jere Kuusijärvi tände elden var ”avlägsen” eller isolerad. Det finns inget speciellt med den primära brandplatsen som kan ha gett intrycket av att det var mindre riskabelt att anlägga branden just där. För tingsrätten låter påståendet bara som ett i efterhand konstruerat försök till att mildra sitt ansvar för händelsen.

Sammantaget finner tingsrätten att det är visat att båda pojkar begick den åtalade gärningen. Det är visat att gärningen hade den effekt och orsakade den fara som anges i gärningspåståendet. Vidare är det visat att pojkarna hade uppsåt till effekten, faran och gärningen. Gärningen var brottslig så som mordbrand.

Såväl Jere Kuusijärvi som Charlie Sandberg ska således dömas för mordbrand i enlighet med åtalet.

*Olovlig körning, grovt brott, med mera den 26 mars 2018 (Charlie Sandberg)*

Charlie Sandberg har medgett ansvar för brott mot knivlagen och erkänt att han bar på *en* kniv uppsåtligt i enlighet med åtalet. Han har inte ifrågasatt att han också bar på ytterligare en kniv. Dock har han gjort gällande att han inte var medveten om att han hade den andra kniven på sig. Vidare har han erkänt att han körde personbil utan att ha rätt till det, på så sätt som det anges i åtalet. Han har förnekat ansvar för narkotikabrott. Han har påstått att han saknade uppsåt till intag av narkotika.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att det är genom den skriftliga bevisningen utrett att Charlie Sandberg körde personbil i enlighet med sitt medgivande. Åtalet beträffande olovlig körning är därmed styrkt. Brottet ska anses som grovt eftersom Charlie Sandberg har tidigare lagförts för olovlig körning.

Vidare konstaterar rätten att det är genom den skriftliga bevisningen utrett att Charlie Sandberg bar på två knivar så som det anges i åtalet. Charlie Sandberg har medgett att han kände till att han bar på en av knivarna. Redan av denna anledning ska Charlie Sandberg dömas för det åtalade brottet. Det är nämligen genom hans medgivande utrett att han uppsåtligt bar kniv på allmän plats utan en särskild och godtagbar anledning till det.

Tingsrätten dömer dock honom för innehav av båda knivarna. Det är – med hänsyn till vad Charlie Sandberg har berättat – i och för sig inte klarlagt att han bar på den

andra kniven uppsåtligen. Däremot måste han ha innehaft kniven av oaktsamhet och även ett oaktsamt kniv innehav på allmän plats är brottsligt. Han hade kniven i sin jackficka och kniven var hans. Någon gång måste han alltså ha placerat kniven i fickan och glömt den där. Samtidigt bör han redan när han placerade kniven i fickan ha känt till att han kunde komma att bära jackan på allmän plats. Uppenbarligen var jackan en jacka som han de facto använde på allmän plats. Hans hantering av kniven var alltså inte tillräckligt genomtänkt och han får anses ha känt till att hans slarviga hantering av kniven kunde resultera i att han kunde komma att bära kniven på allmän plats. Därför bör det åtalade innehavet av den andra kniven anses ha begåtts av oaktsamhet. Åtalet beträffande kniv innehav är styrkt i dess helhet.

Slutligen är det utrett att Charlie Sandberg den 26 mars 2018 hade tetrahydrocannabinol (THC) i urinen. Detta innebär alltså att han någon gång den 26 mars 2018 eller dessförinnan hade intagit tetrahydrocannabinol, som är narkotikaklassat.

Charlie Sandberg har påstått att han inte intog narkotikan medvetet. Han har beskrivit att han tidigare under kvällen den 26 mars 2018 hade stått bredvid en person som ”rökte på”. Han har beskrivit att de stod utomhus och att han stod bredvid personen i 5 – 10 minuter. Han har således gjort gällande att han fick i sig narkotikan genom passiv rökning.

Av åberopat informationsblad från Rättsmedicinalverket framgår att det enligt experimentella studier krävs extrema förhållanden för att man via passiv rökning ska få i sig THC i sådana mängder att intaget ger utslag i drogtester. Det krävs exponering för stora mängder av koncentrerad rök som innehåller THC under förhållandevis långa tider. Charlie Sandbergs förklaring till förekomsten av THC i hans urin är inte förenlig med de vetenskapliga rön som framgår av Rättsmedicinalverkets faktablad. Tingsrätten tror inte på Charlie Sandbergs

förklaring, eftersom rätten inte ser anledning att ifrågasätta de forskningsbaserade fakta som rätten har fått presenterade för sig.

Eftersom rätten inte godtar Charlie Sandbergs förklaring, är den enda rimliga förklaringen till förekomsten av THC i hans urin den att han medvetet hade intagit hasch- eller marijuanapreparat. Åtalet beträffande ringa narkotikabrott är mot denna bakgrund styrkt.

Charlie Sandberg ska således dömas för olovlig körning, grovt brott, brott mot knivlagen och ringa narkotikabrott.

*Olovlig körning, grovt brott, med mera den 18 november 2017 (Charlie Sandberg)*

Charlie Sandberg har erkänt gärningarna. Hans erkännande stöds av den övriga utredningen. Åtalet i denna del är därmed styrkt och brotten ska rubriceras så som åklagaren har gjort gällande. Den olovliga körningen ska anses som ett grovt brott eftersom Charlie Sandberg återfallit i olovlig körning. Charlie Sandberg ska alltså dömas för ringa narkotikabrott, olovlig körning, grovt brott, och rattfylleri.

*Narkotikabrott den 26 september 2017 (Charlie Sandberg)*

Charlie Sandberg har förnekat gärningen.

Det framgår av den skriftliga bevisningen att det fanns 18,3 gram amfetamin gömt i Charlie Sandbergs bil den 26 september 2017. Narkotikan var – enligt den skriftliga bevisningen – gömd i ett lönnfack i bilens innertak. Vidare var narkotikan förpackad i 21 stycken s.k. red-linepåsar (ibland också kallade ziplock-påsar).

Det har gjorts en teknisk undersökning av narkotikan och polisen har konstatat att det fanns Charlie Sandbergs fingeravtryck både på red-linepåsar och på det emballage som omslöt påsarna. Detta framgår av åberopat sakkunnigutlåtande.

Någon måste ha hanterat narkotikan och placerat den i lönnfacket. Personen som har gjort detta bör presumeras vara innehavare av narkotikan, om inget annat tyder på motsatsen. Ovan nämnda omständigheter, utan ytterligare tillförd information, leder till slutsatsen att Charlie Sandberg är den som har hanterat narkotikan och har placerat den i lönnfacket. Utgångspunkten bör således vara att narkotikan var hans, om han inte kan lämna en mycket övertygande förklaring för de misstänkliggörande omständigheterna.

Charlie Sandberg har inte ifrågasatt ovan nämnda förhållanden. Han har uppgett att han inte hade någon kännedom om den aktuella narkotikan och att han inte förstår hur hans fingeravtryck kan ha hamnat på emballagematerialet som omslöt narkotikan.

Tingsrätten anser inte att Charlie Sandberg har lämnat en godtagbar förklaring till de omständigheter som tyder på att den i målet aktuella narkotikan innehades av honom. Rätten utgår således från att narkotikan innehades av honom.

Omständigheten att narkotikan var portionsförpackad i ett stort antal små påsar kan tyda på att narkotikan var till för försäljning. Även den förhållandevis stora mängden narkotika kan peka på detta. I brist på en bättre förklaring till varför Charlie Sandberg innehade en relativt stor mängd narkotika, förpackat i små portionspåsar, så utgår rätten från att han innehade narkotikan i överlåtelsesyfte.

Åtalet i denna del är därmed styrkt.

*Olovlig körning, grovt brott, den 26 september 2017 (Charlie Sandberg)*

Charlie Sandberg har erkänt gärningen. Hans erkännande stöds av den övriga utredningen. Åtalet i denna del är därmed styrkt och brottet ska rubriceras så som åklagaren har gjort gällande. Den olovliga körningen ska anses som ett grovt brott



eftersom Charlie Sandberg har återfallit i olovlig körning. Charlie Sandberg ska alltså dömas för olovlig körning, grovt brott.

*Brott mot knivlagen m.m. den 13 mars 2018 (Jere Kuusijärvi)*

Jere Kuusijärvi har erkänt gärningarna. Hans erkännande stöds av den övriga utredningen. Åtalet i denna del är därmed styrkt och brotten ska rubriceras så som åklagaren har gjort gällande. Jere Kuusijärvi ska alltså dömas för brott mot knivlagen och ringa narkotikabrott.

**Påföljder**

*Charlie Sandberg*

Minimistraflet för mordbrand är fängelse 2 år. Enligt rättens mening torde inte straffvärdet för det mordbrandsbrott som Charlie Sandberg döms för överstiga minimistraflet. Branden orsakade inga personskador och det fanns dessutom ingen som helst risk – så vitt tingsrätten vet – att sådana riskerade att uppstå, vilket är en viktig faktor som driver ner straffvärdet. Tingsrätten är dessutom osäker på värdet av vad som faktiskt förstördes. Som rätten har ovan redogjort, så finns det egentligen ingen utredning om vad det rent faktiskt förstörda var värt. Värdet förefaller dock inte överstiga det värde som krävs för att ett brott ska anses som mordbrand med ett väldigt högt belopp. Snarare verkar värdet ligga ganska nära tröskelvärdet. Värdet av vad som riskerades att förstöras är också outrett. Det finns inga som helst uppgifter på vad som kunde förgås om branden inte hade släckts och hur mycket det i så fall kunde ha varit värt. Det föreligger alltså en hel del oklarheter i utredningen och som har bäring på bedömningen av straffvärdet. Dessa oklarheter får ligga åklagaren till last och driver ned straffvärdet.

Charlie Sandberg döms därtill för en del dagsbotsbrott och ett narkotikabrott som har ett straffvärde motsvarande fängelse två till tre månader.

Han ska ha viss straffnedsättning med hänsyn till att han var under 21 år när han begick de brott som han döms för.

Det framgår av personutredningen att Charlie Sandberg lider av autism och ADHD, vilket också ska ge en straffreduktion (enligt 29 kap. 3 § 2 och 3 p brottsbalken). Hans neuropsykiatriska funktionsnedsättningar får anses ha medfört att en bristande omdömesförmåga och det får förmodas att det fanns ett samband mellan hans brottslighet och bristande omdömesförmågan. Dessutom får funktionsnedsättningarna anses som psykiska störningar som har medfört att Charlie Sandberg har haft nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande.

Trots straffreduktionerna är straffvärdet så pass högt att annan påföljd än fängelse inte kan bli aktuell. Även några av brottens art talar starkt för fängelse.

I vissa fall kan man undvika fängelse genom att i stället döma ut en skyddstillsyn i förening med samhällstjänst eller s.k. kontraktsvård. Sådana lösningar kan inte bli aktuella i detta fall. Straffvärdet för brotten är alldeles för högt och Charlie Sandberg förefaller inte ha ett vårdbehov som påkallar s.k. kontraktsvård.

Dock framstår det som mycket olyckligt att döma Charlie Sandberg till ett längre fängelsestraff. Efter en period av att ha missbrukat narkotika och levt på gatan har Charlie Sandberg nu ordnat upp sitt liv. Han har fast arbete och bostad samt sunda fritidsysselsättningar. Han har också brutit med sitt tidigare umgänge och – så som tingsrätten har förstått det – slutat missbruka. Charlie Sandberg är inte tungt kriminellt belastad och relativt ung. Han har fortfarande goda möjligheter att bli en produktiv och samhällsnyttig medborgare och det vore synd att förstöra hans gynnsamma utveckling. Det finns goda skäl att i största möjliga mån försöka undvika ett längre fängelsestraff. Samtidigt är straff- och artvärdena för hans brottslighet höga. Så pass höga att det egentligen inte går att undvika ett fängelsestraff. Mot denna bakgrund väljer tingsrätten en kompromiss, en påföljd

som innebär skyddstillsyn i förening med fängelsestraff: så kallat 28:3-fängelse. På detta sätt kan tingsrätten döma ut ett fängelsestraff, men samtidigt hålla nere fängelsestraffets längd.

Frivården har i sitt yttrande föreslagit att en eventuell skyddstillsyn ska förenas med en föreskrift om att genomgå behandlingsprogrammet ”One to one”. Tingsrätten anser att det finns anledning att ge påföljden ytterligare skärpa, för att den i högre grad ska motsvara allvaret i de brott som Charlie Sandberg döms till och finner därför att skyddstillsynen bör förenas med det angivna behandlingsprogrammet.

Tingsrätten bestämmer fängelsestraffets längd utifrån straffmättningsvärdet till fängelse 3 månader.

#### *Jere Kuusijärvi*

Tingsrätten gör samma bedömning av straffvärdet för det mordbrandbrott som Jere Kuusijärvi döms för som rätten gjorde för det mordbrandsbrott Charlie Sandberg döms för, se under rubriken ovan. Jere Kuusijärvi döms också för vissa dagsbotsbrott, som näppeligen påverkar straffvärdet.

Jere Kuusijärvi var 16 år gammal när han begick de i målet aktuella brotten. Han är 17 år gammal nu. Därför ska tingsrätten döma honom till s.k. ungdomspåföljder och tillgodoräkna honom en viss reduktion på straffvärdet. Vad som därmed kan bli aktuellt är i första hand ungdomsvård och/eller ungdomstjänst.

Av yttrande från socialtjänsten framgår att socialtjänsten har bedömt att Jere Kuusijärvi har ett vårdbehov och att man därför har utformat ett vårdplan, se bilaga 1. Enligt planen ska Jere Kuusijärvi genomgå ett behandlingsprogram á 29 träffar vid socialförvaltningens öppenvård. Behandlingen syftar till att minska risken för återfall i brott. Tanken är att han ska träffa en behandlare för samtal två gånger per

vecka. Samtidigt ska han träffa en kontaktperson en gång i veckan och utföra drogtest, initialt två gånger i veckan.

Tingsrätten delar socialtjänstens uppfattning om att Jere Kuusijärvi har ett vårdbehov. Jere Kuusijärvi har under tingsrättens huvudförhandling samtyckt till att genomgå vård enligt planen. Han bör alltså få ungdomsvård enligt planen som påföljd. Vården enligt planen är i och för sig adekvat. Det föreligger dock bristande proportion mellan ingripandegraden i vårdplanen och straffvärdet för de brott som han döms för. Den påföljd som vården innebär är inte tillräckligt sträng för att motsvara allvaret i den mordbrand som han har gjort sig skyldig till. Straffvärdet – med hänsyn taget till hans unga ålder – motsvarar fängelse sex månader och mordbrand är ett brott av sådan art att det normalt sett ska leda till fängelse, om gärningsmannen är vuxen. Den behandling som socialtjänsten har föreslagit kan inte vara särskilt betungande och ska endast pågå under knappa fyra månaders tid. Jere Kuusijärvi skulle slippa alltför lätt undan med bara vårdplanen som påföljd.

Lagstiftningen ger dock en möjlighet att förena ungdomsvård med ungdomstjänst, om man finner att det krävs vård som påföljd för en ungdom, men innehållet i den föreslagna vårdplanen inte är tillräckligt ingripande i förhållande till brottslighetens allvar (se 32 kap. 3 § brottsbalken). Tingsrätten avser att tillämpa denna möjlighet.

Tingsrätten bestämmer således påföljden för Jere Kuusijärvi till ungdomsvård i förening med ungdomstjänst. Antalet timmar ungdomstjänst ska bestämmas till 100 (jämför med Högsta domstolens rättsfall NJA 2009 s. 121 och Borgeke, Martin och Heidenborg, Mari, *Att bestämma påföljd för brott*, tredje upplagan, 2016, s. 503).

### **Förverkanden m.m.**

#### *Förverkande av bil*

Charlie Sandberg har motsatt sig yrkandet om förverkande. Han har gjort gällande att bilen ägs av hans mor och inte av honom. Han har berättat att han visserligen nyttjade bilen, men att han hade överlåtit den till sin mor innan den togs i beslag.

Ett fordon som använts för bl.a. olovlig körning får förklaras förverkat, om det behövs för att förebygga fortsatt likadan brottslighet och ett förverkande inte är uppenbart oskäligt. En bil som ägs helt eller delvis av den tilltalade får utan vidare förverkas givet att förutsättningarna för förverkande är för handen. En bil som ägs av annan än den tilltalade kan under vissa förutsättningar förverkas med anledning av den tilltalades brottslighet, men då måste talan om förverkande föras mot ägaren (se Högsta domstolens rättsfall NJA 2002 s. 310).

Enligt utredningen i målet är bilen registrerad på Charlie Sandberg. Vidare var det han som använde bilen. Tingsrättens utgångspunkt är därmed att bilen är hans, trots att han har hävdat annat. Bilen får därmed förverkas hos honom.

Charlie Sandberg använde bilen när han begick den olovliga körningen den 26 september 2017. Han har uppenbarligen en benägenhet att återfalla i olovlig körning. Han döms nämligen för tre fall av olovlig körning genom denna dom och han har tidigare dömts för samma sorts brott. Det förefaller således som påkallat att förverka bilen för att undvika fortsatt brottslighet. Bilen är inte värd mycket – cirka 15 000 kr. Den verkar inte ha använts av annan än Charlie Sandberg. Det framstår därför inte som oskäligt att förverka den.

Åklagarens yrkande om förverkande ska därmed bifallas.

*Övriga förverkanden*

De tilltalade har inte haft några invändningar mot förverkandeyrkandena.

Yrkandena är lagligen grundade och ska därmed bifallas.

*Ersättning till staten*

Eftersom de tilltalade döms för brott med fängelse i straffskalan, ska de enligt lag betala en avgift till Brottsofferfonden. Jere Kuusijärvi ska dessutom återbetala statens kostnader för provtagning och analys.

*Ersättningar till försvarare*

Vad försvararna har yrkat i ersättning framstår som skäligt. Yrkandena ska bifallas. Ersättningarna ska – med hänsyn till de tilltalades unga ålder och ekonomiska förhållanden – stanna på staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (TR-01)

Överklagandeskrift, ställd till Hovrätten för Övre Norrland, ges in till tingsrätten senast den 5 februari 2019.

För en enig tingsrätt,

Christian Stamblewski

Avräkningsunderlag biläggs domen.



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20010513-5396	Datum för dom/beslut 2019-01-15
Efternamn Kuusijärvi	Förnamn JERE Jaakko

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2018-04-09	2018-04-11
------------	------------

**Särskild anteckning**

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19971114-8032	Datum för dom/beslut 2019-01-15
Efternamn Sandberg	Förnamn CHARLIE Anton Andrew

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2018-04-09	2018-04-12
------------	------------

**Särskild anteckning**

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

---

Underskrift





**LULEÅ KOMMUN**  
Socialförvaltningen

## Ungdomskontrakt

Avseende: Jere Kuusijärvi 010513-5396

Bilaga till yttrande till polismyndigheten mål nr: AM-45424-18

### Planerade stödinsatser

Jere Kuusijärvi ska få stöd via socialförvaltningens öppenvård med 29 träffar. Vården utformas enligt kriminalitetsprogrammet som är ett licensierat program som används via stiftelsen Kriminalitet som livsstil. Behandlingstiden är mellan nio och tjugonio träffar. I programmet arbetar man med kriminella tankemönster, att utmana kriminella tankar, drivkrafter till att fortsätta att begå brott, brottsoffer, problemlösning, känslor och att väga för- och nackdelar med brott. I behandlingen träffar Jere behandlare för samtal 2 ggr per vecka. Utöver det kommer Jere träffa sin kontaktperson en gång i veckan samt lämna drogtestar via socialförvaltningens provtagning. Jeres vård kommer följas upp av socialsekreterare.

### Målsättning

Målsättningen med stödinsatsen är:

- Jere får insikt samt verktyg för att lära sig hur han ska undvika att begå brottsliga handlingar.
- Jere får ökad kunskap kring risker och konsekvenser av narkotikamissbruk samt att han får reflektera kring sin egen livssituation och sina egna val.
- Jere får stöd med att strukturera och planera för sin framtida sysselsättning.

### Omfattning och varaktighet

Ungdomskontraktet omfattar kriminalitetsprogrammet med 29 träffar cirka två gånger i veckan. Träff med kontaktpersonen via socialtjänsten 1 gång i veckan. Drogtester 2 gånger i veckan som kan minska till 1 gång i veckan när Jere under två månaders tid lämnat negativa prover.

Luleå 2018-05-08

Maria Wallin  
Socialsekreterare

.....  
Jere Kuusijärvi

.....  
Jarmo Kuusijärvi

.....  
Helene Byström



## Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).