



LULEÅ TINGSRÄTT
Handl 5

DOM
2022-08-01
meddelad i
Luleå

Mål nr: B 2035-22

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

Bereket Andetsen, 19980102-2758
Frihetsberövande: Häktad
Mjölkuddsvägen 87 Lgh 1101
973 43 Luleå
Medborgare i Eritrea

Offentlig försvarare:

Advokat Lars Grönberg
Advokatfirman Latium AB
Box 249
941 25 Piteå

Åklagare

Assistentåklagare Otto Neppelberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå
Box 924
971 28 Luleå

Målsägande

Sekretess MÅ1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Karoliina Ikonen Simu
Advokatbyrån Karoliina Ikonen AB
Pontonjärvägen 10
961 43 Boden

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken
2022-07-02

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Skadestånd

1. Bereket Andetsen ska betala skadestånd till Sekretess MÅ1 med 200 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 juli 2022 till dess betalning sker.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Skeppsbrogatan 43

Telefon
0920-29 55 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 849
971 26 Luleå

E-post
lulea.tingsratt@dom.se

Webbplats
<https://www.domstol.se/lulea-tingsratt>

2. Bereket Andetsen ska solidariskt med Andebrhan Tsehaye betala skadestånd till Sekretess MÅ1 med 15 826 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 juli 2022 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslagen av kläder ska bestå till domen vinner laga kraft . Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polisregion Nord, BF-IGV 3 LPO Luleå/Boden; beslagsliggare 2022-5000-BG74541.1–2).

Häktning m.m.

Bereket Andetsen ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Detsamma ska gälla målsägandens identitetsuppgifter i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Lars Grönberg får ersättning av staten med 65 448 kr. Av beloppet avser 33 887 kr arbete, 13 200 kr tidspillan, 5 271 kr utlägg och 13 090 kr mervärdesskatt.
 2. Karoliina Ikonen Simu får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 60 638 kr. Av beloppet avser 31 379 kr arbete, 12 870 kr tidspillan, 4 261 kr utlägg och 12 128 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



LULEÅ TINGSRÄTT
Handl 5

DOM
2022-08-01
meddelad i
Luleå

Mål nr: B 2035-22

Tilltalad

Andebrhan Tsehay, 19941101-2017
Frihetsberövande: Häktad
Stengatan 53 Lgh 1101
972 52 Luleå
Medborgare i Eritrea

Offentlig försvarare:

Advokat Marko Tuhkanen
Advokatbyrån Tuhkanen AB
Box 11
953 21 Haparanda

Åklagare

Assistentåklagare Otto Neppelberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå
Box 924
971 28 Luleå

Målsägande

Sekretess MÅ1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Karoliina Ikonen Simu
Advokatbyrån Karoliina Ikonen AB
Pontonjärvägen 10
961 43 Boden

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken
2022-07-02

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Skadestånd

- Andebrhan Tsehay ska betala skadestånd till Sekretess MÅ1 med 200 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 juli 2022 till dess betalning sker.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Skeppsbrogatan 43
Telefon
0920-29 55 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 849
971 26 Luleå

E-post
lulea.tingsratt@dom.se

Webbplats
<https://www.domstol.se/lulea-tingsratt>

2. Andebrhan Tschayeska ska solidariskt med Bereket Andetsen betala skadestånd till Sekretess MÅ1 med 15 826 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 juli 2022 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av klädesplagg ska bestå till domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polisregion Nord, Utredning 2 LPO Luleå/Boden; beslagsliggare 2022-5000-BG75139.1).
2. Beslagen av filtar och överkast ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polisregion Nord, Utredning 2 LPO Luleå/Boden; beslagsliggare 2022-5000-BG75584.1–3).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandes identitet. Detsamma ska gälla målsägandens identitetsuppgifter i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Marko Tuhkanen får ersättning av staten med 82 862 kr. Av beloppet avser 44 792 kr arbete, 15 840 kr tidsspillan, 5 658 kr utlägg och 16 572 kr mervärdesskatt.
 2. Målsägandebiträdet Karolina Ikonen Simu tillerkänns ersättning, se dom avseende Bereket Andetsen.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat och åberopat bevisning enligt bilaga 1, med undantag för yrkandena om utvisning under punkterna 3 och 4 som har återkallats.

Målsäganden har begärt skadestånd enligt bilaga 2.

De tilltalade har varit berövade friheten som gripna, anhållna och häktade enligt vad som framgår av bifogade avräkningsunderlag.

DOMSKÄL**Inställning**

Andebrhan Tsehaye och Bereket Andetsen har erkänt att de genomfört vaginala samlag med målsäganden men har hävdad att detta skett med målsägandens samtycke och bestritt ansvar för våldtäkt och oaktsam våldtäkt. De har också bestritt att målsäganden har befunnit sig i ett sådant utsatt tillstånd som anges i gärningsbeskrivningarna och att de otillbörligt har utnyttjat detta samt gjort gällande att de under alla förhållanden saknat uppsåt och inte heller varit grovt oaktsamma i förhållande till den omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt vid samlagen.

De tilltalade har bestritt målsägandens enskilda anspråk. De har godtagit de begärda beloppen avseende sveda och värk, resekostnad och förstörda kläder som skäligen i sig.

De tilltalade har medgett de särskilda yrkandena.

Genom utredningen har framkommit följande bakgrund.

Målsäganden och hennes kamrater Jennifer Nilsson och Rebecka Nilsson, som är systrar och tvillingar, var på besök i Luleå över helgen den 1-3 juli 2022 och gick på fredagskvällen ut på O'Learys. Där sammanträffade de med Aman Teklezghi, som var

bekant med Rebecka Nilsson sedan tidigare, och dennes kamrater Andebrhan Tsehaye och Bereket Andetsen. Vid 03-tiden åkte samtliga till en lägenhet på den i gärningsbeskrivningarna angivna adressen för en efterfest. Aman Teklezghi, som åkte taxi, kom till lägenheten något senare än de övriga som åkte bil med Andebrhan Tsehaye som chaufför. En stund senare kom även Yonas Adhanom, som hade jobbet, till lägenheten. Under natten fördes målsäganden från soffan i vardagsrummet till en säng i sovrummet genom Andebrhan Tsehayes och Bereket Andetsens försorg. Den sistnämnde stannade sedan kvar i sovrummet med målsäganden medan Andebrhan Tsehaye gick tillbaka till vardagsrummet. Bereket Andetsen genomförde ett vaginalt samlag med målsäganden och lämnade sedan sovrummet och gick och duschade. Efter ett tag gick Andebrhan Tsehaye in i sovrummet där han påbörjade ett vaginalt samlag med målsäganden. Efter en stund kom målsäganden ut från sovrummet och sa till sina kamrater att de skulle gå hem. Rebecka Nilsson ville inte lämna lägenheten och stannade kvar medan Jennifer Nilsson följde med målsäganden ut från lägenheten. Utanför lägenheten ringde målsäganden till polisen och berättade att hon uppfattade sig ha blivit våldtagen; hon hade sovit och vaknade av att en man penetrerade henne med sin penis. En polispatrull kom till platsen och Andebrhan Tsehaye greps misstänkt för våldtäkt. Under utredningens gång hördes Bereket Andetsen om sina iakttagelser under natten och berättade då att han hade haft samlag med målsäganden under natten. Till följd av detta blev även han delgiven misstanke om våldtäkt samt, liksom Andebrhan Tsehaye, anhållen och sedermera häktad. En provtagning kl 10.30 den 2 juli 2022 utvisade inga substanser eller etanol i målsägandens blod, men däremot att hon hade 0,39 promille etanol i urinen.

De hördas uppgifter och tingsrättens bedömning

Målsäganden har berättat att hon hade jobbat natt under hela veckan och inte hade sovit på 1,5 dygn och därför var väldigt trött och somnade på soffan i lägenheten. Hon har uppgett att hon under kvällen även hade druckit alkohol – 6 drinkar, 2 shots och ett glas vin – men att hon inte var jätteberusad och kunde gå stadigt och prata ordentligt och att orsaken till att hon somnade i första hand var hennes trötthet. Det sista minnet hon har är att hon lutade sig mot ryggstödet på soffan och att hon kände en arm eller

hand under sitt huvud samt att hon sedan vaknade till av att någon låg på henne och penetrerade henne. Hon öppnade ögonen och såg killen som hade en svart tröja på sig och skrek till högt. Hon stängde sedan ögonen och kände att han klev av henne och ur sängen. När hon öppnade ögonen igen stod han i dörröppningen. Hon väntade en liten stund på att någon skulle komma eftersom hon trodde att någon hade hört hennes skrik men ingen kom in och hon tog då på sig sina shorts och gick ut ur rummet. Hon tog sedan sina väskor och gick ut ur lägenheten tillsammans med Jennifer Nilsson. Hon har inte har några minnen av att någon annan hade sex med henne än han med svart tröja.

Målsägandens uppgifter har varit klara och sammanhängande och hon har för tingsrätten framställt som mycket trovärdig när hon lämnat sin redogörelse om vad som inträffat. Hon har vidare lämnat uppgifter om nattjobb och utebliven sömn den närmaste tiden före händelsen samt om efterföljande besvär i underlivet som i sig stöder hennes uppgifter om vad som skedde under natten. Hennes uppgifter om vad som inträffade vinner också ett starkt stöd av den ljudfil över hennes samtal med polisen som spelats upp av åklagaren.

Målsägandens uppgifter vinner vidare ett starkt stöd av de uppgifter som Andebrhan Tsehaye har lämnat. Han har berättat att målsäganden somnade på soffan och att han och Bereket Andetsen lyfte upp henne och bar henne till sängen i sovrummet, att han sedan gick tillbaka till vardagsrummet men en stund senare gick och la sig bredvid målsäganden och därefter började ha sex med henne varvid hon plötsligt skrek till och fick panik. Han har uppgett att han då förstod att hon inte deltog frivilligt och klev av henne och avbröt samlaget.

Målsägandens uppgifter vinner även ett starkt stöd av vad Jennifer Nilsson och Rebecka Nilsson har berättat. Båda har lämnat klara uppgifter om att målsäganden somnade i soffan och bars till sovrummet av de tilltalade. Båda har även lämnat tydliga uppgifter om att Bereket Andetsen gjorde närmanden mot målsäganden medan hon sov i soffan, genom att pussa på henne, och att Rebecka Nilsson blev arg och sa till honom för detta. Vidare har båda, liksom Andebrhan Tsehaye, berättat att

målsäganden vid ett tillfälle, medan hon sov, gled ner från soffan och hamnade på golvet.

Bereket Andetsen har vid förhöret med honom uppgett att målsäganden kanske var lite trött och inte ”helt vaken” men att han och Andebrhan Tsehaye inte behövde bära henne utan att hon gick själv till sovrummet med deras hjälp. Han och målsäganden hade pussats och kramats i soffan och inne sovrummet fortsatte de att vara intima med varandra och han hade sedan samlag med henne. Enligt tingsrättens bedömning har Bereket Andetsens uppgifter om målsägandens tillstånd samt om anledningen till att de var tvungna att hjälpa henne trots att hon kunde gå själv framstått som svårförståeliga och motsägelsefulla. Genom vad åklagaren lyft fram från förundersökningen har det också framgått att han vid ett av de polisförhör som hållits lämnat delvis andra uppgifter om att målsäganden somnade i soffan och att han lyfte upp henne och att Andebrhan Tsehaye hjälpte honom att bära henne till sovrummet samt att hon var halvvaken – hon hade varken somnat eller vaknat – och ”vaknade till” när de kysste varandra.

Tingsrätten finner sammantaget att Bereket Andetsens uppgifter inte är av det slaget att de ger anledning att ifrågasätta de uppgifter som målsäganden, samt Jennifer Nilsson, Rebecka Nilsson och Andebrhan Tsehaye, har lämnat om att målsäganden somnade i soffan och blev buren till sovrummet och inte heller de uppgifter som lämnats av Jennifer och Rebecka Nilsson av innebörd att målsäganden inte var vaken när Bereket Andetsen var intim med henne i soffan. Tingsrätten lämnar därför Bereket Andetsens uppgifter om målsägandens tillstånd och beteende utan avseende.

Varken Yonas Adhanom eller Aman Teklezghi har iakttagit hur målsäganden kom till sovrummet; den förstnämnde har uppgett att han vid det tillfället befann sig på toaletten medan den sistnämnde hävdar att han var inne i köket för att hämta öl. I övrigt har de lämnat något undanglidande och till viss del diffusa uppgifter om sina iakttagelser där Yonas Adhanom har uppgett att han såg Bereket Andetsen och målsäganden krama varandra i soffan, men utan att han då såg målsägandens ansikte, och att han därefter gick på toaletten där han befann sig 5 minuter. Även Aman

Teklezghi har uppgett att han såg Bereket Andetsen och målsäganden krama om varandra. Tillfrågad om han såg dem pussa eller kyssa varandra har han dock uppgett att han är osäker på om han har sett det. Tingsrätten finner att de uppgifter som har lämnats av Yonas Adhanom och Aman Teklezghi inte är av det slaget att de ger anledning att ifrågasätta målsägandens, Jennifer och Rebecka Nilssons samt Andebrhan Tsehaye uppgifter om att målsäganden somnade i soffan och bars till sovrummet av Bereket Andetsen och Andebrhan Tsehaye och inte heller systrarna Nilssons uppgifter om Bereket Andetsens agerande i vardagsrummet.

Tingsrätten finner således tillförlitligen visat att målsäganden har somnat i soffan, från vilken hon burits till sovrummet av de tilltalade, och att hon sedan sov fram till dess hon vaknade av att Andebrhan Tsehaye penetrerade henne. Såvitt framkommit genom utredningen har hennes tillstånd i första hand orsakats av ett stort sömnunderskott och trötthet. Sannolikt kan den alkohol hon förtärde under kvällen också ha medverkat till hennes insomning. Det är därmed styrkt att de tilltalade, var för sig, hade vaginala samlag med målsäganden medan hon på grund av sömn befann sig i en särskilt utsatt situation. I och med att målsäganden sov under samlagen har hon inte deltagit frivilligt. Det har inte heller framkommit några rimliga omständigheter som gett de tilltalade anledning att tro att målsäganden inte sov utan var vaken och medverkade till, eller i vart fall gav sitt samtycke till, samlag. Vad Andebrhan Tsehaye i det avseendet uppgett om att målsäganden inte sa något men hade lagt sitt ben på hans ben och vid något tillfälle sträckt på sig och ”mumlat” är enligt tingsrättens bedömning ett ganska typiskt beteende för en sovande person och är inte ett agerande som kan tolkas som att personen är vaken och ger sitt samtycke till samlag.

Enligt tingsrättens mening kan det således hållas för visst att de tilltalade var för sig hade samlag med målsäganden medvetna om att hon sov, och de har därmed otillbörligen utnyttjat målsägandens utsatta situation. Åtalen är styrkta och Andebrhan Tsehaye och Bereket Andetsen ska därmed dömas för våldtäkt.

Med denna bedömning ska Andebrhan Tsehaye och Bereket Andetsen ersätta målsäganden för den skada hon lidit. De begärda beloppen för sveda och värk,

reskostnad och förstörda kläder är godtagna och ska därmed dömas ut. Nivån på den begärda ersättningen för kränkning motsvarar också lagstiftarens intention med de förändringar i skadeståndslagen i fråga om bl a brottsoffers rätt till skadestånd som genomförts och som trätt i kraft den 1 juli 2022, och de begärda beloppen för kränkning framstår därmed som skäliga.

För våldtäkt är stadgat fängelse minst två år. Med hänsyn till det höga straffvärdet och brottets art kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Straffens längd bestäms till 2 år.

Då det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas ska Andebrhan Tsehay och Bereket Andetsen vara fortsatt häktade.

De av målsägandebiträdet och försvararna begärda ersättningen är skälig.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 3](#) (TR-01)

Överklagande, ställt till Hovrätten för Övre Norrland, ges in till tingsrätten senast den 22 augusti 2022.

På tingsrättens vägnar

Stefan Lundstig



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19980102-2758	Datum för dom/beslut 2022-08-01
Efternamn Andetsen	Förnamn Bereket

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-07-03	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Skeppsbrogatan 43
Telefon
0920-29 55 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 849
971 26 Luleå

E-post
lulea.tingsratt@dom.se
Webbplats
<https://www.domstol.se/lulea-tingsratt>



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19941101-2017	Datum för dom/beslut 2022-08-01
Efternamn Tschaye	Förnamn Andebrhan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-07-02	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

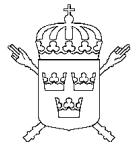
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Skeppsbrogatan 43
Telefon
0920-29 55 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 849
971 26 Luleå

E-post
lulea.tingsratt@dom.se
Webbplats
<https://www.domstol.se/lulea-tingsratt>



Luleå tingsrätt
B 2035-22

Häktat mål

LULEÅ TINGSRÄTT
Handl 5

INKOM: 2022-07-19
MÅLNR: B 2035-22
AKTBIL: 41

Stämningsansökan

Tilltalade

Andebrhan Tsehay (19941101-2017)

Medborgare i Eritrea.

Företräds av advokat Marko Tuhkanen.

- Gripen 2022-07-02, Anhållen 2022-07-02, Häktad 2022-07-06.

Bereket Andetsen (19980102-2758)

Medborgare i Eritrea.

Företräds av advokat Lars Grönberg.

- Anhållen i frånvaro 2022-07-03, Gripen 2022-07-03, Häktad 2022-07-05.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 VÅLDTÄKT (Andebrhan Tsehay)

5000-K755580-22

Andebrhan Tsehay har genomfört ett vaginalt samlag med NN 7 som inte deltog frivilligt. Deltagandet var en följd av att Anderbrhan Tsehay otillbörligen utnyttjade att målsäganden på grund av sömn och/eller berusning befann sig i en särskilt utsatt situation. Det hände den 2 juli 2022 på Mjölkuddsvägen 87, Luleå kommun.

Andebrhan Tsehay begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

OAKTSAM VÅLDTÄKT

Andebrhan Tsehay har i vart fall varit grovt oaktsam till att NN 7 inte deltog frivilligt i samlaget som avses ovan.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 1 a § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 7

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Karoliina Ikonen Simu.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Andebrhan Tsehaye, ska bestå tills domen vinner laga kraft:

2022-5000-BG75139.1 (Kalsonger)

2022-5000-BG75584.1 (Filt)

2022-5000-BG75584.2 (Filt (flerfärgad))

2022-5000-BG75584.3 (Överkast (lila)). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

2 VÅLDTÄKT (Bereket Andetsen)

5000-K755580-22

Bereket Andetsen har genomfört ett vaginalt samlag med NN 7 som inte deltog frivilligt. Deltagandet var en följd av att Bereket Andetsen otillbörligen utnyttjade att målsäganden på grund av sömn och/eller berusning befann sig i en särskilt utsatt situation. Det händeden 2 juli 2022 på Mjölkuddsvägen 87, Luleå kommun.

Bereket Andetsen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

OAKTSAM VÅLDTÄKT

Bereket Andetsen har i vart fall varit grovt oaktsam till att NN 7 inte deltog frivilligt i samlaget som avses ovan.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 1 a § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 7

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Karoliina Ikonen Simu.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Bereket Andetsen, ska bestå tills domen vinner laga kraft:

2022-5000-BG74541.1 (Shorts)

2022-5000-BG74541.2 (Kalsong). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

3 TALAN OM UTVISNING (Bereket Andetsen)

Det yrkas att Bereket Andetsen utvisas från Sverige och förbjuds att under 10 år återvända hit enligt 8 a kap 1 § och 8 § utlänningslagen (2005:716).

4 TALAN OM UTVISNING (Andebrhan Tsehaye)

Det yrkas att Andebrhan Tsehaye utvisas från Sverige och förbjuds att under 10 år återvända hit enligt 8 a kap 1 § och 8 § utlänningslagen (2005:716).

5 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 7** om händelsen för att bevisa brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Andebrhan Tsehaye** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med den tilltalade **Bereket Andetsen** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med vittnet **Jennifer Nilsson** om dennes iakttagelser av händelseförloppet för att bevisa brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

5. Förhör med vittnet **Rebecka Nilsson** om dennes iakttagelser av händelseförloppet för att bevisa brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

6. Förhör med vittnet **Yonas Adhanom** om dennes iakttagelser av händelseförloppet för att bevisa brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

7. Förhör med vittnet **Aman Teklezghi** om dennes iakttagelser av händelseförloppet för att bevisa brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

6 Övrig bevisning

1. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 10-11) för att bevisa målsägandens alkoholhalt.
2. Ljudfil från målsägandens samtal med RLC för att bevisa brott. Ca 13 min. Medtages av åklagaren till förhandlingen.

Handläggning

Följande personalia bör inhämtas: Personutredningar avseende båda tilltalade.

Åklagaren har begärt yttranden från Migrationsverket med senast svarstid 2022-07-25.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: Heldag med halvdag i reserv.

Luleå tingsrätt

(Skickas endast per e-post)

Mål nr: B 2035-22

Parter: Åklagarkammaren i Luleå m.fl. ./ Andebrhan Tsehaye, Bereket Andetsen

Målet gäller: våldtäkt m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess NN7 får undertecknad inkomma med följande yrkanden.

YRKANDEN

Åtalspunkten 1

Målsägande Sekretess NN7 yrkar att tingsrätten ska förpliktiga Anderbrhan Tsehaye att utge skadestånd till målsäganden med totalt 200 000 kronor jämte ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen från den 2 juli 2022 till dess full betalning sker.

Det yrkade beloppet avser kränkning.

Åtalspunkten 2

Målsägande Sekretess NN7 yrkar att tingsrätten ska förpliktiga Bereket Andetsen att utge skadestånd till målsäganden med totalt 200 000 kronor jämte ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen från den 2 juli 2022 till dess full betalning sker.

Det yrkade beloppet avser kränkning.

Avseende åtalspunkten 1 och 2

Målsägande Sekretess NN7 yrkar att tingsrätten ska förpliktiga Anderbrhan Tsehay och Bereket Andetsen att solidariskt utge skadestånd till målsäganden med 15 826 kronor jämte ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen från den 2 juli 2022 till dess full betalning sker.

Av det yrkade yrkade beloppet avser:

- 15 000 kronor för sveda och värk
- 476 kronor för resekostnad för återbesök hos sjukvården
- 350 kronor för förstörda kläder

GRUNDER OCH OMSTÄNDIGHETER

Anderbrhan Tsehay och Bereket Andetsen har utsatt målsägande Sekretess NN7 för brott på det sätt som framgår av stämningsansökan, daterat 2022-07-19, aktbilaga 41. Gärningarna har inneburit allvarlig kränkning av målsägande Sekretess NN7 personliga integritet.

Av det yrkade beloppet för sveda och värk motsvarar 15 000 kr en schabloniserad akut sjuktid om ca 6 mån. Då både Anderbrhan Tsehay och Bereket Andetsen orsakat skadan yrkas att ersättningsskyldigheten ska vara solidarisk.

Sekretess NN7 ska också på återbesök på Sunderby sjukhus på grund av den skada som både Andebrhan Tsehaye och Bereket Andetsen har orsakat. Tågbiljetterna mellan Gällivare och Luleå kostar 238 kronor enkelväg.

I samband med brotten har också hennes trosor och shorts tagits i beslag och skickats iväg med rapekit-undersökningen då de mest troligt har besudlats. Trosorna har ett uppskattat värde på 200 kronor och shortsens 150 kronor.

BEVISNING

Sekretess NN7 åberopar samma bevisning som åklagaren i både skuldfrågan och frågan om skadestånd. Utöver den av åklagaren åberopade bevisningen åberopas följande bevisning.

Skriftlig

Skärmdump avseende information om återbesök på Sunderby Sjukhus som åberopas till styrkande av att Sekretess NN7 kallats till ett återbesök.

ÖVRIGT

Sekretess NN7 biträder åtalet.

Boden den 26 juli 2022



Advokat Karoliina Ikonen Simu

Bifogas: Skärmdump



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.