



Luleå tingsrätt
B 3022-22

Häktat mål

LULEÅ TINGSRÄTT
Handl 3

INKOM: 2022-11-25
MÅLNR: B 3022-22
AKTBIL: 37

Stämningsansökan

Tilltalade

Prins Oscar Adam Carlsson (19470820-9210)

Företräds av advokat Lars Grönberg, Lars Grönberg.

- Anhållen i frånvaro 2022-09-08, Gripen 2022-10-26, Häktad 2022-10-29.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 GROV STÖLD

5000-K889946-22

Prins Carlsson har i samband med bankomatuttag olovligen tagit 2 000 kr i kontanter som tillhörde Birgit Marianne Sjöberg. Det hände någon gång den 2 augusti 2022 på Handelsbanken, Köpmangatan 33, Junsele, Sollefteå kommun. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett sak som Birgit Marianne Sjöberg hade i sin omedelbara närhet och då gärningen varit av särskilt farlig och hänsynslös art eftersom Prins Carlsson visat särskild förslagenhet och synnerlig brottslig företagsamhet genom att systematiskt rikta brottsligheten mot särskilt utsatta eller skyddslösa personer.

Prins Carlsson begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 4 § brottsbalken

1.2 GROVT BEDRÄGERI

5000-K889946-22

Prins Carlsson har olovligen påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling genom att efter vilseledande av Birgit Marianne Sjöberg förmå henne att lämna ut bankkort och kod och använda dom vid bankomatuttag. Prins Carlssons handling innebar vinning för honom själv med totalt 13 000 kr och skada för Birgit Marianne Sjöberg och Swedbank. Det hände vid två tillfällen den 2 augusti 2022 på Handelsbanken, Köpmangatan 33, Junsele, Sollefteå kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt farlig och hänsynslös art då Prins Carlsson har visat särskild förslagenhet och synnerlig brottslig företagsamhet genom att systematiskt rikta brottsligheten mot särskilt utsatta eller skyddslösa personer.

Prins Carlsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

Målsägande

Birgit Marianne Sjöberg

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Carolina Nilsson.

Swedbank Ab (16502017-7753)

Oklart om anspråk finns

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Prins Carlsson** som erkänner bedrägeri och förnekar stöld.
2. Förhör med målsäganden **Birgit Marianne Sjöberg** om händelseförloppet för att bevisa brott.
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen, alternativt uppläsning eller uppspelning av videoförhör inför Polismyndigheten.

Övrig bevisning

1. Kontotransaktioner angående bedrägliga uttag, s. 10 i FUP till styrkande av brott.
2. Foton angående bankomatuttag, s. 11-19 i FUP till styrkande av brott.

2.1 GROV STÖLD

5000-K906631-22

Prins Carlsson har i samband med bankomatuttag olovligen tagit 1 000 kr i kontanter som tillhörde Eivor Linnéa Botes. Det hände någon gång den 4 augusti 2022 på Aronsgatan, Piteå, Piteå kommun. Tillgreppet innebär skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett sak som Eivor Linnéa Botes hade i sin omedelbara närhet och då gärningen varit av särskilt farlig och hänsynslös art eftersom Prins Carlsson visat särskild förslagenhet och synnerlig brottslig företagsamhet genom att systematiskt rikta brottsligheten mot särskilt utsatta eller skyddslösa personer.

Prins Carlsson begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 4 § brottsbalken

2.2 GROVT BEDRÄGERI

5000-K906631-22

Prins Carlsson har olovligen påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling genom att efter vilseledande av Eivor Linnéa Botes förmå henne att lämna ut bankkort och kod och använda dom vid bankomatuttag. Prins Carlssons handling innebar vinning för honom själv med totalt 8 000 kr och skada för Nordea Bank Ab och Eivor Linnéa Botes. Det hände vid två tillfällen den 4 augusti 2022 på Aronsgatan, Piteå kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt farlig och hänsynslös art då Prins Carlsson har visat särskild förslagenhet och synnerlig brottslig företagsamhet genom att systematiskt rikta brottsligheten mot särskilt utsatta eller skyddslösa personer.

Prins Carlsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

Målsägande

Eivor Linnéa Botes

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Carolina Nilsson.

Nordea Bank Ab (16516406-0120)

Oklart om anspråk finns

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Prins Carlsson** som erkänner brott.
2. Förhör med målsäganden **Eivor Linnéa Botes** om händelseförloppet för att bevisa brott.
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen, alternativt uppläsning eller uppspelning av videoförhör inför Polismyndigheten.

Övrig bevisning

1. Kontoutdrag angående bedrägliga uttag, s. 6 i FUP till styrkande av brott.
2. Bildbilaga angående bankomatuttag, s. 28-37 i FUP till styrkande av brott.

3. Pm, foto och beslagsprotokoll angående påträffat bankomatkort, s. 43-45 i FUP till styrkande av brott.

3.1 GROV STÖLD

5000-K900713-22

Prins Carlsson har olovligen tagit i vart fall 300 kr i kontanter som tillhörde Eddy Rönnqvist. Det hände någon gång den 6 augusti 2022 på Tjärhovsgatan 3 B, Skellefteå, Skellefteå kommun. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det skett i Eddy Rönnqvists hem och då gärningen varit av särskilt farlig och hänsynslös art eftersom Prins Carlsson visat särskild förslagenhet och synnerlig brottslig företagsamhet genom att systematiskt rikta brottsligheten mot särskilt utsatta eller skyddslösa personer.

Prins Carlsson begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 4 § brottsbalken

3.2 FÖRBEREDELSE TILL GROVT BEDRÄGERI

5000-K900713-22

Prins Carlsson har med uppsåt att utföra brott vid stöld enligt ovan tillägnat sig ett bankomatkort tillhörande Eddie Rönnqvist. Befattningen med kortet var särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid bedrägeri. Det hände någon gång den 6 augusti 2022 på Tjärhovsgatan 3 B, Skellefteå, Skellefteå kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt farlig och hänsynslös art då Prins Carlsson har visat särskild förslagenhet och synnerlig brottslig företagsamhet genom att systematiskt rikta brottsligheten mot särskilt utsatta eller skyddslösa personer.

Prins Carlsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Eddy Rönnqvist

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Carolina Nilsson.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Prins Carlsson** som medger vissa omständigheter men förnekar brott.
2. Förhör med målsäganden **Eddy Rönnqvist** angående händelseförloppet för att bevisa brott.
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen, alternativt uppläsning eller uppspelning av videoförhör inför Polismyndigheten.

Övrig bevisning

Uppgifter ang påträffat kontokort i anmälan K 1276219-22, foto och beslagsprotokoll, s. 16, 19-21 i FUP till styrkande av brott.

4.1 GROV STÖLD

5000-K912447-22

Prins Carlsson har Prins Carlsson har olovligen tagit 1 500 kr i kontanter som tillhörde Leif Jonsson. Det hände den 9 augusti 2022 på Hemvägen 11 D, Robertsfors, Robertsfors kommun. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det skett i Leif Jonssons hem och då gärningen varit av särskilt farlig och hänsynslös art eftersom Prins Carlsson visat särskild förslagenhet och synnerlig brottslig företagsamhet genom att systematiskt rikta brottsligheten mot särskilt utsatta eller skyddslösa personer.

Prins Carlsson begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 4 § brottsbalken

4.2 GROVT BEDRÄGERI

5000-K912447-22

Prins Carlsson har olovligen påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling genom att efter att ha kommit över Leif Jonssons bankkort och kod använda dom vid bankomatuttag. Prins Carlssons handling innebar vinning för honom själv med totalt 8 000 kr och skada för Leif Jonsson och Handelsbanken. Det hände vid tre tillfällen den 9 augusti 2022 på Storgatan, Robertsfors, Robertsfors kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt farlig och hänsynslös art då Prins Carlsson har visat särskild förslagenhet och synnerlig brottslig företagsamhet genom att systematiskt rikta brottsligheten mot särskilt utsatta eller skyddslösa personer.

Prins Carlsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

4.3 FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI

5000-K912447-22

Prins Carlsson har försökt att olovligen påverka resultatet av en automatisk informationsbehandling genom att använda Leif Jonssons bankkort och kod vid uttagsautomat. Det hände vid tre tillfällen under perioden från och med den 9 augusti 2022 till och med den 15 augusti 2022 enligt nedan

Antal brott	Brottstid	Brottsplats
2	2022-08-09	Storgatan, Robertsfors, Robertsfors kommun
1	2022-08-15	Myntgränd, Ullånger, Kramfors kommun

Om Prins Carlsson hade lyckats, skulle det ha inneburit vinning för honom själv och skada för Leif Jonsson och Handelsbanken.

Det var endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt farlig och hänsynslös art då Prins Carlsson har visat särskild förslagenhet och synnerlig brottslig företagsamhet genom att systematiskt rikta brottsligheten mot särskilt utsatta eller skyddslösa personer.

Prins Carlsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Leif Viking Jonsson
Åklagaren för ej talan

Svenska Handelsbanken Ab (16502007-7862)
Oklart om anspråk finns

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Prins Carlsson** som erkänner brott.
2. Förhör med målsäganden **Leif Viking Jonsson** om händelseförloppet för att bevisa brott.
Presentationsform: uppläsning av förhör inför Polismyndigheten.

Övrig bevisning

1. PM angående kortandvändning, s. 9 i FUP till styrkande av brott.
2. Kontoutdrag angående bedrägliga uttag, s. 10 i FUP till styrkande av brott.
3. Foton från brottsplats, s. 13 och 15 i FUP till styrkande av brott.
4. Foton från uttagsförsök i Ullånger, s. 19-26 i FUP till styrkande av brott.
5. Foton från Coop Robertsfors, s. 46-47 i FUP till styrkande av brott.

5.1 GROV STÖLD

5000-K925623-22

Prins Carlsson har olovligen tagit 2 000 kr i kontanter som tillhörde Maggi Jeanne Hänfridsson. Det hände den 12 augusti 2022 på Hemgårdsvägen 9 A, Vindelns kommun. Tillgreppet innebär skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det skett i Maggi Jeanne Hänfridssons hem och då gärningen varit av särskilt farlig och hänsynslös art eftersom Prins Carlsson visat särskild förslagenhet och synnerlig brottslig företagsamhet genom att systematiskt rikta brottsligheten mot särskilt utsatta eller skyddslösa personer.

Prins Carlsson begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 4 § brottsbalken

5.2 FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI

5000-K925623-22

Prins Carlsson har försökt att olovligen påverka resultatet av en automatisk informationsbehandling genom att använda Maggi Jeanne Hänfridsson bankkort och kod vid uttagsautomat. Det hände den 12 augusti 2022 på Hemgårdsvägen 9 A, Vindeln, Vindelns kommun. Om Prins Carlsson hade lyckats, skulle det ha inneburit vinning för honom själv och skada för Swedbank och Maggi Jeanne Hänfridsson.

Det var endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt farlig och hänsynslös art då Prins Carlsson har visat särskild förslagenhet och synnerlig brottslig företagsamhet genom att systematiskt rikta brottsligheten mot särskilt utsatta eller skyddslösa personer.

Prins Carlsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

5.3 GROVT BEDRÄGERI

5000-K925623-22

Prins Carlsson har olovligen påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling genom att efter vilseledande av Maggi Jeanette Hänfridsson förmå henne att lämna ut bankkort och kod och använda dom vid bankomatuttag. Prins Carlssons handling innebar vinning för honom själv med totalt 13 000 kr och skada för Maggi Jeanette Hänfridsson och Swedbank. Det hände vid tre tillfällen den 12 augusti 2022 på Hemgårdsvägen 9 A, Vindelns kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt farlig och hänsynslös art då Prins Carlsson har visat särskild förslagenhet och synnerlig brottslig företagsamhet genom att systematiskt rikta brottsligheten mot särskilt utsatta eller skyddslösa personer.

Prins Carlsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

Målsägande

Maggi Jeanne Hänfridsson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Carolina Nilsson.

Swedbank Ab (16502017-7753)

Oklart om anspråk finns

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Prins Carlsson** som erkänner brott.
2. Förhör med målsäganden **Maggi Jeanne Hänfridsson** om händelseförloppet för att bevisa brott.
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen, alternativt uppläsning eller uppspelning av videoförhör inför Polismyndigheten.

6 GROVT BEDRÄGERI

5000-K936598-22

Prins Carlsson har olovligen påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling genom att efter vilseledande av Haldis Nyström förmå henne att lämna ut bankkort och kod och använda dom vid bankomatuttag. Prins Carlssons handling innebar vinning för honom själv med totalt 7 000 kr och skada för Haldis Nyström och Handelsbanken. Det hände vid två tillfällen den 15 augusti 2022 på Myntgränd 16 A, Ullånger, Kramfors kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt farlig och hänsynslös art då Prins Carlsson har visat särskild förslagenhet och synnerlig brottslig företagsamhet genom att systematiskt rikta brottsligheten mot särskilt utsatta eller skyddslösa personer.

Prins Carlsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

Målsägande

Svenska Handelsbanken Ab (16502007-7862)

Oklart om anspråk finns

Haldis Nyström

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Carolina Nilsson.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Prins Carlsson** som erkänner brott.
2. Förhör med målsäganden **Haldis Nyström** om händelseförloppet för att bevisa brott.
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen, alternativt uppläsning eller uppspelning av videoförhör inför Polismyndigheten.

Övrig bevisning

1. Kontotransaktioner angående bedrägliga uttag, s. 9-10 i FUP till styrkande av brott.
2. Foton angående bankomatuttag, s. 12-15 i FUP till styrkande av brott.

7 GROVT BEDRÄGERI

5000-K937549-22

Prins Carlsson har olovligen påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling genom att efter vilseledande av Nils Uno Eriksson förmå honom att lämna ut bankkort och kod och använda dom vid bankomatuttag. Prins Carlssons handling innebar vinning för honom själv med totalt 15 000 kr och skada för Nils Uno Eriksson och Handelsbanken. Det hände vid fyra tillfällen den 15 augusti 2022 på Myntgränd 10 A, Ullånger, Kramfors kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt farlig och hänsynslös art då Prins Carlsson har visat särskild förlagenhet och synnerlig brottslig företagsamhet genom att systematiskt rikta brottsligheten mot särskilt utsatta eller skyddslösa personer.

Prins Carlsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

Målsägande

Nils Uno Eriksson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Carolina Nilsson.

Svenska Handelsbanken Ab (16502007-7862)

Oklart om anspråk finns

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Prins Carlsson** som erkänner brott.
2. Förhör med målsäganden **Nils Uno Eriksson** om händelseförloppet för att bevisa brott.
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen, alternativt uppläsning eller uppspelning av videoförhör inför Polismyndigheten.

Övrig bevisning

1. Kontotransaktioner angående bedrägliga uttag, s. 9-10 i FUP till styrkande av brott.
2. Foton angående bankomatuttag, s. 12-14 i FUP till styrkande av brott.

8 FÖRBEREDELSE TILL GROVT BEDRÄGERI

5000-K1025055-22

Prins Carlsson har med uppsåt att utföra brott genom vilseledande av Stina Britt Öberg förmått henne att lämna över sitt bankkort med kod. Befattningen av kortet med kod var särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid bedrägeri. Det hände någon gång den 2 september 2022 på Poppelgatan 3 B, Älvsbyns kommun.

Brottet kom inte att fullbordas eftersom kortet spärrades.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt farlig och hänsynslös art då Prins Carlsson har visat särskild förslagenhet och synnerlig brottslig företagsamhet genom att systematiskt rikta brottsligheten mot särskilt utsatta eller skyddslösa personer.

Prins Carlsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Stina Britt Öberg

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Carolina Nilsson.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Prins Carlsson** som förnekar brott.
2. Förhör med målsäganden **Stina Britt Öberg** angående händelseförloppet för att bevisa brott.
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen, alternativt uppläsning eller uppspelning av videoförhör inför Polismyndigheten.

Övrig bevisning

1. Kontotransaktion och foto av betalning, s. 27-28 i FUP till styrkande av brott.
2. Uppgifter ang påträffat kontokort i anmälan K 1276219-22, foto och beslagsprotokoll, s. 32, 35-36 och 38 i FUP till styrkande av brott.

9 GROVT BEDRÄGERI

5000-K1084446-22

Prins Carlsson har olovligen påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling genom att efter vilseledande av Robert Engström förmå honom att lämna ut bankkort och kod och använda dom vid bankomatuttag och i affär. Prins Carlssons handling innebar vinning för honom själv med totalt 10 557 kr och skada för Nordea Bank Ab, ICA Supermarket och Bengt Robert Engström. Det hände vid sex tillfällen den 15 september 2022 på Ekerö Centrum, Mälarö torg 1, Ekerö kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt farlig och hänsynslös art då Prins Carlsson har visat särskild förslagenhet och synnerlig brottslig företagsamhet genom att systematiskt rikta brottsligheten mot särskilt utsatta eller skyddslösa personer.

Prins Carlsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

Målsägande

Bengt Robert Engström

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Carolina Nilsson.

Nordea Bank Ab (16516406-0120)

Oklart om anspråk finns

ICA Supermarket

Oklart om anspråk finns

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Prins Carlsson** som erkänner brott.
2. Förhör med målsäganden **Bengt Robert Engström** angående händelseförloppet för att bevisa brott.
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen, alternativt uppläsning eller uppspelning av videoförhör inför Polismyndigheten.

Övrig bevisning

1. Foto av utbytt bankomatkort, s. 10 i FUP till styrkande av brott.
2. Kontotransaktioner angående bedrägliga uttag och köp, s. 14 i FUP till styrkande av brott.
3. Foton angående bankomatuttag, s. 21-29 i FUP till styrkande av brott.

10 GROVT BEDRÅGERI

5000-K1182736-22

Prins Carlsson har genom vilseledande av Birgitta Lindström förmått henne att göra bankomatuttag om totalt 9 900 kr och lämna över pengarna till honom. Prins Carlssons handling innebar vinning för honom själv med totalt 9 900 kr och skada för Birgitta Lindström. Det hände någon gång den 6 oktober 2022 på Hemköp Hudiksvall, Västra Tullgatan 13, Hudiksvalls kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt farlig och hänsynslös art då Prins Carlsson har visat särskild förslagenhet och synnerlig brottslig företagsamhet genom att systematiskt rikta brottsligheten mot särskilt utsatta eller skyddslösa personer.

Prins Carlsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

Målsägande

Birgitta Lindström

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Carolina Nilsson.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Prins Carlsson** som erkänner brott.
2. Förhör med målsäganden **Birgitta Lindström** om händelseförloppet för att bevisa brott.
Presentationsform: uppläsning av förhör inför Polismyndigheten.

Övrig bevisning

1. Kontoutdrag angående bedrägliga uttag, s. 12 i FUP till styrkande av brott.
2. Foton angående den tilltalade och målsäganden på brottsplatsen, s. 13 och 15 i FUP.

Handläggning

Personutredning bör inhämtas.

Hänvisning till skriftlig bevisning, som kommer att gås igenom i delar vid sakframställan, önskas.

Förslag till tid för förhandling: 1,5 - 2 dagar.

Tilläggsstämning kan inte uteslutas.