



1. Parter och domslut

1.1 Hakan Körhan

Parter

Tilltalad

HAKAN Körhan, 20051006-6954
Silvergården 9 A Lgh 1001, 261 43 Landskrona

Offentlig försvarare

Advokat Anders Olsson
Advokatfirman ACTA i Skåne KB
Drottninggatan 7, 252 21 Helsingborg

Åklagare

Kammaråklagare Love Lundin
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021, 200 21 Malmö

Domslut

Brott som Hakan Körhan döms för

Våldsamt upplopp, 16 kap 2 § brottsbalken, 2022-04-03, Landskrona

Åtal som Hakan Körhan frikänns från

Våldsamt upplopp, 16 kap 2 § brottsbalken, 2022-04-16, Landskrona

Påföljd

Ungdomsvård

Hakan Körhan ska följa socialnämndens ungdomskontrakt.

Föreskrift: Hakan Körhan ska följa det ungdomskontrakt som socialnämnden i Landskrona stad har upprättat.

(se bilaga: Ungdomskontrakt Hakan Körhan)

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Hakan Körhans ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 75
221 00 Lund

Besöksadress
Tingsrättsplatsen 2
Lund

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon
046-16 04 00

E-post
lunds.tingsratt@dom.se

Webb
www.lundstingsratt.domstol.se -

Brottsofferfond

Hakan Körhan ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Staten ska stå för kostnaderna.

Anders Olsson får ersättning av staten med 64 966 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 41 818 kr arbete
- 9 240 kr tidsspillan
- 915 kr utlägg
- 12 993 kr mervärdesskatt

2. Yrkanden

2.1 Stämningsansökan, aktbilaga 4, 2022-10-14, åtalspunkt 1

Våldsamt upplopp, 16 kap 2 § brottsbalken, 2022-04-03, Landskrona

Gärningsbeskrivning

1.1 VÅLDSAMT UPPLOPP (5000-K370083-22)

Hakan Körhan har i samband med bevakning av en tillståndsgiven allmän sammankomst deltagit i en folksamling som med uppsåt att med förenat våld sätta sig upp mot myndighet gått till angrepp mot polis och egendom.

Våldet har bestått i att folksamlingen tvingat sig förbi de avspärrningar som polisen satt upp, sprungit mot poliserna och kastat stenar och raketer mot polis, polisfordon samt mot civila personer. Hakan Körhan har deltagit i folksamlingen genom sitt agerande på platsen och han har bland annat kastat stenar och raketer mot polis och civila personer. Det hände den 3 april 2022 på Emaljgatan, Landskrona, Landskrona stad.

Hakan Körhan begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Sabotage mot blåljusverksamhet

Ovan beskriven gärning bör i andra hand rubriceras som sabotage mot blåljusverksamhet då Hakan Körhan genom sitt agerande angripit och stört polisverksamhet. Gärningen var sådan att den kunde förväntas allvarligt försvåra polisens brottsbekämpande verksamhet.

2.2 Stämningsansökan, aktbilaga 4, 2022-10-14, åtalspunkt 2

Våldsamt upplopp, 16 kap 2 § brottsbalken, 2022-04-16, Landskrona

Målsägande: Kammarkollegiet, Polismyndigheten

Gärningsbeskrivning

2.1 VÅLDSAMT UPPLOPP (5000-K655027-22)

Hakan Körhan har i samband med bevakning av en tillståndsgiven allmän sammankomst deltagit i en folksamling som med uppsåt att med förenat våld sätta sig upp mot myndighet gått till angrepp mot polis och egendom.

Våldet har bestått i att folksamlingen har kastat smällare, bränt sopkärl på vägen, dragit ut föremål på vägen för att hindra trafiken samt kastat sten mot polis. Hakan Körhan har deltagit i det våldsamma upploppet genom sitt agerande på platsen, bland annat genom att dra ut och välta sopkärl, tända och kasta smällare samt dra ut föremål på vägbanan. Det

hände den 16 april 2022 på Stenorsvägen, Landskrona, Landskrona stad.

Hakan Körhan begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Sabotage mot blåljusverksamhet

Ovan beskriven gärning bör i andra hand rubriceras som sabotage mot blåljusverksamhet då Hakan Körhan genom sitt agerande angripit och stört polisverksamhet. Gärningen var sådan att den kunde förväntas allvarligt försvåra polisens brottsbekämpande verksamhet.

3. Domskäl

Åtalspunkten 1 (Händelserna den 3 april 2022)

Inställning

Hakan Körhan har förnekat gärningen. Han har vidgått att han har varit på platsen men förnekat att han deltagit i den folksamling som fanns där, att han utövat eller sympatiserat med något våld eller att han angripit eller stört polisverksamheten.

Utredningen

Hakan Körhan har hörts.

Åklagaren har spelat upp två ihopklippta filmer från händelsen och åberopat omfattande skriftlig bevisning.

Vad som inledningsvis är utrett

Den 3 april 2022 beviljades Rasmus Paludan tillstånd att anordna en allmän sammankomst i området Koppargården i Landskrona, innefattande bl.a. demonstration mot islam med bränning av Koranen. Med anledning av demonstrationen spärrade polisen av ett område invid Emaljgatan. Avspärrningen var uppdelad i två zoner; en yttre zon som spärrades av delvis med blått staket och delvis med vita avspärrningsband samt en mindre zon inne i den yttre zonen som spärrades av med vita avspärrningsband. Rasmus Paludan och hans sällskap befann sig inne i den inre zonen. Sammankomsten omgärdades av omfattande polisbevakning.

Ett stort antal personer kom till platsen för sammankomsten och stämningen blev upprörd. Kort efter att koranbränningen inletts kastade en åhörare in en sko innanför avspärrningen och det började skrikas hot mot Rasmus Paludan. Därefter kastades det sten in i det avspärrade området och flera personer sprang genom den yttre avspärrningen. Den allmänna sammankomsten avbröts vid något tillfälle för att sedan återupptas igen, varvid stenkastningen fortsatte. Oroligheterna fortsatte även efter det att sammankomsten avslutats.

Innehållet i den av åklagaren åberopade bevisningen

Åklagaren har spelat upp två filmer som skildrar händelserna på och omkring Emaljgatan den aktuella dagen. Den första filmen visar sammanfattningsvis följande. Ett antal personer befinner sig vid det blå staketet som utgör den yttre avspärrningen runt den främre delen av Rasmus Paludans sammankomst. Mellan staketet och åhörarna står poliser. Stämningen är upprörd och

tonläget högt. På den inledande delen av filmen, som ser ut att vara filmad med en kroppskamera på en av de poliser som står vid den yttre avspärningen, har en person markerats med en röd ring. Personen, som enligt polis och åklagare är Hakan Körhan, är klädd i svarta byxor, vit s.k. hoodietröja, svart väst med ett runt märke på vänster bröst, vita skor och svarta solglasögon. Personen syns i folksamlingen men agerar inledningsvis inte aktivt mot vare sig polis eller Rasmus Paludan och dennes sällskap. Efter ett par minuter växlas bild till en kamera som filmar ned mot folksamlingen. Även i denna del av filmen har polisen markerat den person som påstås vara Hakan Körhan. Personen rör sig i en större klunga personer som befinner sig ett par meter från det blå staketet. Bilden växlar därefter tillbaka till marknivå. varvid poliser hörs skrika ”de kastar sten” och ”sten”. En polisman pekar i en viss riktning och säger ”vit tröja, svart väst”. Utropet ”sten” upprepas flera gånger. Tumult uppstår, varvid såväl poliser som åskådare springer. Bilden ändras därefter åter till den kamera som filmar uppifrån. Filmen visar hur den person i svarta byxor, vit tröja, svart väst och vita skor som påstås vara Hakan Körhan samtalar med andra åhörare. Därefter plockar personen upp något från marken och kastar detta mot det avspärrade området. Detta upprepas två gånger, varefter personen försvinner ut ur bild. Flera personer springer igenom den del av de yttre avspärningarna som består av vita avspärningsband, så att de hamnar bakom den inre avspärningszonen. I nästa del av filmen syns, filmat uppifrån, hur tre personer går fram till en polispatrull och pratar med poliserna. Det är något oklart var detta utspelar sig i förhållande till det avspärrade området. En av de personer som går fram till poliserna har svarta byxor, vit hoodietröja, svart väst och vita skor. Ytterligare fyra-fem personer ansluter och efter en stunds diskussion går personerna tillbaka samma väg som de kom. Därefter visas samma sekvens filmad från en kroppskamera på en av poliserna. När det gäller denna sekvens av filmen har Hakan Körhan bekräftat att personen med vit hoodietröja och svart väst som pratar med polisen är han, vilket också syns tydligt på filmen från kroppskameran. Filmklippet från kroppskameran visar att det uppstår dispyt mellan poliserna och de personer som kommit fram till dem, varvid Hakan Körhan pekar på var och en av de tre poliserna och säger ”jävla gris”. Filmen växlar sedan bild till en annan kamera, där en person klädd i svarta byxor, vit hoodietröja, svart väst och vita skor samt ett tiotal andra personer springer in på en parkeringsplats som löper längs med Emaljgatan. Personen i svarta byxor, vit hoodietröja, svart väst och vita skor gestikulerar med armarna. Sällskapet stannar till på parkeringsplatsen, där de lämnar över något till varandra. De fortsätter sedan att gå på parkeringsplatsen. Det ryker och därefter syns hur personen i svarta byxor, vit hoodietröja, svart väst och vita skor kastar något ut mot Emaljgatan, där en polisbil passerar. Personen tar sedan något från en annan person och kastar även detta mot Emaljgatan. Även andra personer kastar föremål i riktning mot Emaljgatan. Bilden växlar och visar avslutningsvis hur en person i svarta byxor,

vit hoodietröja, svart väst och vita skor kastar något i riktning mot kameran. Det är oklart var denna sista del av filmen utspelar sig och vad föremålet kastas mot.

Den andra filmen som åklagaren spelat upp visar följande. En person klädd i svarta byxor, vit hoodietröja, svart väst och vita skor går längs parkeringen vid Emaljgatan tillsammans med ett tiotal andra personer. Personen sträcker ut sin ena arm och ett rökmoln syns vid hans hand. Några sekunder senare syns den i den första filmen beskrivna sekvensen där personen först kastar föremål i riktning mot Emaljgatan.

När det gäller identifieringen av Hakan Körhan har åklagaren åberopat promemorior upprättade av polismän, varav vissa har varit på platsen medan andra i efterhand har analyserat och/eller förevisats bilder och filmer från händelsen. En av poliserna har angett att han fått se en bild av en man i vit munktröja och svart Canada Goose väst samt att han kände igen denna person som Hakan Körhan, utifrån att han träffat Hakan Körhan ett antal gånger bl.a. inom ramen för ett projekt benämnt "Rätt Väg". En annan polis har angett att Hakan Körhan är den person i vit hoodietröja, svart väst, svarta byxor, vita skor och solglasögon som i början av den första filmen syns vid det blå avspärrningsstaketet och som kastar sten in mot det avspärrade området. Hon har inte angett närmare hur hon har identifierat personen som Hakan Körhan.

Åklagaren har även åberopat en av polisen upprättad bildbilaga med stillbilder från de filmer som spelats upp vid huvudförhandlingen. I bildbilagan har det angetts att den person iklädd svarta byxor, vit hoodietröja, svart väst och vita skor som inledningsvis syns utanför avspärrningarna och som kastar sten in mot det avspärrade området är Hakan Körhan. Det anges också att de personer som rör sig längs parkeringen vid Emaljgatan har raketer i händerna och att de delar upp dessa mellan sig när de stannar upp på parkeringen. Avslutningsvis anges att personen i svarta byxor, vit hoodietröja, svart väst och vita skor i den avslutande sekvensen av filmen är Hakan Körhan samt att denne i detta skede kastar sten mot en polisbuss.

Hakan Körhans uppgifter

Det stämmer att han var bland åhörarna när Rasmus Paludan höll sin sammankomst. Han var nyfiken och gick dit för att se vad som hände. Han kastade inte sten och han har inget minne av att någon annan gjorde det. Han hade på sig svarta byxor, vit hoodietröja och svart väst, men det fanns andra personer på platsen som hade liknande klädsel. Han har inte kastat sten eller raketer den aktuella dagen.

Tingsrättens bedömning

Åklagaren har i första hand gjort gällande att Hakan Körhan ska dömas för våldsamt upplopp.

Enligt 16 kap. 2 § brottsbalken föreligger ett våldsamt upplopp om en folksamling, med uppsåt att med förenat våld sätta sig upp mot myndighet eller annars framtvinga eller hindra en viss åtgärd (s.k. ordningsstörande uppsåt), går till förenat våld å person eller egendom. Den som anstiftar eller anför folksamlingen eller på annat sätt deltar i dess förehavanden döms för våldsamt upplopp.

Vad som kan utgöra en *folksamling* har inte behandlats närmare i förarbetena. I doktrinen anges att det torde krävas att det är fråga om i vart fall tio personer (se bl.a. Ulväng m.fl., Brotten mot allmänheten och staten, 2 uppl., 2014, s. 181). När det gäller kravet på *ordningsstörande uppsåt* är det inte tillräckligt att några enstaka deltagare visar sådant uppsåt, utan det ska gälla för kollektivet. Det krävs inte att folksamlingen har bildats för att genomdriva ett ordningsstörande uppsåt eller att det fattats beslut om det och det krävs inte heller att alla som har samlats på platsen har ett sådant uppsåt. För att anses som deltagare i folksamlingens förehavanden måste man inte själv ha utövat något våld mot person eller egendom, men man ska ha sympatiserat med att våldet har utövats (se Brottsbalken – en kommentar, kommentaren till 16 kap. 2 § brottsbalken). Med *våld å person* avses misshandel alternativt ett mer eller mindre fullständigt betvingande av någons kroppsliga rörelsefrihet (se rättsfallet RH 2017:46). Med *våld å egendom* avses varje form av skadegörelse (se Ulväng m.fl., a. a. s. 183).

Genom det filmmaterial som åklagaren har förevisat är det enligt tingsrättens bedömning klarlagt att det fanns en folksamling invid avspärrningarna vid Emaljgatan i Landskrona i samband med Rasmus Paludans sammankomst och att denna folksamling som kollektiv hade uppsåt att med förenat våld sätta sig upp mot polismyndigheten. Det är också klarlagt att folksamlingen tvingade sig förbi polisens avspärrningar, sprang mot poliserna samt kastade sten och andra föremål i riktning mot polisen, polisens egendom och Rasmus Paludan. Det är vidare utrett att det i ett senare skede fanns en folksamling som uppehöll sig på och vid parkeringen längs Emaljgatan, att denna folksamling hade gemensamt uppsåt att med förenat våld sätta sig upp mot polismyndigheten samt att personer i folksamlingen kastade föremål mot förbipasserande polisbilar. Det kan dock inte, vare sig genom filmerna eller den övriga bevisning som åklagaren ha åberopat – vilken huvudsakligen består av slutsatser som okända polismän dragit efter att ha granskat filmmaterialet, anses utrett att dessa föremål utgjorts av ”raketer”.

Åklagaren har inte ens påstått att någon person kommit till fysisk skada eller fått sin kroppsliga rörelsefrihet betvingad av någon eller några personer i folksamlingen. Det är därmed inte visat att folksamlingen gått till förenat våld å person. Av fotografier som åklagaren har åberopat framgår dock att en polisbil åsamkades lackskador till följd av folksamlingens agerande och av en av polismannen Sebastian Schultz upprättad promemoria framgår att i vart fall två av de stenar som kastades från parkeringen längs Emaljgatan träffade i sidan av en av de förbipasserande polisbilarna. Det är därigenom styrkt att folksamlingen gått till förenat våld mot polismyndighetens egendom.

Sammantaget innebär det nu sagda att är det styrkt att det förevarit ett våldsamt upplopp på platsen, bestående i att en folksamling med ordningsstörande uppsåt gått till förenat våld å egendom.

Den fråga som tingsrätten därvid har att ta ställning till är om Hakan Körhan varit delaktig i det våldsamma upploppet. Redan av Hakan Körhans egna uppgifter framgår att han var på platsen när upploppet skedde samt att han var iklädd svarta byxor, vit hoodietröja, svart väst och vita skor. Det kan naturligtvis inte uteslutas att det uppehållit sig andra personer med sådan klädsel på platsen, men enligt tingsrättens bedömning får det genom innehållet i filmerna samt det nära tidsmässiga sambandet mellan de inslag i filmerna där det tydligt syns att Hakan Körhan är bild – och där han också vidgått att det är han som förekommer i filmen – och övriga inslag anses ställt utom rimligt tvivel att det genomgående är Hakan Körhan som är den person i svarta byxor, vit hoodietröja, svart väst och vita skor vars förehavanden har beskrivits vid redovisningen av innehållet i filmerna. Därmed är det styrkt att Hakan Körhan befunnit sig i den folksamling som gått till angrepp mot polis och egendom på ett sådant sätt att det utgör våldsamt upplopp. Det är också visat att Hakan Körhan har deltagit i folksamlingens förehavanden bl.a. genom att kasta sten mot polisen, polisens egendom och Rasmus Paludan samt att han sympatiserat med det övriga våld som utövats. Hakan Körhan har därmed gjort sig skyldig till våldsamt upplopp.

Åtalspunkten 2 (Händelserna den 16 april 2022)

Inställning

Hakan Körhan har förnekat gärningen och invänt att han inte har varit på platsen.

Utredningen

Hakan Körhan har hörts.

Åklagaren har spelat upp en ihopklippt film från händelsen och även åberopat skriftlig bevisning.

Vad som inledningsvis är utrett

Den 16 april 2022 hade Rasmus Paludan återigen fått tillstånd att hålla en allmän sammankomst i Landskrona. Sammankomsten flyttades dock samma dag till Malmö. Trots detta uppstod stök och tumult i Landskrona, bl.a. på Stenorsvägen där personer drog ut sopkärl i vägbana och sedan antände dessa.

Innehållet i den av åklagaren åberopade bevisningen

Av den film som åklagaren har förevisat framgår sammanfattningsvis följande. Filmen inleds med stillbilder dels på ett par solglasögon som Hakan Körhan vid huvudförhandlingen har bekräftat tillhör honom, dels på Hakan Körhan tillsammans med en yngre pojke som lånar solglasögonen. Därefter visas en bild som påstås komma från TikTok på en person med svart hoodietröja som har på sig ett par solglasögon som enligt en av polisen infälld text är ”Samma solglasögon som på Stenorsvägen 220416”. Filmen visar sedan två bilder, varav den ena påstås vara tagen på Stenorsvägen den 16 april 2022. Personen på bilden har på sig en svart hoodietröja, svart väst med ett vitt emblem på vänster bröst, svarta byxor och vita skor. På byxorna finns ett Nikeemblem. Den andra bilden visar ett par svarta byxor med Nikeemblem som enligt vad som anges i filmen ska ha påträffats i Hakan Körhans bostad vid en husrannsakan. Därefter visas en bild på en person klädd i samma typ av kläder som personen på den föregående bilden, varpå det följer två bilder på en svart väst och ett par vita skor som också ska ha påträffats hemma hos Hakan Körhan vid en husrannsakan. Därefter följer rörligt material från händelserna på Stenorsvägen den 16 april 2022. Filmen är försedd med infällda skriftliga kommentarer. Om man bortser från kommentarerna visar filmen följande. 10-15 personer rullar ut flera sopkärl på en större bilväg. De tänder eld på innehållet i sopkärlen, vilka brinner kraftig och förhindrar trafiken att komma fram. De drar även ut avspärrningsstaket i gatan. En av de personer som drar ut och tänder på sopkärlen är iklädd svart hoodietröja med uppfälld luva, svart väst med vita emblem på bröstet och högt upp på höger sida på ryggen, svarta byxor och vita skor. Denna person lyfter även upp vägmärken som ligger på marken och kastar dessa på de brinnande sopkärlen. Andra personer lägger andra föremål i elden. Vid ett tillfälle stannar personen svart hoodietröja, svart väst, svarta byxor och vita skor upp och en annan person tycks ta en bild av denne med sin mobiltelefon. Vid en infälld bild, vilken tycks föreställa samma person samt vara tagen på samma plats och vid samma tillfälle, finns angivet att den infällda bilden har hämtats från Hakan Körhans mobiltelefon. Efter några minuter anländer två polisbussar till

platsen. Några av personerna på platsen kastar något mot polisbussarna. Polisbussarna kör mot folksamlingen och därefter upp på en cykelbana och ut ur bild. Efter några sekunder kommer de tillbaka och kör på nytt mot de personer som samlats på platsen. Några av personerna kastar föremål mot polisbussarna som kör iväg igen. Detta upprepas ytterligare en gång. De personer som samlats på platsen blir kvar när polisen kör iväg sista gången. Filmen avslutas med ett ca 15 sekunder långt filmklipp från TikTok. På filmen syns en person iklädd svart hoodietröja med uppdragen luva och ett märke över vänster bröst som går i en folksamling. En bit framför personen syns rök och det hörs ljud från avfyrandet av raketer eller liknande.

Åklagaren har gjort gällande att den person i filmen som är iklädd svart hoodietröja med uppfälld luva, svart väst, svarta byxor och vita skor är Hakan Körhan. Till stöd för detta har han, förutom filmen, förevisat en bildbilaga från förundersökningen. I bildbilagan har stillbilder från filmmaterialet jämförts med bilder på kläder och skor som ska ha fotograferats vid en husrannsakan hemma hos Hakan Körhan. Det är okänt för tingsrätten när denna husrannsakan ska ha ägt rum. I bildbilagan finns även en bild av de solglasögon som Hakan Körhan har bekräftat är hans, vilka jämförs med vad som enligt uppgift från polisen ska vara ”bilder från tiktok aktuell dag”.

Åklagaren har även åberopat en promemoria som polismannen Björn Lundin har upprättat den 13 juni 2022. Av promemorian framgår att Björn Lundin har granskat övervakningsfilm från den aktuella dagen. Björn Lundin skriver att han har god kännedom om Hakan Körhan, då han har träffat denne under ett par års tid i sin roll som polis och då han är kontaktperson åt Hakan Körhan i ett projekt i Landskrona som handlar om att få ungdomar att välja rätt väg. Björn Lundin anger vidare att han känner igen sättet som Hakan Körhan går ”med utsvängda fötter” och Hakan Körhans utmärkande sätt att springa ”i en ganska rak stil med raka armar”. Björn Lundin skriver vidare att Hakan Körhan vid ett förhör på polisstationen den 11 maj 2022 hade på sig samma Hugo Boss luvtröja som han hade på sig ”vid upploppstillfället” samt att Hakan Körhan då även hade med sig samma solglasögon som han hade på sig ”vid upploppstillfället”. Björn Lundin gör mot denna bakgrund bedömningen att Hakan Körhan är den person iklädd svart hoodietröja med uppfälld luva, svart väst, svarta byxor och vita skor som finns med i filmen.

Hakan Körhans uppgifter

Han var inte på Stenorsvägen den aktuella dagen. Han var hemma i sin bostad och såg en del av det tumult som uppstod från balkongen. De kläder som den person som polisen och åklagaren

påstår är han har på sig är vanliga märkeskläder som många personer har. Den TikTok-film som påträffats i hans mobiltelefon har han hittat på TikTok och sparat ned i telefonen. Det är inte han som har spelat in filmen. Den bild föreställande en svartklädd person som står invid en brinnande soptunna som påträffats i hans mobiltelefon har han fått skickad till sig via appen WhatsApp.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten inleder med att ta ställning till om åklagaren har förmått visa att den person som i filmmaterialet är klädd i svart hoodietröja, svart väst, svarta byxor och vita skor är Hakan Körhan. Det finns ett antal omständigheter som talar för att det är Hakan Körhan som förekommer i filmen. Väst, byxor och skor av samma slag som personen i filmen har på sig har enligt uppgift från polisen påträffats hemma hos Hakan Körhan. De solglasögon som Hakan Körhan har bekräftat tillhör honom har silverfärgade detaljer som företer likheter med blänkande detaljer i ansiktet på den person som förekommer i det bildmaterial som polisen har satt ihop. Därtill kommer att det påträffats en TikTok-film och en bild som förefaller komma från händelserna på Stenorsgatan i Hakan Körhans mobiltelefon.

Vid bedömningen av bevisvärdet av ovanstående omständigheter måste dock följande beaktas. De kläder som personen i filmen har på sig inte är några unika plagg; tvärtom finns det t.ex. flera personer i filmen som bär liknande kläder och skor. Det förhållandet att Hakan Körhan haft liknande kläder i sin bostad vid en husrannsakan vid en för tingsrätten okänd tidpunkt har därmed ett mycket begränsat bevisvärde. De blänkande detaljerna i ansiktet på personen i de bilder som enligt uppgift från polisen kommer från TikTok kan förvisso tolkas som detaljer från Hakan Körhans solglasögon. Bilderna är dock alltför otydliga för att det ska kunna dras några säkra slutsatser om att så är fallet. Det har inte heller lagts fram någon utredning om var och när de påstådda TikTok-bilderna är tagna annat än polisens anteckningar i bildbilagan om att de är fråga om bilder från TikTok "aktuell dag". Vem som skrivit dessa anteckningar och vad de grundas på är inte känt för tingsrätten. När det sedan gäller förekomsten av en TikTok-film och en bild av personen i svart hoodietröja, svart väst, svarta byxor och vita skor i Hakan Körhans mobiltelefon, så har Hakan Körhan lämnat en förklaring som inte är så orimlig att den kan lämnas utan avseende. I brist på utredning som visar hur filmen och bilden hamnat i Hakan Körhans telefon, får därför Hakan Körhans förklaring godtas. Det är därmed inte visat att filmen spelats in eller bilden tagits med Hakan Körhans mobiltelefon. Bevisvärdet av nu angivna omständigheter är därmed högst begränsat.

Vad som därmed återstår är polismannen Björn Lundins utpekande av Hakan Körhan. Tingsrätten ifrågasätter inte att Björn Lundin har kännedom om Hakan Körhan sedan tidigare. Björn Lundin har dock inte varit på plats under händelseförloppet den 16 april 2022, utan han har gjort sin identifiering av Hakan Körhan efter att ha granskat övervakningsfilm och bilder. Han har inte heller hörts vid tingsrätten, utan hans uppgifter har lagts fram genom uppläsning av den promemoria som han har upprättat efter sin granskning. Det har därmed inte funnits möjlighet att ställa frågor till Björn Lundin om hur han gjort identifieringen eller om hans närmare kännedom om Hakan Körhan. Som tingsrätten förstår det har Björn Lundin tittat på samma ihopklippta film- och bildmaterial som förevisats vid huvudförhandlingen. Det rörliga materialet, vilket visar händelseförloppet på Stenorsgatan, visar ett flertal maskerade personer som filmas på inte allt för nära avstånd. Detta innebär i sig att det är svårt att identifiera enskilda personer. Björn Lundin har, enligt vad han angett i promemorian, identifierat Hakan Körhan utifrån dennes sätt att gå och springa samt att Hakan Körhan vid ett polisförhör närmare en månad efter händelserna på Stenorsvägen hade på sig en tröja och ett par glasögon som enligt Björn Lundin var desamma som personen på filmen hade på sig. Enligt tingsrättens bedömning är det mycket svårt att utifrån filmmaterialet dra slutsatsen att det är fråga om samma tröja eller solglasögon. Inte heller kan person i filmen anses ha ett så unikt rörelsemönster att det utifrån detta går att dra slutsatsen att det inte kan vara någon annan än Hakan Körhan.

Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att den utredning som åklagaren har presenterat inte är tillräcklig för att det ska anses ställt utom tvivel att Hakan Körhan är en av de personer som har deltagit i förehavandena på Stenorsvägen i Landskrona den 16 april 2022. Åtalet ska därför lämnas utan bifall redan på den grunden. Tingsrätten saknar därmed anledning att uttala sig om huruvida det som inträffade på platsen uppfyller rekvisiten för våldsamt upplopp eller sabotage mot blåljusverksamhet.

Påföljd

Hakan Körhan är 17 år och tidigare ostraffad.

Socialnämnden i Landskrona har i yttrande anfört att Hakan Körhan har ett särskilt vård-behov och upprättat det ungdomskontrakt som finns som bilaga till denna dom. Hakan Körhan har samtyckt till åtgärderna i kontraktet.

Straffvärdet för det brott som Hakan Körhan döms för motsvarar enligt tingsrättens bedömning ett kortare fängelsestraff. Brottets art talar för att påföljden ska bestämmas till fängelse. Då

Hakan Körhan är under 18 år ska han emellertid i första hand dömas till en ungdomspåföljd. Tingsrätten delar socialnämndens bedömning att Hakan Körhan har ett särskilt vårdbehov. De åtgärder som planerats för honom framstår som lämpliga och får anses tillräckligt ingripande i förhållande till brottets straffvärde och art. Hakan Körhan bör därför dömas till ungdomsvård med föreskrift att följa ungdomskontraktet.

Övrigt

Då Hakan Körhan döms för ett brott med fängelse i straffskalan ska han betala en avgift på 800 kr till brottsofferfonden.

Försvaren får begärd ersättning. Hakan Körhans personliga förhållanden är sådana att staten ska stå för kostnaden för försvaret.¹

¹ På grund av bristfälligheter i tingsrättens verksamhetsstöd DiBa kommer beslutet om ersättning till försvaren efter beslutet om att staten ska stå för kostnaden i domslutet. Detta är inte något som tingsrätten kan påverka.

4. Rätten

Rådmannen Linda Palmenäs samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Linda Palmenäs

5. Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Lunds tingsrätt senast den 6 december 2022.

Överklagandet ska vara skriftligt. Lunds tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Lunds tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Lunds tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Lunds tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Lunds tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.

Ungdomskontrakt

LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

INKOM: 2022-10-25
MÅLNR: B 2439-22
AKTBIL: 20

Gällande: Hakan Körhan, 051006-6954

Handläggare: Beata Koraszewska, 0418 470241

Kontraktets innehåll:

I händelse av fällande dom och påföljd ungdomsvård ska Hakan Körhan genomföra åtta samtal med kvalificerad kontaktperson i syfte att få motivation till att fortsättningsvis avhålla sig från kriminalitet. Samtalen ska vara mellan 11/2 och två timmar långa.

Samtycke

Hakan anser inte att han behöver hjälp med någonting. Han förklarar sig villig att delta i ungdomsvård om det blir fällande dom.

Landskrona, den 25 oktober 2022

Beata Koraszewska

Socialsekreterare