



LUNDS TINGSRÄTT  
Brottmålsenhet

**DOM**  
2022-06-21  
meddelad i  
Lund

**Mål nr:** B 3690-21

**PARTER** (Antal tilltalade: 2)

**Tilltalad**

Nils HERMAN Löthner, 19961212-8158  
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

**Försvarare:**

Advokat Eleonora Johansson  
Bergdahl & Johansson Advokatbyrå AB  
Drottninggatan 30-36  
252 21 Helsingborg

**Åklagare**

Chefsåklagare Joakim Zander  
Åklagarmyndigheten  
Särskilda åklagarkammaren  
205 90 Malmö

**Målsägande**

Maxim Bourmistrov  
Sturegatan 1 B Lgh 1101  
261 32 Landskrona

**Målsägandebiträde:**

Advokat Jannica Levin  
Advoca Advokatbyrå AB  
Genetor AB  
252 78 Helsingborg

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Falsk angivelse, 15 kap 6 § 1 st brottsbalken  
2021-03-13
2. Olaga frihetsberövande, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken  
2021-03-13
3. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken  
2021-03-13
4. Hemfridsbrott, 4 kap 6 § 1 st brottsbalken  
2021-03-13

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Tingsrättsplatsen 2

**Telefon**

046-16 03 05

**Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:00

**Postadress**

Box 75

221 00 Lund

**E-post**

[b.lunds.tingsratt@dom.se](mailto:b.lunds.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**

[www.lundstingsratt.domstol.se](http://www.lundstingsratt.domstol.se) - där information om vår personuppgiftsbehandling finns.

**Påföljd m.m.**

Fängelse 1 år

**Lagrum som åberopas**

29 kap 5 § 2 st brottsbalken

**Skadestånd**

Herman Löthner ska solidariskt med Alexander Maric betala skadestånd till Maxim Bourmistrov med 116 100 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 mars 2021 till dess betalning sker.

**Sekretess**

Sekretessbestämmelserna i 21 kap. 3 § och 22 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämpliga på Herman Löthners adressuppgifter som tagits in i partsbilaga till denna dom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Jannica Levin får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 133 642 kr. Av beloppet avser 98 777 kr arbete, 6 600 kr tidsspillan, 1 537 kr utlägg och 26 728 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för målsägandebiträdet.
-



LUNDS TINGSRÄTT  
Brottmålsenhet

**DOM**  
2022-06-21  
meddelad i  
Lund

**Mål nr:** B 3690-21

#### **Tilltalad**

Oliver ALEXANDER Maric, 19910321-3691  
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

#### **Försvarare:**

Advokat Lars Kruse  
Advokatbyrån Kruse & Co  
Försvarsadvokater AB  
Kungsgatan 4  
252 21 Helsingborg

#### **Åklagare**

Chefsåklagare Joakim Zander  
Åklagarmyndigheten  
Särskilda åklagarkammaren  
205 90 Malmö

#### **Målsägande**

Maxim Bourmistrov  
Sturegatan 1 B Lgh 1101  
261 32 Landskrona

#### **Målsägandebiträde:**

Advokat Jannica Levin  
Advoca Advokatbyrå AB  
Genetor AB  
252 78 Helsingborg

---

### **DOMSLUT**

#### **Brott som den tilltalade döms för**

1. Falsk angivelse, 15 kap 6 § 1 st brottsbalken  
2021-03-13
2. Olaga frihetsberövande, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken  
2021-03-13
3. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken  
2021-03-13
4. Hemfridsbrott, 4 kap 6 § 1 st brottsbalken  
2021-03-13
5. Dataintrång, 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken  
2021-08-09

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

#### **Besöksadress**

Tingsrättsplatsen 2

#### **Telefon**

046-16 03 05

#### **Öppettider**

måndag - fredag  
08:00-16:00

#### **Postadress**

Box 75  
221 00 Lund

#### **E-post**

[b.lunds.tingsratt@dom.se](mailto:b.lunds.tingsratt@dom.se)

#### **Webbplats**

[www.lundstingsratt.domstol.se](http://www.lundstingsratt.domstol.se) - där information om vår personuppgiftsbehandling finns.

**Påföljd m.m.**

Fängelse 1 år

**Lagrum som åberopas**

29 kap 5 § 2 st brottsbalken

**Skadestånd**

Alexander Maric ska solidariskt med Herman Löthner betala skadestånd till Maxim Bourmistrov med 116 100 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 mars 2021 till dess betalning sker.

**Sekretess**

Sekretessbestämmelserna i 21 kap. 3 § och 22 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämpliga på Alexander Marics adressuppgifter som tagits in i partsbilaga till denna dom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Avseende ersättning till målsägandebiträdet Jannica Levin, se domslut för Herman Löthner.
  2. Staten ska stå för kostnaden för målsägandebiträdet.
-

## YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagarens yrkande och den bevisning som åklagaren åberopat, se bilaga 1. Åklagaren har härutöver åberopat och föredragit ett sakkunnigutlåtande av forensikern Dan Nyberg vid NFC daterat den 22 april 2022.

Maxim Bourmistrov har i anslutning till åtalet yrkat att Alexander Maric och Herman Löthner ska betala skadestånd till honom i enlighet med bilaga 2. Maxim Bourmistrov har biträtt åtalet och åberopat samma bevisning som åklagaren åberopat.

Alexander Maric och Herman Löthner har båda förnekat samtliga gärningar som åklagaren lagt dem till last. De har bestritt det enskilda anspråket men i händelse av fällande dom vitsordat 500 kr i ersättning för taxiresa samt sättet för beräkning av ränta som skäligt i sig. De har i händelse av friande dom yrkat ersättning för sina rättegångskostnader.

## DOMSKÄL

### ÅTALSPUNKTERNA 1–4

#### Genom utredningen klarlagda förhållanden

Stora delar av händelseförloppet i och i anslutning till Maxim Bourmistrovs bostad samt de åtgärder som polismännen Alexander Maric och Herman Löthner vidtog är ostridiga. Av utredningen i målet framgår inledningsvis följande.

De händelser som åtalet mot de båda polismännen gäller inleddes med att Maxim Bourmistrovs hustru Martina Bourmistrov kl. 22.16 på kvällen den 12 mars 2021 kontaktade polisens regionledningscentral, Polisregion Syd (RLC) och ville att man skulle skicka en polisbil till familjens bostad. Hon ville inte att Maxim Bourmistrov skulle vara i bostaden eftersom han var kraftigt berusad. Hon uppgav att makarnas båda barn – som var 11 och 13 år gamla – fanns där och han skrämde dem. På fråga från operatören på RLC uppgav Martina Bourmistrov att maken inte var våldsam men var ”väldigt på dem hela tiden” och trakasserade dem. Operatören förklarade för Martina Bourmistrov att polisen inte kunde hämta hennes man bara för att han var full eftersom det var tillåtet

att vara full i sin bostad. Hon föreslog att Martina Bourmistrov skulle kontakta socialtjänsten. Efter att operatören samtalat med sitt befäl gav hon beskedet att befälet tyckte att Martina Bourmistrov för sin och sina barns skull borde ta sig hemifrån under natten och ta kontakt med sociala jouren i Landskrona via 112. Martina Bourmistrov svarade att hon kunde gå till en granne, varefter samtalet avslutades.

Klockan 23.54 den 12 mars 2021 kontaktades RLC av den granne som Martina Bourmistrov och barnen gått till. Grannen uppgav att Martina Bourmistrov och hennes båda barn befann sig hos henne eftersom hennes man var väldigt berusad och nu skrev hotfulla SMS till sin hustru. Grannen sa att det skulle behövas att någon kom och tog hand om mannen, så att barnen kunde gå till lägenheten. Operatören lovade att kolla upp vad de kunde göra och återkomma till grannen.

Operatören på RLC återkom till grannen i ett telefonsamtal klockan 00.04 den 13 mars 2021. I samtalet sa operatören att polisen skulle komma till grannen för att prata med Martina Bourmistrov, vilket grannen sa gick bra. Klockan 00.34 beordrades en polispatrull, bestående av Alexander Maric och Herman Löthner, till platsen. Alexander Maric var på grund av längre tjänstetid förman i patrullen.

I ett radiosamtal med Alexander Maric och Herman Löthner, före deras ankomst till fastigheten där familjen Bourmistrov bodde, berättade operatören på RLC följande för dem om ärendet.

*”Det ringer en kvinna till oss och berättar att hennes man är väldigt påverkad, barnen är rädda för honom och han trakasserar familjen över lag och det ska varit verbalt, men hon har då tagit barnen och gått till en granne för att de känner att de inte kan vara kvar hemma, nu ringer de igen här och hon är kvar hos grannen med barnen och mannen sitter och skickar hotfulla sms till henne hela tiden och ger sig inte. Han är ju skriven på samma adress så att det är ju, kan ju vara svårt att bara kasta ut honom men befälet tycker vi får åka dit och prata med uppringaren, kvinnan, i det här som är hos grannen så får vi se vad vi kan göra för henne.”*

Patrullen med Alexander Maric och Herman Löthner anlände till platsen klockan 00.40 den 13 mars 2022. De uppsökte först Martina Bourmistrov och talade med henne och

barnen. De gick sedan ner till Maxim Bourmistrov's lägenhet, bankade på dörren och sökte få kontakt med honom. Vad som därefter hände i lägenheten finns dokumenterat i filmer från en övervakningskamera. Filmsekvensernas tillförlitlighet har ifrågasatts av försvararna såvitt avser åklagarens påstående att de skulle visa att Maxim Bourmistrov inte uttalat något hot mot poliserna. De har gjort gällande att det hot Alexander Maric och Herman Löthner uppger sig ha blivit utsatta för kan ha tagits bort från den filmsekvens som visar när en ruta i ytterdörren går sönder. Innehållet i filmerna har i övrigt inte ifrågasatts, utan är ostridigt.

#### *Bevakningsfilmernas innehåll*

Av de förevisade bevakningsfilmerna framgår bland annat följande.

Inspelningarna börjar kl. 00.50 den 13 mars 2022. I lägenheten spelas techno-musik, stundtals med hög volym. Åklagaren har upplyst att volymen automatiskt sänks då någon ringer till Maxim Bourmistrov's mobiltelefon. Från utsidan av ytterdörren hörs någon säga "*Det är polisen, öppna dörren!*" varefter poliserna upprepade gånger bankar på ytterdörren. Maxim Bourmistrov, som är påtagligt berusad, hörs bland annat säga "*Stick!*" varefter poliserna under de följande cirka 20 minuterna vid ett mycket stort antal tillfällen bankar på ytterdörren, upprepar att de är poliser, säger att de vill tala med Maxim Bourmistrov och kräver att han ska öppna dörren. Maxim Bourmistrov syns endast stundtals på övervakningsfilmen då han befinner sig i lägenhetens hall, men han ses också gå in och ut ur andra rum i lägenheten. Vid några tillfällen upphör bankandet och kraven på att Maxim Bourmistrov ska öppna dörren. Det hörs vid ett tillfälle ljudet av vad som ostridigt är en nyckel som sätts in i dörrlåset utifrån. Maxim Bourmistrov hörs också säga att "*hon gick själv*" samt upprepa att polisen inte har rätt att komma in i hans lägenhet, att han klarar sig själv och att hon sa att hon ville gå själv. Han säger vidare att han har kameror som spelar in allt och att poliserna inte har rätt att bryta sig in i hans bostad.

Cirka 22 minuter efter att inspelningen börjat ses Maxim Bourmistrov stå i hallen vid ytterdörren med sin mobiltelefon i handen. Han säger "*bör vad jag säger, bör vad jag säger, hon sa själv att hon skulle gå härifrån, varsågod, bye, bye*". Han säger sedan "*du har ingen rätt...*" när plötsligt glasrutan i den ytterdörr som är närmast övervakningskameran hörs gå

sönder och Maxim Bourmistrov rycker till. När detta sker förändras akustiken något och poliserna utanför dörren hörs tydligare. En av dem säger *"Jävla..."*. Maxim Bourmistrov säger *"Hör vad jag säger!"* Några sekunder senare ropar en av poliserna *"OC"* och en stråle OC-spray sprejas genom den krossade rutan i dörren och träffar Maxim Bourmistrov i ansiktet. Maxim Bourmistrov vänder sig då från dörren och springer ner för hallen medan han hörs säga *"ni har ingen rätt att komma in här"* upprepade gånger. Samtidigt hörs ytterligare ljud av glas som krossas. En kort stund senare öppnas ytterdörren och de båda poliserna kommer in i hallen.

Maxim Bourmistrov har därefter begett sig längst ner i hallen och in i ett rum på vänstra sidan av korridoren (lägenhetens badrum). Han hörs säga *"ni får inte göra så"*. Polismännen går nedför korridoren samtidigt som de ropar *"var är du, Maxim var är du?"*. Maxim hörs svara *"Jag är här"*. Polismännen fortsätter gå nedför korridoren och ropar upprepade gånger *"kom ut, visa händerna, kom ut, kom ut Maxim, kom ut och visa händerna"*. Maxim Bourmistrov ses då komma ut från rummet han befunnit sig i med händerna strax framför sig riktade mot golvet. I samma ögonblick som han passerat dörröppningen lägger sig Maxim Bourmistrov på alla fyra. De båda polismännen ses då spraya OC-spray i ansiktet på Maxim Bourmistrov samtidigt som de båda ropar *"lägg dig ner"* upprepade gånger. Maxim Bourmistrov ligger redan på mage med händerna framför sig men sprayandet fortsätter under knappt tio sekunder. En röst hörs då ropa *"sluta, ballå, det räcker nu, det räcker nu"* och en flicka (Maxim Bourmistrovs dotter) kommer gående i korridoren mot sin far. Båda poliserna vänder sig mot dottern och Alexander Maric skriker *"Ut härifrån, ut, ut!"* och ses knuffa tillbaka henne i korridoren och ut genom ytterdörren som han sedan stänger.

Alexander Maric går sedan tillbaka till den liggande Maxim Bourmistrov och säger *"vad fan håller du på med?"* samtidigt som han sparkar den mobiltelefon Maxim Bourmistrov höll i ur hans högra hand. Alexander Maric sätter sedan sitt vänstra knä i Maxim Bourmistrovs rygg och säger *"Vad är ditt jävla problem?"*. Cirka tio sekunder senare säger någon av poliserna *"Vi bojar honom! Du, händerna bakom ryggen!"* varefter Herman Löthner sätter sitt vänstra knä i ryggen på Maxim Bourmistrov och denne beläggs med handfängsel. Poliserna reser därefter Maxim Bourmistrov upp och för honom till en



bänk invid ytterdörren där de sätter ner honom. Maxim Bourmistrov säger upprepade gånger att han inte ser någonting.

I den fortsatta videoinspelningen sitter Maxim Bourmistrov framåtlutad på bänken och säger *"Jag ser ingenting, jag ser ingenting"*. En av polismännen meddelar i sin radio *"Ja, vi har OC:at någon kille här"*. Maxim Bourmistrov upprepar *"Jag ser ingenting"* medan polismannen i sin radio säger *"Men vi (ohörbart) han krossade en ruta där vi stod utanför."*

I den följande konversationen på videoinspelningen sägs enligt den utskrift av ljudet som åberopats av åklagaren följande (M = Maxim Bourmistrov, 1 = Alexander Maric, 2 = Herman Löthner).

M: *Jag ser ingenting, jag har inte gjort någonting.*

1: *Du gör inte det.*

1: *Vi griper honom för någonting eller...jag vet inte*

2: *Jag måste gå ner och släppa in dom, dom kommer inte in.*

1: *Jag har honom här*

M: *Jag har inte gjort någonting.*

1: *Jo det har du gjort.*

M: *Nej*

1: **(Viskning)** *(ohörbart)...vi tar honom på en LOB*

2: **(Viskning)** *vi kan inte LOB:a honom hemifrån...(ohörbart)*

1: **(Viskning)** *Nej,*

1 eller 2: **(Viskning)** *(ohörbart)...vi skriver hot mot tjänsteman, vi tar det, vi säger han hotade att döda oss...(ohörbart)*

M: *hostar och kvider*

2: **(Viskning)** *ja vi tar det.*

1: **(Viskning)** *(ohörbart)*

2: **(Viskning)** *Så säger vi att han skulle döda oss.*

1: **(Viskning)** *Ja*

2: **(Hög samtalston igen)** *(ohörbart) du är gripen Maxim, förstår du det (ohörbart).*

M: *Va, för vad då?*

1: *Hot mot tjänsteman.*

M: Jag har inte gjort någonting.

1: Jo

M: Nej det har jag inte.

#### *Polisernas anmälan mot Maxim Bourmistrov*

Herman Löthner upprättade i samråd med Alexander Maric kl. 02.06 den 13 mars 2021 en anmälan i vilken anges att Maxim Bourmistrov är misstänkt för hot mot tjänsteman genom att med hot om brottslig gärning ha försökt hindra tjänsteman i sin yrkesutövning. De har i sin anmälan beskrivit följande händelse.

*"Patrull anländer till adressen där dem söker kontakt med Maxim som låst in sig i lägenheten. Efter en syns konversation slå Maxim handen genom rutan som är belägen vid sidan om dörren in till lägenheten och skriker jag ska döda er. Maxim upprepar även denna fras inne i lägenhet medans patrull går in i lägenheten."*

#### *Polisernas avrapporteringspm*

Alexander Maric och Herman Löthner upprättade den 13 mars 2021 kl. 02.20 respektive 02.22 också varsitt avrapporteringspm om händelsen. Herman Löthner har i sitt PM bland annat skrivit att Maxim Bourmistrov helt plötsligt slår sönder en glastruta i dörren och skriker att han ska döda polismännen. Alexander Maric har i sitt PM bland annat skrivit att Maxim Bourmistrov plötsligt slår sönder ett frostat glasparti och skriker att han ska döda polisen.

#### *Konversationen på WhatsApp-gruppen*

Alexander Marics privata telefon har tagits i beslag. På denna beskriver han i en WhatsApp-grupp i meddelanden från kl. 01.55 natten till den 13 mars 2021 för andra poliser vad han varit med om. Konversationen lyder som följer (AM = Alexander Maric, P1 = annan polis 1, P2 = annan polis 2).

*AM: Va me tömma oc på en ryss baba*

*AM: Kommer bli så anmäld wa*

*P1: Haba göött*

*P1: Näddå*

*P1: Inte av en jävla ryss*

*AM: Haga*

*P2: Gooooot*

*P2: Va va de för en*

*AM: Helt okänd*

*AM: Fylla som bråkar med familjen*

*AM: Så försökte vi prata genom dörren så slår han sönder bredvid så vi flög in och oca waah*

*P2: Hbab gottttt*

*AM: Haha ja*

*AM: Dunkade hans pära i golvet när han försökte spotta*

*AM: Så hade han en jävla kamera i taket haba*

#### *Övrigt*

Maxim har varit misstänkt för hot mot tjänsteman under förundersökningen mot honom som pågick i cirka sex månader. Både Alexander Maric och Herman Löthner har i denna yrkat ersättning med 7 500 kr med anledning av kränkning.

#### **Förhörspersonernas utsagor**

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Maxim Bourmistrov samt de tilltalade Herman Löthner och Alexander Maric. Vidare har på åklagarens begäran vittnesförhör hållits med målsägandens hustru Martina Bourmistrov och grannen Roger Welin. På de tilltalades begäran har vittnesförhör hållits med forensikern Dan Nyberg. De hörda personerna har berättat bland annat följande

#### *Maxim Bourmistrov*

Han och hans hustru Martina var natten till den 13 mars oeniga om saker och ting. Maxim Bourmistrov var berusad. Han minns inte hur berusad han var, vad han hade druckit eller hur mycket. Han och hustrun hade tjafsat och hon hade valt att gå till deras granne. Varför hon valde att lämna lägenheten får man fråga henne. Han minns inte varför han låste dörren när hon gått. Han gjorde det nog med automatik. Hade hans familj velat komma in i lägenheten hade han öppnat dörren för dem; de bor ju också där.

Efter ett tag ringde någon på hans telefon och sedan hörde han hur det bankade på hans ytterdörr. Det var frostat glas i hans ytterdörr och han såg två svarta siluetter. Han såg inte att de bar polisuniform. De visade ingen legitimation genom brevinkastet trots att han försökte förmå dem att skicka in något för att legitimera sig. De sa att de var poliser som ville komma in och prata med honom. Han tyckte inte att det fanns någon anledning till att han skulle släppa in personerna. Dels var han tveksam till vilka de var, dels hade han inget intresse av att öppna dörren för dem. Även om de var poliser ansåg han inte att de hade rätt att komma in i hans bostad. Han hade inte begått något brott. Han hade inte skickat några hotfulla sms till sin fru och inte heller hotat poliserna eller någon annan. Han var inte aggressiv. Hade poliserna uppgett något som gav dem rätt att komma in i hans bostad hade han gjort det. Han är ingen våldsam person och har förut haft stor respekt för polisen. Han hörde aldrig att det rasslade i låset av att någon försökte låsa upp dörren från utsidan.

Maxim Bourmistrov minns när glasrutan i ytterdörren gick sönder men har ingen minnesbild av att det skulle ha varit han som slog sönder den. Det borde han ha haft om han gjort det. Han borde i så fall också ha haft någon skada på sin vänstra hand eller arm och det hade han inte efter händelsen, trots att poliserna påstår det. Den enda skada han hade var ett sår på näsan. Hans minnesbild är att omgående efter att rutan gått sönder blev han sprayad med pepparspray i ansiktet. Han blev panikslagen och kände en frätande känsla. Han började då springa till badrummet för att tvätta sina ögon men halkade på väg dit på en glasbit. När han kom till badrummet försökte han tvätta bort sprayen med vatten, men det gick inte att tvätta bort den.

När han befann sig i badrummet hörde han hur någon kom in i lägenheten och började skrika ”Maxim, var är du?” Han tyckte det var bäst att han gick ut ur badrummet och visade sig för att personerna som kommit in inte skulle bli ”stirriga”. Han hade då sin telefon i ena handen och sina glasögon i den andra; glasögonen hittade han senare långt ifrån den plats där han greps. Personerna sa till honom att lägga sig ner. Han gjorde det men eftersom han var förblindad var det svårt. Han lyfte instinktivt på händerna och försökte gå ner på mage och pusha bort glasögonen och telefonen. De sprutade då

pepparspray i hans ansikte igen, vilket han inte förstår. Har svårt att säga om det var en eller två strålar eller varifrån de kom.

Sedan kom någon fram och tryckte sitt knä i hans rygg medan han låg på magen. Han fick då panik och kunde inte andas. Det brände i hans ögon av sprayen, han fick andningsuppehåll och han fick känslan av att han skulle kvävas. Han försökte febrilt spotta ut snuset han hade i munnen. Maxim Bourmistrov förstår inte varför han behandlades på det här sättet. Han förstår inte varför de sprayade mer pepparspray i hans ansikte när han låg ner på golvet. Han hade ju varken varit aggressiv eller hotfull mot någon.

Han hörde sin dotter komma springande in i lägenheten och säga att ”det räckte”. Han har efteråt pratat med sin dotter om det inträffade och hon har helt tappat förtroendet för polisen.

Han blev sedan satt på en bänk och polisen försökte sanera honom från pepparsprayen, vilket inte gick så bra. När han satt på bänken blev han anklagad för att ha slagit sönder rutan till ytterdörren, vilket han nekade till att ha gjort. Efter ett tag blev han anklagad för att ha hotat poliserna, vilket han inte heller gjort. Han började nu ifrågasätta vad det egentligen var som hände.

Han blev sedan satt i en polisbil med handbojor på. Han förstod inte anledningen till att han var tvungen att följa med och minns inte vart de körde honom. De försökte inte sanera honom från pepparsprayen i polisbilen och han fick ha handbojorna på sig i bilen, vilket inte var speciellt trevligt. Han bad dem ta av handbojorna eftersom han ju inte var våldsam, men det ville dom inte.

I arresten fick han lämna ifrån sig sina saker och de försökte sanera honom. De ”topsade” honom och sedan blev han placerad i en cell. Cellen var ingen trevlig upplevelse. Natten där var kall och han fick inget täcke. Han hade blivit inlåst för något han inte hade gjort och började förlora tidsuppfattningen. Han blev dock vänligt bemött av personalen i arresten.

Utöver att skadan på hans näsa gjorde ont hade han i flera dagar efter händelsen svårt att tvätta sig i ansiktet eftersom det brände. Han hade rethosta och torrhosta i mer än en vecka efter händelsen. Han har mått psykiskt dåligt, framför allt eftersom det som hände inte var rätt gjort av polisen. Han har inte mått bra utan haft problem med att somna. Han har till och från haft mardrömmar om att polisen försöker sätta dit honom för något han inte gjort. När han försökt somna på natten har det varit omöjligt att inte tänka på det som hände. Ju närmare rättegången kommit desto bättre har det dock känts. Rätt ska vara rätt och han har varken hotat någon eller begått något brott.

Larmsystemet i lägenheten hade han satt upp främst som en trygghet för sina barn. Det finns ett antal sensorer och så man kan se om barnen är hemma. Kameran i hallen har han monterat själv. Systemet har ett webbgränssnitt. För att få fram filmerna måste man logga in på detta och sedan kan man välja datum och ett tidsspänn för inspelningen. Man kan bara ladda ner sekvenser på tio minuter åt gången. Sedan trycker man på ”download” och då laddas filen ner som en färdig film till datorn.

Maxim Bourmistrov ville ha en professionell åsikt från en rättslig expert om det var OK att han lämnade in filmerna till polisen. Han ville först och främst tala med sin advokat om detta. Efter att ha rådgjort med sin advokat laddade han ner och skickade in filmerna. Han laddade ner fyra överlappande filmsekvenser så att man kunde se att det inte var något mellanrum mellan sekvenserna. Sedan gjorde han en gemensam ZIP-fil av de fyra sekvenserna och lade upp denna på en server, för att den skulle kunna laddas ner därifrån. Advokaten har sedan laddat ner den. Han laddade ner filerna med filmsekvenser via nätet den 30 mars 2021 och extraherade dem på sin dator. Han arkiverade de nedladdade filmerna med ett ZIP-program lade samma dag upp ZIP-filen på servern i molnet.

Han har inte på något sätt manipulerat filmerna och skulle heller inte kunna göra det. Det är riktigt att han är systemexpert på Verisure. Hans kompetens ligger i servrar och infrastruktur. Han kan konfigurera servrar och nät men han kan inte programmera. Detta har han inte gjort under de senaste tio åren. ”Film-filer” är han inte närmare bekant med,

men han kan datorer. Det larmsystem han installerat i sin lägenhet kommer inte från företaget han arbetar för utan har tillverkats av företaget Ubiquiti.

Herman Löthner

Han blev färdig polisassistent den 23 november 2020 och har fått samma utbildning som sin kollega Alexander Maric. Han har blivit godkänd i kursen ”Konflikthantering” där man övar på olika scenarion i yttre tjänst.

Han och Alexander Maric tjänstgjorde natten mellan den 12 och 13 mars 2021 i samma patrull. De fick en initial information från regionledningscentralen om uppdraget. Det var en mamma och ett barn som flytt från familjens bostad. De hade blivit verbalt trakasserade av Maxim Bourmistrov och kände inte kunde vara kvar i bostaden men han och Alexander Maric konstaterade att de inte hade utsatts för något brott. När de fick ärendet får ledningscentralen gjorde Herman Löthner en slagning i IT-systemet där han tittade på namn, adress och en eventuell passbild. Det är möjligt att han också slagit i register för misstanke eller brottsregister.

Martina Bourmistrov behövde hjälp att komma ner till sin bostad så de att de kunde sova där. Kanske Maxim Bourmistrov kunde sova någon annanstans? De sökte upp Martina Bourmistrov hos grannen där talade de med henne och kort med dottern. De fick Maxim Bourmistrovs telefonnummer och nycklar till lägenheten av Martina Bourmistrov. Hon sa också att Maxim Bourmistrov inte brukade vara våldsam. Det fanns alltså inga brottsmisstankar mot honom då han och Alexander Maric gick ner till familjens lägenhet och knackade på.

De försökte först komma i kontakt med Maxim Bourmistrov genom att ringa till honom och knacka på dörren men de fick ingen direkt kontakt. De hörde ibland att han harklade sig eller gjorde något ljud ifrån sig.

Till sist fick de dock kontakt med Maxim Bourmistrov. Herman Löthner vill minnas att han sa till dem att Martina Bourmistrov själv gått från lägenheten och att Herman Löthner och Alexander Maric kunde gå därifrån. Maxim Bourmistrov kommunicerade

med dem, men var inte samarbetsvillig. Herman Löthner uppfattade honom som väldigt berusad.

Herman Löthner visste att de inte kunde omhänderta Maxim Bourmistrov enligt LOB i hans bostad. Utanför bostaden hade den möjligheten nog funnits; nu stod de på varsin sida av en dörr så det är svårt att säkert säga. Herman Löthner försökte låsa upp lägenhetsdörren med nycklarna som de fått av Martina Bourmistrov men det gick inte. Han hade då uppfattningen att de hade laglig rätt att gå in i lägenheten utan Maxim Bourmistrovs samtycke, eftersom Martina Bourmistrov gett dem. Han och Alexander Maric var poliser och ville som sådana hjälpa folk. Martina Bourmistrov ville hämta grejor i lägenheten och de ville hjälpa familjen.

Herman Löthner och Alexander Maric övervägde, när de efter ett tag inte fått någon kontakt med Maxim Bourmistrov, att lämna platsen. När de därefter fått kontakt och fört en diskussion med honom ett tag, så slog han plötsligt sönder en ruta i ytterdörren. Herman Löthner uppfattade att Maxim Bourmistrov då sa att han skulle döda dem. Har de i anmälan skrivit att han ”skriker jag ska döda er” så är det så. Alexander Maric och han har upprättat anmälan gemensamt och hade, då den upprättades, en bättre minnesbild än nu av vad som sas.

När Herman Löthner såg en hand komma ut genom den krossade rutan i dörren beslutade han att oskadliggöra Maxim Bourmistrov för att denne inte skulle kunna fortsätta verka mot dem genom att spraya OC-spray mot honom. Han minns idag inte vilken av Maxim Bourmistrovs händer som kom ut genom rutan; han såg bara en hand som kom ut. Han har i anmälan skrivit att han iakttagit att Maxim Bourmistrov blödde från den arm som han slagit genom rutan med men Herman Löthner kan inte precisera var skadan fanns. De tog inga bilder på skadan och tog inte hand om den i lägenheten. Han minns inte om de senare tog hand om skadan och har heller inte kunnat se den på övervakningsfilmerna.

Herman Löthner såg, efter att han använt OC-sprayen, hur Maxim Bourmistrov förflyttade sig från ytterdörren in i lägenheten. Han och Alexander Maric gick då in i



lägenheten för att oskadliggöra Maxim Bourmistrov och gripa honom för hot mot tjänsteman. Herman Löthner var rädd för att situationen skulle eskalera genom användning av skjutvapen, knivar eller liknande. Han gjorde bedömningen att om man slår sönder en glastruta så har man ett våldskapital. Herman Löthner uppfattade Maxim Bourmistrov som sur och berusad och genom att han slog sönder en glastruta så uppstod det en våldsamt situation. Herman Löthner öppnade därför ytterdörren från insidan genom den sönderslagna rutan. Dörren var där låst med två lås: han minns inte om det var nyckel eller låsmekanism på insidan.

Alexander Maric gick före Herman Löthner in i lägenheten. Maxim Bourmistrov kom ut från köket. Han höll något i händerna och lyssnade inte på Alexander Maric och Herman Löthner. De sprayade då ytterligare pepparspray på honom.

När de oskadliggjort Maxim Bourmistrov med pepparspray kom hans dotter inspringande i lägenheten. Herman Löthner uppfattade dottern antingen som ett hot eller ett störningsmoment. Alexander Maric körde därför ut henne från bostaden. Sedan belade de Maxim Bourmistrov med handbojor.

Herman Löthner tillkallade sedan ytterligare en patrull och meddelade personalen i den vad som hade hänt. Man kan göra detta via ledningscentralen men Herman Löthner valde att göra det via ett riktat anrop till de bilar som fanns i Landskrona. En patrull som var på väg till en arbetsplatsolycka omdirigerades till Maxim Bourmistrovs lägenhet.

Beträffande den viskande konversation som Herman Löthner och Alexander Maric hörs föra på övervakningsfilmen då Maxim Bourmistrov var placerad på en bänk i hallen har Herman Löthner uppgett följande. Detta var detta en avstämning av rättsläget mellan honom och Alexander Maric. En sådan diskussion förs mellan ingripandepoliserna vid alla ingripanden, så att man har samma rättsbild och samma rättsläge. Man vill säkerställa detta i diskussionen med sin kollega. Han minns inte riktigt vad det var de viskade om. Han vill minnas att det var Alexander Maric som sa "Vi griper honom för någonting eller ... jag vet inte". Uttalandet "vi tar honom på en LOB" kom också från Alexander Maric och Herman Löthner informerade honom då om att man inte kunde "LOB:a"

någon i dennes hem. Det är sedan Alexander Maric som säger att han uppfattat hot från Maxim Bourmistrov.

Alexander Maric

Han har sammanlagt fyra och ett halvt års tjänstgöring som polis. Under polisutbildningen gick han blandade kurser i juridik, skytte, forensiskt arbete med mera. Man får lära sig självskydd, grepp-tekniker, batongtekniker samt visst skytte men även vissa praktiska moment. Sedan gjorde han ett halvt års aspiranttjänstgöring samt gick utbildning i konflikthantering. Det är dock svårt att komma alla tekniker man lärt sig när stressen tas över.

Natten till den 13 mars 2021 tjänstgjorde han i en patrull tillsammans med Herman Löthner. Det var Alexander Maric som var förman i patrullen eftersom han var äldst i tjänst. Han hade vid tillfället tjänstgjort cirka två år i yttre tjänst. De arbetade som ingripandepoliser och rutinpatrullerade. Det kom då ett anrop om att en familj bråkat och blivit utelåst samt att mamman och barnen var hos en granne. Man meddelade att mannen druckit väldigt mycket och att barnen var ledsna. När de kom till platsen informerades de av Martina Bourmistrov att familjen var utelåst. Han minns inte precis vad hon sa om Maxim Bourmistrov. Hon sa kanske att Maxim Bourmistrov var full och hotfull men hon kan ha sagt full och arg.

De gick ner till lägenheten och knackar på och försökte få kontakt med Maxim Bourmistrov. Denne var inte misstänkt för något när de gick ner för att knacka på dörren. Det var väldigt hög musik och han gick runt och harklade sig och gjorde ljud. De försökte banka och knacka på dörren samt lysa med sina ficklampor men fick inte kontakt med honom. Efter en stund fick de dock kontakt. Maxim Bourmistrov ville dock inte kommunicera med dem utan sa att de skulle gå därifrån. Alexander Maric uppfattade det som att Maxim Bourmistrov inte ville prata med honom eller Herman Löthner; han ville inte alls ha att göra med dem. De gjorde försökte tala med honom en stund och gick sedan tillbaka till Martina Bourmistrov och pratade lite med henne.

De fick nycklar till lägenheten av Martina Bourmistrov och hon berättade att sjutillhållarlåset var låst. De gick sedan ner till Maxim Bourmistrov's lägenheten igen. De försökte då öppna ytterdörren med nycklarna de fått av Martina Bourmistrov, men det gick inte. Alexander Maric minns inte varför de fortsatt ville komma in eller varför de framhärskade i detta, men han tror att de gjorde det för familjens skull. Han minns att Martina Bourmistrov talat om en kattlåda, men det fanns ingen uttalad tanke om att hon skulle hämta den.

Efter en stund talade Alexander Maric och Herman Löthner om att de skulle avsluta uppdraget, eftersom Maxim Bourmistrov inte öppnade. Just när Alexander Maric sa detta slog Maxim Bourmistrov sönder en glasruta i ytterdörren. Alexander Maric fick glasskärvor på sig och på sin uniform. Hade han inte haft glasögon på sig kunde han ha fått glas i ögonen. Alexander Maric hörde också ett hot om att de skulle dö i samband med att rutan krossades. Han minns inte exakt de ord Maxim Bourmistrov använde.

Det var överraskande för honom att han fick glas på sig när fönstret krossades. Han minns hur stressad hans kropp blev. Han kände hur hans ben började skaka och han fick tunnelseende. Hotet var det enda han såg. Det fanns ingen tvekan hos honom att de hade blivit utsatta för ett angrepp och ett hot.

Herman Löthner tog sin OC-spray och sprayade genom den trasiga glasrutan in mot Maxim Bourmistrov, som då sprang längre in i hallen. Alexander Maric vet inte varför Herman Löthner använde OC-spraken. Herman Löthner låste sedan upp dörren genom hålet i glasrutan. I och med att Maxim Bourmistrov hade slagit sönder rutan tog de sig in i lägenheten på grund av hot mot tjänsteman. Han tyckte det var viktigt att de kunde avvärja att Maxim Bourmistrov skulle springa ut mot dem. Där och då tyckte han deras agerande var lämpligt men han var rädd och stressad och tänkte inte helt klart. De funderade inte på att "frysa läget" och invänta förstärkning.

De gick in i lägenheten och skrek åt Maxim Bourmistrov att komma fram. Alexander Maric hörde ett skrammel som av bestick och tänkte då instinktivt "kniv". Han såg Maxim Bourmistrov komma fram från en sidodörr. Han sa till honom att sträcka fram

händerna. Alexander Maric uppfattade att Maxim Bourmistrov tog ett steg mot honom och valde då att OC-spraya honom. Detta gjorde han eftersom han uppfattade med något föremål i vardera handen. Det ena visade sig vara en telefon; vad det andra var minns han inte. Han hade tidigare hört skrammel av metall, vilket gjorde att han trodde det var fråga om knivar. Herman Löthner ”OC:ade” också Maxim Bourmistrov samtidigt som Alexander Maric; han såg strålen med OC-spray som denne sprutade mot Maxim Bourmistrov men varför han gjorde så vet inte Alexander Maric.

Alexander Maric har i den rapport om särskilt hjälpmedel vid våldsanvändning som han fyllt i inte uppgett kniv som det han upplevde som den legala grunden till bruket av OC-spray och inte heller i rapporten uppgett att han befarade att Maxim Bourmistrov var knivbeväpnad. Detta beror på att han förut inte ”i verkligheten” använt OC-spray och tidigare inte fyllt i en sådan rapport.

Maxim Bourmistrov la sig ned och de säkrade honom. Maxim Bourmistrov's dotter kom i detta skede inspringande i hallen. Alexander Maric uppfattade det som ett hot och knuffade ut henne från lägenheten. Han minns att dottern skrek något, men inte vad. Alexander Maric sprang sedan fram till Maxim Bourmistrov och sparkade bort det han hade i händerna. Han kan idag inte säga varför han prioriterade att köra ut dottern från lägenheten innan han sparkade det han trodde var en kniv ur dennes hand. Herman Löthner belade sedan Maxim Bourmistrov med handfängsel.

Det är riktigt att han därefter, strax efter att Maxim Bourmistrov blivit placerad på en bänk, hade ett samtal med någon på RLC. Han minns inte vad han sa till personen på RLC eller varför han endast nämnde att en ruta blivit krossad men inte att han och Herman Löthner blivit hotade av Maxim Bourmistrov.

Herman Löthner frågade honom om de skulle sanera Maxim och om de skulle kalla på den andra patrullen. De kallade då på en annan patrull. När den patrullen kom sprang Herman Löthner ner för att öppna dörren till trapphuset åt dem. Efter en stund kallade Herman Löthner på Alexander Maric i radion för då hade han blivit utelåst tillsammans med den andra patrullen. Alexander Maric sprang då ner och öppnade för dem. Han

lämnade då Maxim Bourmistrov ensam och bojad samt påverkad av OC-spray i lägenheten. Just där och då ansåg han att detta var det lämpligaste.

De försökte sanera Maxim Bourmistrov i hallen men det gick inte. Sedan förde de ner honom till bilen och körde in honom till stationen. Eftersom de hade använt OC-spray, så fanns denna kvar i luften i hallen. Någon sa till RLC att rummet var kontaminerat. Han minns inte varför de var kvar så länge med Maxim Bourmistrov i hallen. Det fanns ingen baktanke med att låta honom sitta i hallen. I efterhand insåg han att de hade kunnat gå ut med honom så att han fick frisk luft.

Han minns diskussionen som han och Herman Löthner hade i hallen medan Maxim Bourmistrov satt på en bänk. Han minns inte att han sagt ”Vi griper honom för nånting eller ... jag vet inte”. Däremot minns han att han – på grund av att han var väldigt stressad – undrade om de kunde ”LOB:a” Maxim Bourmistrov men att Herman Löthner sa att det inte gick. Att han sa ”Vi säger att han hotade att döda oss” var för att se om de hade samma rättsläge. Alla ingripandepoliser gör detta för att se om de har samma lägesbild.

Det är han som skrivit meddelandena om ingripandet i WhatsApp-gruppen. Detta var ett sätt för honom att ”stressa av situationen”, det vill säga debriefing av det hela. Det var inget bra sätt att debriefa. Det är riktigt att han i gruppen kl. 01.55 den 13 mars 2021 skrev att han varit med om att ”tömma oc på en ryss”. Han visste då inte utan bara chansade på att Maxim Bourmistrov var en ryss. Han skrev inget om att Maxim uttalat hot i WhatsApp-gruppen och minns inte anledningen till att han inte gjorde det.

#### Martina Bourmistrov

Hon ville att polisen skulle komma och prata med Maxim och försöka prata förstånd med honom. Han blev otrevlig mot henne när han var full och kunde säga kränkande saker, till exempel att hon var en snyltare och liknande. Han var dock inte hotfull eller våldsam mot henne. Hon ringde det första samtalet till polisen som dock sa att de inte kunde komma bara på grund av att han hade druckit. Det andra samtalet till polisen ringdes av hennes granne och polisen kom till dem med anledning av det.

De träffade poliserna och hon berättade varför hon inte kunde gå in i lägenheten och att den var låst. Hon berättade vad Maxim Bourmistrov kunde säga till henne och att han skrev sms till henne om att det var hon som hade valt att gå ut. Han skrev sms till henne som var kränkande men inte hotfulla. Det var riktigt att hon ville gå från lägenheten eftersom hon inte ville att barnen skulle se Maxim Bourmistrov i det skick han var. Hon ville att poliserna skulle prata med Maxim Bourmistrov så att han lugnade ned sig och inse att han skulle sluta. Han skrämde inte barnen medvetet, men barnen blev kanske skrämda av att se sin pappa berusad. Han skrämde barnen genom att ha alkohol i kroppen. Hon tog då sin väska och gick till grannen.

Hon sa till operatören på polisen att Maxim Bourmistrovs tjat kunde pågå i timmar och att han var väldigt ”på”. Han kunde säga kränkande saker om henne som person och att hon gjorde fel. Innan poliserna gick ner till lägenheten berättade hon för poliserna vad de kunde förvänta sig och sa att Maxim Bourmistrov inte var farlig på något sätt.

När poliserna började banka på dörren ville hennes dotter ha dörren till lägenheten de befann sig i öppen för att ha koll på läget. Man hörde bankningar samt hur Maxim Bourmistrov skrek att de inte fick komma in. Poliserna fortsatte banka och sa endast att de ville prata. Alla i lägenheten hörde hur rutan gick sönder och hennes dotter ville då gå ner fast Martina Bourmistrov försökte stoppa henne. Martina Bourmistrov sprang efter henne men hörde inte vad som sas i lägenheten.

En poliskvinna kom upp till dem efter att Maxim Bourmistrov gripits och sa att han slagit näven genom glastruta och att han var gripen för hot mot tjänsteman. Maxim Bourmistrov är ingen våldsam person och därför blev hon överraskad av detta. Poliskvinnan sa också att Maxim Bourmistrov hade en skada på armen och en på näsan. När han kom hem från arresten kunde hon se att han hade en skada på näsan men inte att han var skadad på någon arm.

Efter händelsen har Maxim Bourmistrov sovit dåligt. Han pratar bara ibland om sina känslor. Han har förut på natten alltid låst övre låset till dörren men nu gör han det också på dagen.

Roger Welin

Vid halv elva hörde Roger Welin att det knackade på en dörr i trapphuset. Han öppnade dörren och såg att det var poliser som stod där. Eftersom han var nyfiken och det var lyhört stod han kvar innanför dörren och lyssnade. Han hörde hur poliserna försökte övertyga Maxim Bourmistrov att öppna dörren och han hörde att Maxim sa att han inte skulle öppna dörren. Plötsligt hörde han också glas som krossades och att polisen gick in i lägenheten och började kalla på Maxim. Han hörde inte något hot uttalas och har inte någon gång under händelseförloppet hört ordet ”döda”.

Först var det högljutt i lägenheten och sedan blev det mer tumultartat. Han tror att Maxim Bourmistrov's dotter sprang in i lägenheten men sedan blev ”utputtad” därifrån. Hon verkade vara ledsen. Det gick sedan ytterligare tio minuter innan han såg att Maxim Bourmistrov följde med i polisbil.

Dan Nyberg

Han har forensiskt undersökt den ljudfil som försvaret misstänker kan vara manipulerad och gett in ett sakkunnigutlåtande i målet. De fick uppdraget genom en forensisk begäran som inkom från NFC, av uppdragsgivare Karin Lundquist och information om att materialet var nedtankat från internet av målsäganden, varpå man undersökte om det fanns ett referensmaterial. De fick då in ytterligare tre filer som inte var ifrågasatta. Referensmaterialet från uppdragsgivaren var från samma övervakningssystem. Eftersom dessa inte var ifrågasatta avseende manipulering hade de ett jämförelsematerial och kunde se om det fanns skillnader eller likheter mellan materialen. Han kan inte säga om referensmaterialet på samma sätt som ljudfilen blivit nedtankat utan endast säga att det har kommit från samma övervakningssystem vid samma tillfälle, före och efter det omstridda tillfället.

Filen har tidigare analyserats av en kollega för hörbarhetsförbättring; detta för att kunna lyfta fram vad som sägs i inspelningen. De har inte särskilt analyserat exif-data, utan gjort en övergripande analys jämfört med referensmaterialet avseende upplösning, kodexspecifikationer och annan tilläggsinformation. De fann ingen information som tydde på att ljudfilen öppnats i en tredjeparts mjukvara. Ljudfilen överensstämmer med referensmaterialet. De har inte hittat några ”klippunkter” eller funnit att något material har lyfts bort från ljudfilen.

Det går att ändra i exif-data men för att kunna göra en manipulering krävs en väldigt god kompetens i filsystem, i hur filen samt hur den inspelande utrustningen ser ut, för att det ska kunna efterlikna ett annat referensmaterial. Hans bedömning är att resultatet av analysen starkt talar för att ljudfilen inte blivit manipulerad.

#### Tingsrättens bedömning

*Har Alexander Maric och Herman Löthner blivit hotade av Maxim Bourmistrov?*

Det är ostridigt i målet att Alexander Maric och Herman Löthner har angett Maxim Bourmistrov till åtal för hot mot tjänsteman, att de har gripit honom som misstänkt för hot mot tjänsteman och att de utan hans samtycke trängt in i hans bostad samt tillfogat Bourmistrov smärta genom att vid entrédörren och inne i lägenheten spreja honom i ansiktet och ögonen med OC-spray. Av central betydelse för bedömningen av åtalspunkterna 1–4 är huruvida poliserna – som de gjort gällande – har blivit hotade av Maxim Bourmistrov och därför haft laga befogenhet att agera som de gjort eller om det – som åklagaren i första hand gjort gällande – är bevisat att han inte hotat dem.

Från försvarets sida har förts fram att frågan om det förelegat laga befogenhet för polismännen att företa de åtgärder de gjorde beror på om de gjorde en riktig bedömning av att det fanns en skälig misstanke att Maxim Bourmistrov gjort sig skyldig till hot mot tjänsteman. Herman Löthners försvarare har på ett förtjänstfullt, korrekt och uttömmande sätt redovisat hur låg denna misstankegrad är och hur skälig misstanke om ett brott öppnar polisens ”verktygslåda” och ger poliser laga befogenhet att vidta en mängd åtgärder som annars vore olagliga.



Frågan i målet är emellertid enligt tingsrättens uppfattning primärt inte huruvida Alexander Maric och Herman Löthner skäligen kunnat misstänka Maxim Bourmistrov för brott. Det fråga tingsrätten först har att besvara är om det är ställt utom rimligt tvivel att Alexander Maric och Herman Löthner då de begick de åtalade gärningarna visste att Maxim Bourmistrov var oskyldig och därför inte kunde misstänkas för brott. Visste de detta måste de också ha vetat att de inte hade skäl att anmäla honom till åtal eller laga befoغنhet att misshandla och frihetsberöva honom samt tränga in i hans bostad.

Åklagarens bevisning i denna del utgörs främst av den videoinspelning av händelsen som gjorts genom målsägandens övervakningsutrustning i lägenheten. Beträffande videoinspelningen är det två omständigheter som har särskild betydelse. Inspelningen innehåller en viskande konversation mellan Alexander Maric och Herman Löthner i vilken de säger sig stämma av rättsläget och kontrollera att de har samma lägesbild.

De tilltalade har vidare gjort gällande att de grundat sin uppfattning om att Maxim Bourmistrov hotat dem på att han skrikit att han skulle döda dem just då fönsterrutan i ytterdörren gick sönder. Detta inte hörs Maxim Bourmistrov inte skrika på inspelningen. Från försvaret har gjorts gällande att inspelningen i denna del kan ha manipulerats av målsäganden. Detta är också en fråga av särskild betydelse för tingsrättens bedömning.

Åklagaren har i denna del även åberopat en konversation som Herman Löthner fört i en grupp på WhatsApp efter händelsen samt förhör med målsägandens granne Roger Welin. Tingsrätten kommer i det följande att behandla de olika omständigheterna i den av åklagaren åberopade bevisningen.

#### *Den viskande konversationen*

Vad först gäller den videoinspelning som skedde på målsägandens övervakningskamera kan konstateras att inspelningen visar följande. Efter att glasrutan i dörren gått sönder sprutade Herman Löthner första gången OC-spray i Maxim Bourmistrov's ögon. Han låste sedan upp dörren till lägenheten och båda polismännen sökte upp Maxim Bourmistrov. De sprutade ytterligare pepparspray i hans ansikte då han låg ner på golvet och Herman Löthner belade honom med handfängsel. De satte honom sedan bojad på

en bänk i hallen varefter Herman Löthner tillkallade förstärkning av ytterligare en polispatrull och Alexander Maric kontaktade LFC.

Efter detta händelseförlopp hörs Alexander Maric fråga *"Vi griper honom för någonting eller...jag vet inte"*. Därefter säger Alexander Maric viskande: *"... vi tar honom på en LOB"* och får av Herman Löthner det viskande svaret: *"Vi kan inte LOBa honom hemifrån"* på vilket Alexander Maric svarar nej. Därefter säger en av polismännen, sannolikt Alexander Maric: *"vi skriver hot mot tjänsteman, vi tar det, vi säger han hotade att döda oss."* Hermann Löthner svarar: *"ja, vi tar det"*. Därefter säger Alexander Maric något som inte hörs på inspelningen varefter Herman Löthner hörs viska: *"Så vi säger att han skulle döda oss"*. På detta svarar Alexander Maric ja.

Under det föregående händelseförloppet har ingen av polismännen, vare sig i samtal med varandra, med Maxim Bourmistrov, med patrullen de kallade till platsen eller med LRC, med ett ord nämnt att de skulle blivit hotade. Det är först efter detta viskande samtal som de säger till Maxim Bourmistrov att han är gripen för hot mot tjänsteman.

Konversationen mellan Alexander Maric och Herman Löthner kan enligt tingsrättens uppfattning inte tolkas som att polismännen "stämde av rättsläget" med varandra eller kontrollerade om de hade samma lägesbild, vilket de själva gjort gällande. Det framstår för tingsrätten i stället som närmast uppenbart att de i detta meningsutbyte kommer överens om att sanningslöst påstå att Maxim Bourmistrov hotat döda dem.

Att Maxim Bourmistrov inte uttalat några hot eller uppträtt hotfullt mot polismännen får ett mycket starkt stöd av innehållet i övrigt i de videosekvenser från övervakningskameran som åklagaren förevisat. Det kan konstateras att det av denna uppspelning inte framgår att målsäganden uttalat några hot eller uppträtt hotfullt mot poliserna. Maxim Bourmistrov har under en lång tid innan rutan till dörren krossades upprepade gånger förklarat för poliserna att han inte vill prata med dem och bett dem gå därifrån men har inte vid något tillfälle uppträtt hotfullt eller uttalat sig aggressivt mot poliserna. Inte heller efter att rutan krossats och poliserna berett sig tillträde till hans lägenhet har han uppträtt aggressivt eller hotfullt mot dem.

*Har inspelningen på övervakningskameran manipulerats?*

Hotet ska enligt Alexander Maric och Herman Löthner ha skett verbalt i samband med att målsäganden inifrån lägenheten slår sönder ett glas i ytterdörrens fönster. De har i sin anmälan skrivit att Maxim Bourmistrov då skrek att han skulle döda dem. Från försvarets sida har framförts misstanken att Maxim Bourmistrov av någon anledning skulle ha manipulerat en av filmerna och ”tagit bort” just det lilla avsnitt av ljudet där polismännen uppgett att de hört honom säga att han ska döda dem. De har särskilt påpekat att Maxim Bourmistrovs mun då inte syns på videoinspelningen.

Ljudfilen har varit föremål för forensisk undersökning av NFC. I sakkunnigutlåtandet konstateras att resultaten av undersökningen starkt talar för att ljudmaterialet inte är manipulerat genom att material har lagts till, flyttats, kopierats eller tagits bort. (*Grad -3*)

Vid förhöret med forensikern Dan Nyberg har inte framkommit något som ger tingsrätten anledning att ifrågasätta undersökningsresultatet. Sammantaget anser tingsrätten att inget tyder på att övervakningsfilmen blivit manipulerad. Av detta följer att den ger ett mycket starkt stöd åt åklagarens påstående att Alexander Maric och Herman Löthner sanningslöst uppgett att Maxim Bourmistrov hotat dem.

*Roger Welins vittnesmål och Alexander Marics meddelanden i WhatsApp-gruppen*

Det finns härutöver ytterligare omständigheter som ger stöd åt att Maxim Bourmistrov inte uttalat några hot eller varit hotfull mot Alexander Maric och Herman Löthner. Till dessa hör att grannen Roger Lewin, som hörde då polismännen försökte ta sig in i Maxim Bourmistrovs bostad och när fönsterrutan krossades, inte hörde något hot uttalas.

Hit hör också Alexander Marics konversation i en WhatsApp-grupp i omedelbar anslutning till händelsen. Han beskriver där hur han tömde OC på en full ryss, hur han och Herman Löthner när ett fönster slogs sönder flög in i lägenheten och OCa samt hur han dunkade ryssens ”pära” i golvet då denne försökte spotta. Det är anmärkningsvärt att han i konversationen inte med ett ord berör att ryssen ska ha hotat honom och hans kollega till döden.

*Har Alexander Maric och Herman Löthner blivit hotade av Maxim Bourmistrov?*

Den av åklagaren åberopade bevisningen för att Maxim Bourmistrov inte uttalat något hot eller uttryckt sig hotfullt mot poliserna är som framgått ovan mycket stark. Frågan är då om de uppgifter de tilltalade lämnat tar beviskraft från kraften i åklagarens bevisning. Enligt tingsrättens uppfattning finns det inget i vad Herman Löthner eller Alexander Maric uppgett som är av sådan beskaffenhet.

Sammantaget anser tingsrätten att det är bevisat bortom rimligt tvivel att Alexander Maric och Herman Löthner sanningslöst påstått att Maxim Bourmistrov hotat dem.

De har vetat att han varken hotat eller uppträtt hotfullt mot dem.

Eftersom det varit en medveten osanning från de tilltalades sida att Maxim Bourmistrov skulle ha hotat dem har de lagliga förutsättningarna för deras agerande inte varit beroende av någon bedömning eller felbedömning om det funnits skälig misstanke om brott mot Maxim Bourmistrov. Det har inte funnits något skäl alls att misstänka honom för brott.

*Ska Alexander Maric och Herman Löthner dömas för de brott de blivit åtalade?*

Alexander Maric och Herman Löthner har gemensamt och i samråd, utan laglig grund och på sätt åklagaren påstått angett Maxim Bourmistrov till åtal för hot mot tjänsteman trots att de vetat om att han var oskyldig till detta brott. De har haft uppsåt till att han skulle dömas för brottet och själva i förundersökningen om brottet fört talan om ersättning för kränkning. Åtalet för falsk angivelse ska bifallas.

Alexander Maric och Herman Löthner har gemensamt och i samråd berövat Maxim Bourmistrov friheten genom att gripa honom trots att han varken var misstänkt eller kunde misstänkas för brott. De ska därför dömas för olaga frihetsberövande. Gärningen är att bedöma som åklagaren gjort. Brottet kan inte rubriceras som mindre grovt.

Alexander Maric och Herman Löthner har misshandlat Maxim Bourmistrov genom att spreja honom med OC-spray på sätt åklagaren påstått. De har varit medvetna om att

Maxim Bourmistrov varken varit hotfull eller våldsam och att han inte utgjort ett hot mot dem. De har därför använt vapnen utan att det funnits lagliga förutsättningar för detta och inte haft rätt att använda våld mot Maxim Bourmistrov. Åtalet för misshandel av normalgraden ska bifallas.

Alexander Maric och Herman Löthner har olovligen och utan att ha haft laga befogenhet till detta trängt in i Maxim Bourmistrov's bostad trots att han uttryckligen förbjudit dem att göra detta. Åtalet för hemfridsbrott ska bifallas.

## **ÅTALSPUNKTEN 5**

### **Genom utredningen klarlagda förhållanden**

Maxim Bourmistrov var i ärende 5000-K289710-21 misstänkt för hot mot tjänsteman. En av målsägandena var Alexander Maric. Förundersökningen i ärendet avslutades den 9 augusti 2021 genom att protokollet kl. 09.39 överlämnades till åklagare. Förundersökningen lades senare ner.

Polisens IT-system kallat DURTIVÅ bygger bland annat på att endast ”engagerad personal” i ett ärende får gå in i ett ärende och göra slagningar. Alexander Maric var ”engagerad personal” i ärendet mellan den 13 och 15 mars 2021. Han gick in i ärendet den 9 augusti kl. 20.23 och fick då tillgång till brottsanmälan och utredningsuppgifter.

### **Utredningen i målet**

Alexander Maric har förnekat brott. Närmare hörd över åtalet har Alexander Maric uppgett att han anser att det var legitimt av honom att gå in i ärendet den 9 augusti 2021. Han minns inte att han gjort slagningar i ärendet den 9 augusti 2021 och minns inte heller varför.

På åklagarens begäran har förundersökningsledaren Roland Friberg hörts som vittne. Han har bland annat berättat följande. Han minns inte om han pratade med Alexander Maric den 9 augusti 2021.

Om han behöver kompletterande uppgifter i ett ärende skriver han alltid ett mejl och ber den aktuella polisen att svara på en fråga. Alternativt ringer han polisen i fråga och ber honom eller henne att skriva ett PM. Då kan de gå in i ärendet och skriva det där. Det finns dock aldrig anledning att gå in i ett slutdelgivet ärende. Man är inte behörig att göra det.

### **Tingsrättens bedömning**

Det finns anledning att ha viss förståelse för att Alexander Maric inte kan minnas alla de slagningar han gjorde i DURTVÅ för snart ett år sedan. Eftersom han är misstänkt för brott har han heller ingen skyldighet att yttra sig eller medverka i utredningen om brottet.

Just denna slagning skedde emellertid i ett ärende som han själv var målsägande i och där huvudprotokollet hade redovisats till åklagare på morgonen samma dag. Av vittnesmålet från förundersökningsledaren Roland Friberg framgår att det aldrig finns behörighet för en polis att göra slagningar i ett avslutat ärende och att han aldrig ber en polis som inte är engagerad i ärendet i DURTVÅ att gå in i detta.

Omständigheterna är sådana att det vid första anblicken framstår som uppenbart att Alexander Maric har gjort sig skyldig till dataintrång. Alexander Maric har enligt tingsrättens uppfattning därför en förklaringsbörda.

Av det faktum att Alexander Maric inte kan eller vill lämna någon förklaring till att han gått in i ärendet vid den aktuella tidpunkten kan en förnuftig person endast dra slutsatsen att det inte finns någon annan förklaring än den åklagaren påstått.

Tingsrätten finner på grund av det anförda åtalet mot Alexander Maric för dataintrång styrkt.

### **Vilken påföljd ska Alexander Maric och Herman Löthner dömas till?**

Alexander Maric och Herman Löthner döms nu båda för olaga frihetsberövande, falsk angivelse och misshandel.

De döms också båda för hemfridsbrott och Alexander Maric döms därtill för dataintrång men dessa gärningar är bötesbrott som saknar betydelse för bedömningen av det samlade straffvärdet av de brott de döms för.

För olaga frihetsberövande är stadgat fängelse i lägst ett och högst tio år. Straffet för falsk angivelse är liksom straffet för misshandel fängelse i högst två år

Varken Alexander Maric eller Herman Löthner förekommer i belastningsregistret och deras personliga förhållanden är sådana att det saknas anledning att anta att de kommer att återfalla i brott.

Åklagaren har i målet gjort gällande att brottslighetens samlade straffvärde motsvarar fängelse i ett år. Med hänsyn till att detta utgör minimistraftet för olaga frihetsberövande delar tingsrätten inte denna uppfattning.

Utöver olaga frihetsberövande ska Alexander Maric och Herman Löthner dömas för falsk angivelse. De har uppsåtligt anmält Maxim Bourmistrov till åtal trots att de vetat att han var oskyldig till det påstådda brottet och velat få honom fälld för detta. Det är ytterst ovanligt att poliser fälls för ett sådant brott och någon påföljdspraxis finns inte. Brottet har inneburit betydande skada och kränkning för Maxim Bourmistrov. Det har funnits en betydande risk för att han skulle bli oskyldigt dömd för det brott Alexander Maric och Herman Löthner angav honom för om han inte haft en bevakningskamera i sin lägenhet. De tilltalade har också missbrukat sin ställning och det särskilda förtroende som polisyrket innebär, vilket utgör försvårande omständigheter. Tingsrätten bedömer att straffvärdet av denna gärning motsvarar fängelse i minst sex månader.

De ska också dömas för misshandel av Maxim Bourmistrov genom att spruta OC-spray i hans ögon och ansikte vilket orsakat smärta som satt i under ganska lång tid. Misshandeln har skett i Maxim Bourmistrovs bostad, där han haft rätt att känna sig trygg. Tingsrätten bedömer att misshandelsbrottet har ett straffvärde av minst två månaders fängelse.

Med tillämpning av sedvanliga principer för straffvärdesreduktion vid flerfaldig brottslighet anser tingsrätten att straffvärdet av den samlade brottslighet Alexander Maric och Herman Löthner gjort sig skyldiga till uppgår till fängelse i ett år och fyra månader.

Såväl den samlade brottslighetens straffvärde samt den presumtion för fängelse som föreligger vid misshandel av det slag de tilltalade gjort sig skyldiga till medför att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga. Vid straffmätningen ska tingsrätten utöver brottslighetens straffvärde också beakta om de tilltalade förorsakas men till följd av att de på grund av brottet kan antas bli avskedade från sin anställning som poliser. De yttranden från Polisens personalansvarsnämnd som tingsrätten inhämtat talar starkt för att så kommer att bli fallet. Den omständigheten att ett fängelsestraff för Alexander Maric och Herman Löthner, med hänsyn till deras bakgrund som poliser, kan bli särskilt kännbart för dem är också en omständighet som tingsrätten anser ska beaktas med stöd av 29 kap. 5 § första stycket punkt 9 brottsbalken.

På grund av det anförda bestämmer tingsrätten påföljden för såväl Alexander Maric som Herman Löthner till ett års fängelse.

### **Skadestånd**

Maxim Bourmistrov har yrkat att tingsrätten solidariskt förpliktar Herman Löthner och Alexander Maric att till honom utge ett sammanlagt belopp om 150 000 kronor för den kränkning han utsatts för genom gärningarna i åtalspunkterna 1 – 4. Han har vidare yrkat ersättning för sveda och värk inklusive psykiskt lidande med 15 600 kronor för tiden från den 13 mars 2021 till den 13 september 2021, då åklagaren beslutade lägga ner förundersökningen mot honom avseende hot mot tjänsteman. Slutligen har han även yrkat skadestånd med 500 kr avseende en taxiresa från polishuset i Helsingborg till sin bostad den 13 mars 2021 då anhållningsbeslutet hävdades. Han har yrkat ränta på beloppen ovan enligt 4 och 6 § räntelagen från den 13 mars 2021 tills betalning sker.



Herman Löthner och Alexander Maric har på grund av sin inställning i ansvarsdelen bestritt de enskilda anspråken. De har endast vitsordat kostnaden för taxiresa med 500 kr samt sättet för beräkning av ränta som skäligt i sig.

Den yrkade ersättningen för en taxiresa ska på grund av Herman Löthners och Alexander Marics vitsordande bifallas.

Med beaktande av den starka och ihållande smärta som användningen av OC-spray orsakade Maxim Bourmistrov och den misshandel han utsattes för vid själva gripandet samt det psykiska lidande han utsattes för genom att under sex månader vara föremål för misstankar om ett brott som han inte begått anser tingsrätten att den yrkade ersättningen för sveda och värk är skälig.

Vad avser ersättningen för kränkning konstaterar tingsrätten att Maxim Bourmistrov, genom de brottsliga gärningar Herman Löthners och Alexander Maric begått, tveklöst utsatts för en mycket allvarlig kränkning av sin personliga integritet. Det yrkade beloppet – 150 000 kronor – framstår dock sammantaget som alltför högt. Tingsrätten anser att Herman Löthner och Alexander Maric skäligen bör förpliktas att till Maxim Bourmistrov solidariskt betala 100 000 kronor för den kränkning de utsatt honom för.

#### **Ersättning till målsägandebiträdet**

Målsägandebiträdet ska tillerkännas begärd ersättning eftersom denna bedöms som skälig.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 3 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 12 juli 2022. Det ska stå i överklagandet att det riktar sig till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

På tingsrättens vägnar

Thed Adelswärd

I avgörandet har nämndemän deltagit. Nämndemannen Anders Erikssons skiljaktiga mening, se nedan.

Skiljaktig mening

Nämndemannen Anders Eriksson är skiljaktig i påföljdsfrågan och anför:

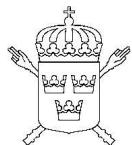
Det samlade straffvärdet för de gärningar Alexander Maric och Herman Löthner begått uppgår enligt min uppfattning till något under det av åklagaren yrkade ett års fängelse.

Av yttranden från Polisens personalansvarsnämnd framgår att såväl Alexander Maric som Herman Löthner kommer att skiljas från sina anställningar som poliser i händelse av fällande dom i huvudsaklig enlighet med åtalet. Ett skiljande av Alexander Maric och Herman Löthner från deras anställningar som poliser kommer att förorsaka dem ett mycket betydande men.

Rätten ska också i skälig omfattning beakta om någon annan omständighet påkallar att de tilltalade får ett lägre straff än brottets straffvärde motiverar och får, om särskilda skäl påkallar det, döma till lindrigare straff än som är föreskrivet för brottet.

Alexander Maric och Herman Löthner är poliser och enligt min mening skulle ett fängelsestraff på grund av detta drabba dem synnerligen hårt. Jag anser att det finns särskilda skäl att beakta detta vid såväl straffmätningen som påföljdsvalet. Det saknas anledning att befara att vare sig Alexander Maric eller Herman Löthner kommer att göra sig skyldiga till fortsatt brottslighet. Jag anser därför att påföljden för dem ska bestämmas till villkorlig dom i förening med böter.

Överröstad i denna del är jag i övrigt enig med majoriteten.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Särskilda åklagarkammaren  
Chefsåklagare Joakim Zander

## Ansökan om stämning

2021-12-14

Sida 1(8)  
Handling 189  
Ärende AM-86726-21  
Handläggare 820-P-4

Bilaga 1  
**HEMLIG**

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

ÅKLAGARBUNDET

Lunds tingsrätt

Box 75  
221 00 LUND

LUNDS TINGSRÄTT  
Jour

INKOM: 2021-12-14  
MÅLNR: B 3690-21  
AKTBIL: 32

TR mål: B 3690-21  
Handl.: OVR

LUNDS TINGSRÄTT  
Bottasägar  
INKOM: 2021-12-14  
MÅLNR: B 3690-21  
AKTBIL: 43

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Löthner, Nils Herman</b>		<b>Herman</b>	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19961212-8158	Sverige		
	Adress			
	[Redacted]			
Försvare/ombud				
Advokat Eleonora Johansson, Bergdahl & Johansson Advokatbyrå				
Frihetsberövande m.m.				
Hämtad till förhör 2021-08-24 kl. 08.55. Anhållen s.d. kl. 12.48. Fri s.d. kl. 15:32				
Delgivningsuppgifter				

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Maric, Oliver Alexander</b>		<b>Alexander</b>	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19910321-3691	Sverige		
	Adress			
	[Redacted]			
Försvare/ombud				
Advokat Lars Kruse, Advokatbyrå Kruse&Co, Försvarsadvokater				
Frihetsberövande m.m.				
Hämtad till förhör 2021-08-24 kl. 11:33. Fri s.d. kl. 15:25.				
Delgivningsuppgifter				

### Ansvarsyrkanden m.m.

#### 1. FALSK ANGIVELSE (Löthner och Maric) (0150-K3504-21)

##### Målsägande

Maxim Bourmistrov som företräds av ombud: Jii Levin, c/o Advoca  
Advokatbyrå AB, Box 2007, 250 02 HELSINGBORG och målsägandebiträde:  
Jii Levin, c/o Advoca Advokatbyrå AB, Box 2007, 250 02 HELSINGBORG

##### Gärning

Polismännen Alexander Maric och Herman Löthner har gemensamt och i  
samråd angivit Maxim Bourmistrov, som var oskyldig, till åtal med uppsåt att  
denne skulle bli fälld till ansvar.

Löthner har härvidlag upprättat en polisanmälan mot Bourmistrov som misstänkt för att ha hotat Maric och Löthner i deras myndighetsutövning, trots att Bourmistrov inte hade hotat någon av dem på det sätt som Löthner beskrivit i anmälan (5000-K289710-21).

Såväl Maric som Löthner har därutöver i anslutning till att anmälan upprättades skrivit var sin promemoria om händelsen i vilka de beskriver hur Bourmistrov skriker till dem att han ska döda dem i samband med att polismännen i tjänsten vill tala med honom.

I andra hand görs gällande att de därigenom åsidosatt vad som ålegat dem i utövningen av anställningen och utpekat Bourmistrov som brottslig eller klandervärd ägnat att utsätta honom för andras missaktning.

I tredje hand görs gällande att polismännen vid myndighetsutövning uppsåtligen eller av oaktsamhet har åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att upprätta polisanmälan om hot mot tjänsteman och PM med närmare beskrivning av gärningen trots att förutsättningar för detta saknats. Polismännen har allvarligt missbrukat sin ställning och gärningen har medfört allvarligt förfång för Maxim Bourmistrov.

Det hände 2021-03-13 i Helsingborg.

#### Lagrum

15 kap 6 § 1 st brottsbalken

#### Gemensam bevisning för åtalspunkterna 1-4

##### *Muntlig bevisning*

Förhör med målsäganden Maxim Bourmistrov angående händelseförloppet till styrkande av att han inte har tillåtit polismännen att gå in i hans bostad och att han inte har uttalat något hot mot dem (1 timme).

Förhör med tilltalade Herman Löthner och Alexander Maric (1 timme vardera)

Vittnesförhör med Martina Bourmistrov (hustru till målsäganden) som ska höras om händelsen till styrkande av att det inte hade förekommit något våld eller hot innan patrullen kom till platsen och att hon på fråga från polismännen hade förklarat att de inte behövde vara oroliga för att gå till Bourmistrov och att poliserna hade frågat efter och fått nycklar till bostaden (20 min)

Vittnesförhör med grannen Roger Welin som ska höras om sina iakttagelser den aktuella kvällen till styrkande av dels att Bourmistrov vid 23-tiden knackat på hans dörr och ställt en fråga och att han verkade berusad och glad samt dels

att han vaknade vid 01-tiden och att han hörde polisens möte med Bourmistrov och inte hörde något hot uttalas (20 min)

*Skriftlig bevisning*

Privat övervakningsfilm (åklagaren tar med filmen till huvudförhandlingen) från händelsen till styrkande av

- att Bourmistrov var kraftigt berusad utan att vara aggressiv
- att han inte uttalade något hot
- att polismännen tog sig in i bostaden
- att polismännen använde OC-spray mot Bourmistrov
- att Bourmistrov inte uppträdde hotfullt eller bjöd något motstånd
- att polismännen sedan de handfängslat Bourmistrov överlade om vad de därefter skulle göra och att de kom fram till att de skulle säga att Bourmistrov hade hotat att döda dem  
(1-1,5 h med ev upprepning av centrala delar av materialet)

Utskrift av ljudfilerna finns i förundersökningsprotokollet (fu-prot) på sidorna 102-122

Förundersökningsprotokoll i Polismyndighetens ärende 5000-K289710-21 till styrkande av

- att det i händelserapporten innan patrull skickades till platsen antecknats att det inte har förekommit något våld i hemmet (fu-prot s. 36-37)
- att Herman Löthner den 13 mars 2021 kl. 02.06 har upprättat anmälan om hot mot tjänsteman och angett Bourmistrov som misstänkt (fu-prot s. 12),
- att Herman Löthner i anmälan angett att Bourmistrov skrikit att han skulle döda Löthner och Maric när dessa befann sig utanför dörren till Bourmistrovs bostad och att han hade upprepat hotet i samband med att patrullen gick in i bostaden (fu-prot s. 12),
- att Löthner och har upprättat en avrapporteringspromemoria s.d. kl. 02.22 och däri angett dels att Bourmistrovs fru uppgett att Bourmistrov varit otrevlig mot familjen så att barnen hade blivit rädda, dels att Bourmistrov när polismännen stod utanför lägenhetsdörren skrikit att han skulle döda polismännen och att han i promemorian inte angett att Bourmistrov hade upprepat hotet senare (fu-prot s. 14),
- att Maric upprättat en avrapporteringspromemoria s.d. kl. 02.20 och i den angett dels att Bourmistrovs fru uppgett att hon ville ha hjälp att komma

- in i lägenheten för att hämta en kattlåda och att hon sagt att det absolut inte hade förekommit något våld under kvällen, dels att Bourmistrov skrikit att han skulle döda polismännen (fu-prot s. 15)
- att tjänsteman vid polisen i promemoria den aktuella dagen kl. 02.32 angett att Bourmistrov påvisade ett starkt berusat tillstånd och luktade mycket alkohol och att Bourmistrov misslyckades att lämna ett alkoholutandningsprov (fu-prot s. 18)
  - att Maric under förundersökning yrkat ersättning för kränkning med 7500 kr (fu-prot s. 39)
  - att Löthner under förundersökningen yrkat ersättning för kränkning med 7500 kr (fu-prot s. 40)
  - att Bourmistrov gripits som misstänkt för hot mot tjänsteman 2021-03-13 kl. 01.20 av Maric och Löthner efter beslut av dessa och att de dessförinnan hade fått reda på av Bourmistrovs hustru att Bourmistrov var berusad och varit arg på familjen, att Bourmistrov fördes i till arresten kl. 01.53 att frihetsberövande efter prövning kl. 02.05 kvarstod och att Bourmistrov placerades i arrest, att gripandet hävdades genom beslut s.d. kl. 08.32 (fu-prot s. 41-44)
  - att Bourmistrov blivit förhörd som skäligen misstänkt för hot mot tjänsteman (fu-prot s. 49)
  - att Bourmistrov som misstänkt underrättats enligt 23 kap 18a § rättegångsbalken om utredningen avseende hot mot tjänsteman som polismännen anmält honom för (fu-prot s. 10)

Uppspelning av ljudfiler (10 min) från polisens ledningscentral till styrkande av att Bourmistrovs fru ringt dit och uppgett att Bourmistrov hade druckit alldeles för mycket och att han skrämd barnen, att hon och barnen kände sig rädda, att Bourmistrov inte slog dem (fu-prot s. 84-94), att ledningscentralen uppgav för patrullen som skickades att Bourmistrov var väldigt påverkad, att barnen var rädda för honom, att han trakasserar familjen över lag och att det sker verbalt och att han skickar hotfulla SMS till frun: att patrullen beordrades att åka och tala med frun för att se vad man kunde göra för familjen (fu-prot s. 96), att polispatrullen rapporterade att de hade gripit Bourmistrov för hot mot tjänsten och att patrullen före ingripandet hade fått reda på av hustrun att Bourmistrov hade druckit och hade skrivit saker om hennes pappa och att patrullen hade konstaterat att det inte hade varit något brottsligt (fu-prot s. 99)

Rapport särskilt hjälpmedel vid våldsanvändning upprättad av Maric till styrkande av att han där uppgett dels att Bourmistrov hustru innan de konfronterade Bourmistrov upprepade gånger berättat att det absolut inte förekommit något våld under kvällen, dels att Bourmistrov när de tagit kontakt med honom skrikit att han skulle döda "polisen" (fu-prot s. 133-135)

Rapport särskilt hjälpmedel vid våldsanvändning upprättad av Löthner till styrkande att han där skrivit dels att Bourmistrov hustru sagt att Bourmistrov blir otrevlig mot familjen sedan han druckit en del, dels att Bourmistrov hotat att döda honom och Maric (fu-prot s. 137-139)

Beslagsprotokoll 2021-0150-BG133 till styrkande av att två mobiltelefoner (1 och 2 pp) tagits i beslag från Maric (fu-prot s.259)

Protokoll över undersökt mobiltelefon (1p) till styrkande av att det i den finns en konversation s.d. på WhatsApp i vilken Maric kl. 01.55 skriver om händelsen men inte nämner något om att poliserna hade blivit hotade utan berättade att man tömt "oc" (pepparspray) på en "ryss" och beskrivit denna som en fylla som bråkar med familjen, och att han (ryssen) slagit sönder en ruta och då flög polismännen in och att någon dunkande hans (ryssens) "pära" i golvet när han försökte spotta (tilläggsprotokoll s. 4-9)

## **2. OLAGA FRIHETSBERÖVANDE (Löthner och Maric) (0150-K3542-21)**

### Målsägande

Maxim Bourmistrov som företräds av ombud: Jii Levin, c/o Advoca Advokatbyrå AB, Box 2007, 250 02 HELSINGBORG och målsägandebiträde: Jii Levin, c/o Advoca Advokatbyrå AB, Box 2007, 250 02 HELSINGBORG

### Gärning

Polismännen Alexander Maric och Herman Löthner har gemensamt och i samråd i Landskrona berövat Bourmistrov friheten genom att kl. 01:20 gripa Bourmistrov som misstänkt för brott trots att han inte var misstänkt och inte kunde misstänkas för brott. De har därefter fört honom till polisarresten i Helsingborg, där han fördes in kl. 01:53. Åklagare hävde gripandet kl. 08:32.

Det hände 2021-03-13.

I andra hand görs gällande att de genom sitt agerande vid myndighetsutövning uppsåtligt eller av oaktsamhet har åsidosatt vad som gällt för uppgiften.

Polismännen har allvarligt missbrukat sin ställning och gärningen har medfört allvarligt förfång för Maxim Bourmistrov.

Lagrum

4 kap 2 § 1 st brottsbalken

### 3. MISSHANDEL (Löthner och Maric) (0150-K3545-21)

Målsägande

Maxim Bourmistrov som företräds av ombud: Jii Levin, c/o Advoca Advokatbyrå AB, Box 2007, 250 02 HELSINGBORG och målsägandebiträde: Jii Levin, c/o Advoca Advokatbyrå AB, Box 2007, 250 02 HELSINGBORG

Gärning

Polisman Herman Löthner har tillfogat Bourmistrov smärta genom att vid entrédörren till Bourmistrovs bostad spreja honom i ansiktet/ögonen med oc-spray, s.k. pepparspray.

Polismännen Alexander Maric och Löthner har därefter båda inne i bostaden tillfogat Bourmistrov smärta genom att spreja pepparspray i ansiktet/ögonen på honom.

Det hände 2021-03-13 i Landskrona.

I andra hand görs gällande att de vid myndighetsutövning uppsåtligen eller av oaktsamhet har åsidosatt vad som gällt för uppgiften eftersom det har saknats lagliga förutsättningar att använda pepparsprayen på det sätt som de gjorde. De har inte haft rätt att använda våld i den uppkomna situationen.

Lagrum

3 kap 5 § brottsbalken

### 4. HEMFRIDSBROTT (Löthner och Maric) (0150-K3572-21)

Målsägande

Maxim Bourmistrov som företräds av ombud: Jii Levin, c/o Advoca Advokatbyrå AB, Box 2007, 250 02 HELSINGBORG och målsägandebiträde: Jii Levin, c/o Advoca Advokatbyrå AB, Box 2007, 250 02 HELSINGBORG

Gärning

Polismännen Alexander Maric och Herman Löthner har olovligen inträngt i Bourmistrovs bostad.



Det hände 2021-03-13 i Landskrona.

I andra hand görs gällande att de vid myndighetsutövning uppsåtliga eller av oaksamhet har åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att bereda sig tillträde till bostaden trots att det saknades lagliga förutsättningar för detta.

Lagrum

4 kap 6 § 1 st brottsbalken

**5. DATAINTRÅNG (Maric) (0150-K4453-21)**

Gärning

Alexander Maric har olovligt berett sig tillgång till uppgifter avsedda för databehandling genom att göra slagningar i Polismyndighetens it-system DURTVÅ i ärende 5000-K289710-21. Slagningarna har inte varit nödvändiga för att utföra en viss arbetsuppgift.

Det hände den 9 augusti 2021 i Landskrona

Lagrum

4 kap 9 c § 1 st brottsbalken

Bevisning

*Muntlig bevisning*

Förhör med tilltalade Alexander Maric

Vittnesförhör med polisbefäl Roland Friberg som ska höras om slagningar i polisens it-system till styrkande av att det händer att han meddelar berörd personal när ett ärende har lagts ned eller har lett till åtal men att han aldrig uppmanar någon att gå in i it-systemen vare sig för att läsa eller för att göra någon komplettering i ärendet.

*Skriftlig bevisning*

Polismyndighetens riktlinjer för användning av myndighetens it-miljö till styrkande av att den får användas endast när det är nödvändigt för att genomföra viss arbetsuppgift (tilläggsprotokoll s. 3)

Skärmdump från en av Polismyndighetens datorer till styrkande av att tjänstemännen vid uppstart av datorn påminns om att systemen får användas endast när det är nödvändigt för att genomföra viss arbetsuppgift (tilläggsprotokoll s. 6)

Promemoria till styrkande av att Maric varit inlagd som "Annan" under fliken "Engagerad personal" i ärende 5000-K289710-21 under tiden 2021-03-13 – 2021-03-15 (fu-prot s. 262)

Utdrag från logg till styrkande av att Maric 2021-08-09 kl. 20.23 har gjort slagning i polisens DURTVÅ-system på ärende 5000-K289710-21 och fått tillgång till brottsanmälan och utredningsuppgifter (fu-prot s. 268-269)

Utdrag från DURTVÅ-logg till styrkande av att förundersökningsprotokollet i 5000-K289710-21 färdigställdes och överfördes till åklagare 2021-08-09 kl. 09.39 (fu-prot s.271)

#### *Handläggning*

Förhandlingen bör planeras för en hel dag med en halv reservdag.

Följande personalia bör inhämtas: Tilltalade är polisanställda varför yttrande från ansvarsnämnden bör inhämtas.

För det fall domstolen beslutar om inhämtande av ett yttrande från Polismyndigheten bör stämningsansökan och förundersökningsprotokollet bifogas till domstolens föreläggande. Föreläggandena med tillhörande handlingar kan med fördel skickas elektroniskt till adressen [personalansvarsnamnden.hr@polisen.se](mailto:personalansvarsnamnden.hr@polisen.se).

Personalansvarsnämnden  
Polismyndigheten  
Box 12256  
102 26 STOCKHOLM

Lunds tingsrätt  
Box 75  
221 00 LUND

## Mål B 3690-21

**Särskilda åklagarkammaren ./.** Herman Löthner, Alexander Maric ang falsk angivelse m.m.

### Enskilt anspråk

I egenskap av ombud och målsägandebiträde för Maxim Bourmistrov, som biträder åtalet, får jag härmed inkomma med reviderat skadeståndsanspråk.

### KRÄNKNING

#### Yrkande för åtalspunkterna 1- 4

##### I första hand:

Maxim Bourmistrov yrkar att tingsrätten solidariskt förpliktar Herman Löthner och Alexander Maric att till honom utge ett sammanlagt belopp om **150.000 kronor** för gärningarna i åtalspunkterna 1 – 4, vilka begicks i gemensamt och i samråd i ett sammanhängande händelseförlopp den 13 mars 2021, såsom framgår av stämningsansökan.

Åberopade lagrum 2 kap 3 § och 5 kap 6 § skadeståndslagen

##### I andra hand:

#### Åtalspunkt 1

Maxim Bourmistrov yrkar att tingsrätten solidariskt förpliktar Herman Löthner och Alexander Maric att till honom utge **70.000 kronor** avseende kränkning på grund av vad de gjort, vilket framgår av åtalspunkt 1.

Åberopade lagrum 2 kap 3 § och 5 kap 6 § skadeståndslagen

#### Åtalspunkt 2 Olaga frihetsberövande

Maxim Bourmistrov yrkar att tingsrätten solidariskt förpliktar Herman Löthner och Alexander Maric att till honom utge **80.000 kronor** avseende kränkning på grund av vad de gjort, vilket framgår av åtalspunkt 2.

Åberopade lagrum 2 kap 3 § och 5 kap 6 § skadeståndslagen

### **Åtalspunkt 3 Misshandel**

Maxim Bourmistrov yrkar att tingsrätten solidariskt förpliktar Herman Löthner och Alexander Maric att till honom utge **15.000 kronor** avseende kränkning på grund av vad de gjort, vilket framgår av åtalspunkten 3.

Åberopade lagrum 2 kap 3 § och 5 kap 6 § skadeståndslagen

### **Åtalspunkt 4 Hemfridsbrott**

Maxim Bourmistrov yrkar att tingsrätten solidariskt förpliktar Herman Löthner och Alexander Maric att till honom utge **20.000 kronor** avseende kränkning på grund av vad de gjort, vilket framgår av åtalspunkten 4.

Åberopade lagrum 2 kap 3 § och 5 kap 6 § skadeståndslagen

### **SVEDA OCH VÄRK**

#### **Yrkande avseende sveda och värk**

Maxim Bourmistrov yrkar att tingsrätten förpliktar solidariskt förpliktar Herman Löthner och Alexander Maric att till honom utge **15 600 kronor** för sveda och värk, inkl psykiskt lidande, från den 13 mars 2021 till den 13 september 2021 (d v s dagen för åklagarens beslut om nedläggning av förundersökning avseende hot mot tjänsteman som Maxim Bourmistrov blev falskeligen angiven för av Herman Löthner och Alexander Maric.)

Det avser både fysiskt och psykiskt lidande orsakat av Herman Löthner och Alexanders Maric genom de gärningar som framgår åtalspunkterna 1 – 4 i stämningsansökan

Åberopade lagrum 2 kap 1 och 3 § och 5 kap 1 § 3 p skadeståndslagen

### **EKONOMISK SKADA**

#### **Yrkande avseende kostnader/ekonomisk skada**

Maxin Bourmistrov yrkar att tingsrätten solidariskt förpliktar Herman Löthner och Alexander Maric att till honom utge **500 kronor** avseende ekonomisk skada i form av kostnad för taxiresa från Helsingborgs polisstation och hans hem den 13 mars 2021.

Åberopade lagrum 2 kap 1 - 2 §§ och 5 kap 1 § 1 p skadeståndslagen

### **RÄNTA**

#### ***Yrkande om ränta på beloppen ovan***

Härutöver yrkas ränta på ovanstående belopp enligt 4 och 6 § räntelagen från den 13 mars 2021 till dess full betalning erläggs.

## **GRUNDER FÖR YRKANDENA**

Gärningarna i åtalpunkterna 1 - 4, som polismännen Herman Löthner och Alexander Maric påstås ha begått, är att bedöma såsom allvarliga kränkningar av Maxim Bourmistrov's person, frihet, frid och ära varvid Herman Löthner och Alexander Maric skall ersätta de kränkningar de utsatt målsäganden Maxim Bourmistrov för. Kränkningarna är särskilt allvarliga eftersom de tilltalade är poliser.

Gärningen under åtalpunkt 3 orsakade målsägande smärta. Sammantaget har samtliga gärningar orsakat psykiskt lidande, såväl under händelseförloppet men även efteråt. Beräknad akut sjukdomstid är 6 månader.

Efter att frihetsberövandet upphörde var Maxim Bourmistrov tvungen att ta sig hem. Då han hade mycket ont i ögonen, ansiktet och i kroppen. Han hade inte fått med sig tillräckligt varma kläder och endast strandtofflor så han tvungen att åka taxi hem, vilket kostade honom ca 500 kronor som är en kostnad han annars inte skulle ha haft.

### **Bevisning**

Maxim Bourmistrov åberopar samma bevisning som Åklagaren, se stämningsansökan, för att styrka ersättningsgilla skador.

Helsingborg 2022-03-29

Jannica Levin



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).