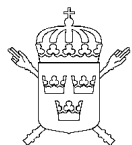


HEMLIG

2021-12-14

LUNDS TINGSRÄTT

B 3690-21
Aktbilaga 32



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Särskilda åklagarkammaren
Chefsåklagare Joakim Zander

Ansökan om stämning

2021-12-14

Sida 1(8)
Handling 189
Ärende AM-86726-21
Handläggare 820-P-4

HEMLIG

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

ÅKLAGARBUNDET

Lunds tingsrätt

Box 75
221 00 LUND

LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

INKOM: 2021-12-14
MÅLNR: B 3690-21
AKTBIL: 32

TR mål: B 3690-21
Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Löthner, Nils Herman		Herman	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19961212-8158	Sverige		
	Adress			
	Kronovallsgatan 10 Lgh 1405 254 46 HELSINGBORG			
Försvare/ombud				
Advokat Eleonora Johansson, Bergdahl & Johansson Advokatbyrå				
Frihetsberövande m.m.				
Hämtad till förhör 2021-08-24 kl. 08.55. Anhållen s.d. kl. 12.48. Fri s.d. kl. 15:32				
Delgivningsuppgifter				

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Maric, Oliver Alexander		Alexander	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19910321-3691	Sverige		
	Adress			
	Apelvägen 30 442 77 ROMELANDA			
	Försvare/ombud			
	Advokat Lars Kruse, Advokatbyrå Kruse&Co, Förvarsadvokater			
Frihetsberövande m.m.				
Hämtad till förhör 2021-08-24 kl. 11:33. Fri s.d. kl. 15:25.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

1. FALSK ANGIVELSE (Löthner och Maric) (0150-K3504-21)

Målsägande

Maxim Bourmistrov som företräds av ombud: Jii Levin, c/o Advoca
Advokatbyrå AB, Box 2007, 250 02 HELSINGBORG och målsägandebiträde:
Jii Levin, c/o Advoca Advokatbyrå AB, Box 2007, 250 02 HELSINGBORG

Gärning

Polismännen Alexander Maric och Herman Löthner har gemensamt och i
samråd angivit Maxim Bourmistrov, som var oskyldig, till åtal med uppsåt att
denne skulle bli fälld till ansvar.

Löthner har härvidlag upprättat en polisanmälan mot Bourmistrov som misstänkt för att ha hotat Maric och Löthner i deras myndighetsutövning, trots att Bourmistrov inte hade hotat någon av dem på det sätt som Löthner beskrivit i anmälan (5000-K289710-21).

Såväl Maric som Löthner har därutöver i anslutning till att anmälan upprättades skrivit var sin promemoria om händelsen i vilka de beskriver hur Bourmistrov skriker till dem att han ska döda dem i samband med att polismännen i tjänsten vill tala med honom.

I andra hand görs gällande att de därigenom åsidosatt vad som ålegat dem i utövningen av anställningen och utpekat Bourmistrov som brottslig eller klandervärd ägnat att utsätta honom för andras missaktning.

I tredje hand görs gällande att polismännen vid myndighetsutövning uppsåtligt eller av oaktsamhet har åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att upprätta polisanmälan om hot mot tjänsteman och PM med närmare beskrivning av gärningen trots att förutsättningar för detta saknats. Polismännen har allvarligt missbrukat sin ställning och gärningen har medfört allvarligt förfång för Maxim Bourmistrov.

Det hände 2021-03-13 i Helsingborg.

Lagrum

15 kap 6 § 1 st brottsbalken

Gemensam bevisning för åtalspunkterna 1-4

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden Maxim Bourmistrov angående händelseförloppet till styrkande av att han inte har tillåtit polismännen att gå in i hans bostad och att han inte har uttalat något hot mot dem (1 timme).

Förhör med tilltalade Herman Löthner och Alexander Maric (1 timme vardera)

Vittnesförhör med Martina Bourmistrov (hustru till målsäganden) som ska höras om händelsen till styrkande av att det inte hade förekommit något våld eller hot innan patrullen kom till platsen och att hon på fråga från polismännen hade förklarat att de inte behövde vara oroliga för att gå till Bourmistrov och att poliserna hade frågat efter och fått nycklar till bostaden (20 min)

Vittnesförhör med grannen Roger Welin som ska höras om sina iakttagelser den aktuella kvällen till styrkande av dels att Bourmistrov vid 23-tiden knackat på hans dörr och ställt en fråga och att han verkade berusad och glad samt dels

att han vaknade vid 01-tiden och att han hörde polisens möte med Bourmistrov och inte hörde något hot uttalas (20 min)

Skriftlig bevisning

Privat övervakningsfilm (åklagaren tar med filmen till huvudförhandlingen) från händelsen till styrkande av

- att Bourmistrov var kraftigt berusad utan att vara aggressiv
- att han inte uttalade något hot
- att polismännen tog sig in i bostaden
- att polismännen använde OC-spray mot Bourmistrov
- att Bourmistrov inte uppträdde hotfullt eller bjöd något motstånd
- att polismännen sedan de handfängslat Bourmistrov överlade om vad de därefter skulle göra och att de kom fram till att de skulle säga att Bourmistrov hade hotat att döda dem
(1-1,5 h med ev upprepning av centrala delar av materialet)

Utskrift av ljudfilerna finns i förundersökningsprotokollet (fu-prot) på sidorna 102-122

Förundersökningsprotokoll i Polismyndighetens ärende 5000-K289710-21 till styrkande av

- att det i händelserapporten innan patrull skickades till platsen antecknats att det inte har förekommit något våld i hemmet (fu-prot s. 36-37)
- att Herman Löthner den 13 mars 2021 kl. 02.06 har upprättat anmälan om hot mot tjänsteman och angett Bourmistrov som misstänkt (fu-prot s. 12),
- att Herman Löthner i anmälan angett att Bourmistrov skrikit att han skulle döda Löthner och Maric när dessa befann sig utanför dörren till Bourmistrovs bostad och att han hade upprepat hotet i samband med att patrullen gick in i bostaden (fu-prot s. 12),
- att Löthner och har upprättat en avrapporteringspromemoria s.d. kl. 02.22 och däri angett dels att Bourmistrovs fru uppgett att Bourmistrov varit otrevlig mot familjen så att barnen hade blivit rädda, dels att Bourmistrov när polismännen stod utanför lägenhetsdörren skrikit att han skulle döda polismännen och att han i promemorian inte angett att Bourmistrov hade upprepat hotet senare (fu-prot s. 14),
- att Maric upprättat en avrapporteringspromemoria s.d. kl. 02.20 och i den angett dels att Bourmistrovs fru uppgett att hon ville ha hjälp att komma

- in i lägenheten för att hämta en kattlåda och att hon sagt att det absolut inte hade förekommit något våld under kvällen, dels att Bourmistrov skrikit att han skulle döda polismännen (fu-prot s. 15)
- att tjänsteman vid polisen i promemoria den aktuella dagen kl. 02.32 angett att Bourmistrov påvisade ett starkt berusat tillstånd och luktade mycket alkohol och att Bourmistrov misslyckades att lämna ett alkoholutandningsprov (fu-prot s. 18)
 - att Maric under förundersökning yrkat ersättning för kränkning med 7500 kr (fu-prot s. 39)
 - att Löthner under förundersökningen yrkat ersättning för kränkning med 7500 kr (fu-prot s. 40)
 - att Bourmistrov gripits som misstänkt för hot mot tjänsteman 2021-03-13 kl. 01.20 av Maric och Löthner efter beslut av dessa och att de dessförinnan hade fått reda på av Bourmistrovs hustru att Bourmistrov var berusad och varit arg på familjen, att Bourmistrov fördes i till arresten kl. 01.53 att frihetsberövande efter prövning kl. 02.05 kvarstod och att Bourmistrov placerades i arrest, att gripandet hävdades genom beslut s.d. kl. 08.32 (fu-prot s. 41-44)
 - att Bourmistrov blivit förhörd som skäligen misstänkt för hot mot tjänsteman (fu-prot s. 49)
 - att Bourmistrov som misstänkt underrättats enligt 23 kap 18a § rättegångsbalken om utredningen avseende hot mot tjänsteman som polismännen anmält honom för (fu-prot s. 10)

Uppspelning av ljudfiler (10 min) från polisens ledningscentral till styrkande av att Bourmistrovs fru ringt dit och uppgett att Bourmistrov hade druckit alldeles för mycket och att han skrämd barnen, att hon och barnen kände sig rädda, att Bourmistrov inte slog dem (fu-prot s. 84-94), att ledningscentralen uppgav för patrullen som skickades att Bourmistrov var väldigt påverkad, att barnen var rädda för honom, att han trakasserar familjen över lag och att det sker verbalt och att han skickar hotfulla SMS till frun: att patrullen beordrades att åka och tala med frun för att se vad man kunde göra för familjen (fu-prot s. 96), att polispatrullen rapporterade att de hade gripit Bourmistrov för hot mot tjänsten och att patrullen före ingripandet hade fått reda på av hustrun att Bourmistrov hade druckit och hade skrivit saker om hennes pappa och att patrullen hade konstaterat att det inte hade varit något brottsligt (fu-prot s. 99)

Rapport särskilt hjälpmedel vid våldsanvändning upprättad av Maric till styrkande av att han där uppgett dels att Bourmistrov hustru innan de konfronterade Bourmistrov upprepade gånger berättat att det absolut inte förekommit något våld under kvällen, dels att Bourmistrov när de tagit kontakt med honom skrikit att han skulle döda "polisen" (fu-prot s. 133-135)

Rapport särskilt hjälpmedel vid våldsanvändning upprättad av Löthner till styrkande att han där skrivit dels att Bourmistrov hustru sagt att Bourmistrov blir otrevlig mot familjen sedan han druckit en del, dels att Bourmistrov hotat att döda honom och Maric (fu-prot s. 137-139)

Beslagsprotokoll 2021-0150-BG133 till styrkande av att två mobiltelefoner (1 och 2 pp) tagits i beslag från Maric (fu-prot s.259)

Protokoll över undersökt mobiltelefon (1p) till styrkande av att det i den finns en konversation s.d. på WhatsApp i vilken Maric kl. 01.55 skriver om händelsen men inte nämner något om att poliserna hade blivit hotade utan berättade att man tömt "oc" (pepparspray) på en "ryss" och beskrivit denna som en fylla som bråkar med familjen, och att han (ryssen) slagit sönder en ruta och då flög polismännen in och att någon dunkande hans (ryssens) "pära" i golvet när han försökte spotta (tilläggsprotokoll s. 4-9)

2. OLAGA FRIHETSBERÖVANDE (Löthner och Maric) (0150-K3542-21)

Målsägande

Maxim Bourmistrov som företräds av ombud: Jii Levin, c/o Advoca Advokatbyrå AB, Box 2007, 250 02 HELSINGBORG och målsägandebiträde: Jii Levin, c/o Advoca Advokatbyrå AB, Box 2007, 250 02 HELSINGBORG

Gärning

Polismännen Alexander Maric och Herman Löthner har gemensamt och i samråd i Landskrona berövat Bourmistrov friheten genom att kl. 01:20 gripa Bourmistrov som misstänkt för brott trots att han inte var misstänkt och inte kunde misstänkas för brott. De har därefter fört honom till polisarresten i Helsingborg, där han fördes in kl. 01:53. Åklagare hävde gripandet kl. 08:32.

Det hände 2021-03-13.

I andra hand görs gällande att de genom sitt agerande vid myndighetsutövning uppsåtligen eller av oaktsamhet har åsidosatt vad som gällt för uppgiften.

Polismännen har allvarligt missbrukat sin ställning och gärningen har medfört allvarligt förfång för Maxim Bourmistrov.

Lagrum

4 kap 2 § 1 st brottsbalken

3. MISSHANDEL (Löthner och Maric) (0150-K3545-21)

Målsägande

Maxim Bourmistrov som företräds av ombud: Jii Levin, c/o Advoca Advokatbyrå AB, Box 2007, 250 02 HELSINGBORG och målsägandebiträde: Jii Levin, c/o Advoca Advokatbyrå AB, Box 2007, 250 02 HELSINGBORG

Gärning

Polisman Herman Löthner har tillfogat Bourmistrov smärta genom att vid entrédörren till Bourmistrovs bostad spreja honom i ansiktet/ögonen med oc-spray, s.k. pepparspray.

Polismännen Alexander Maric och Löthner har därefter båda inne i bostaden tillfogat Bourmistrov smärta genom att spreja pepparspray i ansiktet/ögonen på honom.

Det hände 2021-03-13 i Landskrona.

I andra hand görs gällande att de vid myndighetsutövning uppsåtligen eller av oaktsamhet har åsidosatt vad som gällt för uppgiften eftersom det har saknats lagliga förutsättningar att använda pepparsprayen på det sätt som de gjorde. De har inte haft rätt att använda våld i den uppkomna situationen.

Lagrum

3 kap 5 § brottsbalken

4. HEMFRIDSBROTT (Löthner och Maric) (0150-K3572-21)

Målsägande

Maxim Bourmistrov som företräds av ombud: Jii Levin, c/o Advoca Advokatbyrå AB, Box 2007, 250 02 HELSINGBORG och målsägandebiträde: Jii Levin, c/o Advoca Advokatbyrå AB, Box 2007, 250 02 HELSINGBORG

Gärning

Polismännen Alexander Maric och Herman Löthner har olovligen inträngt i Bourmistrovs bostad.

Det hände 2021-03-13 i Landskrona.

I andra hand görs gällande att de vid myndighetsutövning uppsåtliga eller av oaksamhet har åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att bereda sig tillträde till bostaden trots att det saknades lagliga förutsättningar för detta.

Lagrum

4 kap 6 § 1 st brottsbalken

5. DATAINTRÅNG (Maric) (0150-K4453-21)

Gärning

Alexander Maric har olovligt berett sig tillgång till uppgifter avsedda för databehandling genom att göra slagningar i Polismyndighetens it-system DURTVÅ i ärende 5000-K289710-21. Slagningarna har inte varit nödvändiga för att utföra en viss arbetsuppgift.

Det hände den 9 augusti 2021 i Landskrona

Lagrum

4 kap 9 c § 1 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Alexander Maric

Vittnesförhör med polisbefäl Roland Friberg som ska höras om slagningar i polisens it-system till styrkande av att det händer att han meddelar berörd personal när ett ärende har lagts ned eller har lett till åtal men att han aldrig uppmanar någon att gå in i it-systemen vare sig för att läsa eller för att göra någon komplettering i ärendet.

Skriftlig bevisning

Polismyndighetens riktlinjer för användning av myndighetens it-miljö till styrkande av att den får användas endast när det är nödvändigt för att genomföra viss arbetsuppgift (tilläggsprotokoll s. 3)

Skärmdump från en av Polismyndighetens datorer till styrkande av att tjänstemännen vid uppstart av datorn påminns om att systemen får användas endast när det är nödvändigt för att genomföra viss arbetsuppgift (tilläggsprotokoll s. 6)

Promemoria till styrkande av att Maric varit inlagd som "Annan" under fliken "Engagerad personal" i ärende 5000-K289710-21 under tiden 2021-03-13 – 2021-03-15 (fu-prot s. 262)

Utdrag från logg till styrkande av att Maric 2021-08-09 kl. 20.23 har gjort slagning i polisens DURTVÅ-system på ärende 5000-K289710-21 och fått tillgång till brottsanmälan och utredningsuppgifter (fu-prot s. 268-269)

Utdrag från DURTVÅ-logg till styrkande av att förundersökningsprotokollet i 5000-K289710-21 färdigställdes och överfördes till åklagare 2021-08-09 kl. 09.39 (fu-prot s.271)

Handläggning

Förhandlingen bör planeras för en hel dag med en halv reservdag.

Följande personalia bör inhämtas: Tilltalade är polisanställda varför yttrande från ansvarsnämnden bör inhämtas.

För det fall domstolen beslutar om inhämtande av ett yttrande från Polismyndigheten bör stämningsansökan och förundersökningsprotokollet bifogas till domstolens föreläggande. Föreläggandena med tillhörande handlingar kan med fördel skickas elektroniskt till adressen personalansvarsnamnden.hr@polisen.se.

Personalansvarsnämnden
Polismyndigheten
Box 12256
102 26 STOCKHOLM