



LUNDS TINGSRÄTT  
Brottmålsenhet

**DOM**  
2021-12-30  
meddelad i  
Lund

**Mål nr:** B 5760-21

**PARTER** (Antal tilltalade: 3)

**Tilltalad**

Muhammed Gültekin, 19971212-3273  
Frihetsberövande: Häktad  
Fagerögatan 9  
261 47 Landskrona

Offentlig försvarare:

Advokat Eleonora Johansson  
Bergdahl & Johansson Advokatbyrå AB  
Drottninggatan 30-36  
252 21 Helsingborg

**Åklagare**

Kammaråklagare Mathias Larsson  
Åklagarmyndigheten  
Södra Skånes åklagarkammare  
Box 20021  
200 21 Malmö

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)  
2021-09-06

**Påföljd m.m.**

Fängelse 2 år 6 månader

**Förverkande och beslag**

I beslag tagen pistol med magasin och ammunition förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, beslagsliggare 2021-5000-BG111868 p. 1 och 4).

**Häktning m.m.**

Muhammed Gültekin ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Tingsrättsplatsen 2

**Telefon**

046-16 03 05

**Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:00

**Postadress**

Box 75

221 00 Lund

**E-post**

[b.lunds.tingsratt@dom.se](mailto:b.lunds.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**

[www.lundstingsratt.domstol.se](http://www.lundstingsratt.domstol.se) - där information om vår personuppgiftsbehandling finns.

**Ersättning**

1. Eleonora Johansson får ersättning av staten med 122 914 kr. Av beloppet avser 62 700 kr arbete, 31 646 kr tidsspillan, 3 985 kr utlägg och 24 583 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



LUNDS TINGSRÄTT  
Brottmålsenhet

**DOM**  
2021-12-30  
meddelad i  
Lund

**Mål nr:** B 5760-21

#### **Tilltalad**

Firas Zein, 20000125-9498  
Norra Torggatan 9 Nb  
243 31 Höör

Offentlig försvarare:  
Advokat Stefan Rosell  
Advokaterna Peyron KB  
Stortorget 16  
252 23 Helsingborg

#### **Åklagare**

Kammaråklagare Mathias Larsson  
Åklagarmyndigheten  
Södra Skånes åklagarkammare  
Box 20021  
200 21 Malmö

---

### **DOMSLUT**

#### **Åtal som den tilltalade frikänns från**

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2021-09-06

#### **Ersättning**

1. Stefan Rosell får ersättning av staten med 106 300 kr. Av beloppet avser 65 550 kr arbete, 18 270 kr tidsspillan, 1 220 kr utlägg och 21 260 kr mervärdesskatt.
  2. Louise Bengtsson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 39 479 kr. Av beloppet avser 26 363 kr arbete, 5 220 kr tidsspillan och 7 896 kr mervärdesskatt.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
- 

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Tingsrättsplatsen 2  
**Telefon**  
046-16 03 05

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 75  
221 00 Lund

**E-post**  
[b.lunds.tingsratt@dom.se](mailto:b.lunds.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**  
[www.lundstingsratt.domstol.se](http://www.lundstingsratt.domstol.se) - där information  
om vår personuppgiftsbehandling finns.



LUNDS TINGSRÄTT  
Brottmålsenhet

**DOM**  
2021-12-30  
meddelad i  
Lund

**Mål nr:** B 5760-21

#### **Tilltalad**

Sirasch Zein, 20020216-4356  
Norra Torggatan 9 Nb  
243 31 Höör

Offentlig försvarare:

Advokat Ingulf Flamborn  
Allmänna Advokatbyrån i Malmö och Lund  
HB  
Själbodgatan 10  
211 35 Malmö

#### **Åklagare**

Kammaråklagare Mathias Larsson  
Åklagarmyndigheten  
Södra Skånes åklagarkammare  
Box 20021  
200 21 Malmö

---

### **DOMSLUT**

#### **Åtal som den tilltalade frikänns från**

Skyddande av brottsling, 17 kap 11 § 1 st brottsbalken  
2021-09-06

#### **Ersättning**

1. Ingulf Flamborn får ersättning av staten med 51 963 kr. Av beloppet avser 37 406 kr arbete, 3 915 kr tidsspillan, 250 kr utlägg och 10 392 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
- 

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

#### **Besöksadress**

Tingsrättsplatsen 2

#### **Telefon**

046-16 03 05

#### **Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:00

#### **Postadress**

Box 75

221 00 Lund

#### **E-post**

[b.lunds.tingsratt@dom.se](mailto:b.lunds.tingsratt@dom.se)

#### **Webbplats**

[www.lundstingsratt.domstol.se](http://www.lundstingsratt.domstol.se) - där information om vår personuppgiftsbehandling finns.

**YRKANDEN M.M.**

Åklagarens yrkanden och den bevisning som åklagaren åberopat, se bilaga 1-2.

Muhammed Gültekin har åberopat viss skriftlig bevisning som dels gäller det beslagtagna vapnets eldkraft och dels fynd av DNA på vapnet som inte härrör från Muhammed Gültekin utan från en kvinna.

Firas Zein har åberopat dels en av de övervakningsfilmer som även åklagaren har åberopat ("firaz zein bangatan"), dels en ytterligare övervakningsfilm från samma tillfälle ("ichamochi2").

Muhammed Gültekin har under åtalspunkt 1 inte förnekat att han befunnit sig på Bangatan vid det aktuella tillfället men har förnekat att han innehaft en pistol med tillhörande magasin och ammunition. Han har inte haft någon invändning mot yrkandet om att pistolen ska förverkas.

Firas Zein har angett sin inställning till åtalet under åtalspunkt 2 enligt följande. Han motsätter sig ansvar för brott. Han vet inte om Suleyman Gültekin skadats till följd av någon åtgärd som han vidtagit men han har varken haft uppsåt att döda eller skada Suleyman Gültekin. Han har under alla förhållanden befunnit sig i en nödvärnssituation och hans agerande har inte i någon del överskridit hans rätt till självförsvar.

Sirasch Zein har förnekat gärningen under åtalspunkt 3 och tillagt att, om tingsrätten skulle anse det styrkt att han begått gärningen, den ska bedömas som ringa och inte föranleda ansvar för honom.

Muhammed Gültekin och Firas Zein har varit frihetsberövade under tid som framgår av bifogade avräkningsunderlag.

## DOMSKÄL

### Inledning

Genom främst det filmmaterial som åklagaren åberopat är inledningsvis följande utrett. På förmiddagen den 6 september 2021 befann sig bröderna Firas Zein och Sirasch Zein på restaurang Icha Mochi, som deras familj driver och där de arbetade och gjorde förberedelser inför restaurangens öppnande kl. 11.00. I restaurangen, som ligger på Bangatan mitt emot Lunds Centralstation, fanns även deras farbror Omar Zein. Strax före kl. 11 stannar flera bilar på Bangatan utanför restaurangen och ur bilarna rör sig snabbt minst 10 personer mot restaurangens entré ut mot Bangatan. En av dessa personer är Muhammed Gültekin. Vid det tillfället står Omar Zein i entrén och dörren är delvis öppen. När personerna som är utanför närmare sig entrén rör sig Firas Zein och Sirasch Zein från köket mot entrén. Firas Zein tar med sig något i höger hand. Åklagaren har gjort gällande att det är en kniv. Precis utanför entrédörren uppstår ett handgemäng och några av personerna som är utanför drar ut Omar Zein på trottoaren och misshandlar honom allvarligt genom att slå och sparka honom och även slå stolar och bord mot honom när han ligger ner på marken. Andra personer är kvar vid entrédörren och en av dem, som åklagaren gör gällande är Suleyman Gültekin, håller i dörren. I tumultet händer något som gör att personen släpper dörren och tar sig åt magen. Firas Zein och Sirasch Zein får igen dörren och springer tillbaka in mot köket. Firas Zein kastar ett föremål ifrån sig inne i restaurangen. I vart fall en person har då tagit sig in genom personalingången mot Knut den stores Torg. Firas Zein kastar glas på den personen som, såvitt kan bedömas, kastar en kniv mot det håll där Firas Zein befinner sig. Efter en stund retirerar personen ut genom personalingången.

Suleyman Gültekin har i tingsrätten sagt att han inte minns att han var på Bangatan denna dag, men genom den bevisning som åklagaren åberopat är det uppenbart att det är Suleyman Gültekin som tar sig åt magen och att han en kort stund därefter blir upphämtad med bil av Yusuf Gültekin och körd till sjukhuset i Lund. På sjukhuset konstateras att Suleyman Gültekin har en ca 2 cm långt sår i buken och att sårkanalen

löpt in i bukhålan. Skadan har bedömts som livshotande på det sättet att det funnits en avsevärd risk för allvarlig och djup infektion, vilket i sin tur ofta leder till livshotande tillstånd, om skadan inte kommer under behandling.

Åklagaren har i sin sakframställan berättat att någon form av incident inträffat på morgonen samma dag i stadsdelen Linero i Lund och att det finns misstankar om att någon ur familjen Gültekin blivit angripen av någon i familjen Zein. Polismannen Nicholas Nazhat har också berättat om detta och att någon ur släkten Gültekin sagt att de ska ta tag i saken om inte polisen gör det eller något liknande.

### **Åtalspunkt 1**

Genom filmmaterial och Muhammed Gültekins egna uppgifter framgår att Muhammed Gültekin ca kl. 10.50 anlände till Bangatan i en vit Volvo, som han själv körde och som han parkerade utanför Systembolaget strax norr om restaurang Icha Mochi. Bilen togs i beslag kl. 11.30 och i samband med efterföljande husrannsakan i bilen återfanns den pistol som åklagaren avser med åtalet tillsammans med magasin och ammunition. Pistolen anträffades under förarsätet. Vapnet hittades med hanen spänd och med en kula i loppet.

Pistolen är enligt NFC:s (Nationellt Forensiskt Centrum) sakkunnigutlåtande ett sådant modifierat tårgasvapen som åklagaren påstått och det krävs enligt vapenlagen tillstånd att inneha vapnet, magasinet och ammunitionen, vilket Muhammed Gültekin inte haft. På pistolens kolv och på utsidan av ett etui med patroner återfanns fingeravtryck som enligt NFC:s undersökning är Muhammed Gültekins.

Av filmmaterialet framgår vidare att Muhammed Gültekin en stund efter ankomsten står alldeles utanför entrédörren till restaurangen och ser ut att hålla ett föremål i sin högra hand i midjehöjd samtidigt som han med den andra handen drar i entrédörrens handtag. Muhammed Gültekin har uppgett att det är en mobiltelefon han håller i handen.

En utomstående person som satt i sin parkerade bil precis bakom Muhammed Gültekins bil filmade med sin mobiltelefon en sekvens när Muhammed Gültekin återvände till bilen. Av filmmaterialet framgår att Muhammed Gültekin öppnar vänster baddörr, sträcker handen mot midjan samt böjer sig framåt och in i bilen. Åklagaren har gjort gällande att Muhammed Gültekin då lägger pistolen under förarsätet, där pistolen hittades vid husrannsakan.

Muhammed Gültekin har uppgett följande. Han tappade sina nycklar på golvet i bilen när han skulle ta av sig sin jacka och han böjde sig ner för att plocka upp nycklarna. Han ångrade sig emellertid och tog inte av sig jackan utan vände tillbaka till restaurangen för att se vad som hände. En kort tid före den 6 september visade en vän till honom det aktuella vapnet. Vännen sa att vapnet inte fungerade. Han kände på vapnet och även på etuiet med patroner. Någon dag senare lånade han ut bilen till vännen. Vännen har i efterhand berättat att han lämnat kvar vapnet i bilen. Han vill inte säga vem vännen är.

Åklagaren har åberopat delar av en chatkonversation från bl.a. den 15 och 16 september 2021 som återfanns i en mobiltelefon som Muhammed Gültekin har bekräftat är hans och där han är ena parten i konversationen. Muhammed Gültekin har uppgett att konversationen inte handlar om händelsen utanför restaurang Icha Mochi.

*Tingsrätten gör följande bedömning.*

Av enbart bildmaterialet från restaurang Icha Mochi kan man inte dra några säkra slutsatser i frågan huruvida det är en pistol som Muhammed Gültekin har i handen, men det framstår som betydligt mera sannolikt att så är fallet än att det skulle vara en mobiltelefon. Varför Muhammed Gültekin skulle hålla en mobiltelefon på det sätt han gör i den situation han befinner sig framstår inte heller som helt lätt att förstå.

Det saknas anledning att ifrågasätta NFC:s bedömning av pistolens beskaffenhet och att Muhammed Gültekins fingeravtryck finns på kolven och på etuiet med patroner. Muhammed Gültekins förklaring hur avtrycken hamnat där och hur pistolen hamnat



i bilen framstår som mycket lite trovärdig. Filmsekvensen då Muhammed Gültekin böjer sig in i bilen ger också ett starkt stöd för att det är han som placerat vapnet under bilens förarsäte.

Enligt tingsrättens uppfattning är det vidare uppenbart att den chatkonversation som åklagaren åberopat avser den händelse som avses med åtalet. Muhammed Gültekin skriver bl.a. om en konflikt med Zein, att han har blivit kallad till ett bråk, att mahsun vet att han alltid kommer med pistol, att de stolar som de fick tag på kom från deras servering, att hans bil är i beslag, att han fått instruktioner från någon om vad han ska säga till polisen om den i bilen och att han ska träffa sin advokat.

Vid en sammantagen bedömning av den bevisning som åklagaren har åberopat – som inte förringas av vad Muhammed Gültekin uppgett eller den bevisning han åberopat – är det ställt utom rimligt tvivel att Muhammed Gültekin den 6 september 2021 på och vid Bangatan i Lund, utan att ha rätt till det, innehaft en skarpladdad pistol med tillhörande magasin och ammunition. Närmare bestämt har han innehaft vapnet när han anlände till Bangatan, på väg till och från samt vid restaurang Icha Mochi och vidare fram tills bilen där han placerade vapnet beslagtogs. Muhammed Gültekin ska därför dömas till ansvar för vapenbrott.

Av NFC:s undersökning framgår att pistolen är kapabelt att orsaka såväl allvarliga som potentiellt dödliga skador, även om vapnet vid provskjutning uppvisat en kulhastighet och anslagsenergi som är klart lägre än exempelvis polisens tjänstevapen. Om det aktuella vapnet hade innehafts i exempelvis en hemmiljö utan försvårande omständigheter är det med tanke på den lägre eldkraften och dess funktion i övrigt inte givet att vapenbrottet skulle bedömas som grovt. Men Muhammed Gültekin har innehaft det på allmän plats där människor brukar samlas och i en miljö där det typiskt sett kan komma att befaras komma till brottslig användning. Vapnet har varit skarpladdat med hanen spänd och en kula i loppet och har innehafts i en situation där risken att vapnet skulle kunna komma att avfyras – med uppsåt eller av våda – varit

påtaglig. Gärningen har därför också varit av särskilt farlig art. Med hänsyn till dessa omständigheter ska vapenbrottet bedömas som grovt.

### Åtalspunkt 2

Som redan redovisats förflyttar sig Firas Zein från köksdelen på Icha Mochi mot entrédörren när personerna som kommit i bilar närmar sig restaurangen. På filmen som åklagaren spelat upp ser man att Firas Zein tar upp ett föremål ur sin ficka och håller föremålet delvis dolt i sin högra hand. När Omar Zein blir utdragen på trottoaren och misshandlad står några av de personer som kommit till platsen kvar vid dörren. En av dem är, som tingsrätten redan redovisat, Suleyman Gültekin och han håller i dörrhandtaget och ser ut att försöka dra upp dörren eller i vart fall hålla den öppen. På filmen ser man att Firas Zein då gör ett snabbt utfall mot Suleyman Gültekin, som sedan släpper dörren och tar sig åt magen. Firas Zein och Sirasch Zein lyckas därefter stänga dörren.

Firas Zein har uppgett: Det stämmer att han tog något som han hade i fickan när han förflyttade sig fram till entrédörren. Han tror att det var den stjärnskruvmejsel som han tagit med sig hemifrån på morgonen för att skruva fast ett skåp på restaurangens toalett. Han ville ha ett föremål med sig fram så att han kunde skrämma bort dem som kom och hindra dem från att komma in i restaurangen och förstöra. Det var ju säkert 20 personer som kom och han tänkte att de kunde vara beväpnade. Framme vid dörren viftade han fram och tillbaka med skruvmejseln framför sig, men han vidrörde ingen med mejseln. Han hade ett starkt adenalinpåslag och kände panik. Han är nu osäker på om det var så, men det stämmer att han sa till polisen på platsen att han såg att de som kom var beväpnade och att en hade pistol. Det är lätt att vara efterklok men i den stunden ville han inte lämna restaurangen, sin bror och sin farbror. Det kändes i stunden som att han var tvungen att agera som han gjorde.

*Det är bevisat att Firas Zein tilldelat Suleyman Gültekin ett stick i buken med en kniv. Redan det filmmaterial som åklagaren åberopat ger ett mycket starkt stöd för att det är någon form av kniv som Firas Zein tar upp ur fickan och håller i sin högra hand*

när han rör sig fram till entrédörren. På filmen ser man vidare, som redan sagts, att Firas Zein gör ett utfall med sin högra hand från midjehöjd och mot magtrakten på Suleyman Gültekin, ett utfall som är förenligt med ett antagande att Firas Zein sticker en kniv i magen på Suleyman Gültekin. Rättsläkaren har i sin bedömning av den skada som Suleyman Gültekin fått uttalat att det är visat att skadan uppkommit genom inverkan av skarpt stickande våld med kniv eller knivliknande föremål. Begreppet *visar* innebär i detta sammanhang enligt intyget att fynden/resultaten är typiska och att alternativ är uteslutna. Rättsläkaren har också i ett kompletterande intyg särskilt uttalat att ett stick med en sådan skruvmejsel som Firas Zein uppgett att han haft inte kan förklara den uppkomna skadan.

Vid en sammantagen bedömning av det åberopade filmmaterialet och rättsläkarens utlåtanden är det enligt tingsrättens uppfattning ställt utom rimligt tvivel att Firas Zein vid det aktuella tillfället tilldelat Suleyman Gültekin ett stick i magen med någon form av kniv.

*Firaz Zein har haft rätt till nödvärn och det våld han använt har inte varit uppenbart oförsvarligt. Han ska därför frikännas.*

Redan när Firas Zein såg att en stor grupp människor närmade sig restaurang Icha Mochi kunde han befara att restaurangen, han själv samt Omar och Sirasch Zein skulle bli angripna, och det var därför inte orimligt att Firas Zein tog med sig en kniv när han förflyttade sig fram till dörren. Den som är på väg att utsättas för ett brottsligt angrepp har ingen skyldighet att fly, utan har rätt att stanna kvar och försvara sig och sin egendom. För övrigt har det knappast funnits någon faktisk möjlighet för Firas Zein att fly undan i den uppkomna situationen. De personer som kommit till restaurangen påbörjade också ett brottsligt angrepp på Omar Zein. Ytterligare brottsligt angrepp mot Firas Zein och Sirasz Zein samt restauranglokalen har då också varit överhängande. Firas Zein har därför haft rätt till nödvärn, vilket åklagaren i sitt slutanförande inte heller ifrågasatt.

I bestämmelsen om nödvärn (24 kap. 1 § brottsbalken) anges att en gärning som någon begår i nödvärn utgör brott endast om den med hänsyn till angreppets beskaffenhet, det angripnas betydelse och omständigheterna i övrigt är uppenbart oförsvarlig. Vidare framgår av 24 kap. 6 § brottsbalken att den som i en nödvärnssituation gjort mer än vad som medges ändå ska vara fri från ansvar om omständigheterna var sådana att han eller hon svårligen kunde besinna sig.

Den grupp av människor, i vilken Suleyman Gültekin ingått, har samlat och hastigt närmat sig restaurangen och redan i det skedet har Firas Zein haft anledning att befara ett brottsligt angrepp på restaurangen, sig själv, sin bror Sirasch och sin farbror Omar från den numerärt avsevärt överlägsna gruppen. Händelseförloppet har därefter varit mycket hastigt och en allvarlig misshandel mot Omar Zein har påbörjats. Det är inte svårt att tänka sig att Suleyman Gültekins agerande när han försökte dra upp entrédörren, eller i vart fall hindra den från att stängas, uppfattades som ett led i fortsatt angrepp mot Firas Zein, Sirasch Zein och restauranglokalen samt att risken för att de angripande skulle skada Firas Zein och Sirasch Zein allvarligt framstått som överhängande. I vart fall Muhammed Gültekin har varit beväpnad, och både Firas Zein och Sirasch Zein har sagt till polis direkt efter händelsen att de sett att angriparna var beväpnade. Firas Zein har i den situationen haft rätt att använda våld för att freda sig, sina anhöriga och familjens restaurang. Att Firas Zein i denna tumultartade och för honom panikartade situation inte haft möjlighet att göra några kalkylerade överväganden om vilket våld han skulle använda är uppenbart och han ska därför enligt tingsrättens uppfattning under alla förhållanden inte dömas till ansvar på den grunden att han svårligen kunnat besinna sig.

Tingsrätten anser emellertid att Firas Zein ska frikännas redan på den grunden att det våld han använt inte har varit uppenbart oförsvarligt. Firas Zein har haft rätt att tillgripa våld för att angreppet ska upphöra. I kravet att våldet ska ha varit *uppenbart* oförsvarligt för att vara brottsligt, ligger att den angripne inte får göra vad som helst för att angreppet ska upphöra men att han ibland får göra mer än vad som krävs. Även om det är en farlig åtgärd att sticka någon med kniv har det varit fråga om att genom

ett inte alltför kraftigt knivstick avvärja ett angrepp där risken för att Firas Zein och hans bror Sirasch skulle komma att skadas mycket allvarligt varit överhängande. Firas Zeins åtgärd har enligt tingsrättens uppfattning inte så klart avvikit från vad som behövts för att avvärja angreppet för att den ska anses brottslig eller stått i uppenbart missförhållande till den skada som hotade genom angreppet. Tingsrätten anser därför att Firas Zeins åtgärd inte varit uppenbart oförsvarlig. Med den bedömningen har Firas Zein inte begått ett brott och ska frikännas.

### Åtalspunkt 3

På filmsekvenserna från det initiala skedet syns, som redan angetts, hur Firas Zein kastar något ifrån sig inne i restaurangen när han efter tumultet vid entrédörren rör sig tillbaka mot restaurangens köksdel. På filmsekvenser ca en timme senare syns hur Firas Zein, Sirasch Zein och flera andra personer rör sig runt i lokalen och ser ut att leta efter något. Firas Zein ser ut att visa en rörelse för övriga som kan vara rörelsen då han använt kniven och ser även ut att med sina händer måtta storleken eller längden på ett föremål. Sirasch Zein ses därefter plocka upp något föremål från en hörna i lokalen där kniven som Firas Zein kastat ifrån sig kan ha landat. Utseendet på det föremål som Sirasch Zein plockar upp är mycket likt utseendet på den kniv som Firas Zein kastat ifrån sig. Sirasch Zein beger sig ut i en del av restaurangens kök som inte täcks av övervakningskamera. Strax därefter återvänder han till synes tomhänt ut i restaurangen.

Sirasch Zein har bl.a. uppgett: Han såg inte om Firas Zein hade något i handen när angriparna kom till restaurangen. Senare gick han runt i restaurangen för att se om det fanns några saker som angriparna lämnat kvar. Han plockade upp lite olika saker. Han minns inte vad det var som han plockade upp i det skedet då åklagaren menar att han plockat upp en kniv.

*Tingsrätten gör följande bedömning.*

Filmmaterialet är så tydligt att det inte kan råda någon tvekan om att Sirasch Zein plockat upp och burit iväg den kniv som Firas Zein använt när han stack Suleyman

Gültekin i magen. Firas Zeins, Sirasch Zeins och övrigas agerande i lokalen dessförinnan är sådant att det enligt tingsrätten uppfattning inte kan råda någon tvekan om att Sirasch Zein i vart fall då har insett att Firas Zein använt kniven på det sättet.

Det är alltså styrkt att Sirasch Zein med uppsåt har agerat på det sätt som åklagaren har påstått. Men eftersom Firas Zein enligt tingsrätten bedömning inte begått något brott kan Sirasch Zein inte dömas till ansvar för skyddande av brottsling. Han ska alltså frikännas.

### **Påföljd för Muhammed Gültekin**

Lägsta straff för grovt vapenbrott är fängelse två år. Sådana försvårande omständigheter som åklagaren har angett i sin gärningsbeskrivning har redan beaktats när tingsrätten bedömt vapenbrottet som grovt. Främst med hänsyn till gärningens farlighet är dock straffvärdet högre än minimistrafvet och motsvarar enligt tingsrättens uppfattning fängelse två år och sex månader. Om fängelse väljs som påföljd finns inte anledning att avvika från straffvärdet.

Med hänsyn till det höga straffvärdet och även brottets art kan ingen annan påföljd än fängelse komma i fråga för Muhammed Gültekin. Han döms alltså till fängelse två och ett halvt år.

### **Häktning**

Det finns risk att Muhammed Gültekin undandrar sig vidare lagföring och straff. Dessutom är det för grovt vapenbrott inte stadgat lindrigare straff än fängelse två år och det är inte uppenbart att det inte finns risk att Muhammed Gültekin begår brott på nytt. Han ska därför fortfarande vara häktad.

### **Förverkande**

Muhammed Gültekin har godtagit yrkandet om förverkande av pistolen. Yrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

**Övriga frågor**

Försvararna och målsägandebiträdet ska tillerkännas begärda ersättningar eftersom dessa bedöms som skäligen. Denna kostnad ska staten svara för.

Muhammed Gültekin döms för brott med fängelse i straffskalan och ska därför betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 20 januari 2022. Det ska stå i överklagandet att det riktar sig till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Avräkningsunderlag, se bilagor.

På tingsrättens vägnar

Nils Petter Ekdahl

I avgörandet har även nämndemän deltagit. Rätten är enig.



Underlaget avser

|  |                                    |
|--|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid<br>19971212-3273 | Datum för dom/beslut<br>2021-12-30 |
| Efternamn<br>Gültekin                                | Förnamn<br>Muhammed                |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

|            |  |
|------------|--|
| 2021-10-25 |  |
|------------|--|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Tingsrättsplatsen 2  
**Telefon**  
046-16 03 05

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 75  
221 00 Lund

**E-post**  
[b.lunds.tingsratt@dom.se](mailto:b.lunds.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.lundstingsratt.domstol.se](http://www.lundstingsratt.domstol.se) - där information om vår personuppgiftsbehandling finns.





**Underlaget avser**

|  |                                    |
|--|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid<br>20000125-9498 | Datum för dom/beslut<br>2021-12-30 |
| Efternamn<br>Zein                                    | Förnamn<br>Firas                   |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

|            |            |
|------------|------------|
| 2021-10-26 | 2021-12-17 |
|------------|------------|

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

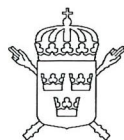
Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Tingsrättsplatsen 2  
**Telefon**  
046-16 03 05

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 75  
221 00 Lund

**E-post**  
[b.lunds.tingsratt@dom.se](mailto:b.lunds.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.lundstingsratt.domstol.se](http://www.lundstingsratt.domstol.se) - där information om vår personuppgiftsbehandling finns.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarområde Syd-Öst  
Södra Skånes åklagarkammare  
Kammaråklagare Mathias Larsson

## Stämningsansökan

2021-12-02

Sida 1(5)  
Handling 375

Ärende AM-134490-21  
Handläggare 302-10

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

H Pistolen är ett tårgasvapen modifierat för utskjutande av projektiler samt är på grund av sin utformning (storlek) att anse som särskilt lätt att dölja. Vapnet är därmed av särskilt farlig beskaffenhet och vapnet har innehaft i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

Lunds tingsrätt  
B 5760-21

Häktat mål  
Åklagarbundet

LUNDS TINGSRÄTT  
Brottmålsenhet

INKOM: 2021-12-02  
MÅLNR: B 5760-21  
AKTBIL: 46

LUNDS TINGSRÄTT  
Brottmålsenhet

INKOM: 2021-12-17  
MÅLNR: B 5760-21  
AKTBIL: 77

Justerat av  
åklagaren vid  
huf 2021-12-17.  
/EMGV.

## Stämningsansökan

## Tilltalade

**Muhammed Gültekin** (19971212-3273)

Företräds av advokat Eleonora Johansson.

- Anhållen i frånvaro 2021-10-22, Gripen 2021-10-25, Häktad 2021-10-26.

**Firas Zein** (20000125-9498)

Företräds av advokat Stefan Rosell, advokat Stefan Rosell.

- Anhållen 2021-10-26, Häktad 2021-10-27.

**Sirasch Zein** (20020216-4356)

Företräds av advokat Ingulf Flamborn.

## Ansvarsyrkanden m.m.

## 1 GROVT VAPENBROTT (Muhammed Gültekin)

5000-K1108623-21

Muhammed Gültekin har innehaft en skarpladdad pistol med tillhörande magasin och ammunition utan att ha rätt till det. Det hände den 6 september 2021 på och vid Bangatan i Lund, Lunds kommun.

Brottet bör bedömas som grovt av följande skäl. Vapnet har innehaft på allmän plats eller på en annan plats där människor brukar samlas och i ett fordon på en sådan plats. Vapnet är av särskilt farlig beskaffenhet då pistolen är ett tårgasvapen modifierat för utskjutande av projektiler samt då pistolen på grund av sin utformning (storlek) är att anse som särskilt lätt att dölja. Vidare har vapnet innehaft i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning. Gärningen har även varit av särskilt farlig art.

Muhammed Gültekin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

## Särskilda yrkanden

Det yrkas att pistol med magasin och ammunition förverkas från Muhammed Gültekin enligt 9 kap 5 § vapenlagen:  
2021-5000-BG111868.1  
2021-5000-BG111868.4.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Muhammed Gültekin** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Nicholas Nazhat** (Polisregion Syd) angående omständigheterna på platsen samt tidpunkten för beslaget av den bil där vapnet anträffas och i iakttagelserna i samband med detta. Till styrkande av åtalet.
3. Förhör med vittnena **Firas Zein och Sirasch Zein** (tilltalade under åtalspunkterna 2 resp 3) angående deras iakttagelser på platsen för att bevisa att den tilltalade innehaft pistol.

## Övrig bevisning

1. Analysprotokoll, bilder, jämförelsebilder och protokoll fordonsundersökning(förundersökningsprotokoll s. 9-24, 49-52, 58-73, 74-85, 38-41 ) för att bevisa gärningen och att den tilltalade är gärningsperson.
2. PM och uppgifter ang bilder från flygplats(förundersökningsprotokoll s. 25-27) för att bevisa att jämförelsebilderna föreställer den tilltalade.
3. PM ang beslagtagen bil samt brukandeanalys mobil i bilen (förundersökningsprotokoll s. 30, 118, 119-125) för att bevisa att aktuell bil är registrerad på anhörig till den tilltalade och att hans mobiltelefon anträffats i bilen. Till styrkande av att den tilltalade brukat bilen aktuell dag då vapnet anträffats i bilen och att han är gärningsperson.
4. Bildanalys bil(förundersökningsprotokoll s. 44-48) för att bevisa att den tilltalade anlät till platsen med den beslagtagna bilen där vapnet anträffats och att han därmed är gärningsperson.
5. PM(förundersökningsprotokoll s. 33) för att bevisa att den tilltalade saknar tillstånd att inneha vapen.
6. PM(förundersökningsprotokoll s. 36) för att belysa omständigheterna kring den filmsekvens som vittne lämnat.
7. Analys av innehåll i mobiltelefon anträffad hos tilltalad(förundersökningsprotokoll s. 105-117) för att bevisa att den tilltalade är gärningsperson.

8. PM och bilder mobiltelefon och keps (förundersökningsprotokoll s. 43, 53-57) för att bevisa att analyserad mobiltelefon ovan samt keps väliknande den som bars vid brottstiden anträffats hos den tilltalade efter gärningen.
9. Sakkunnigutlåtande NFC fingeravtryck(förundersökningsprotokoll s. 91-93, 101-103) för att bevisa att den tilltalades fingeravtryck finns på vapen och etui med ammunition.
10. Sakkunnigutlåtande NFC vapenundersökning(förundersökningsprotokoll s. 94-100) för att bevisa att vapnet är en tillståndspliktig skarpladdad pistol med tillhörande magasin och ammunition samt att gärningen är att bedöma som grovt vapenbrott.
11. Beslagsprotokoll(förundersökningsprotokoll s. 169, 170 och 173) till styrkande av åtalet.
12. Uppspelning av övervakningsfilmer "ichamochi1" ca 10.49-10.55 och "muhammed gultekin bangatan" 3.37 min (medtas av åklagaren) till styrkande av åtalet.

## 2 FÖRSÖK TILL MORD (Firas Zein)

5000-K1062970-21

Firas Zein har försökt döda Suleyman Gültekin genom att tilldela honom ett hugg i buken med kniv eller knivliknande föremål. Det hände den 6 september 2021 vid Bangatan i Lund, Lunds kommun. Av gärningen har målsäganden orsakats blödande sårskada och smärta.

Fara för brottets fullbordan har förelegat. Fara för brottets fullbordan har annars endast av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Firas Zein begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

### Ansvarsyrkande i andra hand

#### GROV MISSHANDEL

Firas Zein har i vart fall genom sitt agerande ovan uppsåtligt misshandlat målsäganden. Gärningen är att bedöma som grov misshandel då våldet varit livsfarligt samt den tilltalade genom sitt agerande visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Lagrum: 3 kap 6 § brottsbalken

## Målsägande

**Suleyman Gültekin**

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Louise Bengtsson.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Suleyman Gültekin** till styrkande av åtalet.
2. Förhör med den tilltalade **Firas Zein** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Yusuf Gültekin** angående omständigheterna när han hämtar upp målsäganden med bil vid brottsplatsen för att bevisa att målsäganden blivit utsatt för gärningen vid det aktuella tillfället.
4. Förhör med vittnet **Ramazan Gültekin (tolkbehov turkiska)** angående hans iakttagelser på platsen och vad han fått veta efter gärningen för att bevisa att målsäganden utsatts för gärningen vid tillfället (hörd som misstänkt i annat ärende).
5. Förhör med vittnet **Thomas Idorn** (Polisregion Syd) angående omständigheterna i samband med att målsäganden förts till sjukhus och hans iakttagelser i samband med detta för att bevisa att målsäganden utsatts för gärningen vid det aktuella tillfället.

## Övrig bevisning

1. Del av händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 180) för att bevisa tidpunkten för när målsäganden förts till sjukhus och att detta är mycket kort tid efter gärningen. Till styrkande av att han utsatt för gärningen vid det aktuella tillfället.
2. Registerutdrag personbil som fört målsäganden till sjukhus (förundersökningsprotokoll s. 208) för att bevisa att det är den bil som syns på övervakningsfilm och hämtar upp målsäganden vid brottsplatsen kort efter gärningen och strax innan han anländer till sjukhus.
3. Analysprotokoll bilder övervakningsfilm i samband med gärningen ca 10.51(förundersökningsprotokoll s. 215-220, 245) för att bevisa gärningen.
4. Analysprotokoll bilder övervakningsfilm efter gärningen ca 10.51-11.51(förundersökningsprotokoll gällande åtalpunkt 3 s. 4-21) för att bevisa att kniven kastats på golvet och ca en timme efter gärningen undanröjts av den tilltalade under åtalpunkt 3 .

5. Protokoll brottsplatsundersökning och fotografier(förundersökningsprotokoll s. 221-233, 255-267) för att belysa förhållandena på brottsplatsen.
6. Rättsintyg och journalanteckningar samt foto skada (förundersökningsprotokoll s. 234-237, 238-245, 357) för att bevisa skadorna och att de orsakats genom ett hugg med kniv eller knivliknande föremål.
7. Uppspelning av övervakningsfilmer "ichamochi1" ca kl 10.49-10.51, "firas zein bangatan" 4.09 min, "icha mochi mot gatan" ca 11.48-11.52, "icha mochi mot kök" ca 11.52 samt "knivdel1\_12FPS.mp4" och "knivdel2\_FPS.mp4" ca 2.00 min (medtas av åklagaren) till styrkande av gärningen och att den tilltalade kastat kniven ifrån sig direkt efter gärningen samt att kniven ca kl 11.52 plockats undan av den tilltalade under åtalspunkt 3.

### 3 SKYDDANDE AV BROTTSLING (Sirasch Zein)

5000-K1427333-21

Sirasch Zein har, efter gärningen under åtalspunkt 2, plockat undan och därmed undanröjt den kniv eller det knivliknande föremål som använts vid brottet. Han har därvid undanröjt bevis om brottet eller på annat liknande sätt motverkat att det uppdagas eller beivras. Det hände den 6 september 2021 i en lokal vid Bangatan i Lund, Lunds kommun.

Sirasch Zein begick gärningen med uppsåt. Även om Sirasch Zein inte insåg att den tilltalade under åtalspunkt 2 var brottslig har han i vart fall haft skälig anledning att anta detta.

Gärningen är inte att anse som ringa.

Lagrum: 17 kap 11 § 1 st brottsbalken

#### Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Sirasch Zein** som förnekar brott.

#### Övrig bevisning

Se åtalspunkt 2. Till styrkande av åtalet.

#### Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 2 dagar. Se särskild handling.



Lunds tingsrätt  
Box 75  
221 00 LUND

LUNDS TINGSRÄTT  
Brottmålsenhet

INKOM: 2021-12-10  
MÅLNR: B 5760-21  
AKTBIL: 72

## B 5760-21

### Komplettering av bevisuppgift åtalspunkt 1:

Till styrkande av att vapenbrottet är att bedöma som grovt åberopas även delar av handlingen från NFC "*tekniska kvalifikationsgrunder för grovt vapenbrott*" som man hänvisar till i sakkunnigutlåtandet gällande vapnet (fup s. 97). Av förbiseende har inte denna handling bifogats i förundersökningsprotokollet men översänds som bilaga till denna handling.

De avsnitt som åberopas är 1.3 – 1.3.1 och 1.3.3.3 samt 2.1.

Mathias Larsson



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.



## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).